

Den-M, Warrax

Протоколы вскрытия СОТОНСКИХ МУД...

Выражаем благодарность DoctoR'у за бета-тестирование и существенные дополнения.



январь – октябрь XXXVIII A.S., редакция 2 — июнь 2014.

Поздняя вставка: Эта работа была написана после статьи «Круче Сотоны только Сотонисты», где я с соавтором проехался по тому маразму, что представляли собой тогда (впрочем, как и сейчас) псевдосатанисты в интернете. Ту статью я восстанавливать не буду — оно, конечно, патологичненько, но что писали там всякие альтернативно развития более десятилетия назад — не думаю, что сейчас интересно, а если кто хочет — то может зайти на любой «сатанинский форум» в рунете, там ничего принципиально не

изменилось. Собсно, суть того сборничка цитат с комментариями можно свести к трём тезисам:

Подсатанник: "Собственно говоря великое сатанинское дело — ублажение Меня".

Сатанист: «Вы — *люди*, и этим все сказано».

«Субстрат местами настолько дебилен, что остается или смеяться, или “обнять и плакать...”» © DoctoR

В дальнейшем были написаны «Протоколы...», которые содержали цитаты без указания авторства — и, что характерно, возмущений было куда меньше. Наглядно указывает на то, что подобная публика воспринимает «разбор полётов» исключительно как срач в песочнице, без попытки осмыслить суть происходящего.

Сейчас я понимаю, что стиль написания «Протоколов...» был выбран неудачно: хотя лично я спокойно воспринимаю в одном тексте и шутки, и серьёзные тезисы, то читатель со стороны, не зная контекста и наткнувшись на что-то типа «сам дурак» с долгим взаимным цитированием, вряд ли будет воспринимать текст как серьёзный и заслуживающий прочтения. Или, скажем, сейчас термин «быдло» я бы не использовал — тогда влияли остатки *pigredo*. Между тем как в «Протоколах...» сказано много полезного и важного, просто использовался своеобразный клинический материал. Надо было писать более академично. Во 2-й редакции я по возможности уберу лишнее, оставив лишь самое важное по сути дела, насколько это можно будет сделать без глобального переписывания текста. Честно говоря, текст сократился в три раза, если считать с приложениями.

А сама тема не потеряла актуальность и сейчас, что показательно...

Warrax.

Оглавление

Из вступления	3
Изыди!!!	4
Интермедия: фигня это ваше самоуважение!	27
Сам себе сатанист.....	29
В Сотонизме секса есть!.....	39
Гармоничное загнивание	58
Causa causalis	64

Из вступления

Процитируем реакцию на «Сотонистов...» в качестве вводной главы.

«На кой эти переживания за "торговую марку"? Дискредитировать могут только название (что уже в немалой степени произошло). Запретить могут опять же только название. Т.е. название – это так, дешевенький атрибутец¹, грош которому цена».

Вот такие у нас... гм, как бы это назвать-то... все ранее использованные термины не подходят. Кстати, напомним классификацию:

Сатанюки — те, кто воспринимает исключительно внешнюю атрибутику и форму, но при этом, в отличие от дьяволопоклонников, им нравится тезис «Сатана не требует поклонения». Нравится, судя по всему, тем, что такой подход снимает с них вообще какую-либо ответственность за свои поступки. Местами используется термин «сотонисты», полный синоним.

Подсатанники — те, кто прочел что-либо о сатанизме, им это понравилось, и они решили, что теперь они тоже будут сатанистами, не понимая суть сатанизма и ничего не делая для сатанизма. Потребители, субкультурщики.

В этой же части работы рассматривается несколько другая категория (впрочем, это не значит, что эти категории не пересекаются, очень даже пересекаются, как далее будет продемонстрировано): те, которые имеют желание называться сатанистами, ими не являясь, и при этом пытаются доказать, что именно они правы. Т.е. подсатанники с претензиями на способность мыслить.

Заслуживает внимание ориентация на общество: «всё равно дискредитировали», «название могут запретить». Но интереснее другое. Демонстративно высказывается «да не очень-то и хотелось»... Что из этого следует? Элементарно: имеется желание **именовать себя публично** сатанистом, но при этом — и готовность в любой момент отказаться от этой идеи, если ему погрозят пальчиком. Самооправдание «это так, дешевенький атрибутец» приготовлено заранее. Причем то, что в данный момент трусатый сам себя по сути сказанного назвал дешевкой, его ничуть не волнует.

SU.SATANISM

From: *** *:****/****.* 10 Jan 02 00:58:30

To: *** 21 Jan 02 06:27:17

Subj: Заметки на полях.

**> Начинаешь немного понимать Варракса, который столько времени гробит, чтобы сказать какие сотонисты не хорошие, и чем же они хуже правильных сатанистов.

Это я к чему — жил когда-то чудака по имени Сиддхартха Гаутама. Что он рассказывал — и так всем известно, да и не столь важно. А важно то, что нашлось немало народа, сделавшего из его учения — религию.

¹ Орфография, пунктуация и прочее сохранены в оригинальном написании во всех цитатах.

Так что объяснить, что сотонисты — плохие, он объяснит. Только не получится ли в конце концов что-то типа «Варракс, иже еси на warrax.net, даждь нам апдейт на кожну седмицу, и да не введи нас во искушение, но избави нас от сотонистов». Аминь.

Изыди!!!

*Убеждение должно быть дорого потому только, что оно истинно, а совсем не потому, что оно наше.
В.Г. Белинский*

Эта глава посвящена анализу забавного (ну или противного, смотря с какой стороны взглянуть) явления — отношению всяческих подсатанников к Сатане. Для начала кратко пробежимся по наглядному материалу:

*«*** отправлено 19.1.2002, 10:39: — Товарищи Сатанисты, ПРЕДСТАВЬТЕ себе такую ситуацию: ведут вас на смертную казнь. Привели значит на объект и говорят: если отречешься от своей сатанистской философии, то мы тебя не казним, а если все же скажешь, что ты сатанист, то мы тебя тут же повесим/расстреляем etc. Что предпочтете???*

**** отправлено 19.1.2002, 12:11: — Мое отречение от Сатанизма возможно только перед Собой. Слова же мои перед облевателями, угрожающими Мне ничего не будут значить — сказав все формулы отречения я останусь Сатанистом — таким же как был.*

Я бы и крестился тут же при всех — если бы это принесло мне выгоду.

****, я замечаю у тебя большой вопрос — САМОУВАЖЕНИЕ, ГОРДОСТЬ и т.д... я тебя не знаю, но судя по топикам IMNSHO как Сатанист ты не самодостаточен. Возможно — ошибаюсь. Тогда скажи для чего ты поднимаешь сии бессмысленные темы??»*

Забавный момент: из написанного следует, что самодостаточный сатанист не должен иметь самоуважения и достоинства.

Пояснение: текст непосредственно гласит, что имярек, обращающий внимание на самоуважение и гордость, не самодостаточен. Однако самоуважение — это не действие и т.п., а *состояние психики*, являющееся результатом взвешенной и безжалостной самооценки, гордость — проявление достоинства в момент внешнего воздействия, несовместимого с этим самым достоинством.

Ощущение гордости в данном контексте — оценочное состояние, свидетельствующее о том, что ситуация разрешена в соответствии с личностными убеждениями, *без нарушения внутренних принципов*. Иными словами, гордость — констатация того, что субъект добился своего, исходя не из внешних требований или условий, а из собственных планов и намерений.

Возвращаясь к цитате: если некто заявляет, что его самоуважение допускает отречение от сути себя и его достоинства и это не никак затрагивает, то это очень странные самоуважение и достоинство...

Личности без достоинства, как и без самоуважения, не бывает — т.к. достоинство появляется в результате настойчивой и осознанной работы по формированию личности, а самоуважение — результат максимально критичной оценки «полученного продукта».

«Нас воспевают как посланцев Лжи. То верно. Порой мы заставляем лгать других, но никогда еще Ад не опускался до того, чтобы солгать даже одному смертному. Наше слово — залог нашей чести» — V. Scavr

«отправлено 19.1.2002, 18:55: — А давайте посмотрим дальше, многие здесь присутствующие не скрывают свои взгляды? То есть знают ли ваши родители, супруги, дети, братья-сестры, учителя, коллеги, начальство, что вы — итенсифицируете себя, как сатанисты?»

Лично Я, хотя и не официрую своих взглядов, но и не скрываю их. ...

Но тем не менее, если какие нибудь инквизиторы припрут Меня к стенке и потребуют отречения в обмен на жизнь. Я совершенно искренне (для них) отрекусь от сатанизма, восхваляю Христа, приму крещение, закончу семинарию, напишу "Молот сатанистов", постригусь в монахи. А как только, эти инквизиторы от Меня отстанут, вернусь к нормальному образу жизни и попытаюсь отомстить».

Поскольку инквизиторы вряд ли отстанут, то получается «буду всю жизнь восхвалять Христа в монастыре и считать себя сатанистом». Но — буду жить с мечтой о мсте, а мстя моя страшна!

И вообще подобные деятели часто пишут, что, дескать, сдадут всех если что, а после того, как «отвертятся» — отомстят. Причём вероятность того, что затем их оставят в покое, ими расценивается почему-то в 100%.

Спрашивается, откуда такое инфантильное (так дети в старшей группе детсадика «играют в жизнь») понимание личностной гордости как «бросания на танк с одной гранатой» или воплей на площади «Я — сатанист, и нет сатаниста сатанистей меня, а вы все — казлы пазорные!»? Наличие внутренних принципов позволяет сохранить цельность личности. Какие-то модели поведения становятся неприемлемыми? Только весьма некомпетентный в личностной психологии субъект расценит это как снижение тактических возможностей. Может ли обычный хомо дышать хлором? Нет — т.к. это убьет его. Это что — сужение его «свободы выбора»? Может ли личность «на минуточку» отказаться от собственных базовых принципов? Нет — т.к. это будет концом личности. И никакие причины и поводы для подобного отказа не имеют смысла, т.к. данный способ разрешения ситуации приводит к смерти (личности в данном случае), и результатами этого разрешения воспользуется кто-то другой: патологоанатом — в случае с дыханием хлором, и какое-то мурло, оставшееся на месте личности в том же физическом теле — после ломки личностного стержня.

Часто ли у читающего появляется желание минуточку подышать цианидами или искупаться в плавиковой кислоте? Что — даже вопросов таких не возникает? Вот и у субъекта со сформированными внутренними принципами — именно что даже не возникает мысли о том, чтобы временно отбросить их, будь это ситуация с танком и гранатой или банальная коммерческая сделка. Базовые принципы личности — не

«костюмчик на выход», они не тасуются в зависимости от ситуации. Они могут изменяться / развиваться, а некоторые из них и отбрасываться — но только в результате *осознанной, обоснованной и последовательной* работы по развитию личности. И побудительная причина такой работы никогда не исходит "извне" — это всегда результат стремления личности к *развитию*.

Возвращаясь к обсуждаемому: мотив «а вот навру, они отстанут, и я буду жить как прежде» встречается достаточно часто. Говорит это исключительно о том, что эти мыслители даже не пытались задуматься, *в каком* обществе возможна ситуация типа «новая инквизиция». Таким образом, подобный тезис — это даже не попытка смоделировать ситуацию и «прикинуть ее на себя», а попросту готовое оправдание на все случаи жизни.

*«*** отправлено 20.1.2002, 03:13: — хм... Я смог бы отречься от сатанизма запросто... На словах... Но только если это будет целесообразным, т.е. принесет мне больше пользы, чем вреда... Но все равно нисмотря не на что я останусь сатанистом...*

**** 14-09-03 00:16: — Я отрекись от любого Сатаны, если увижу, что требующий отречения гораздо сильнее меня. Или просто для того, чтобы он отстал и перестал меня доставать (не люблю необоснованных убийств). И даже больше того, я всегда готов ответить: "Отрекаюсь!" на вопрос любого человека: "Отрекаешься ли ты от Сатаны?" совершенно безо всякого давления с его стороны.*

Потому что я отрекись от его Сатаны. От того Сатаны, образ которого, в худшем случае, каленым железом СМИ выжжен у него на коре головного мозга, а в лучшем — создан им сами (не мной) на основании полученной и обработанной его (не моим) мозгом информации».

И опять — а что есть польза и вред в этом контексте? Сохранение физического тела или цельности своей личности? И снова — *а на каком основании*, собственно, пишущий именуется *сатанистом*? Здесь даже не в контексте «какой же ты сатанист, когда плюешь на Сатану и отрекаешься от него», а вообще — почему "собственному я" приписывается соответствие сатанизму? Что-то не припоминаем, чтобы Сатана каялся — мол, бог простит, а потом отомщу как-нибудь на досуге...»

Если субъект поступает *осознанно* — ему и каяться не в чем, он просто обязан *до того* просчитать все ситуации. А вот если его разум в критической ситуации отказал — генератором действий станут инстинкты. Любимый контекст сотонистов: «допрос, ты сдал всех и вся в надежде выжить и потом атамстить мстёй» — типичное *инстинктивное* разрешение критической ситуации — сдать «всех и вся» заставляет инстинкт самосохранения, к этому подталкивают эмоции и состояния, порождаемые ситуацией (страх и трусость). А вот самооправдание в виде сказочки о том, что «я потом смогу отомстить, а они — нет» подбрасывает именно что «виноватый разум», не справившийся с ситуацией. И это — именно *сказочка*, т.к. в подавляющем большинстве случаев последствия тотальной сдачи всех и вся никак не компенсируются весьма слабыми возможностями «страшной личной мести».

«*** отправлено 20.1.2002, 14:13: — Не стоит забывать, что сатанизм — принципиально противопоставляет себя основополагающим человеческого мировоззрения. Т.е. главный грех — глупость (думаю несогласных нет), а крике на костре "AVE SATANAS", когда можно отречься на словах и остаться в живых — и есть глупость. Я например, могу словестно отречься, но мировоззрение поменять — не могу, не из-за принципов, а из-за того, что у Меня так мозги повернуты».

Здесь тот же вопрос в другом аспекте — а что это за мировоззрение, которое позволяет отречься от себя как не фиг делать? Конечно, такие мировоззрения есть, и даже могут быть цельными и гармоничными для какой-либо весьма специфической личности, но...

«Он был умен и пытался переделать мир под себя. Затем стал мудр и переделал себя под мир. Так на свете стало одной сволочью больше». ©

Вопрос в другом — а при чем тут сатанизм? Что сохраняем — жизнь тела или личность?

Кстати, навеяло: интересно, если предложить таким вот выбор: смерть или лоботомия, что они выберут?

Отдельно стоит заметить, что фраза «главный грех — глупость» — абсолютно религиозная фраза. Вне религиозной веры (или — подражания её внешним атрибутам) понятие «грех» — бессмысленно. Как вышецитированный гражданин будет «разводить ситуацию», в которой он считает что-то «глупостью», а другой не менее сатанючий гражданин — нет? Ведь они оба «самодостаточны», оба имеют право на собственное, не навязанное никем мнение? Так кому из них сделать себе харакири в связи с уличением в «главном грехе сатанизма»? Понятие «грех» имеет смысл только в догматических мировоззрениях, т.к. только догмы принимаются всеми адептами этого мировоззрения одинаково и безусловно — у них просто не может быть разночтений по вопросу того, что такое тот или иной грех...

У ЛаВея же «грехи» — отнюдь не догмы и не некие действия, которых делать нельзя. Это то, чего (с т.з. ЛаВея) надо избегать. И, в первую очередь, глупости. Но не потому, что «это — грех!», а именно потому, что глупость.

И фразы «не стоит делать глупости» и «нельзя совершать главный грех (глупость)» — очень даже различаются психологически...

«*** отправлено 20.1.2002, 14:54: — Отречься от сатанизма? Да запросто!
Для меня "сатанист" не более чем тот фильтр общения о котором говорил ***.
Себя же я определяю просто как неглупого индивида. =)»

Вот тут, как ни странно, к писавшему уважения куда больше. Хотя одобрять использование термина «сатанист» только как фильтра для общения мы не собираемся, тем не менее других претензий нет: пишущий не заявляет, что он-де на самом деле сатанист, а однозначно идентифицирует себя как не-сатаниста.

«*** отправлено 22.1.2002, 08:11: — Могу привести свои пример. Я живу в Эквадоре, с работой по специальности было туговато....

Недавно нашел место в протестанской школе учителем Инглиша, прошел интервью (в основном тестилась не моя компетенция как учителя, а религиозная "благонадежность") приняли.

Вот сейчас получаю зелененькие, с детьми мужусь, с коллегами на тему "исус любвиииииииииииииитттттттттттттттт ВАССССС !" общаюсь, языки углубляю. ;-)) Заготовки прям у Варракса беру ;))

А после школу ... в церковь... Там свечки черные продаются... для личного пользования.

И ничего. Ощущаю себя Сатанистом».

Вспоминается знаменитая фраза Olegern'a, по аналогии: «...с работой по специальности было туговато... пошел на панель. Получаю зелененькие, члены сосу, языком в жопу углубляюсь... Ну а после — по девочкам. И ничего. Ощущаю себя гетеросексуалом».

Причем соломка на церковном полу подстилается заранее:

«Да, церковь плевала на моральные догмы и нагло врет своим овцам для того, чтобы пользоваться за их счет благами жизни. Разве это не по-сатанински? Что вам не нравится в действиях церкви? То, что она действует "плохими" методами? Вы верите в "добро" и "зло"? Может вам не нравится то, что она врет? Вы сами будете до конца честны, добиваясь своих целей?

Лично я вижу Сатану во власти и силе. И если церковь сильна и властна, значит за ней стоит Сатана, пусть даже она это не осознает».

Вот такой флюгерный сотонизм: кто сильнее, тот сатанистее, а я с ним. Оказывается, нагло врать — это очень по-сатанински, а как можно быть честным, добиваясь своих целей — в голове не укладывается в принципе. Ну и раз за церковь «стоит Сатана», то трусатому самое место в этой церкви, как не трудно догадаться. Заодно решается проблема противостояния:

«*** отправлено 25.2.2002, 23:42: — Неужели Я, Сатанист, должен тратить свое время на бессмысленную борьбу с людьми-хрюсами??».

Вот что действительно характерно — все подобные почему-то ощущают себя именно Сатанистами С Большой Буквы. А иногда и «Я» пишут с не менее большой — чёткий комплекс неполноценности по поводу «собственной исключительности», вызванный, скорее всего, подавляемым осознанием собственной беспринципности. У детей это честней — когда ребенок «ощущает себя космонавтом», сидя на вращающемся стульчике с кастрюлей на голове в качестве шлема, он только на время игры верит в то, что он — космонавт. Тут же — конфабуляции в чистом виде.

«*** отправлено 22.1.2002, 08:22: — Отрекись и вообще, апостолом стану, если очень надо будет... а потом продам всех, кого можно, за энное количество серебрянников...

Понимаешь здесь иные катерици, к примеру если бы мне предложили за пару тонн килобаксов оречься от сатанизма пред ними, я бы сказал, конечно ребята о чем разговор и отказался бы. А потом бы предъявили, что я их обманул(какой я плахой), я

бы сказал, а не пойти бы вам...? Пред вами я отрекся, но кто вы для меня?».

И еще на ту же тему:

«Вопрос ко всем: Представьте себе ситуацию — есть группа сатанистов, одного из них, ну например берут в плен, и говорят — или подохнешь или всех сдашь. Что сделает сатанист?».

В первую очередь необходимо исходить из того, что сатанисты могут объединиться только при наличии общей Цели (интереса, Идеи и т.д.) и при наличии желания пойти на компромисс с такими-же сатанистами. В связи с этим, если бы я объединился, а затем попал в плен, то я бы "сдал" всех. Ибо, зачем мне Цель, если я не смогу воспользоваться результатами ее достижения?».

Базовое непонимание того, что после «самоубийства» личности в процессе подобного «вумного решения» её результатами будет пользоваться уже обыкновенное мурло, которому мало что все в рожу плевать будут, так еще и станут недоступными прошлые «сферы», в которых эти Цели хоть как-то можно реализовать... Да и сама Цель скорее всего перестанет быть таковой, ведь система ценностей стукача «несколько» отличается от системы ценностей сатаниста.

Это однозначно говорит о том, что как минимум подсознательно автор высказывания просто не представляет себе добровольное сотрудничество на взаимовыгодных условиях, а лишь «кто кого первый наобманет».

Вдобавок: эдакие детские наивные мечты, что если он всех сдаст, то его помилуют и отпустят. А если и так — то у «своих» и вопросов не возникнет, а чего это он один живой остался? Т.е. налицо даже не трезвый расчет, а просто *априорная* готовность сдать всех оптом ради *малейшей* надежды спасти свою шкуру.

От того же деятеля:

*«***, Киев: — Беспринципность? Да. И я вовсе не считаю это качество отрицательным:-))))))».*

Тезисно: беспринципность *несовместима* с цельностью личности (т.к. именно беспринципность — однозначный признак отсутствия личности *вообще*); у не-цельной личности не может быть цельного мировоззрения; сатанизм является цельным мировоззрением ==> писавший не является сатанистом даже в первом приближении.

Одна из немногих попыток в цитируемом обсуждении обратить внимание на собственно сатанизм, на черты архетипа:

*«*** отправлено 23.1.2002, 02:14: — Странно...Разве для Сатаниста не существует таких понятий как честь, гордость? Я бы скорее всего не отрёкся, хотя всё зависит от ситуации.*

**** отправлено 23.1.2002, 10:11: — Честь и гордость существуют, только совершенно не в том понимании, что используют люди. Для Меня позором будет совершить глупость, т.е. не отречься от сатанизма и пропасть не за что. А доблестью обмануть своих врагов и продолжить свое дело во преки их воле».*

А это даже не отмазка, а полный уход от темы. Понятия «позор» и «доблесть» — полностью этические (и внешние), и не должны волновать, а тем более приобретать какой-либо оценочный статус. И моральная оценка «глупости» тоже абсолютно не

обоснована. Глупые поступки приводят к нежелательным последствиям — и *только это* является их следствием. Кроме того, то, что выглядит «глупым» для толпы, может быть вполне логичным и продуманным для индивида. Просто потому, что мерки разные. И собственные мерки субъекта вполне позволяют ему *ложиться* (именно так, а не просто культурно класть) на любые внешние оценки. И эти же мерки не позволяют ему очень многого из того, что «дозволено быку». Почему? А чтобы сохранить цельность личности, не перейти в категорию быдла...

По поводу друзей/партнеров — зачем такое чмо вообще кому-то нужно, если совместная с ним кампания очень вероятно может пойти крахом из-за сбежавшего/предавшего мудака? У чмошников не может быть друзей и партнеров, могут быть только чмошные авторитеты, как бы отношения с ними чмошниками не рационализировались...

Quod licet Jovi non licet bovi работает в обе стороны (хотя и не строго дихотомично, разумеется). Как бы это не казалось странным общечеловеку, который любое развитие представляет в виде «то же самое, что у меня уже есть, только побольше!».

Причем это работает в любом обществе, которое большое внимание уделяет достоинству личности, независимо от разумности самого общества: будут ли брахман или кшатрий заниматься тем, чем занимаются шудры? вы представляете себе самурая, который требует для себя то, что дозволено эта? как вам картина «честные воры выступают за право есть из коцанных мисок»?

Ну а что касается «обмануть и продолжить свое дело» — то это кое-как прокатит лишь при условии, что под своим делом понимается «продолжить физическое существование, несмотря ни на что». Но, судя по контексту подобных заявлений, имеется в виду совсем другое. И просто поражают наивные инфантильные мечты типа «а мне как не фиг делать создать отряд подчиняющихся мне неофитов», «а я всех обману как два байта переслать», «а я искренне (для них) отрекусь и мне сразу поверят»... Дело ведь не в том, что никто из них не задумывается, к примеру, о современных методах гарантированного извлечения информации из допрашиваемого и т.п., а в том, что не возникает даже сомнения на тему «может, реально все же я не настолько крут?» Что вы! Просто сверхлюди, которым обычные инквизиторы, оперативники, аналитики спецслужб и прочие в подметки не годятся.

Вот вам иллюстрация самомнения:

*«*** Отправлено: 01.06.2003 05:41: — Я вот тут пытаюсь понять, каким образом вообще работает общественное мнение относительно индивида? Какое впечатление о личности получает окружение...»*

85-90% инфы, мотивирующей поведение люди получают друг от друга посредством невербального общения... Это все начиная от жестов, взглядов, интонаций и заканчивая феромонами и энергетикой.... Мнение? считают вас психами? Это глюк... Считать могут как угодно, только когда вы достаёте сигарету, окружающие нормальные почему то рискуя свернуть себе шею бросаются к вам щелкая зажигалками, когда вы обращаете как бы рассеянно внимание на девушку за соседним столиком, окружающие мужчины почему то концентрируются некоторое

время в противоположных углах и исчезают бесшумно через некоторое время, когда ты заходишь в битком набитое кафе, лучшие столики внезапно пустеют, а отмороженные бандиты дарят золотые часики твоей спутнице, какой нибудь провинциальной студентке, с которой ты ради смеха познакомился вчера вечером, а тот парень, случайно наступивший тебе на ногу, через пару минут вдруг нелепым образом подскользывается на ровном месте, получает трещину в лодыжке и мысли о срочном визите к кардиологу, не смотря на то, что ты уже забыл этот случай...

Я уже говорил о биологическом статусе. Последний, кто считал меня психом, смеясь застрелится на пороге моего дома, предварительно переодевшись женщиной....

Цепляясь за стадное мышление многие здесь подтверждают свою безграмотность...

Стоит ли размениваться на шестерки? То, какое мнение ты о себе имеешь — то, что ты есть, чем ты будешь...».

Кроме того, интересен и тезис «честь и достоинство существуют, только они совсем-совсем другие». Спрашивается — а зачем называть нечто термином, который не является адекватным? Т.е. — есть подсознательное желание иметь в наличии эти самые честь и достоинство, но при этом не хочется нести ответственность за все, что с этим связано. Собственно говоря, это — главный лейтмотив всех подсанников: очень хочется заявить о своем соответствии чему-то «высшему» с их точки зрения, но при этом, образно говоря, права иметь хочется, а обязанности — нет.

Warrax отправлено 24.1.2002, 01:33: — Всем — может кто-то _обоснованно_ выкинуть сатанинскую гордость из архетипа Сатаны?! Как вы задолбали выкидывать Сатану из сатанизма...

*«*** отправлено 24.1.2002, 02:59: — Нужно различать между сатанинской гордостью и контрпродуктивным ослиным упрямством. Что-то я не представляю тебя, раздирающим на груди рубаху и кричащим "Стреляй сука в грудь комму...сатаниста!". Сатанист должен быть горд тем, кем он является. Но если он будет попросту мёртв, какой смысл в ступании пяткой в грудь. Кроме сатанинской мудрости существует ещё и сатанинская мудрость. *** правильно сказал — не надо попадаться.*

За идею надо жить, а не умирать (с) Милхар

Конечно вариант с расстрелом слишком утрирован. Предположим, что твой босс на работе — неисправимый трус. Так мне не придётся отречься от Сатанизма не из за того, что он меня спросит "А вы батенька, зачем звезду дьявольскую на себе таскаете и пугаете коллег криками "Слава Сатане" ?", а из за того, что к нему в голову даже не придёт намёк на мысль, что его лучший работник — Сатанист.

Предлагаю конкретизировать ситуацию : ты пришел устраивацца на работу (на хорошую, денежную, интересную), и после собеседования тебе начальство grit: "Вы нам подходите, но вот тока кулончик Ваш, с сатанинской цифирью, извольте спрятать под майку... А то клиенты пугающца." — как поступишь? Спрячешь под майку, или от работы откажешься?».

Не, все же чем дальше, тем чудесатее. Оказывается, сатанист должен быть горд тем, что он сатанист. Опустим вопрос «кому и зачем должен» за явной маразматичностью. Но все же любопытно: а никто, случаем, не гордится тем, что воздухом дышит или что на двух ногах ходит?

Дело в том, что Путь Сатаны для сатаниста — *естественен*. И, хотя идти по нему трудно, но не идти — это значит погибнуть. Как *сатанисту* и как *личности*. И другие пути, куда более легкие для обывателя, смертельны для сатаниста. Именно поэтому, образно говоря, орел не гордится тем, что он летает, сам ищет добычу и т.д. Если его посадить в курятник и кормить, обрезав крылья — долго ли он проживет? А ведь курицам живется куда легче...

Что же касается «сатанинской мудрости» — то её *не существует*. Цитируем «Principes Omnium»:

«Что интересно: нет словосочетания "дьявольски мудр". Почему? А элементарно: мудрость с точки зрения народа (кто и придумывал устоявшиеся словосочетания) всегда была связана с законами и традициями общества, а Дьявол асоциален. Поэтому он просто не может быть мудрым с точки зрения тех, кто первичным благом считает не личную пользу, а общественную. Можно возразить, что мудрецы по обыкновению в фольклоре — отшельники, которых нельзя назвать социальными. Однако, архетипически интересна не их прописка, а те мудрые советы, которые они изрекают — и направленность их однозначна. Кто-нибудь может вспомнить легенду о мудреце, который советовал бы разрушить общепринятые социальные устои и простроить что-то новое, более целесообразное?»

Существует вполне конвенциональное понятие мудрости. Мудрость не имеет отношения к интеллекту. Это — обладание богатым и разносторонним ситуационным опытом в сочетании со способностью этим опытом воспользоваться. Воспользоваться в актуальной, новой ситуации, причем воспользоваться вполне конкретным образом — разрешить ситуацию так, чтобы это имело как можно меньше неблагоприятных последствий. Таким образом, мудрость — вполне самостоятельный феномен, по крупному счету ничего не говорящий о том, что ситуация должна разрешиться победой или успехом. Мудрое поведение — это поведение без последствий. Важен только такой, а не какой-нибудь иной результат. В результате мудрого поведения, например, поражение может быть более подходящим, чем победа. От интуитивной способности (таланта) избегать неприятностей мудрость отличается тем, что она достигается благодаря большому опыту разрешения сходных конфликтов в прошлом и умением этим опытом воспользоваться должным образом. Более того, "мудрец", "хранитель народной мудрости" — социальная роль стариков в патриархальных обществах. У них уже утрачена гибкость интеллекта, у них уже по мелочам страдает память, но они — обладатели приличного опыта разрешения ситуаций, и тем ценны для племени приемлемой (невысокой) социальной организации. В контексте книги — Дьяволу (интеллектуалу) не особо критична "мудрость прошлых бед". Остро заточенный интеллект не разрешает ситуаций, а стремится их конструировать и контролировать. Форс-мажорные (неконтролируемые) ситуации всегда уникальны. В этом смысле они не имеют равных прецедентов. И способность быстро и

верно проанализировать ситуацию и принять решение в подобных случаях гораздо предпочтительней настойчивого поиска сходных проблем в прошлом. Таким образом, "дьявольский разум" – творец ситуаций и отношений. А мудрость, "база прецедентов" — всегда вторична в креативном плане, она нужна и важна на этапах обучения и тренировки разума (т.е. самых ранних) как пример для анализа или образец. По-настоящему острый разум готов любую ситуацию разобрать как "впервые случившуюся", оригинальную. Ему уже нет нужды искать решения "по подобию". Да и вообще остенсивная гностика — удел обучения и научения. Это — не дискредитация прошлого опыта, это — определение ему адекватного места. Как полигона для изучения и обучения, но не как панацеи от всех бед. Non omnia possumus, но тому, на что мы способны в постоянно меняющемся мире, мы обязаны не мудрости, а интеллекту.

При этом даже не имеет смысла подробно раскрывать вечную проблему, постоянно приводящую "мудрецов" к серьезным обломам — индуктивная экстраполяция прошлого опыта на актуальные проблемы попросту ненадежна».

Ну и последнее по вышеприведенному постингу: подумайте, что значит «за идею надо жить, а не умирать»? Существовать в обстановке, *несовместимой* с идеей, подчиняться требованиям, также *несовместимым*, причем добровольно; при этом *работать на врагов идеи* — и втайне мечтать о том, как если бы оно — то уж я бы им всем!

«*** отправлено 24.1.2002, 13:37: — Дык какая разница о расстрел, или работа. Вопрос именно в том можно ли на словах отречься от своих идеалов ради какой-то выгоды². А жизнь ли, работа ли, в данном случае не имеет значения. Типа, пригласят вас в РПЦ пойти работать за пару штук зеленых и не пыльно. Пойдете? Там ведь под православного косить придется. Я запросто пойду, и еще буду над ними посмеиваться, что идеологического врага спонсируют. Да и что значит отречься от сатанизма? Насколько помню, многие тут (да и не только) придерживаются "прирожденности" сатанизма. Так что отречься от него, все равно что отречься от своих генов. Сатанизм (по крайней мере мой), это же не только религия, мировоззрение и т.д., ИМХО, это — психотип. Теоретически сатанист может быть даже христианином, хотя практически сатанист не может быть идиотом. Ну скажет сатанист: "Отрекаюсь от тебя Сатана!", что у него мозги в другую сторону повернуться? Так что, ИМХО, нет тут темы для спора.

От сатанизма невозможно отречься, если невозможно стать сатанистом. А все разговоры о чести и т.д. — романтическая пыль».

А здесь появилось еще одно стандартное передергивание афоризма «сатанистами не рождаются и не становятся, а рождаются, чтобы стать». Да, сатаниста не получится из того, у кого нет к этому определенных предпосылок.

Но, как и в случае с гордостью — ненавязчиво пропущена та составляющая, которая не нравится: сатанистом надо еще и *стать*. Даже имея потенциальную возможность, её

² Забавна уловка: мол, не отречься, а «отречься на словах».

надо *реализовать*, а не просто декларировать. А то, согласно процитированному, вообще имеются младенцы-сатанисты — они ведь уже «родились сатанистами», а больше ничего и не требуется.

Точно так же передёргивается «на сатаниста нельзя выучиться [по инструкции]» на «сатанистом нельзя стать».

Кстати, проиллюстрирована вполне известная модель оправдания: «пусть я поступаю по-скотски, но внутри я оч-ч-чень благороден». Это не имеет никакого отношения к внутреннему благородству (достоинству), а имеет отношение только к банальному самооправданию. Но способность оправдать себя *в любом случае* — давно общее место в психологической характеристике обывателя. У него всегда виноваты другие... и он никогда не виноват ни в чем (обратная крайность: гуманитарная интеллигенция, возлагающая на себя вину за «всё-всё-всё»).

*«*** отправлено 24.1.2002, 15:13: — Грести само-собой. И на коленях с ними помолюсь, если им так приспичило. Только дело в том, что они то будут молиться, а Я — притворяться. И бороться с ними, Я тоже особо не буду, плевать Мне на них. И на "своих", если умудрились попасть под удар тоже плевать. Сатанизм — индивидуальная философия, и помогаю или врежу Я, исключительно из-за личных симпатий, от мировоззрения они зависят не полностью. Хотя мои симпатии чаще на стороне сатанистов. И ничего трусливого в мимикрии, Я не вижу. В конце-концов своя рубашка ближе к телу и мнение о моей доблести остальных не очень-то Меня трогает.*

Особенно чел-овеческие трактовки данных понятий. Я гну свою линию, и совершенно безразлично удовлетворяет ли она сатанистов, РПЦ или кого-либо еще. И притвориться могу кем потребуется, и совершенно безразлично покажется ли это кому-то трусостью, низостью и т.д.».

Продолжается та же тенденция к передергиваниям. На этот раз «философия сатанизма включает индивидуализм» подменяется на «Сатанизм — индивидуальная философия» в смысле «что хочу, то и ворочу». Мы не будем сейчас тратить время на разбор этого тезиса, а обратим внимание на то, что «свои» честно заключены в кавычки. Помните выше цитату другого автора на тему «всех заложу, никого не забуду»? Вот такие «братья по разуму2...

Рекламная пауза:

*Представляем вам новое христианское ток-шоу «Отречение от Сатаны». Сегодня у нас в студии ***, *** и ***.*

Ведущий: — Вы арестованы за то, что называете себя сатанистами в нашем святом обществе, и...

****: — Я заложу всех за две минуты!*

****: — А я за одну!*

****: — А я уже заранее список подготовил, вот, пожалуйста!*

****, *** и *** хором: — Простите нас, грешных!!! Мы больше не бу-у-удем...*

Кстати, подобное — один из безошибочных признаков быдлчества: способность

обосрать то, что ранее превозносил. Именно «быдлечества» — не как свойства или признака, а как законченной качественной характеристики индивидуума или социальной группы.

*«*** отправлено 24.1.2002, 15:18: — Да, кстати. Пока, чисто теоретически. Если, ради моих целей, понадобится разорить или убить сатаниста (приом настоящего сатаниста, но не являющегося близким Мне персонажем) и передать его имущество РПЦ, то сделаю это совершенно спокойно, если смогу. И чмом из нас, будет тот, кто проиграет».*

Warrax отправлено 25.1.2002, 02:24

Если вдруг ситуация в стране дойдет до того, что за сатанизм будут тащить на костер — то я просто прихвачу с собой арестовывающих сколько смогу, и все.

Если меня попросят не афишировать свой сатанизм на работе, так никаких проблем. Где там у меня медальон висит — разницы нет. А вот если меня попросят крестик нацепить или еще что — фиг.

Ответ ***: — христиане в этом случае не будут спонсировать идеологического врага. Поскольку ты будешь работать _на них_. А что ты там думать при этом будешь — по фигу. Попы тоже, мягко говоря, не все верующие. Т.е. все очень просто — судят не за мысли, а за поступки. Ну и помедитируй на досуге, почему полицаев не любили больше, чем самих немцев.

*«*** отправлено 25.1.2002, 07:53:*

В Сатанизме нет явных запретов и нет всеобщих требований. Никто не вправе Вам указывать, как Вы должны одеваться, что и когда Вы должны есть, какие книги читать и какую музыку слушать

И тут кто то нам указывает, что мы де не соответствуем архетипу.

Вернее что если архетип обладает гордостью, то мы ДОЛЖНЫ ее обладать

...самоуважение можно вернуть (ну там отомстить 10+++ кратно и тд) а вот жизнь?»

Когда мы писали что-то вроде «сатанизм принципиально ничем не ограничен», имелось в виду отнюдь не «что угодно можно назвать сатанизмом».

«Сатанизм ничем не ограничен» означает, что Путь бесконечен, что, идя по нему, невозможно упереться во *внешние* рамки. Непонимание здесь в том, что отсутствие некоторых базовых самоограничений, обусловленных структурой личности сатаниста, происходящих из добровольно и осознанно принятых принципов — именно что уводит с безграничного Пути сатанизма.

Ну и, что не может не радовать — это честные и откровенные заявления «нам, сотонистам, Сатана не указ, мы какому-то там древнему архетипу соответствовать не собираемся!» и «у нас, сотонистов, нет ни самоуважения, ни даже чести». Мы, собственно, и не сомневались, но всегда приятно, когда оппонент признает нашу правоту.

Задуматься о том, что дело не в чьем-то мнении, а в достаточно объективном соответствии психики определенному архетипу — в бестолковку не приходит. А если и

приходит, то этот самый архетип тоже побоку!

Именно это и называется «выкинуть Сатану из сатанизма». Все же интересно: а на каком основании то, что остается, пытаются назвать *именно сатанизмом*?!

А если пройти по психологии писавшего, то становится вообще интересно.

Во-первых, абсолютно чел-овеческое понимание «самоуважения»: «можно вернуть, отомстив»... мда.

В очередной раз: если разрушены *основы*, на обломках, конечно, можно построить что-то. Но это будет уже *иная* личность, более слабая хотя бы потому, что прецедент «топтанья основ» *был уже успешно пережит*. Аналогия: опиатный наркоман и через 50 лет после «завязки» остается наркоманом, т.к. биохимическая память мозга *нестираема* и «путь решения всех проблем» *уже опробован и будет подсказан* в самый неподходящий момент...

«*** отправлено 25.1.2002, 12:03:

Жаль, Варракс, я был лучшего о тебе мнения.

Если столь ненавистные тебе "сотонисты" иногда вынуждены ущемлять свою гордость во имя себя-любимого, они не выкидывают тем самым Сатану. Напротив, безрассудной гордостью как раз ты привносишь в архетип глупость (обоснуйте мне, где это в архетипе Сатаны глупость?), от которой предостерегал еще Лавей. Что за аналогии, неужели мнение другого человека или людей (чел-овечества — чье словечко?) о твоём мировоззрении так же важно, как не стать петухом на зоне? Ведь это всего лишь толпа...

Варракс, похоже, что ты стареешь. А как говорил Ницше, все старое, дряхлое, больное — должно умереть. Посему, счастливого тебе пути, который ты сам для себя выбрал... на костер....

Сатанизм — эгоистичен, если тебе приятней умереть, чем произнести словесную формулировку (не придирайсь не прочтя!), умри — это твое дело. Но не претендуй на право указывать Мне за что и когда Я должен умереть. Я — уважаю чужое право на выбор, но Я уже начинаю ненавидеть тех (пусть не зазняются большинство моих оппонентов) кто диктует другим свой выбор другим. Слишком много они о себе мнят. Но диагноз их болезни — "Человеческое, слишком человеческое", как бы они сие не отрицали. Любой имеет право думать обо Мне, что угодно, но Я никому не позволю указывать Мне, то что должен думать Я. Мысли по указке — это и есть мое отречение от сатанизма, и Я скорее умру, чем сделаю это. Я не могу отречься от сатанизма, потому что Я и есть сатанизм. Мой сатанизм».

Что, когда в жопу трахают — то это уже «опускание личности»? А когда церковники трахают «виртуальную жопу» — ещё нет? Нью-ню...

В общем, опять — «человеческое, слишком человеческое»... Именно так. Возьмем «среднестатистического сетевого сатаниста». Уберем личностные основы, отбросим Сатану, всякие там эгрегоры и архетипы, сделаем бессмысленным понятие «самоуважение» и посмотрим на результат: остается эгоистично-капризное ЧМО с претензиями на собственную исключительность.

Подобная «аргументация» сначала забавляла, потом попросту надоела. Дело не в уважении чужого права, а исключительно и только в «на каком основании подобные типы именуют себя сатанистами?»

«*** отправлено 26.1.2002, 01:50:

Основа Сатанизма — в жизни. Это у хрюсей и им подобным в смерти. У нас в жизни. Конечно, лизать пятки Я лично не стану. Но помолиться — да пожалуйста, все равно это всего-лишь СЛОВА, которые для Сатаниста не значат НИЧЕГО.

Что лучше — гореть в огне или видеть, как враги твои горят в огне...»

А как месье определяет, что «помолиться» — еще можно, а вот «лизать пятки» — уже хреново? А публично обзвать себя пидаром, а свою девушку — сучкой? Можно? Наверное — да, ведь это всего лишь слова... Но, если «сотонист обязан развиваться», то следующим этапом на пути развития в эту сторону — будет подставление. Как девушки, так и собственной жопы. Молча и смиренно. Лиха беда — начало!..

Помнится, на тему «сейчас прогнусь, а потом им всем отомщу!» была хорошая подростковая книжка Василя Быкова «Сотников», как раз для сатанючьего уровня развития. Подобная психология и ее последствия показаны там очень даже наглядно.

Но вообще интересно и показательно: мол, пятку лизнуть — ни-ни, а от Сатаны отречься — да как не фиг делать! Ну никак не понятно только, почему такую позицию декларируют как сатанизм, а не как антипятколизательство.

Одна из немногих адекватных реплик по теме:

«*** отправлено 26.1.2002, 17:32:

Господа сатанисты, сатанюки и подсатанники!!! (кто как себя считает...)

Кто-нибудь готов к серьезному обсуждению? Warrax описал свою позицию подробно и аргументированно. Все возражения идут либо эгоцентрически-гуманистического плана, либо на уровне 12 лет³...

"Пошлю всех нафиг, сами идите нафиг, я не сатанист, откажусь от всего..." etc... Стыдно.

....тот, кто откажется от своих взглядов перед инквизицией — по какой причине это сделает? От страха за свою задницу или затем, чтобы подложить инквизиции большую свинью? 90% из вас будут трястись за свою жопу и подпишут все, что угодно, потому как нет внутренней чести, когда перед собой стыдно за поступок. И вот это позор...

Вы кидаетесь на название, а не вдумываетесь в содержание...».

Ну и ответ. Характерный, так сказать.

«*** отправлено 27.1.2002, 00:08:

"Это типа не по-пацановски! Сгори, но пацанов не предавай, а то это ж позор" — примерно таков смысл Варраксовских набивок⁴.

Кстати, к примеру, Галилей формально отрекся от своих взглядов, однако не

³ Обратите внимание: то, что ответы указывают именно на приблизительно такой психологический возраст, ясно видно со стороны.

⁴ Забавно: предать напрягов не вызывает, а "не предавать" вызывает иронию... Выводы?

только Млечный путь не исчез, но даже жалкие спутники Юпитера никуда не делись

А как называть, простите, такое безобразие, когда некто W всех, кто в чем-то несогласен с W во взглядах, называет подсатанниками и готов хоть огню предать? И кто тут уподобляется христианам после этого?»

Контраргументов, разумеется, нет. Зато — как обычно — продемонстрирована «компетентность». По поводу Галилея — дело-то не в Млечном пути. Кто не в курсе — поинтересуйтесь, каково жилось Галилею после отречения. Даже без учета психологического состояния.

Ну и снова — передёргивание с «несоответствия определению» на «несогласие с Warrax'ом по взглядам».

*«*** отправлено 27.1.2002, 22:26:*

Ну и далее, своя задница, Мне значительно дороже всего остального, ибо она — единственное что у Меня есть⁵. Я — индивидуалист до мозга костей и это включает мой сатанизм (прошу учесть — ВКЛЮЧАЕТ). Если другие имеют неосторожность стать уязвимыми, то пусть не пиняют на других что они воспользовались их уязвимостью. А потерять Себя во имя Сатаны — равносильно для Меня предательству Сатаны, ибо мой Сатана — во Мне. Может быть он более объемлющ, но потеряв Себя, Я потеряю его. И на тоже РПЦ, Я могу свободно поработать, так как не считаю их врагами Сатаны, может быть они и пытаются стать ими, но форматом не вышли. То что они могут убить Сатану в других, совершенно Меня не волнует, со Мной этот фокус не пройдет. Я выше, ибо Я — сатанист. А если кому то нужен образ врага для самореализации, то это его проблемы».

Ладно, то, что куда сотониста не целуй — всюду задница, это понятно. Но вот что нравится в деятелях подобного рода — это «оговорки по Фрейду». Честное заявление: «индивидуалист, а сатанизм — это так, подмножество». Безотносительно того, что это — полная некомпетентность в психологии (индивидуализм — это отдельная черта, и не может быть цельным мировоззрением, а сатанизм — как раз цельное мировоззрение и не может быть частью другого мировоззрения), представляет интерес именно «Я! Я!! Я!!!» в различных вариантах. Вкупе с упоминавшейся уже уверенностью типа «со Мной этот фокус не пройдет!» Ну никоим образом. Ни разу и ни при каких условиях. Этого не может быть, поскольку не может быть никогда! ©

*«*** отправлено 28.1.2002, 00:25*

относительно аргументированных возражений Warrax-у, что ж, я попробую (за что, я чувствую, меня сейчас закидают шапками, ну да ладно): Помнится Warrax спрашивал, может ли кто-то _обоснованно_ выкинуть сатанинскую гордость из архетипа Сатаны?! Я этого сделать не смогу по простой причине — из песни слов не выкинешь. Но речь то шла не про гордость вообще, а про ее особую форму — чрезмерную, контрпродуктивную гордость... Впрочем и ее я не смогу выкинуть из

⁵ No comments.

архетипа Сатаны, т.к. трудно выкинуть то, чего там, с моей точки зрения, нету... Поэтому, аккуратно сформулируем задачу следующим образом: Обосновать отсутствие контрпродуктивной гордости в архетипе Сатаны:

1) Контрпродуктивная гордость — это суть глупость, или, по крайней мере, ведет к совершению глупых поступков.

2) Глупость однозначно отсутствует в архетипе Сатаны.

3) Из (1) и (2) ==> отсутствие контрпродуктивной гордости в архетипе Сатаны».

Немного перефразируем:

В архетипе присутствует гордость.

В архетипе отсутствует глупость.

Приравниваем гордость к глупости.

В силу п. 2 гордость из архетипа автоматически «испаряется».

Вуаля! Можно идти в церковь и стучать об пол тупой сатанючей башкой.

Контрпродуктивная гордость — это вовсе не отказ от готовности лизать чей-то зад или намазывать вазелином свой по первому требованию. Одно дело доказывать всем и вся, что ты в натуре крут, когда этого совершенно не требуется по ситуации, и совсем другое дело — это сохранить достоинство в безвыходном положении. Безвыходном, поскольку для цельной личности потеря себя — *не выход*.

Ну и как всегда — дремучее невежество в психологии. Гордость — это реакция психики на внешнее воздействие, конфликтующее с достоинством. Не более того.

Тут же под гордостью понимают всего-навсего самоублажение недоразвитого эго.

*«*** отправлено 28.1.2002, 15:55:*

А давайте взглянем на причину сатанизма, она вне и внутри? Т.е. сатанистами становятся потому что так правильно (круто и пр.), или потому что индивидуальное мировоззрение совпадает с тем, что именуется сатанизмом в принятой здесь трактовке? Если верен второй вариант, т. е. первичен сатанист, а сатанизм вторичен, то не вижу ничего рационального в смерти ради идеи которая не является производным. Иными словами, если сатанизм мешает жить — какой же это, на хрен, сатанизм?»

Nota bene: не «давайте рассмотрим варианты на тему обоснованности» и т.п., но просто «а давайте примем, что верно вот это». Ведь жить-то хоцца... Следовательно, продлевающий существование вариант и будем использовать!

«Если из высказывания Р следует Q, и Q приятно, то Р истинно». © А.Н. Колмгоров, цит. по Д.В. Беклемишев, «Заметки по женской логике».

*«*** отправлено 29.1.2002, 08:38:*

Тема развилась небезынтересная потому отмечусь о своих воззрениях поподробней.

Итак.

Если отречение будет единичным, и после этого меня оставят в покое, я буду иметь возможность высказывать свободно свои мысли, читать те книги которые я

хочу, одеваться так как я хочу и т.д. Ну например заловили меня в лесу 20 бугаев-борцов за чистоту веры.

То я отрекусь... если уже не убежать.

Но. Если образуеся общество которое потребуе от меня отказа от своего мировоззрения НА ДЕЛЕ... например, сжечь книги, одеваться токмо в белые просторные рубахи, высказывать воззрения подобные моим — смерть, каждый день в церковь, крест на грудь...

То я умру... рано или поздно я попадусь, потому что либо уйду в подполье и буду изменять ситуацию по мере сил, либо, если не будет шанса скрыться, "прихвачу с собой побольше..."

Не потому что хочу стать "великомучеником сатанинским, а лишь потому что жить так как от меня этого требуют НЕ СМОГУ. А в описанной ситуации это ведет к смерти... рано или поздно».

В этом сообщении радуе хотя бы такое понимание ситуации. Причины, по которым для сатаниста отречение невозможно, описаны вполне адекватно. Остаете понять только то, что от 20-ти бугаев-борцов убежать как-то можно, а вот от самого себя — нет. И что в процитированном — причины внешние, а для цельной личности важнее внутренние.

И то, что некоторые этого понять просто не в состоянии, наглядно показывает, что личности у них нет как таковой. Есть исключительно социальная гибкость поведения (бытовыми терминами это звучит куда адекватнее, но ладно...).

*«*** отправлено 31.1.2002, 17:48: — Блин, что значит не дадут жить, думать? Я не у кого подобного права не прошу, оно есть у каждого и взять мозг под контроль не может никто. Что ж придется скрывать свои мысли, прятать литературу, прикидываться добропорядочным обывателем, но внутри-то останеши собой. Если твой сатанизм находится во вне, то какой же это сатанизм? Зачем нужны единомышленники? Нет приятно поговорить с тем кто тебя понимает, но необходимости в этом нет».*

Ага, добрались еще до одного аспекта. Мол, сатанизм «у ей внутри» ©, и мысли не прослушивают...

Но дело-то в другом: сатанизм — цельное мировоззрение, т.е. он по определению влияет на все стороны взаимодействия с действительностью. И если его не проявлять, то это получается не сатанизм, а одно название. В буквальном смысле. А суть будет именно обывательская (сидеть и не чирикать). Если нечто выглядит как утка и крикает как утка — очень вероятно, что это и есть утка. Что бы оно там по этому поводу не думало. И в любом случае — оно исполняет функции утки, что и требуется хозяевам утиной фермы.

*«*** отправлено 31.1.2002, 04:03:*

"...Возможно, их правильно называют приспособленцами..."

Не "возможно" — правильно! И очень показательно. Однако, не пора ли нам — нечеловекам:-) завершить процесс отхода от "человеческого, слишком человеческого"? И закончить, мне кажется, стоит с переосмысления "правильной" эмоциональной

окраски некоторых слов. Вот например — этого... Приспособленец. Какое гнусное, с точки зрения человека, слово!

...никогда не выйдет из него Апостола, распятого "за светлую веру" на перевернутом кресте да еще и вниз головой. Не выйдет из него и еретика, горящего за "темную веру" на кресте нормальном. И Павлика Морозова из него не выйдет — того, который папашу властям продал за "веру коммунистическую". Да и Александр Матросов — тот, который за "веру патриотическую" на амбразуру ДОТа рухнул, тоже вряд ли получится. И много еще кого... Не дано это им, уродам!

...Пускай вся эволюция замешана на приспособленчестве — пускай! Им, как вершине этой самой эволюции (Венцу Творения), ее законы не указ!!! Они своей собственной жопой выдумают свои собственные законы и будут по ним жить и с гордостью неимоверной за них умирать.

Да еще и поучать нас — приспособленцев, как на свете белом жить правильно. Нехотя так, свысока поучать...

Противно слушать(((

Отречься ли формально от сатанизма или умереть на костре не отречься? Исходящий из сатанинской логики ответ прост. Выбери то, что даст тебе силу. Если ты почувствуешь свое могущество и безграничность от того что провел, обманул врага лживым отречением — отрекайся на здоровье. Но если чувствуешь могущество и свободу от того, что скажешь: "Хоть себе хер отгрызайте, хоть убейте меня — не отрекусь, барал я вас всех к чертовой матери, нет силы, способной меня согнуть!" — тогда умирай на здоровье (если так можно выразиться)».

Ого, какой текст накатал в качестве самооправдания. Типа: ну да, я обосрался, но я — крутой панк, а настоящие панки жопу не подтирают!

Хотя тут ход похитрее обычного: вместо стандарта «да я всё равно сатанист, что бы вы не говорили и что бы я не делал», предлагается как бы компромисс: мол, и ты прав, и ты прав. Но, извините за настырность, нам как-то ни разу не понятно, при чем тут «чувство свободы, безграничности и могущества»? Конкретно в обсуждаемой ситуации? Речь-то идет о сохранении цельности психики, а не о «как покажется круче выпендриться». Ну сколько можно подменять тезис?

Да, чуть не забыли — очередная демонстрация общего развития: оказывается, эволюция замешана на приспособленчестве:

«...приспособленчество вот что делает жизненную форму более совершенной, вся эволюция основана на приспособлении существ к внешней среде. Ничего противоречащего сатанизму в словесном отречении от сатанизма нет».

Будем теперь знать, а то действительно — СТЭ, экология, генетика, синергетика, социология... фигня это все, ибо приспособленчество рулит, потому что так жить намного проще⁶!

«*** отправлено 31.1.2002, 17:20

⁶ Несогласным рекомендуем помедитировать на тему того, что не только среда обитания воздействует на организмы, но и организмы на среду.

Сатанизм нужно отстаивать — это что-то на уровне ощущений. Тяжело передать словами...

Можно быть сатанистом и креститься, совершать хадж, намаз и регулярно молясь. Нельзя быть сатанистом и делать вышеперечисленное добровольно. (вкладывая в это соответствующий мистический смысл — добровольно совершаемые проверки одетости шляпы, застёгнутости ширинки, наличия кошелька и партбилета не в счёт) Это неэстетично, это противно, это омерзительно. Не знаю точно почему. Просто так чувствую.

Совершая "эту мерзость" по необходимости, уже нет никакой причины открываться перед этими ритуальными деяниями. Но всё равно, мне кажется это довольно-таки неприятным.

Кому-то не кажется. Я думаю это т.н. "незрелые" сатанисты. Их сатанизм может быть полностью сформировался интеллектуально, но его ещё нет в бессознательном. Детям, например, запах гавна не кажется неприятным — они могут его свободно брать кидать или размазывать по себе...

Но если вы видите в вашей квартире на полу гавно, вам, наверно, захочется его убрать? Вам оно противно настолько, что вы делаете уборку (хотя она вас напрягает).

Борьба за сатанизм чем-то похожа на борьбу за чистоту. Вы просто не можете жить в "моральном гавне" и вы его убираете. А ходить с зажатым носом и вздыхать: "как тут воняет!" — это инфантилизм».

Вполне даже ничего написано. Хотя поправим в том, что сатанизм — цельный феномен, и он попросту не может быть чисто интеллектуальным (как и «чисто бессознательным»).

И вторая поправка: приспособленцы предлагают не описанный инфантильный вариант, а совсем другое — ходить, вдыхая запах полной грудью, улыбаться во всю ширь, всегда говорить «как тут хорошо пахнет!» и помогать раскладывать новые кучки. Но при этом ощущать великую сотонинскую гордость, а заодно и чувство свободы, безграничности и могущества.

*«*** отправлено 31.1.2002, 17:42: — Ну ты дал, "неэстетично", "противно", "омерзительно". Универсальные характеристики данных терминов ты сформировать можешь? И для сатанистов в т.ч.. Если что-то неприятно тебе, то не факт, что это не кажется замечательным другим. Нигилизм — одна из составляющих сатанизма, или архетипа Сатаны, как могут написать».*

Нигилизм, к вашему сведению, отнюдь не является составляющей сатанизма. Нигилизм вообще не из этой оперы. Да и нонконформизм, по крупному счету — тоже. Т.к. это — именованная *модель отношения*. Они не несут мировоззренческой нагрузки, они могут использоваться и *локально*, и *временно*, и по обстоятельствам. Применение той или иной модели отношения ко всей жизни субъекта — *не делает* её мировоззрением, т.к. в ней отсутствует необходимая для этого аксиоматика. Не может подобная модель выступать и в роли компонента мировоззрения, т.к. модель отношения провоцируется, продуцируется или навязывается извне (контекстом), а не «вычисляется изнутри».

Но некоторые в философии продвинулись куда сильнее:

«*** отправлено 3.1.2002, 04:10

Сатана — противоидея Богу. А также Учитель, ведущий к Истине. По началу он разгребает твоё захлавленное сознание, а потом сам исчезает, потому что становится бессмысленным и бесполезным. По сути, Сатанизм — не вера, а философия. Сатана — такая же идея, как и Бог».

Следите за логикой:

1. Сатана разгребает захлавленное сознание;
2. Потом сам исчезает;
3. Потому что становится бессмысленным и бесполезным.

Вывод: "бессмысленный и бесполезный" ==> хлам (см. п.1), Сатана = хлам, если довести до логического конца. Каково, а?

А с хламом что делают? Выкидывают. Вот вам наглядная демонстрация одного из истоков «рунетовского сатанизма». Апологетика чистого (практически девственно чистого) разума. Ну не получается мозгами облегченно-полевого образца воспринимать архетипические феномены. Мощности не хватает...

Это раньше, в эпоху средневековой дикости, непросвещенные дьяволопоклонники приносили Сатане человеческие жертвы. Теперь не так! В наш просвещенный век уже приносят Сатану в жертву себе. А что? Сатана — это не только ценный архетип, это еще и крутой выпендрёж!

«Сатана и сатанист — Сатана это образ сатаниста согласен, но Сатана плевал на всех богов, все эгрегоры и архетипы, он жил так как хотел сам. Потому и сатанисту плевать на все это, а попытки соответствия архетипу, работы на эгрегор — религиозное поклонение названное другими словами».

Примечание: дополнительно на детскую инфантильность пишущего указывает ориентация на помощь и указания «что надо делать» извне: 2Учитель, ведущий к Истине», «Сатана разгребает»...

«Нет, для меня ЛУЧШЕ — жить. А откуда такая уверенность в себе?? Ты так уверен что сможешь плюнуть в глаза палачей??

А я вот думаю, что стоя перед местом мучительной казни в окружении палачей лишь безумец либо глупец не будет искать спасения.

Ты вполне уверен, что когда твои ноги начнут лизать языки пламени ты будешь гордо молчать, а не визжать от боли??»

Вот так. В партии «Бесхребетные хамелеоны России» © ни безумцев, ни глупцов точно не найдется...

Кроме того — это просто хрестоматийная демонстрация проекции — хоть в учебник помещай! Особенно оборот «либо безумец, либо глупец» — такого просто так не напишешь, этот оборот — классический признак именно проецирования собственной модели поведения на «всю Вселенную».

Но тут важно передёргивание в последнем абзаце. Мы никогда не утверждали, что претендуем на лавры хотя бы Муция Сцевола, не говоря уж об обещании стоять по стойке

«смирно» среди костра. Но какое отношение имеет неспособность вытерпеть физическую боль (визги, крики и проч.) к *априорной* готовности всех заложить, от всего отречься и т.д.? Более того — все может быть. *Возможно*, что в случае «православной инквизиции» и нас вынудят кого-то выдать и т.п. Причём для этого вовсе не нужны никакие пытки — психотропных препаратов еще в прошлом веке наизобретали предостаточно.

Но точно так же мы вполне допускаем, к примеру, что теоретически можем подхватить дизентерию и обосраться. Но вот обсираться по первому требованию — это, извините, как-то...

Вообще, любой тезис из серии «и как угодно прогнусь, и собой останусь» наглядно демонстрирует как то, что личности у говорящего такое — нет (и с учетом тезиса — вряд ли когда будет), так и непонимание того, что *личность* — не просто «текущее состояние» системы, и «как угодно» измениться она не может. Подобные изменения не меняют существующую личность, а *убивают* ее. В результате *может* появиться другая личность, но, что гораздо более вероятно, — «тварь дрожащая».

Появление личности — это своеобразная *самоидентификация* системы на более высоком уровне, чем эго. А признаком любой самоидентификации является её *неизменность*: как бы не менялись параметры, взгляды и характеристики субъекта, его «Я» остается прежним — до смерти или «дурки»...

Эволюционно появление самоидентификации — это отделение себя от «всего остального», ergo — это именно «появление разума». Утрата самоидентификации — утрата разума. Более высокий уровень эволюции — появление «личностной идентификации». Утрата личностной самоидентификации... можно сказать, что это — «возвращение к чел-овеческому».

Можно сколь угодно развивать психику, взгляды и навыки, «оттачивать» личностные особенности или скрывать их, но вот сломать «стержень личности», отбросить собственные принципы — это значит убить её. Именно убить — создав *единственный* прецедент. И далеко не факт, что взамен нее появится иная *личность*...

Возникновение личности — закономерная эволюция самоосознания. Своеобразное стремление неравновесной системы к бóльшей самоорганизации.

Процесс в принципе неподконтролен — никто не садится и не решает «так, щас я буду личностью становиться», просто психика может быть готова к такому процессу, а может — и нет. Но эволюционно личность более адекватна (хотя бы в силу бóльшей креативности). Цельная, сложившаяся и разумная личность — более прогрессивная форма организации разума, она более «заточена» для функционирования как в природе, так и в ноосфере.

На тему же отречения и прочих прогибов следует определить термины. Унижение — это не функция и не «разовое действие», это *состояние*. Достаточно просто представить себе существо, которое унижить невозможно. Совсем несложно также представить себе существо, которое унижают все, кому ни лень.

А теперь представьте себе такую личность, которая может унижить себя *только сама*. Разницу во всех трех случаях ощущаете?

И в вопросе о «прогибах» и несвойственном личности поведении, обусловленном социально, главное не то, что и как делает личность, и не то, насколько эти действия

«общественно неприемлемы».

Прогиб — совершение действий, которые *не совместимы* с внутренними принципами, определяющими личность. И тут достаточно единственного действия, чтобы личность утратила цельность. И не суть важно, что для какой-то личности неприемлемо порвать партбилет, а для другой — принять позу «на коленях». Главное — *неприемлемо*. Так существо, дышащее кислородом, умрёт, если начнет дышать хлором. *Обязательно* умрет. А если приспособится, значит, оно и раньше было «хлорным» — просто негде было выявить эту способность.

И если действие, нарушающее принципы, все-таки совершается, то имеет место одно из трех:

1. Это *не принципы* (это может быть декларацией, маской, «трёпом без осознания» и пр.);
2. Это «играемая временно роль» — но тут *очень важно* то, что роль, резко противостоящую личностным принципам, невозможно играть достаточно долго без того, чтобы это не привело к изменениям личности. (Как вы думаете, почему «гениальных шпионов», работающих достаточно долго и не оказавшихся сволочами, были буквально единицы? И зачем нужна «ротация наблюдателей»?);
3. Принципы действительно нарушены, и будет иметь место личностный кризис с самым разнообразным (но вполне определенным) спектром исходов.

Собственно говоря, здесь речь идет не именно о «сатанинской личности», а о цельной личности вообще, просто на наглядном иллюстративном материале. И такая личность несовместима с аморфностью принципов: личность просто не может легко переносить их ломку. Тут аналог не с «мачтой, которая гнется, чтобы не сломаться», а с деревом, имеющим центральный корень (в отличие от кустов), благодаря которому оно выдерживает любую бурю. Но если ему перерубить этот корень — дерево упадет даже при отсутствии малейшего ветерка. Оно просто не сможет стоять без него. И из дерева превратится в бревно...

Все просто: «маска верующего» и т.п. несовместима с внутренними принципами сатаниста и, будучи принятой, *обязательно* приведет к деформации мировоззрения (не суть важно, к какой именно); и если кто-то способен вполне спокойно «примерить» эту маску (пусть — гипотетически) как *возможное* состояние жизни, то его внутренние принципы позволяют это, — и, значит, они не совпадают с таковыми у сатаниста. Q.E.D.

Что самое интересное — это всё пока только личностная и мотивационная психология, а если еще затронуть грань эгрегоров⁷... Там все намного однозначней (отсутствует личностная субъективность) и чётче.

Часто косвенным образом, а то и напрямую, заявляют: а вот мы совершеннее, раз выживем, а вы (старичье догматическое) — нет!

Но дело тут не в тактическом, а в стратегическом выживании. И в социальной аморфности (предел — социальная проституция) что-то может быть разумным только

⁷ См. Warrax, «Понятие эгрегора»: <http://warrax.net/daimon/01/html/19.html>

тактически (ситуационно). Но при этом полностью отсутствует разумность стратегическая, направленная на сохранение личности, а значит — и на сохранение всего, что из этого вытекает — мировоззрения, социальной стратегии, круга общения и интересов и пр. Ведь, повторимся, единственный прецедент «изменения в угоду» очень часто полностью «ломает» личность. А, оценивая более строго — всегда ломает личность (пусть она этого даже не осознает), т.к. открывает удобный путь для избегания социального напряжения, который *обязательно* будет избран ещё раз, и ещё раз, и ещё...

Ведь речь идет не о «разумности для выживания» — для этого достаточно «отдаться инстинктам» и начать отрабатывать животную программу (иногда — вполне успешно).

Речь может идти только о личности, поступающей разумно. А может ли быть назван разумным поступок, в результате которого личность *погибнет* и появится что-то другое (и, скорее всего, более «животное» — т.е. член стада)?

Почему капитаны не уходили с тонущего корабля? Да потому, что личность знает, что любой иной поступок (приводящий к сохранению жизни) поставит на ней крест. И то, что останется — это уже будет...

Впрочем, объяснять трусатым, что такое *инсэки-дзисацу*, думаем, вообще бесполезно.

При подобных (строго дихотомичных) альтернативах цельная личность — стреляется, более слабая — спивается («немой укор» всю оставшуюся жизнь, и не уйти от него — ведь уже перешел из разряда «охотников» в разряд того, кого раньше «считал добычей»), а то, что личностью никогда не было, даже *не замечает* того, что выбор был и просто поступает так, как удобней, иногда гордясь тем, что «умно» выкрутилось.

Это — чел-овеческая «умность», «умность на сейчас». Ну и что, что кто-то перестал руку подавать... Ну и что, что разом утеряно поле общения с иными, настоящими личностями, без которого просто развиваться дальше невозможно... Ну и что, что потерял настоящих врагов и перешел в разряд того, что в прошлой среде общения оценивалось одним словом — «чмо»? Ведь с работы не выгнали, и не побили, а может, еще и конфетку дали...

Потом, в плане самооправдания, находится «удобная идея»: «а иначе бы я помер», но в 99% случаев это — ложь. Ведь помереть можно всегда и от всего, поэтому нетрудно обмануть себя, смоделировав ситуацию, которая могла бы окончиться смертью. Только вот незадача: у того, кто прогнулся — выбор один (подчиниться), а у того, кто не прогнулся — выбор всегда в процессе развития ситуации, и появляется шанс его расширить, ведь личность (кроме всего прочего) — в состоянии «творить ситуации». Для того, чтобы «сотворить» реальную ситуацию, нужна цельность, дающая необходимую устремленность, четкое целеориентирование и способность потом отработать программу реализации, причем отработать «несмотря на...».

«Социальная проституция» для цельной личности даже не то, что не разумна, но вообще губительна, т.к. приводит к уничтожению этой самой личности.

И, естественно, это *для личности* настолько элементарно, что подобных «проблем» — прогибаться или нет — просто *не возникает*. А если проблема возникла, то... не у личности.

Естественно, здесь термин «личность» трактуется более строго, чем общепринято,

подразумевая приоритет разума, а значит — приоритет оптимальной стратегии. А тактика... Она может быть разной, может быть даже неверной (от ошибок никто не застрахован), но она никогда не будет идти *вразрез* со стратегией. Стратегией, направленной не только на сохранение физического существования, но и на *развитие* личности.

Безусловным необходимым критерием для отнесения той или иной системы взглядов на мир к сатанинскому мировоззрению является именно наличие внутренних принципов, понимание необходимости личностной самоидентификации и следование этому пониманию.

Интермедия: фигня это ваше самоуважение!

В желании выражается сущность человека.

Спиноза

From: ***: — Вот такой интересный момент, а точнее ситуация пришла мне в голову.

В сатанизме принято отвечать ударом на удар, быть гордым и разумным.... А вот представь, стою Я допустим на остановке, транспорт жду, подваливают трое, или двое, неважно здоровых детей с мизерным интеллектом и спрашивают Эй ты, ты что типа сатанист да? Кошек значит режешь? Объяснять что такое Сатанизм бесполезно.

Желание же у этих отморозков одно – набить мне морду. И что, ответить им на удар? А как же высшая ценность – жизнь? Ведь ответив на удар можно и не выжить, ну или калекой остаться на всю жизнь. Так стоит ли это того. Не разумней ли будет уйти от конфликта, даже если это будет бегство? Другое дело месть. Ведь можно их и потом встретить когда преимущество будет на моей стороне, или подло как-либо отомстить.

В общем Я не вижу смысла рисковать жизнью ради того чтобы пара дебилов получило удовольствие, пиная меня, мне кажется разумней не вступать в битву из которой ты не выйдешь победителем. Конечно есть и обратная сторона медали. Поступая так падает уважение к тому же Сатанизму, и Сатанинскому обществу. Всех Сатанистов начинают считать трусами и т.д. Но боюсь в результате такого поднятия авторитета мир потеряет слишком много его представителей. Мне например как-то важнее будет у меня сотрясение мозга или нет, чем то кем я буду казаться этим тварям.

Ведь страх это тоже инстинкт самосохранения, А жизнь Сатаниста для него важнее всего, ведь так.

P.S. Возможно Я сильно ошибаюсь. Я не так давно живу Сатанизмом. Прокомментируй пожалуйста ситуацию. В тебе Я вижу истинного высоко развитого Сатаниста.

С уважением ***

From: Warrax:

«обратная сторона медали. Поступая так падает уважение к тому же Сатанизму, и Сатанинскому обществу».

А к себе — не падает, да? Ну, значит, и нет его, этого самоуважения...

From: ***: — То есть глупо погибнуть ради каких-то правил и принципов это по Сатанински? А как же провозглашение жизни высшей ценностью? Или Я как и в религии должен следовать каким-то правилам, диктуемым из вне, чтобы быть Сатанистом? Где ж тут индивидуализм? И вот еще дочитав до конца этот самый FaQ я обнаружил что принципы и личность это неотъемлемая часть Сатанизма. Ну а как же тогда "Человек тоже животное, иногда лучше, но чаще хуже четвероногого зверя". Ведь у животных нет принципов, и уж тем более личности. У них есть характер, и страх для них весьма естественен, а в смертельный бой они вступают, когда у них нет другого выбора. это их инстинкт. Вот Я и живу инстинктами. Так может ли тот кто живет инстинктами быть полноправным Сатанистом, или ему необходимо иметь ряд характерных шаблонов поведения и следовать определенным правилам и категориям[чем и является самоуважение: всего лишь еще одной частичкой человеческой морали], что бы носить гордое имя САТАНИСТА.

P.S. А уважение к Сатанизму Я имел в виду со стороны НЕсатанистов, его противников. Лучше дважды потерять самоуважение, чем один раз жизнь.

From: DoctoR:

«Лучше дважды потерять самоуважение, чем один раз жизнь».

Ну вот и эпиграф.

И ничего не нужно моделировать, все модели имеют в жизни реальные прототипы.

Ведь этот «девиз» только ради патетики содержит в правой части «жизнь», а по сути — что только не подставляется справа, если «самоуважение» — РАЗМЕННО...

Что самое интересное — за отработку процитированного «деви́за» переставали подавать руку в большинстве «не-обывательских» (по сути — не-потребительских) социальных групп во всём обозримом (хоть как-то вербально зафиксированном для потомков) историческом прошлом... Можно расценивать это как первые проявления личностно-эволюционной перспективы, которые совсем не требовали вербализации — вот просто возникало такое ощущение — ... «говно». Как реакция уважающих себя на того, кто разменял самоуважение. Не важно, на что...

А поговорка-оправдание «человек слаб» — своеобразный маркер. Эволюционно-тупиковой ветви.

Эволюционные предпосылки — они ведь всегда «на предыдущей ступени» (в данном случае — в социуме). Любая, даже самая бакланская тусовка, никогда не будет уважать того, кто не уважает себя сам. Тут ведь принцип простой: отношение субъекта к себе выставляет «планку» отношения к нему извне. Если кто-то считает себя мудаком, то другим нет никаких оснований считать иначе... И если кто-то считает себя гением, то, вне зависимости от обоснованности такого мнения, его и судить будут не просто «по факту», но и «за претензии».

Сам себе сатанист

*Человеческая накипь
Так и норовит
Загубить надежды злаки,
Корни на крови.
Бестолковый и ненужный
Человек растёт
Словно чирей: гной жемчужный
Из людей истёк.
Он — как червь в усталых мышцах,
Он — как в глотке свищ,
Разбухает нечестивцев
Воспалённый прыщ...
Под пятою роковою
Суждено вам тлеть.
Жизнью пресно-половою
Жить, и не жалеть
О восходах, озаривших
Тех, кто вышел вне,
И случайно опаливших
Вас, червей в говне.
Мастер Пепка, «Люди-черви»*

В этой главе мы разберем концепцию о том, что сатанист — это каждый, кто так о себе сказал безотносительно обоснованности, а уж сатанизм... Но давайте по порядку и с цитатами.

Начнем с иллюстрации стандартной степени восприятия и осмысления чего-либо:

*«*** Отправлено: 08.09.2003 10:20*

— Сатанизм — это слово не объединяющее довольно умных и зрелых людей понимающих то, что происходит сейчас, не подверженные влиянию СМИ(средство контроля) , а скорее это слово объединяет индивидуумов которые не подчиняются правилам социума и двойной морали, те кто строят свое мировоззрение сами а не принимают чужое как библию, те кто могут менять свои взгляды не становясь догматиками и тем не менее отстаивать свои убеждение если они считают их правильными».

— А если человек сам пришел ко взглядам, полностью идентичным с христианством, он тоже сатанист? Сатанизм — это нечто, имеющее отношение к Сатане, прежде всего. И понимание Сатаны индивидуумом должно быть хоть как-то обосновано, связано группой значений, которая относится к ярлыку "Сатана" и наработано социумом за хрен знает сколько тысячелетий. А иначе можно представить себе ситуацию, когда некто, собирающий бабочек, придет и скажет — я сатанист! Потому что бабочек собираю! И имею право называться сатанистом! В сатанизме нет догм, это полностью индивидуалистичное мировоззрение! А бабочки здесь при том, что я так хааачу!»

Совершенно верное замечание по существу.

Передёргивание здесь не настолько очевидно, чтобы его мог заметить каждый.

Между тем, в рассуждениях по поводу основ сатанизма невозможно обойтись без упоминания Сатаны. Но — сюрприз! — подсатанники как-то умудряются...

Да и вообще, в рассуждениях о чем угодно они каким-то образом обходятся без упоминания основ, зато не забывая при каждом удобном случае упоминать себя, любимых:

«"Делай, что изволишь — таков весь закон", — сказал Алистер Кроули. Эта фраза как никакая другая могла бы стать девизом сатанистов. Обратите внимание — не "что хочешь", а "что изволишь". Хотеть можно и невозможного. А изволить — значит приложить усилие разума и воли для реализации своего хотения».

Вообще-то, не «изволишь», а «желаешь» (Do what thou wilt shall be the whole of the Law). Но дело даже не в «слышал звон...», а в тезисе вида «не А, но В; В — это А, если усилия приложить». Мило.

Ну и заодно — откуда появляются такие перлы, утверждающие кривой перевод как верный:

« >> Ну и что? А ты не смотрел на эту фразу на английском?

«М> А зачем мне смотреть эту фразу на английском? Я понял, что Кроули имел в виду: "Делай то, к чему ты готов приложить усилия", а не "Делай все, что твоя левая нога захочет". А выяснять: как там это звучало в оригинале -- имхо, догматизмом попахивает».

Не будем расписывать «понимание» Кроули, а также термина «догматизм», но в конце концов — девиз-то принадлежит телемитам. Так что спросим: если уж «девиз», то чего в сатанисты лезете, а не в телемиты?

«Мировоззрение сатанизма не ставит перед своими последователями какой-то одной "великой цели", "смысла жизни". Каждый сатанист сам определяет как свои цели, так и методы их достижения. Общие тенденции — "делать, что изволишь", а не "что велят", а также — ничем не ограниченное развитие и самосовершенствование».

Вообще ничем? Впрочем, отметим здесь лишь семантическое отличие «желать» от «изволить». Оно, конечно, банально, но все же распишем в явном виде: если «желать» подразумевает, как минимум, хоть какую-то попытку подумать над тем, что именно желаешь — тут уже не так далеко и до того, чтобы задуматься, зачем желаешь. Хотя в нашем понимании «желать» всегда обозначает понимание «зачем».

А вот «изволить» — это то же «хотеть», но с барско-капризным оттенком: «чего изволите-с?»; исторически было *подобострастным* обращением, и желание «изволять» весьма показательно. Не менее показательно и то, что «изволение» *не подразумевает* понимания «зачем», это именно выполнение любого каприза.

Если бы все это не было бы так грустно, то это было бы забавно:

«Сатанизм скорее даже не единое мировоззрение, а совокупность индивидуальных мировоззрений каждого Сатаниста, объединяемых некоторыми общими идеями».

Сатанизм — это мировоззрение личности, но никак не усредненные по

среднестадному представлению на уровне «Сатанизм — это круто, я — Сатанист, "следовательно" — я крут! Ух ты! Круто-то как, бакланы!!!». Позиция «назову себя Сатанистом и автоматически Сатанизм будет отмеряться от меня», конечно, психологически привлекательна для соответствующего уровня развития, но не имеет ничего общего с действительностью. Более того, мы считаем, что такая позиция является вытеснением: «раз я не могу доказать неправоту противников, то наплюю на логику и факты и подгоню реальность под свои кривые представления». Реальность, конечно, можно и подгонять «под себя», она не обидится, но... Это есть квинтэссенция всего человеческого, или, говоря образно, мучительный стон быдла «не хочу я никуда развиваться, мне и в болоте неплохо». Тем более, если являешься самой толстой лягушкой в этом болоте, да еще с немереным авторитетом у недоразвитых подражателей...

Ну и опять — если все же есть некие общие идеи, то они, как не трудно догадаться, и имеют отношение к сатанизму. А вот «совокупность индивидуальных мировоззрений» — ни при чем, поскольку еще неизвестно, кому они принадлежат. Если некто заявил, что он — сатанист, сатанистом его это не делает. Но — сатанизм, дескать, это совокупность мнений сатанистов. В общем получается: сатанизм — это совокупность мнений тех, кто заявил себя сатанистами. Запомните этот тезис, кстати, — чуть позже мы к нему вернемся.

«предлагаю ввести "презумпцию невиновности": Каждый, называющий себя Сатанистом, является таковым, если не доказано обратное. Причем доказательством может являться только несоответствие личных качеств индивида определению Сатаниста, но никак не высказываемое им мнение. Сатанист может призывать хоть к резанию кошек или хождению в церковь — он все равно Сатанист».

Коан: как, интересно, определять «качества индивида», кроме как по поступкам? А публичные высказывания — тоже категория поступков. Получается, что некто может выступать против сатанизма, реально приносить ему вред и т.д., но при этом быть сатанистом. Оригинально-с...

«Опыт показывает, что дьяволопоклонничество — достаточно кратковременная стадия развития. Большинство дьяволопоклонников в определенный момент приходят к выводу, что следование Сатане и поклонение ему — несовместимы. Поэтому возводить искусственную пропасть между теми, кто является Сатанистами сейчас, и теми, кто станет таковыми через несколько лет — неразумно. Мы все идем по одному пути, только прошли по нему разное расстояние».

Ну что сказать... Есть тезис: поклонение Сатане — это не сатанизм. Но тут же заявляется, что поклоняющиеся Сатане идут по тому же пути, что и сатанисты. Очередной сотонинский коан, однако.

Впрочем, следование Сатане тоже на сатанизм мало похоже — так что этот коан решается проще вышеперечисленных. Здесь не двоемыслие («поклоняющиеся Сатане идут тем же путем, что и сатанисты»), а «оговорка по Фрейдю»: действительно, поклоняться и следовать — это один и тот же путь.

А вот действительно сатанисты никому не поклонялись даже в самом начале своего

развития, включая тех, которые когда-то причисляли себя к христианам. Даже признание наличия «высших сил» ведет к поклонению им только при соответствующем складе психики, при котором никакой инвольтации к Сатане быть не может.

Дело в том, что стремление к поклонению — настолько глобальная структура психики, которая закладывается еще с раннего детства⁸, что преодолеть её практически невозможно. Аналогично — вера⁹. Могут меняться объекты поклонения и веры, но сам феномен практически неизлечим. В связи с этим и существует множество бывших пропагандистов КПСС, которые сейчас стали показательно православными, есть атеисты, которые верят в то, что бога нет, и т.д., и т.п. С сатанизмом же несовместимо именно *любое* поклонение. И если у кого-то дьяволопоклонничество может быть временным этапом в жизни, то это вовсе не значит, что «большинство дьяволопоклонников затем становится сатанистами». Скорее, потом они просто сменяют объект поклонения.

*«Гулять, так гулять. Срал Я на ряды сатанинские. Тот кто Мне нравится (идите на *** все поисковики сексуальной подоплеки в этой фразе) — и есть сатанисты с кем Я хочу общаться. И Я буду засирать сообщения тех, кто именуя себя сатанистами, не подходят под мое определение. И Мне безразлична (уже) чужая реакция на это. Я основался на этом сайте, ибо Мне нравится концепция его создателя, на сколько Я с ним знаком, и Я буду здесь, пока захочу, кому это не нравится — свободны, покуда не попытаются тронуть мою свободу».*

Вот такой радикальный анархо-индивидуализм. В который раз спрашивается, а при чём тут сатанизм-то? Радикальное, постоянное и инфантильное «хочу, и все тут!!!» слабо совмещается с продуманным мировоззрением, одним из базисов которого является максимальная критичность к себе.

Но вернемся к конгениальному «Сатанист — первичен, Сатанизм — вторичен. Нужно определить, кто такой Сатанист, а Сатанизм — это мировоззрение Сатаниста».

*«— ***, на мой взгляд, личность действительно первична по отношению к своему мировоззрению, поскольку она формирует и корректирует его. Следует ли из твоего предположения, что Сатанизмом можно назвать совокупность мировоззрений Сатанистов?»*

*—***, думаю, Сатанизмом можно назвать совокупность мировоззрений сатанистов, но сначала нужно дать ответ на вопрос: кого считать сатанистом, а кого — нет? Ведь в зависимости от того, кто будет включен в некое множество "сатанисты", будет очень сильно варьироваться по содержанию и результат — совокупность их мировоззрений. А представление о том, кто же такой сатанист, у*

⁸ Точнее, тут немного не так: поклонение как предпочтительная стратегия в основном обусловлена исторически. Внешняя среда «подпихивает» субъекта к подобному поведению, или наоборот — заставляет выработать «против шерсти» (большим трудом, но тем не менее — достаточно результативно) иные стратегии.

⁹ Аналогично предыдущему примечанию: вера как преимущественный тип мышления, как базис взаимодействия с Миром, — в основном задается как априорная стратегия. И (благодаря тому же разуму) это может быть *изменено* в процессе жизни субъекта.

каждого свое => определение "Сатанизмом можно назвать совокупность мировоззрений сатанистов" будет носить крайне субъективный характер».

Как видите, даже самим сатанюкам очевидна кривость их подхода. Однако они оставляют его для использования — уж очень удобно. А заодно и понятнее — а то понапридумывали всяких эгрегоров, инвольтаций... Надо быть проще, народ и потянется. Вот еще пример упрощения с полной потерей изначального смысла:

«***, считаю выражение "уход от человеческого" неудачным, и предлагаю заменить его на "уход от общественного" — так, имхо, будет понятнее».

Обратите внимание на тенденцию не к «точнее», «правильнее» а к «понятнее». А что понимается уже совсем не то — по фигу (хотя бы потому, что пишущий и сам не понимает, что тут не так...).

«Или возьмем пример с крещением ребенка. В каком-нибудь теократическом государстве, где стоит выбор — крещение или смерть, Сатанист выберет крещение. Но если такого выбора не стоит, если можно без особого риска избежать действия, которое Сатанисту глубоко противно по его природе — Сатанист безусловно не пойдет на компромисс с обществом и господствующей религией».

Про крещение уже давно надоело, обратим тут только внимание на то, что «если можно без особого риска избежать действия... Сатанист безусловно не пойдет на компромисс с обществом» превосходно сочетается с тем, что одним из представителей сатанючьего рунетовского общества является как раз тот, кто покрестил своего ребенка добровольно, в условиях современной Украины¹⁰, просто чтобы были крестные родители — мол, и по делам помогут и вообще. Видимо, оставить ребенка без крестных — это и есть «особый риск».

Но не будем обсуждать личности, здесь интереснее общий вопрос, точнее, три:

1. Если сатанист давно живет в этом теократическом обществе и вынужден маскироваться, то почему он оттуда не уехал до сих пор?
2. Если он туда только что приехал с мелким ребенком, то зачем он это сделал?
3. А зачем он вообще решил разводить детей в теократическом обществе?

Последнее поясним чуть подробнее: сатанисту растить послушных граждан теократического общества как-то не подобает, очень мягко говоря. А заявки типа «я выращу из ребенка сатаниста и в таких условиях!» проходят по той же категории, что и декларации «а я совру инквизиции и меня отпустят».

«Т.е. Сатанист выбирает наиболее разумный и наиболее соответствующий его Сатанинской природе вариант действия в каждой конкретной ситуации, а не руководствуется какими-то глобальными принципами, "честью", "достоинством" и т.п.»

Все же интересно, а разумность — это что, абсолютный критерий? В том-то и дело, что разумность — это характеристика индивида, а вот оптимальность действий в той или иной ситуации определяется как раз личностью. Которая никак не может существовать

¹⁰ См. «Крестинизм»: <http://warrax.net/Satan/own/crux/crestinism.pdf>

без глобальных принципов.

Забавная ситуация, если задуматься. Поведились: если не знаешь, как себя назвать, называйся сатанистом.

Но все же мы умираем от любопытства: на каком основании называют себя сатанистами те, которые к Сатане относятся как *«ИМХО в том и особенность сатанизма, что это не путь подражания / служения / воплощения Сатане, а путь почитания себя»*.

В придачу ко всему, подсатанники — хороши «сатанисты»! — боятся Ада:

«Если представить себе эгрегор в виде адской топки — непосредственно контактируя с ним можно или обжечься или получить тепло, энергию, пополнить свои силы, а вот инвольтация – это когда тебя просто пустят на дрова. Здесь конкретная разница и состоит — одни сатанисты стремятся к инвольтации (путь жреца), другие к могуществу (путь мага), при этом одни как ни странно будут служить пушечным мясом для других, так как у них отсутствует необходимая гордыня...»

Как ни странно, инвольтация здесь – посвящение в ряды камикадзе».

Глупости на тему «путей» надо комментировать отдельно, но это другая тема. Отметим только, что инвольтация не подразумевает поклонение, а уж инвольтация к Сатане вообще с поклонением не совместима, ну и путь мага — это Познание, а не «могущество¹¹...».

Добавим также еще про «необходимую гордыню»:

«Основополагающая черта Сатаны — гордыня, не глупый безосновательный пафос, а гордыня в признании себя высшей ценностью, выше Бога и кого бы то ни было еще, а остальное — бесплатное приложение».

Что интересно: здесь нет ничего, даже намеком напоминающего какую-нибудь *mania grandiosa* (та всегда проявляется в действиях, а не в разговорах и рассуждениях). Все банальней: обычное стремление к правам без обязанностей. В силу исходно разных врожденных параметров интеллекта оно может быть выражено с той или иной степенью вычурности, но суть от этого не меняется. Из суммарной оценки («выше бога и всего остального») что наиболее привлекательно «для обычного Ното»? Всеведение? Всеблагость? А хрен там. Только всемогущество в обязательном сочетании с неподсудностью. Вполне обывательское стремление к шаре...

Сравните процитированное со следующими высказываниями:

«Если вы и в самом деле что-то из себя представляете, вызывайте имена богов Бездны без чувства вины и не опасаясь вреда. Результат с лихвой вознаградит вас. Но назад пути нет». — A.Sz. LaVey

«Я становлюсь частью Ада и Ад становится частью меня; отныне мы неразделимы» — Warrax

«И мы разверсты перед Адом своими пламенем и Преисподней, не умеющие предать или отвергнуть, отступить или дать слабину, отворены пред Сатаной своими верностью и

¹¹ И снова: сотонисты понимают тот же оккультизм не как познание, а только как средство для некоего «могущества». Напомним банальность: стремление к власти как к цели однозначно указывает на комплекс неполноценности.

честью и тем, что мы есть Ад». — V. Scavr

В тему: «Но если вы хотите разобраться в сатанизме, не имея знаний хотя бы начального уровня в философии, религиоведении, психологии личности, психологии бессознательного, гносеологии и т.д. — то вы либо наивны, либо идиот» — Stranger.

Еще одно небезыңтересное мнение:

*«Выскажу еретическую мысль, она переключается с тем, что писал ***. Для сатаниста нет необходимости в существовании сатаниского эгрэгора и, тем более, в слиянии с ним».*

В n-ный раз: ну если вам Сатана не нужен, чего вы его имя мацаете, а? Вся эта работа посвящены одному: проблеме «сатанистами себя называют те, кому Сатана не нужен». Но, что странно — сам Сатана не нужен, а вот имя чуть ли не присвоить хочется...

*«***, Moscow: — По большому счету, я считаю, что Сатана сатанисту не очень то и нужен (ну еретик я, еретик). А сознательное "инвольтирование", почитание Сатаны, пусть и не как персонифицированного божества, это шаг в сторону религиозного дьяволопоклонничества.*

Ту сторону своей личности, которую я культивирую я называю Сатаной, в силу того, что этот персонаж наиболее подходит по характеристикам. Но я ценю Сатану в себе, а не себя в Сатане».

Вот хорошее высказывание на тему:

«*** 15-11-02 18:43

Ваши рассуждения напоминают мне преоперационную стадию развития (2-3 года) по Пиаже (когнитивная психология), когда ребенок, увидев спичечный коробок с колесиками, говорит "бибика" =))) Фантазия ребенка доходит до того, что один предмет для него будет и машинкой, и самолетиком, зависит от его воображения. Но автомобиль (самолетик, etc.) ли это?».

И ещё чудесатее:

«Человек почувствовав инвольтацию к эгрэгору Сатаны, начинает самосовершенствование, как залог автономии личностью. Став автономным личностью, Сатанист, дабы поддерживать автономию Себя и расширять границы влияния, продолжает самосовершенствоваться. Инвольтация же, к эгрэгору Сатаны, по мере вбирания Сатанистом частей Архитипа, будет слабеть».

Не будем пытаться понять, что значит «вбирание частей архетипа», это явно тянет на очередной по счету коан, но вот концепция «чем больше сатанист развивается, тем меньше у него инвольтация к Сатане» — очень и очень оригинальна. Мы бы вот никогда не додумались, что чем сатанист дальше продвигается по Пути, тем меньше у него общего с Сатаной.

«...сатанист бунтует против неба в себе, его задача — бороться с ложными идеями, властвующими над ним самим, свергнуть с престола всех богов, довлеющих над его свободой, включая самого Сатану. Ибо сатанист не слуга Дьявола, а его

ученик[18]. Любую святость, любое правило нужно нещадно выжечь из своего разума. Нет богов кроме меня. Я — единственный свой бог, мои интересы — единственное святое, что я имею. Пусть я буду проклят всеми остальными, ибо они для меня не святы. Для меня не святы их собственность, их свобода, их мнение, их жизнь, их святыни. Но для меня прокляты все те, кто замахивается на мои святыни — на меня и мои интересы».

Как всегда потрясающий (творческий?) подход к логике: «любую святость... нужно нещадно выжечь» и тут же: «мои интересы — единственное святое, что я имею». Ну и вполне логичным продолжением megalomania смотрится выдвижение в святые и самого себя в том же абзаце.

«По большому счету, сатанизм, как естественное явление свойственен всем индивидуумам. Но структура нашего социума такова, что сатанинские стремления человека принижаются и возводятся в разряд негативных. Для того что бы преодолеть общественные установки нужны качества которые можно назвать элитарными. Соответственно быдлу крайне сложно осознать свою сатанинскую суть».

Как вам последняя фразочка?! По этому поводу имеет смысл привести отрывок из письма DoctoR'a:

«Всей этой фразой субъект открытым текстом заявил, что под термином "сатанизм" он понимает исключительно банальный эгоцентризм. Скучно. Тупо и скучно. Последнее предложение корректней модифицировать так: "...быдлу крайне сложно осознать свою сатанинскую суть, особенно когда и осозналка и суть отсутствуют априори, а слово "свою" соотносится только со словом "жопу"..."».

Собственно, так оно и есть, о чем подсатанники и заявляют открытым текстом. Вопрос тот же самый: при чём здесь сатанизм?

Ну а теперь деликатесное блюдо. За роялем — то же, что и раньше. © Четыре самые интересные увертюры:

«1) *Что есть сатанизм?*

Сатанизм — восприятие богом самого себя, отказ от ложных ценностей, навязываемых обществом, и возведение себя самого в ранг наивысшей ценности».

О-о-ops!.. Мы тут просто офигеваем от своего героизма — как же, осмелились критиковать не кого-то там, а самих богов!

Дедушка ЛаВей когда-то писал про потворство эго, причём именно в смысле противостояния ханжеству монотеизма (это частность, а не вся концепция сатанизма), но отнюдь не про самопуизм.

Ну и нельзя не отметить, что воспринять богом даже самого себя — значит признать, что бог *нужен*. Это, знаете ли, к сатанистам не относится. Мы в боге не нуждаемся. В любом виде¹².

¹² См. «Сатана — не бог!»: <http://mylucifer.com/index.php/glava-72-satana-ne-bog.html>

«3) Какую роль в сатанизме занимает Сатана?»

Сатана не более чем символ, архетип. Согласно легенде, он первым отказался поклоняться Богу и возвел себя в роль собственного бога. Поэтому сатанисты — это не те, кто следуют заветам Сатаны (зачастую выдуманного ими самими), а те, кто идет его путем».

Интересно, кто все же отказался поклоняться богу — символ или архетип? Откуда сведения, что Сатана «возвел себя в роль собственного бога»?

Ну и обоснование того, что Сатана «не более чем», услышать бы хотелось. Мы, разумеется, не заявляем, что Сатана «более чем», но доказывает-то утверждающий.

«7) Каковы цели сатанизма?»

Это цели каждого отдельного сатаниста, они эгоистичны. У сатанистов нет общей великой идеи, они не стремятся к популяризации своего учения, поэтому каждый сатанист преследует исключительно собственные интересы».

Обоснования «поэтому» что-то, как всегда, не видно... И с чего бы так, а?

Да, сатанист преследует свои интересы, но вот такое странное дело — они совпадают с интересами Ада. В отличие от главного интереса обсуждаемого контингента — боязни за свою шкурку...

И еще замечательно было бы ознакомиться с «учением сатанизма». Нам чисто теоретически интересно, на какой балл мы бы смогли сдать экзамен по столь непростому предмету.

«10) Является ли сатанизм религией?»

Нет, в сатанизме нет внешнего объекта поклонения, сатанизм не признает загробной жизни, сатанизм не накладывает обязательств на своих сторонников, в сатанизме нет догм, приведенных извне. Сатанизм — это образ жизни, честное мировосприятие».

Интересно как: внешнего объекта, значит, нет, — а внутренний есть? Любое поклонение с сатанизмом несовместимо, уже надоело повторять. Аналогично: «в сатанизме нет догм, приведенных извне»; а что — привнесенные изнутри есть? Как интересно...

Что же касается «загробной жизни» — то этим вопросом сатанизм просто не занимается. Это совершенно не имеет значения.

Ну и самое показательное: заявление о том, что, дескать, право называться сатанистами у нас есть, а вот обязанностей никаких из этого не следует. Еще бы! Как это так может быть, чтобы некто, ощущающий себя невероятно крутым богом, был бы способен помыслить нечто выражающее категорию долженствования по отношению к самому себе¹³?! Ведь поклоняться своему недоразвитому эго куда приятнее, да и хлопот меньше.

*«*** 15-11-02 12:43*

Уже говорено об этом неоднократно, однако же повторяюсь: нафига все эти

¹³ Кстати, еще один комментарий по поводу «ощущения себя богом». Тщательное избегание ответственности вкупе с указанным ощущением вызывает у нас стойкую ассоциацию с библейским Яхве. Видимо, он тоже сотонист.

попытки вывести общую модель сатаниста? Приверженцы чего-то сформулированного, догматичного, строго определенного — это просто люди, желающие говорить "мы". А каждое "мы" — это совокупность людей, не смеющих говорить "Я". Пришли толпой, пошумели, разбежались, а к любому подойди — я не я, не был там, не привлекался, не участвовал... Но ведь если ты назвался сатанистом, значит, стремился сказать "Я"! На хрена ж выводить формулы, чтобы снова стать "мы"? Я сама по себе сатанистка. Если кому-то кажется, что я не могу ею быть, потому что он под этим словом понимает нечто другое — это его личный половой вопрос, меня это не фачит. Сатанистом является тот, кто назвал себя так. Он сатанист потому, что он сатанист. У каждого на это свой ответ, но подобный сбор данных — не попытка ли снова начать выяснение, кто такой сатанист *in mass*? Быть сатанистом — значит осознанно стремиться быть в меньшинстве. А меньшинство всегда право. Так для чего нужно выяснять мнение большинства?»

Все старо, но вот новая концепция¹⁴ «меньшинство всегда право» — это типа круто. Доказательства, естественно, не предоставляются...

В общем, резюме:

«***, 5-11-02 18:07

...снизился общий интеллектуальный уровень посетителей (здесь еще ничего, ты на сатанизм.ру зайдешь). А снизился он потому, что Сатанизм стал привлекательным для посредственностей. На любом сатанистском сайте сейчас можно прочесть, что сатанисты — это сильные личности с развитым интеллектом, которые никого в жертву мы не приносим, кладбища не громим и т.д. (вообще, информации о Сатанизме становится все больше и доступ к ней получить очень легко). В общем, образ сатаниста получается довольно привлекательным, да еще и с мистическим налетом. А какой посредственности не хочется считать себя сильной личностью? Вот количество "сатанистов" и растет, а общее качество все снижается...»

А теперь давайте подумаем, что стоит за всеми этими заявлениями?

- Усиливающиеся «в ширину» попытки выступить в стиле «беспристрастного аналитика и философа». Навязываемый императив: «аналитик лучше других разбирается в том, что анализирует». А так как «анализировать» он берется «всё», то вторым слоем проводится более общий императив: «имярек лучше других разбирается во всём, за что ни возьмется — ergo имярек мудр»;
- Декларируемая «альтернативность», в т.ч. и в уже сложившихся конвенциях. Навязываемый императив: «даже если все тебя перестанут понимать, я — пойму», что способствует объединению вокруг всевозможных «альтернативщиков»;
- Устремление привести реальность к желаемому: «Чтобы меня считали самым мудрым, я должен действительно выглядеть самой большой жабой в болоте».

В общем, чтобы стать самой большой жабой в болоте — все средства хороши...

¹⁴ Очень напомнило высказывание либерального «правозащитника» С.А. Ковалёва: «Демократия — это не власть большинства, а права меньшинства».

Именно таких субъектов нужно нещадно давить, причём где бы то ни было: будь это индивидуально-личностный сатанизм или тотально-общественный коммунизм. Именно такие «вожди», получив власть (в виртуальном пространстве её в общем случае заменяет «сетевой авторитет»), *безусловно останавливают развитие*, так как они *уже задали* возможный верхний предел: это они сами. И дальнейшего развития не будет, пока они «в струе».

И «у каждого — свой путь» здесь ни при чем. Завершая метафору: при таких лягушках загнивает само болото. Дело не только в профанации концепции, не в намеренном торможении развития других, дело в изменении поля мировоззрения. Такие типы не убивают «дух» (уровень коллективного бессознательного), они извращают его по сути, не выходя из *формы*. И это (спускаясь на субъективно-личностный уровень) — их призвание на этом поле. Их даже ни к какому эгрегору не привяжешь — они «размывают» эгрегоры, абсолютно не осознавая этого. У них *нет личности*, чтобы взаимодействовать с бессознательным на требуемом уровне. Это именно болото — аморфное и стремящееся расплзтись пошире, поглотив всё в себя. Ну а что и как растет на болоте — общеизвестно.

Личные мотивы не играют роли. Это именно борьба за существование тех, кто живет на этом мировоззренческом поле, против расширяющегося болота, пытающегося поглотить плодородную почву.

А вот те, кто мешает болоту распространяться — воспринимаются обитателями болота именно как личные враги по очевидным причинам: мешают квакать в свое удовольствие.

В Сотонизме секса есть!

Прежде чем снимать девушку — узнай, а зачем её туда повесили?

Пожалуй, единственной чертой архетипа Сатаны, которую обсуждаемый контингент проявляет часто и с великим удовольствием, является сексуальность. Но и даже это они делают... не скажем, что всенепременно через жопу, но и не через голову, это уж точно. Гипертрофированное преобладание второстепенных деталей, игнорирование сути, подгонка реальности под свои жалкие представления плюс махровые комплексы составляют типичную картину.

*«В отличие от йогов, провозглашающих аскетизм и насильственное преодоление¹⁵ своих сексуальных потребностей, тантристы проповедуют "избавление от потребностей путем их насыщения". То есть е***ся, е***ся и е***ся, пока не надоест хуже горькой редьки ;-))»*

О глубине понимания всеразличных философий, путей, учений, идей и т.п. в данной статье говорилось много и подробно. Но, видимо, придется еще раз... Итак, специально для сатанюков-востоковедов: тантра как синоним глагола «е***ся-е***ся-и-е***ся» есть чисто быдлярское непонимание, свойственное исключительно существам, зацикленным

¹⁵ Какое еще «насильственное преодоление»?! Для йогов такой пусть как раз *естественен*.

на своих сексуальных комплексах, либо не способных к пониманию вообще¹⁶[3]. Тантра не есть путь размахивания членом на все 32 румба, а путь гармоничного развития личности — через преодоление желаний посредством их удовлетворения. Повторим еще раз: не только сексуальных желаний, а человеческих желаний вообще, любых. И избавление не от неких абстрактных «потребностей вообще», а от тех, которые мешают идти по пути, гармоничному конкретной личности. Ну а про йогу и аскезу, пожалуй, промолчим.

Поясним, что никто из нас не против секса (вовсе даже «за»), но мы его не смешиваем с «е***ся-е***ся-и-е***ся», сводящегося к чистой физиологии. В том же самом тантризме, если принимать его как название, существовало немало самых вульгарных, ориентированных на трах, сект, и никто не гнал их поганой метлой: со всем буддистским спокойствием было отношение «каждый волен понимать предмет в меру своей глючности и тантризму в целом нет до этого никакого дела». Однако, будем смотреть на суть, а не на форму.

Тантризму, понятно, до этого дела нет. Он же не субъект, в конце концов. Но в критикуемой цитате написано отнюдь не «некоторыми тантра [не-совсем-правильно] понимается только как трах, а на самом деле это...», а вовсе даже «тантра — это *только* трах». Такое простое, доступное каждому имбецилу, восприятие: йога — это когда не е***ся, а тантра — когда е***ся-е***я-и-е***ся.

Характерная черта, кстати говоря, всех подобных теорий: надо, чтобы было понятно любому идиоту, а до сути явления докопаться не хватает силенок (да и желание отсутствует).

Ну и как всегда — раз уж сатанюк в меру своего куцега понимания «проявляет» архетипическую черту, то всенепременно желает не только обратить на это внимание (эта типично чел-овеческая слабость абсолютно понятна и нам не интересна — всё следует из острой сексуальной недостаточности и закомплексованности¹⁷), но и поучать других. Причем поучать не менее чем основам бытия, ну или на худой конец — жизни. Используя обрывки недостоверных «знаний», почерпнутых из фантастических слухов, основанных на глубочайших заблуждениях, сатанюк в одиночку, вооруженный лишь своим неумеренным желанием вещать в сложнейших научных областях, садится за клавиатуру и набивает дичайший трахтат (иначе-то и не назовешь!), который быстро-быстро отправляет на подходящий форум, чтобы навеки утвердить свой «приоритет»...

Возможно, это и не так; но тогда скажите нам, а как иначе можно объяснить появление таких... текстов?

«У меня пока нет опыта в воспитании детей, но некоторые принципы, которыми я впоследствии буду руководствоваться, изложу здесь. [...]

7. Сексуальное воспитание. Очень тонкий вопрос в воспитании, т.к. человеческая сексуальная закомплексованность — основной источник проблем в жизни, а воспитываемое обществом мировоззрение не позволяет взглянуть на сексуальные

¹⁶ Типичный сотонист органически сочетает в себе оба свойства.

¹⁷ Примечание: как известно, закомплексованность может проявляться не только в виде «я этого не буду делать!», но и в виде гиперкомпенсации «смотрите, как я здорово это делаю!».

отношения другим взглядом. ...

Не допускается воспитанное обществом отношение к сексу как к чему-то грязному, постыдному и смешному. Во время полового созревания объясняются основные принципы взаимоотношений между партнерами, физиология человека, а также что и как делать при контакте и чего не стоит делать и почему. Лучше, если данные уроки даст лицо противоположного пола в семье. Например допустимо, если мать примет душ с сыном, где объяснит ему физиологию половых органов и научит сына мастурбировать, тем самым научит снимать подростковое сексуальное напряжение. Так же точно может поступить и отец с дочерью. Однако в данном следует остерегаться возникновения эдипова комплекса. Наиболее благоприятный вариант, если у подростка с ранних этапов полового созревания будет партнер-сверстник (а лучше несколько партнеров), воспитанных в том же стиле, что и он. Причем под словом "партнер" необязательно понимается лицо противоположного пола. Не определившись в своей сексуальной ориентации, подросток вправе пробовать различные варианты половых отношений. Ни в коем образе не препятствовать и не осуждать сексуальные эксперименты подростка. Дальнейшее развитие будет направлено на адекватный выбор партнеров среди людей. Не стоит воспитывать заикленность на единственном партнере, но твердо уничтожить возникающий комплекс ревности».

Вообще, в данной цитате можно прокомментировать практически каждое предложение (причем на уровне «полноценная курсовая работа по психопатологии»), но мы ограничимся некоторыми — статья и так объёмная, да и бисер с каждым годом дорожает.

Ну вот, например, первый шедевр: «человеческая сексуальная закомплексованность — основной источник проблем в жизни». Один из значительных — верно, однако по контексту прослеживается совсем не то, что, как можно было подумать: автор вовсе не является специалистом по фрейдистскому психоанализу (как и в других областях психологии). В данном случае получается «если много говорить, то случайно можно высказать и соответствующие действительности мысли», в то время как основой для любого серьезного психолога является именно первичная мотивация, с которой здесь значительные напряжения. Показательно, что сатанюк не может даже помыслить (как минимум — не выдвигает таких гипотез) о том, что наиболее значимые для личности проблемы лежат в интеллектуальной и творческой сферах, а не в штанах. Какой уж тут архетип Сатаны, развитие психики и интеллекта, самообразование и творчество, если наиболее важная проблема — это как кого-нибудь от***бать!

Подробнее по поводу мотиваций:

Вполне конвенционально определены мотивы, выливающиеся в установление сексуальных отношений. И среди них нет мотива «решение основных проблем в жизни». Нахрен ставить раком тему, в которой баран-бараном? Зачем вообще сатанюку е***ся-е***я-и-е***ся? Чтобы «надоело»? А хрен там. Давайте посмотрим. Итак — каковы могут быть мотивы, выливающиеся в сексуальные действия?

1. *Секс для продолжения рода* (область биологии, в случае Ното — вполне контролируемый мотив);
2. *Секс «назло»* — мотив характерен для юношества, секс выступает в качестве наказания провинившемуся партнеру. Отработка поведения, обусловленного данной мотивацией, свидетельствует о низких общеконтролирующих способностях разума;
3. *Секс как эскапизм*. Особо расписывать — не место, но решение об уходе должен принимать разум, а не биохимия организма;
4. *Секс как оплата*. Возможны различные варианты;
5. *Иерархический секс* — отыгрывание одной из социально-иерархических ролей. Тут важнее не субъект, а социальные, культурные и групповые обычаи, ритуалы и заморочки (классический пример — начальник / секретарша). Разум в подобных случаях — «не у дел»;
6. *Секс как долг*. Тут не только половые отношения супругов (после секса — как бы выдается вексель на какой-то срок), развивать опять не место, но общее заключение: вновь ритуальность мотиваций выливается в ритуальное поведение;
7. *Секс как случайность* (тут все ясно, но стоит заметить, что чем более разумен субъект, тем реже он попадает в «случайные ситуации»);
8. *Секс как релаксация*. Пресловутое «хочу» — причем именно «Я хочу», а мотивы партнера не учитываются. И, естественно, по сути не учитываются и «свойства» партнера, главное — его наличие. Вот здесь, если применить «е***ся-е***я-и-е***ся» — всё действительно может закончиться «не хочу», т.е. временным пресыщением... Предлагаем ответить самостоятельно — а что тут от разума? (Вполне корректна аналогия с «хочу срать!» — и внешний вид или там «фирменность» унитаза не играет никакой роли...);
9. *Секс как общение*. Обязательна равноценность и продуктивность коммуникации, а, значит, и наличие механизма / критериев отбора партнера для коммуникации. Разум при этом отборе — первичен, ведь только эффективное общение принесет удовлетворение, станет стимулом к познанию через эту самую коммуникацию — как себя, так и партнёра... В противном случае это будет нерациональная трата времени, которому разумный субъект нашел бы более приемлемое употребление.

Что имеем? «Е***ся до пресыщения...», п. 8 — мотивации обывателя, который, наверное, по причине «высокоинтеллектуальности», настолько жлобски неразборчив, что «сядет срать над любой дыркой»... Ведь ему хочется именно «срать», и только.

Повторимся: мы отнюдь не желаем сказать, что сексуальная сфера не имеет никакого значения для сатаниста. Имеет, как и дыхание, еда, пиво и прочие физиологические потребности. Мы просто — уже в который раз! — показываем, что *для сатанюка не существует Сатаны*, как бы он его себе не воображал, а сатанизм представляется таким «продвинутым гедонизмом», когда «всё для меня, любимого, да побольше, побольше!».

Однако продолжим. Следующим номером нашей программы... Ну, допустим, вот это: «*Не допускается воспитанное обществом отношение к сексу как к чему-то грязному,*

постыдному и смешному». Ухохотаться можно, честное слово! Что это за «сатанист» такой, который поручает воспитание своего ребёнка обществу? Он же, вроде, сам хотел это делать, и даже подготовил «мартовские тезисы»? Впрочем, мы прекрасно понимаем, что сатанюк, которому достаточно погрозить пальчиком, чтобы он стал рьяным прихожанином (см. главу «Изыди!»), и детей будет воспитывать соответственно — скажешь ему «ша!», и вот уже ребёнок попадает в заботливые руки бабок, мамок, теток, и т.п. общества. А потом, во время редких коротких свиданий, родитель будет всеми силами «не допускать»¹⁸. Бедные те дети!!! Лучше уж сразу пристрелить, чтоб не мучались...

На самом деле общество уже ушло от ханжества. Сейчас наиболее кривой моделью, прекрасно сохранившейся в воспитательном процессе обывателей, является модель «секс — для мальчиков, любовь — для девочек». Но это ж для обсуждаемого «специалиста-сексопатолога широкого профиля» — высшие материи, практически метафизика (об обязательном решении проблемы гендерной ориентации не слышал).

Но это ещё не всё! «За те же деньги вы получите...» © реклама. Получите вы бесплатные уроки по половому воспитанию в узком семейном кругу. Картина примерно следующая: «Сынок, я сейчас пойду к твоей сестре и подробно объясню ей строение и назначение её и моих половых органов, а ты пока подрочи на мамочку — вон она уже голая лежит. Только не вздумай страдать эдиповым комплексом, а то выпорю!». Нам здесь просто не понятно, каким образом такие деятели собираются воспитывать из ребенка *личность*, если они не знают даже основ детской психологии вкупе с основами сексологии... Видимо, стереотип «ребёнок — это маленький взрослый, просто знает меньше» из быдла не вышибить даже под пыткой. А стереотип «но в любом случае — Я знаю лучше» — это вообще к костному мозгу гвоздями приколочено...

В целом программа сексуального воспитания детей таким контингентом почему-то очень напоминает плохой перевод порнорассказов на тему инцеста, коих не одна сотня на десятках серверов в рунете. Учитывая параметры основной аудитории, потребляющей эту жвачку для ~~мозгов~~ кулаков и яиц, невесёлая выходит картина...

Почему-то любой чел-овек, имеющий детей или желающий их завести, считает себя великим педагогом на [чисто чел-овеческом, стадном, быдляческом] основании — «у других же как-то получается!». Вот таким образом быдло и воспроизводится — наука ушла далеко вперед, а психика осталась на уровне пещерного человека. Мы, конечно, могли бы дать небольшую справку по поводу детей и особенностей их психики, исключающих подход к ребенку как к взрослому небольшого роста, но цена на бисер здесь уже упоминалась... А то усвоили из всей сексологии периода созревания лишь эдипов комплекс (даже про комплекс Электры не упомянули), и довольны, что хоть одно умное слово запомнили.

Однако мы отвлеклись. Вернёмся к теме и скажем пару слов по поводу сексуальных партнеров с самого начала полового созревания. Мысль здесь, в принципе, простая, но почему-то она не доходит, сколько ее не повторяй. Секс — это *форма общения* между

¹⁸ Особенно интересно будет посмотреть на потуги оградить ребенка от анекдотов на тему секса, ведь это же «воспитанное обществом отношение к сексу как к чему-то... смешному».

личностями и одновременно форма самопознания. Тут же воспринимают его, как показано в этой главе, только как *развлечение*, которое по сути просто вычурное физиологическое отправление, когда половой орган партнера выступает в роли такого себе мастурбатора, и ничего более. А это, в свою очередь, означает одну простую вещь: чем менее интеллектуальные развлечения выбирает субъект, тем он примитивнее. Апофеоз здесь — знаменитый девиз римского плебса: «Хлеба и зрелищ!»,

Разумеется, мы не ратуем за «хватать и не пущать!» или за пуританские нормы типа «держат во сне руки поверх одеяла». Но по контексту ясно видна отнюдь не концепция «пусть ребенок сам решит, чего хочет, и потом попробует, если сможет», а вовсе даже «я заставлю его трахаться во всех вариантах со всеми подряд (особенно со мной лично), а он, после того, как перепробует всё, пусть сам решит». Вещи принципиально разные.

К вопросу о «всё перепробовать»: интересно, а сами они все практиковали копрофилию, к примеру? Как часто они трахали свою мамочку — оба пола? Кто лучше делал минет — братик или сестричка? А сколько раз папа триппером заражал «через попку»? Осложнений не было? Были на голову, говорите?

Помните «Дальнейшее развитие будет направлено на адекватный выбор партнеров среди людей»? А почему только людей? Что за дискриминация животных? Вот отвечаем — об обделенных вниманием беспозвоночных никто и не подумал, не говоря уж о членистоногих и кишечнополостных!

К сексу не только надо быть готовым физиологически и психологически, но ещё и понимать, что взаимодействие с партнером или партнерами — это не просто «входит и выходит». Не затрагивая тему оккультизма (просто бесполезно — см. выше про тантру) озвучим простенькую идею. Сексуальные отношения без полноценного взаимного общения *личностей* — это просто еще одна разновидность проявлений быдлярского существования. Каким образом подросток в 11-13 лет (начало полового созревания) сможет полноценно общаться посредством секса — нам не понятно. И если в этот момент подменить развитие разума на тренировку половых органов — то на выходе с очень большой вероятностью получим очередного узколобого гедониста, озабоченного только бездумным удовлетворением своих сексуальных потребностей, или импотента, которому при первой же попытке «сыграть в привычную игру» вне воспитавшей его семьи попросту немного раздавят мошонку. И еще не ясно, какой вариант для него предпочтительней...

Личность не мотивируется просто физиологическим удовольствием. Секс наряду с физиологическим удовольствием доставляет (для разумных) еще и интеллектуальное, а также служит *развитию* личности. Как и все остальное, чем *личность* занимается *осознанно*. Тут не просто не различают цели и средства, но не видят никаких других целей, кроме «я хочу е***ся» (читай: «мне нужно подрочить во что-нибудь шевелящееся»).

Справка:

«Подростковый возраст — стадия онтогенетического развития между детством и взрослостью (от 11-12 до 16-17 лет), которая характеризуется качественными изменениями, связанными с половым созреванием и вхождением во взрослую жизнь. В этот период индивид имеет повышенную возбудимость, импульсивность, на которые

накладывается, часто неосознанное, половое влечение. Основным лейтмотивом психического развития в подростковом возрасте является становление нового, еще достаточно неустойчивого, самосознания, изменение Я-концепции, попытки понять самого себя и свои возможности. В этом возрасте происходит становление сложных форм аналитико-синтетической деятельности, формирование абстрактного, теоретического мышления. Очень важное значение имеет возникающее у подростка чувство принадлежности к особой подростковой общности, ценности которой являются основой для собственных нравственных оценок».

И опять чётко виден психологический возраст исследуемого контингента...

Спросите, на основании чего мы утверждаем сверхценность секса для сатанюков? Да почитайте их форумы сами, что ли :-) Вот еще характерное высказывание:

«...не мораль, а стадный инстинкт является и будет являться основным тормозом на пути человечества к полной сексуальной свободе».

Вот, блин, цель для сапиенса — «полная сексуальная свобода». Причём свободен должен быть именно (и только) сатанюк (читай: «трахай кого хочешь»). А если другой субъект, не менее свободный, чем ты, захочет *трахать тебя*? А если захотят шестеро? Что, только тебе можно так хотеть? Другим — ни-ни? Предел мечтаний... Может, мы неполноценные какие — но мысль ставить себе целью сексуальную свободу как-то в голову не приходила. И вообще «борцов за свободу» надобно убивать еще в младенчестве — анархия никогда еще не приводила к процветанию...

Дополнительный материал для размышления: «Не определившись в своей сексуальной ориентации, подросток вправе пробовать различные варианты половых отношений». Здесь опять-таки надо бы не вещать о том, в чем не разбираешься, а садиться читать книги по психологии. Потому что во время полового созревания у подростка активно идет процесс поиска идентификации.

Ещеё Бехтерев писал, что если в возрасте, когда сексуальное отношение ещё не определено, сложится связь со случайным (или не очень) сладострастным ощущением и особой обстановкой, действиями, полом и т.д., то может образоваться условный рефлекс. Это, конечно, совсем клиника, но вот якорь (терминология НЛП) посадится однозначно. Т.е. это будет уже не естественное изначально сексуальное самовыражение для индивида, а внешне фиксированное (в той или иной степени). Собственно говоря: *во время любого становления крайне опасно вмешательство и подталкивание.*

Совсем тупо, по той же теме: в 3-5 лет идет стадия половой дифференциации. И если ребенка рядить в одежды другого пола, соответствующе относиться и т.д., то последствия очевидны.

Пример: Ф. Каприо, «Многообразии сексуального поведения», рассказ пациента: «Когда мне было 4 года, отец засунул мне свой член в рот. Никаких особых ощущений я не помню. ... В возрасте пяти лет я начал интересоваться, а что находится между ног у девочек? Когда мне было 8 или 9 лет, я уже сексуально мечтал о них. Я воображал, что они делают со мной то же, что и отец».

Таким образом, мечты здесь фиксируются на оральных контактах, а не на гомосексуальных (но может быть и наоборот). В любом случае — идет некая установка в

тот период, когда *собственных* предпочтений еще нет.

Кстати, к вопросу воспитания и изначальной предрасположенности: А. Джон Мани в клинике при Институте Хопкинса в 1955 году исследовал 76 гермафродитов (затем — большее кол-во). 72 из 76 ко времени полового созревания определяли свой пол исключительно в соответствии с полом по воспитанию. (свед. по Л. Клейн, «Другая любовь», 2000, стр. 237).

Вообще видна совершенно дремучая некомпетентность в вопросах сексологии. Все их дискуссии о половом воспитании основаны на том, что понятие «пол» является бинарным и определяется наличием члена в штанах, а кто кого трахает — не важно. Ну и уж совсем они, видимо, не в курсе, что понятие «пол» не сводится к первичным половым признакам. Так, сексолог А.И. Белкин делает различие половой принадлежности аж по девяти признакам («Третий пол»), из которых при столь "прогрессивном" воспитании можно с ходу напортчить минимум в трех (психический пол, психосексуальный пол, социальный пол). Результат — армия пациентов специализированных клиник (а иногда и реанимации, после лошадиной дозы снотворного, болевого шока при автоампутации ненавистного «органа» и пр. прелестей), транссексуалы, трансвеститы и др.

Не будем разворачивать здесь ликбез подробно, но упомянем еще и дополнительный фактор: подростковую влюбленность *надо* пережить. Чтобы было противоядие в дальнейшем, поскольку, когда *взрослый* испытывает влюбленность, а не любовь, то это уже клиника (и это не образно, просто считается нормой и поэтому в психушку не сажают).

Вся эта негармоничность будет как минимум мешать развитию полноценной личности, но, скорее всего, просто похерит потенциальную личность на этапе начального становления. И даже не потому, что подросток еще не имеет необходимого багажа знаний и опыта, чтобы принимать осознанные и ответственные решения, которые окажут влияние на всю его дальнейшую жизнь, а прежде всего по той причине, что до этого возраста идет почти безусловное принятие внешних моделей, закладка фундамента, на котором личность строится; заодно стоит вспомнить такие явления, как подростковый максимализм и желание самоутвердиться, поступая вопреки. И сексуальная сфера — это как раз такая область, эксперименты в которой могут оказать на эту самую жизнь значительное влияние. Самый яркий пример — это отношение к сексу как к чему-то мимолетному и предназначенному только для удовлетворения сиюминутных желаний, которые приходят в пустую голову. Отсюда и бездумное блядство (когда и где угодно, с первым встречным на раскладушке в подвале), и «коллекционирование женщин», имеющие целью только компенсацию комплекса неполноценности, игру в самца-мачо etc. *Личностей*, зацикленных на сексе — просто не бывает¹⁹. Готовность лечь в постель с первым встречным²⁰ не имеет никакого отношения к сексуальной раскрепощенности, это банальное неуважение к себе. И, безусловно, об уважении к этому самому «первому

¹⁹ Впрочем, секс тут не при чем. *Личность* не клинится вообще ни на чем.

²⁰ Это не значит, что не может быть секса при первой встрече. Просто личность общается с «первым встречным» всегда вынужденно, ситуативно; первая же встреча по собственному желанию не бывает с «первым встречным».

встречному» и речи быть не может. «Крутому тразателю» просто плевать на партнёра, ему нет дела до того, как этот самый партнер оценивает данный перепахон, что он с ним связывает...

«Не стоит воспитывать зацикленность на единственном партнере, но твердо уничтожать возникающий комплекс ревности» — ну что тут можно сказать? Только то, что это — обычный трёп. Даже без понимания слов, из которых составлено это предложение. Главное — даже внешнее уничтожение таких комплексов, как ревность, если они уже возникли, связано с такой «ломкой» субъекта, с которой может не справиться и гениальный психолог... Ревность в некоторых контекстах подавляет даже инстинкт самосохранения (это так, чтобы представили себе, что может сделать с субъектом подобный походя упомянутый «комплекс»).

Сексуально озабоченный сатанюк даже не может представить себе, что могут быть личности, для которых вполне гармоничны моногамные отношения, причем отнюдь не по причине вбитых обществом догм, а в силу личностных особенностей, и отказ от такой модели для них неестественен. Если же с самого раннего возраста — с момента осознания подростком своей отделенности от мира и других, начать вбивать в еще не окрепшую голову собственные комплексы и стереотипы... Какое уж тут воспитание личности!

Комплексы (любые) невозможно «уничтожить», их преодоление происходит *только* посредством *осознания*, для чего как минимум надо обладать потенцией к формированию *разумной личности*. Всякая же попытка решить что-то силой или «задавить авторитетом» приведет к достаточно сложной неврастении ребенка, а также к тому, что комплексы уйдут ещё глубже в бессознательное, откуда потом вылезут совсем уж в жутком виде.

Ну и дополнительно, как иллюстрация знания той же психологии (чтобы не быть голословными в своих обвинениях), сообщаем, что «комплекса ревности» не существует. Существуют «комплекс собственника» и «комплекс неполноценности», одним из проявлений которых является эта самая ревность. Которая по сути — сложное, во многом патологическое эмоционально-психическое состояние. Порождающее различные мотивации, выливающиеся в определенное поведение субъекта. Формирующее определенное отношение субъекта к объекту ревности. А комплексы — это не состояния, а переживания, связанные с низкой самооценкой субъекта в той или иной области. Если кто-то спросит, почему мы здесь заостряем внимание на терминологии, то ответим: а кем надо быть, чтобы писать «трактаты», подобные процитированному выше, не зная не то что основ, но даже и терминологии рассматриваемой области...

Кто-то верно подметил: неграмотных во все времена было одинаковое количество в процентном отношении, просто в наше время они умеют читать и писать.

Сделаем здесь отступление от критики. Чтобы было нагляднее, приведем несколько соображений по поводу сексуального воспитания в детстве с точки зрения психологии, а не психопатологии. С тем, что сказки об аистах — не наш метод, мы согласны. Вообще с нашей точки зрения предоставлять ребенку заведомо лживую информацию — не логично, не целесообразно и т.д., но при этом информация должна быть адаптирована

под когнитивный аппарат соответствующего возраста (и конкретного индивида).

Нас сейчас интересуют два периода детства: младший школьный возраст (от 7 до 11-12) и отрочество (от 11-12 до 15-16 лет). Что интересно, ни в одной сатанючьей статье, затрагивающей секс, не указан конкретный возраст, с которого надо начать воспитание по теме. Симптоматично: наглядное указание на то, что сатанюков интересует не сексуальное воспитание как таковое, а возможность реализовать свои сексуальные мечтания со всеми подряд, в данном случае — с подростками (либо вообще детьми). Причём это, в свою очередь, также симптоматично — подростки ещё не обладают достаточным развитием, базой знаний и т.д., чтобы быть *полноценными* партнёрами по общению для *разумной личности*, т.е. опять же всё сводится к голимому физиологическому сексу (и неразумности сатанюков соответственно) в плане общения. Ну и помимо «вздрыгнуть» идет махровая реализация собственных комплексов через значительно младшего партнера с вышеописанным итогом.

Основным средством овладения ребенком историческим опытом человечества служит общение. Причем в раннем школьном возрасте превалирует значимость общения со взрослыми — и так длится вплоть до подросткового кризиса в 11-12 лет, когда на первый план начинает выступать значимость общения со сверстниками. К концу младшего школьного возраста ребенок уже «научился учиться» — он активно познает мир, в основном при помощи взрослых. Естественно, у него возникает множество вопросов. С другой стороны, у него уже достаточно развито дискурсивное (логическое) мышление, чтобы не удовлетворяться «простыми» или «сказочными» ответами взрослых, как это было еще в дошкольном возрасте (те же аисты в капусте). Ребёнок не просто задаёт вопрос, он уже и *оценивает* ответ — соотносит его с уже полученными ранее знаниями о мире.

Достаточно осознанные вопросы сексуального плана появляются у ребенка именно в этом возрасте (9-11 лет), с одной стороны — в общем ряде вопросов «о жизни», с другой стороны — важную роль при этом играет подражание, ориентированное на значимых взрослых (зачем они целуются, почему спят отдельно и пр.) или более старшие возрастные группы («Петя из 10-го класса любит Машу из 9-го...»). В силу ещё слабых способностей ребенка самостоятельно планировать собственное обучение на достаточно длительный период, ответы ему нужны достаточно быстро.

Если в этом возрасте не будет организованного сексуального воспитания — ребёнок получит *своими* путями воспитание неорганизованное: он попросту не в состоянии отложить ответы на появляющиеся у него вопросы. И будет искать «учителей» вне школьной и домашней среды, если не найдёт ответов дома и в школе.

Если отсутствие приемлемых ответов на уже вполне конкретные вопросы затянется до 11-12 лет, то, в силу развития подросткового кризиса, «значимая» функция общения ребенка постепенно будет переориентирована на среду сверстников. И именно в ней он начнет «сексуально образовываться». Он будет, смеясь, слушать «сексуальные анекдоты», сплетни, хвастливые и далекие от истины рассказы более развитых в этом плане сверстников или «старших товарищей». А дальше будет работать его воображение. И наработает...

Самое же благоприятное время для начала сексуального просвещения — возраст в 9-10 лет, когда взрослые ещё являются самой «авторитетной» средой общения.

Но именно потому, что взрослые в этот период воспринимаются практически как безусловные авторитеты, очень легко нарушить естественность сексуальности в ребенке, подстроив под свои предпочтения, как это уже показано выше.

Теперь рассмотрим вопрос «где проводить такое воспитание?» Часто высказывается мнение — в семье. Это — самая распространенная ошибка.

Как вы думаете, почему повсеместно не практикуется «домашнее» среднее образование? Ведь оно а *prima facie* будет индивидуальным, контролируемым, и ученик всегда будет наделен вниманием и любовью «учителя»? Да вот почему — родители, во-первых, не обладают специальными знаниями в мере, достаточной для всестороннего среднего образования. Во-вторых, они не обладают профессиональными знаниями в области детской физиологии и психологии обучения. Таким образом они просто не в состоянии обучать продуктивно и профессионально²¹.

Родители не знают детской психологии. Они в основном считают, что им достаточно интуитивных знаний и «житейского опыта» для общего воспитания ребенка и его социальной адаптации²². Что касается родительских методов обучения — родители учат, в основном, «на личном примере» — умываться, здороваться, уважать, заправлять и пр. Вы представляете себе обучение «житейской» сексологии на личном примере? Впрочем, сатанюки как раз именно так и представляют...

Вывод: остается единственное место, которое является обязательной средой общения ребенка — школа²³.

Следующий вопрос: насколько подробно надобно учить? А тут уже давно есть универсальный психологический ответ: если предмет обучения совершенно нов — полнота изложения должна ограничиваться степенью понимания и ничем иным. На практике это — изложение вопросов пола и секса в соответствии с остальными знаниями, преподаваемыми на этом возрастном этапе. В 5-м классе учат «опыление» — нужно давать и «оплодотворение». В 7-м классе учат строение животных — нужно давать и сексуальную анатомию. В 9-м классе литература учит «лирике» любви — значит, нужно давать и ее «физику»...

Но у ответа о широте сексуального обучения есть и еще одна грань: если у нового предмета обучения есть стороны, которые могут быть опасны для обучающегося, они должны быть доведены до него как можно раньше и как можно доходчивей. К примеру, обучение химии начинают с правил поведения с неизвестными веществами и первых действий при кислотных ожогах. Поэтому вопросы о сексуальном насилии должны быть в доходчивой форме изложены детям как можно раньше, наряду с правилами поведения,

²¹ Разумеется, далеко не все учителя соответствуют этому параметру, но это уже другой вопрос, относящийся к конкретным социумам, а не к вопросу в общем. Также могут быть родители с необходимыми знаниями, но это — исключение (скажем, те же профессиональные педагоги).

²² И даже те знания, которыми они обладают, уже отстали ровно на одно поколение, т.к. акселерация — это объективный и прогрессирующий процесс.

²³ В этом возрасте существует три таких «места обитания» ребенка: семья, школа, улица. Семью и улицу мы уже рассмотрели.

повышающими их «сексуальную безопасность». Об этом аспекте попросту «забывают» — все высказывания сводятся исключительно к тому, как воспитать детей так, чтобы их можно было *е***ть-е***ть-и-е***ть*. Что весьма характерно и симптоматично.

Короче говоря, сексуальное образование детей нужно проводить в школе, начиная с 9-10-летнего возраста, проводя его не в факультативном, а в обязательном порядке, и нацеливая курс на максимально полное освещение основных вопросов и проблем, связанных с сексом, которые могут возникнуть в жизни любого человека.

Предлагаемая же обсуждаемым контингентом «сексуально-детская революция»... Вот вполне адекватная аналогия с «правом ребенка на сексуально-коммуникативный эксперимент»: можно дать 9-летнему мальчику порулить собственной тачкой (если взрослый в состоянии в любой момент перехватить управление), но вот его желание самому полетать на истребителе, да чтобы на нём ядерные ракеты были, да ещё чтобы больше никого в самолете не было — должно пресекаться. Именно потому, что он сам за себя ещё не отвечает.

Вплоть до наступления юности практически всё, с чем сталкивается ребенок / подросток, для него — игра, а проигрыш — «понарошку». Т.к. нет осознания реальности, безусловности любых последствий, в т.ч. негативных, да и для адекватной оценки количества и качества этих последствий опыта маловато.

А вообще — чего тут не ясно?! Всему нужно *учиться*, и учеба должна быть эффективной (т.е. как минимум основываться на физических и психических возможностях обучаемого). Не умеющего плавать здорового человека можно толкнуть в воду — он даже может сразу поплыть (утонуть тоже шанс весьма неслабый), но каким будет исход, если в воду столкнут ребенка с привязанной к шее гирей?

Субъект готов к сексу тогда, когда «тело может» и «разум хочет». В западной культуре до 9-10 лет ребенок вообще *асексуален*. У него нет либидо, у него нет даже эрогенных зон в полноценном «сексуальном» понимании (то, что может привести к эрекции, заканчивается на уровне спинного мозга; связь с головным мозгом, с неокортексом, в котором, собственно, и «овеществляется» либидо, ещё *отсутствует*). И разум ребенка не может хотеть секса — именно как разрешения полового влечения — до тех пор, пока это самое влечение как минимум не появится.

Тут хватает и просто *разумного* подхода — допускается всё, что может принести пользу ребенку, но *пресекается* всё, что может сделать из него калеку (физического, интеллектуального, психического — не суть важно). И опасность покалечить[ся], возникнув, получает *абсолютный* приоритет, отбрасывая всякие соображения насчет «сопутствующей пользы». Для обучения-научения могут быть (и будут) еще шансы, а вот «базовые катастрофы» в детском возрасте практически необратимы.

Всё тупо до безобразия: нет (не психопатологических) причин ни для каких крайностей типа «молчать обо всём и рассказывать про аистов» или «*е***ть* в три *х**** в 7-летнем возрасте». И любой «заступ» в этой сфере (как в одну, так и в другую сторону) — именно преступление. Со стороны взрослого. Преступление по сути — ведь за *деяние* отвечает *дееспособный*.

Но все подобные рассуждения для станюков попросту недоступны. Им важны

«альтернативные пути», а их обоснованность — дело двадцать пятое.

Хотелка-хохотелка работает на полную мощность, а ресурсы для этого забирает у разума, который и так не слишком могуч. Вот и получается очередная «свобода от», а с мыслями на тему «свободы для», как обычно, затык — давно ведь известно, что у озабоченного может работать только одна голова из двух, но никак не обе одновременно, причем уже понятно, какая имеет более высокий приоритет.

«одной ногой мы еще там — в обществе обывателей, где верят газетным уткам. А еще это значит, что до тех пор, пока все сатанисты мужского пола не изживут в себе гомофобию() [сноска: Групповой секс не так прост, как кажется тем, кто в нем никогда не участвовал. Общая проблема большинства гомофобов: у них категорически отказывается стоять при виде другого обнаженного мужчины — это медицинский факт.], а все сатанисты женского пола — внушенную в детстве подсознательную боязнь секса, о шабашах при луне с оргиями и прочим мы можем только мечтать».*

Эх, мечты, мечты!..

В самом деле абыдна, что многие еще не изжили в себе гомофобию и у них не встает на обнаженных мужиков. Ну а вагинально-генитальные сатанисты — вообще бяки закомплексованные, секса с детства боятся, потому и не дают таким крутым бакланам! Надо избавляться от этих пещерных пережитков и не бояться радостно раздвигать ягодицы — чтоб и другие могли ими попользоваться! Начинаем раскрепощаться прямо с завтрашнего дня — для начала снимаем одежду при каждом удобном случае. Следующая ступень — набираемся альтруизма и начинаем предлагать себя направо и налево. Для уже продвинутых практиков — участие в оргиях с раскрепощённостями, взятыми из учебника сексопатологии, в целях получения чувства глубокого удовлетворения.

Магическое заклинание «Хочу!!!» творит вещи поистине за пределами разумного понимания. Ну чудеса просто:

«— Представьте: вы высадились на неизвестной географам территории. Там проживает первобытное племя, и это племя сочло вас богом. Какую бы религию вы для него придумали?»

— Религию собственных пороков, что позволяло бы мне исполнять все мои желания и прихоти.

*— Религия — убажайте бога пивом и свежесвыловленными и свежесвзявленными кальмарами. Ну и прочей едой. И женщинами. ***, неужли ты думаешь, что кто то будет думать не о себе в такой ситуации? :)))*

— Если би я хотел стать для них богом я НЕ стал бы проповедовать Сатанизм, ведь все сатанисты восстанут против богов правящих ими».

Действительно, какой уж тут сатанизм, когда Я — Бог, а вокруг бабы, бабы... Бабы, бля! Пиво!! Кальмары!!! А если проповедовать Сатанизм, то все быстро станут Сатанистами и восстанут против бога — и баб больше не будет! Какой Сатанист на это отважится? Это ведь не по-Сатанистски! А бабы — это по-Сатанистски!!! Тем более, если

тебя считают богом — тогда уж точно все телки давать будут, хе-хе!²⁴

Так что абсолютно не удивительно, что в качестве положительных примеров приводятся такие вот модели общественных отношений:

«Свободная любовь в племени Мурья

[...] Их общество построено на основах сексуальной морали, прямо противоположной нашей. Их мораль не запрещающая, а побудительная. Главное в их системе воспитания – общие спальни, в которых дети обоих полов с самого нежного возраста обучаются искусству любви.

[...] Закон строго-настрого запрещает всякую прочную связь между юношей и девушкой. Никто не имеет права сказать, что та или иная девушка – "его". Закон строго наказывает того, кто проведет с одной из них более трех ночей кряду. Все для того, чтобы не возникло чувство собственности и не было ревности. [...] Община помогает ему вернуться на правый путь. Он должен активно помогать другим юношам в овладении той, на кого он заявил было права[26]. Ему придется не только собственноручно ввести член своего соперника-компаньона туда, куда следует, но еще и радоваться этой службе.

[...] С малых лет искусившись в науке любви, они всю жизнь ничего не ставят выше сексуальных игр. В Индии их знают как ярых проповедников Ганеши, бога физической любви».

Ну что тут сказать? Очень уж это характерно для людей — когда у них встаёт, то весь мир сжимается до размеров головки полового члена. Вот и здесь: ну и что, что дикари и ведут самый примитивный образ жизни, зато сношаются часто, много и с кем угодно! Догма, правда, есть — нельзя одной паре долго трахаться, а то кастрируют нах. Обоих... Но ничё — «настоящая сотонинская любофф» у них и за три раза возникнет и расцветёт Чорным пламенем... Идеал Настоящего Сатанизма, однозначно. Особенно если воспринимать себя богом. Поэтому и неудивительно, что Ганеша почему-то назван «богом физической любви», и полностью опущено то, что он же является богом мудрости (причем не просто некой абстрактной мудрости, а, скорее, интеллекта). Но ведь Хобот-то у него какой здоровенный, а?! Явно ведь не просто так, а для дела, сами-понимаете-какого!

Впрочем, этот пример целесообразно прокомментировать подробнее. Слово Olegern'y:

«Тут можно смело сказать, что приведенная *** писанина полностью не соответствует действительности. Это я как несостоявшийся этнограф говорю :-).

Молва об этом племени пошла с руки Веррье Элвина, который прибыл в Индию в качестве миссионера в 1927 году, но через 10 лет раскрестился и поселился среди этих самых мурья.

Его упрекали, что он слишком много внимания уделяет сексуальной тематике, на что

²⁴ Примечание: припахать дикарей построить лодку и уехать на фиг с острова пришла в голову лишь одному из принимавших участие в разговоре. Остальных вполне устраивали аборигенки, пиво и кальмары. «А вот я бы само-собой устроил бы себе максимальный комфорт. Но в придачу повел бы этих дикарей к цивилизации. Не потому что, жутко о них пекусь. А потому что, чем выше они поднимутся, тем лучше они будут мне служить. Хотя всякие бунты пресекал бы на корню». О немереной самоуверенности в собственной крутизне уже писалось, повторяться не будем.

Элвин отвечал, что из 2750 написанных им страниц этой теме посвящено лишь 280.

У мурья он зафиксировал существование гхотул — классических домов молодежи. Там ночует молодняк от момента отрыва от матери до вступления в брак. Нравы там царят весьма свободные. Но восприятие их как школ любви — это чисто европейский взгляд, зафиксировавшийся на том, что наиболее шокировало. На самом деле значение их гораздо шире.

Во многих культурах социализацию проводят на определенном этапе не взрослые, а более старшие дети и подростки. И, конечно, сексуальное просвещение тоже входит в "программу". Сексуальная жизнь старших происходит в домах молодежи на глазах у младших и те с энтузиазмом в нее включаются.

Но кроме традиционных Элвин упоминает гхотулы нового типа, появившиеся в 30-е годы XX века. Вот там молодые люди и не должны были проводить с одним партнером более 3-х ночей подряд.

Смысл этого, согласно расследованию Элвина, в следующем:

Браки у мурья организуют родители. И ради предотвращения возникновения у молодых привязанностей, противоречащих родительскому расчету, всё это и затеяно. К тому же мурья считали, что если молодые до брака переспят со всеми обитателями гхотула, то их сексуальное любопытство будет удовлетворено и вероятность супружеской измены снижается. Дело в том, что у мурья с вступлением в брак "свободная любовь" прекращается».

«Но и это еще не все!» © реклама.

Как вы думаете, откуда взят изначальный текст? Из какого этнографического исследования? Цитируем более полно:

«Квентин принялся что-то с жаром рассказывать Марио. Тот слушал его внимательно, лишь изредка прерывая одобрительными возгласами. В конце концов он перевел для Эммануэль рассказ Квентина, и она поняла, что англичанин кое-что уловил из их дискуссии.

— То, что рассказал мне Квентин, еще более укрепляет меня в моих надеждах. Оказывается, мутуирующая ветвь или, по крайней мере, мутуирующая почка уже существует и, что самое главное, существует тысячелетия. Наш друг вместе с известным социологом Верьером Эльвином несколько месяцев был гостем одного племени в Индии. Так называемые "цивилизованные" индусы называют это племя первобытным, но на самом деле оно, по-моему, авангард человеческой расы. Эти люди называются мурья. Их общество построено на основах сексуальной морали, прямо противоположной нашей. Их мораль не запрещающая, а побудительная. Главное в их системе воспитания — общие спальни, в которых дети обоих полов с самого нежного возраста обучаются искусству любви. Этот институт называется...

— Готхул.

— Да, Готхул. Так вот, там задолго до полного созревания, девочки посвящаются во все таинства плотской любви старшими юношами, а маленьких мальчиков обучают этому девушки. И ничего грубого, животного. Практика любви в результате многовекового опыта доведена до высочайшего уровня изысканности. ... Закон строго-

настрога запрещает всякую прочную связь между юношей и девушкой. Никто не имеет права сказать, что та или иная девушка "его". Закон строго наказывает того, кто проведет с одной из них более трех ночей кряду. Все для того, чтобы не возникло чувство собственности и не было ревности. "Все принадлежит всем". Если юноша проявит инстинкт собственности, заявит исключительные права на какую-нибудь девушку, если на лице его появится выражение огорчения, когда он увидит ее во время занятий с другим, он подвергается наказанию. ...»

Ну а теперь откроем имя автора: Эммануэль Арсан. Да-да, это отрывок из романа «Эммануэль». Выражаем благодарность ArioKh'y за указание на этот факт.

У нас слов уже нет, честно-честно. Давать как этнографический факт цитату из эротического женского романа – это... [вот тут как раз слов не хватило].

Интересно, а вообще ратующие за приобщение к сексу чуть ли не с рождения, протестующие против гомофобии и восхищающиеся промискуитетом первобытных племен, как бы отнеслись к такой, например, незакомплексованности:

«Во время обряда инициации у маринд-аним мальчика лет девяти содомизирует старший брат его матери, а затем все мужчины, находящиеся в мужском доме. Их семя, введенное в задний проход, должно сделать его сильным и смелым, а без этого он не может стать хорошим охотником... Чем больше семени он получит, тем быстрее вырастет» — (J. van Baal, Dema. Description and analysis of Marind-anim culture (South New Guinea), 1966)

Обратите внимание, что это — вполне себе народный обычай того племени. Так что все, кто ратует за переделку чужих сексуальных предпочтений на свой манер, могут для начала представить себя в описанном обряде. Если через голову не доходит, может, хоть через жопу дойдет...

И еще материал:

«Антрополог Грегори Баттсон в 1930 году описал ритуал "навен" у ятмул (папуасов верховьев р.Сепик). Заключается он в следующем: чтобы оказать честь сыну своей сестры (а такое родство в меланезии стоит выше отцовства), впервые убившего человека, кабана или крокодила, дядя наряжается в обтрепанную женскую юбку, катается по земле перед племянником, раздвигает ноги и трется об него ягодицами, подражая соитию и родам. Иногда вокруг них начинают безумствовать женщины. Нацепив на себя мужские украшения, они имитируют половой акт с переодетым дядей, который вставляет себе в задний проход оранжевый плод, изображающий клитор...» — Морис Сутниф, Паскаль Дибби «Любовные ритуалы», публ.: журнал «GEO» N 10/1 за дек.1998/январь.1999. (пересказано своими словами).

И это для ятмул, опять же, традиционно и естественно. Этнограф Стефан Бретон дает толкование этого ритуала, но не в этом дело. Меланезийцы — большие оригиналы в своем сексуальном поведении и сатанюкам есть, что у них перенять...

Ну и снова отметим убогость интеллекта: постоянно говорить, что человеческое общество суксь и мастдай, потому что систематически подавляет личность с самого раннего детства, и тут же превозносить одно из этих обществ на основе того, что просто нравится испытывать оргазм, и чем чаще, тем лучше.

*«Матриархат возник, когда человек окончательно выделился из животного мира, и перед ним открылась новая огромная экологическая ниша. Вполне естественно, что эту нишу люди активно стремились занять. Вот с тех времен и пошел призыв: плодитесь и размножайтесь! А скорость размножения зависит от женщин. Поэтому люди стремились создать женщинам такие условия, чтобы они могли нарожать как можно больше детей. [...] Но, поскольку для женщины вероятность забеременеть с первого раза далеко не 100%-ная — значит, надо е***ся как можно больше и с разными партнерами: не с первого, так с пятого раза получится. Веселое было время!»*

«Да уж!» ©. Ухохотаться можно. Особенно прелестна вот эта безапелляционность идиота. Желаем пожить в матриархальном обществе. Кто-то думает, что ему там разрешат совать член во все дырки? Ну-ну. Какие глубокие исторические и этнографические познания...

Интересно, а был ли известный дзен-мастер Вовочка сотонистом? Была про него легенда, как он все к х***м свел. Вот и трусатые идут тем же курсом:

Уже просто удивительно – как можно быть настолько озабоченным, чтобы ухитриться приплетать секс к чему угодно? Даже Фрейд говорил, что бывают просто сны!

«Чтобы избавиться от конфликта между желанием и запретом созерцания, ребенку приходится вытеснять стремление из сознания. В зависимости от широты и интенсивности процесса вытеснения сильнее развивается страх и стыд или сладострастие. Обычно они сосуществуют, в результате чего на место старого конфликта приходит новый» — В. Райх, «Сексуальная революция».

Отсюда вполне закономерно следует чел-овеческое свойство переворачивать с ног на голову все, что идет вразрез с потребностями хотелки и ранее было недоступно — вместо того, чтобы найти «золотую середину», гармоничную личности. Не доросший даже до обыкновенной обывательской морали сатанюк просто формирует для себя представление о том, что половой акт — всегда независимое от продолжения рода действие, направленное только на удовлетворение определенной потребности и наиболее быстрое достижение наслаждения всеми немислимыми способами.

Остается не раскрытым вопрос — а почему сатанюки уделяют столько внимания области секса? Помимо поговорки «у кого что болит, тот о том и говорит», можно привести более научный анализ. Вспомните то, что в этнографии и этологии фаллос всегда был символом власти, «жезлом вождя». Так, у шимпанзе открыто демонстрировать его имеет право лишь альфа-самец, остальные за подобное могут поплатиться. В человеческом обществе, особенно в тех микросоциумах, которые строятся по принципу жесткой иерархичности²⁵, знаковость фаллического архетипа приобретает экстремальные формы выражения: пирсинг, скарификация, имплантаты и т.п. Современная этология однозначно относит фаллические демонстрации (как прямые, так и «закамуфлированные») к реликтовым формам социального поведения.

Вкупе с неоднократно упоминаемым ранее претензиями на собственную

²⁵ Рекомендуем по теме соотв. главу книги: К. Банников, «Антропология экстремальных групп», Москва, 2002.

«могущество», все совсем прозрачно: самоутверждение. Причем простейшим путем: отслеживается лишь возможность кого-то трахнуть (т.е. продемонстрировать доминирование), и поэтому ясно, что взгляд на секс как на равноправные отношения даже не возникает.

Соответственно для облегчения задачи внимание обращается исключительно на количество (а не на качество) + доступность. Отсюда и призывы к сексуальной свободе, и стремление к инцесту и педофилии, и проч.

Впрочем, среди подобного контингента вполне достаточно заявок о своей крутизне, а не её самой (собственно говоря, ни один мастер своего дела не будет орать на каждом углу о своих умениях). Приведем пример из книги Банникова как иллюстрацию:

«— Ах, как много раз я её имел.

— Да ты всё врешь!

— Не веришь, посмотри, он весь красный. (Демонстрирует половой орган как знак своей значимости. Орган был действительно необычного цвета.)

— Да ты его кирпичом натёр!»

Также отметим, что помимо этологического фактора в этих претензиях на самоутверждение имеет место быть также и социальный — психологический либерализм. Ведь есть масса социопрограмм, достигающих нужных автору целей *рестриктивными* методами; но в подобных опусах упоминается только тот блок, в котором можно [безбоязненно] «ратовать за свободу». А это — не от комплексов, связанных с пере- или недооценкой. Это — неосознанное стремление «быть хорошим для всех», конкретнее: «быть *более хорошим для всех*, чем оппоненты / конкуренты». На практике это выливается в заигрывание со стадом (до полного смешения) или в обыкновенные быдлярские прогибы.

Этот приём — общее место любой PR-акции: малая толика прозелитизма + стремление выдать желаемое (толпой!!!) за действительное.

Вот простенькая метафора: тот баран, что не только блеет громче всех, но ещё и перетрахал полстада — тем не менее остается *всё тем же скотом...*

В таких случаях идет отработка (часто — бессознательная) не стратегии выбора «как я считаю», а стратегии выбора «как они хотят услышать».

В общем случае: есть социально-значимая проблема, есть набор тактических методов по её преодолению (общее множество тактик для выбора). В этом множестве (если проблема достаточно сложна) с необходимостью выделяются такие подмножества:

- решения, которые приемлемы по мнению выбирающего субъекта;
- решения, которые приемлемы по мнению общества;
- иные тактики, решающие проблему;
- тактики, не решающие проблему.

Подмножества, конечно, пересекаются, но это — не суть важно.

Сформированный индивид, способный не только формулировать собственные мнения, но и обосновывать их, стратегически стремится реализовать решения 1-го подмножества, а носитель либеральной тактики — 2-го.

Почему «либеральной»? А для него важнее не суть и качество *решения* как такового, а

только то, что это решение устроит всех (в формулировке «либералов» — не ущемит большинство; впрочем, это в теории — на практике уже речь идёт о не-ущемлении «прав профессиональных меньшинств»).

По сути глубоко плевать, кому или чему «приятно» или «удобно» решение. Это всё — *вторичные* критерии выбора, которые получают какую-то осмысленность только *после* главного критерия — а решится ли проблема этим путем? И в десятую очередь, при наличии ряда альтернативных решений, субъект может (или *не* может, или *не* хочет, или просто забывает на это) учесть и этот признак. Особо это наглядно тогда, когда «хотел сделать лучше для всех», но ни фига не решил проблему, в результате — и ему и «всем» стало хуже. Как говорится: хотели как лучше, а получилось — как всегда...

Резюме: для данной категории субъектов популизм является именно *стратегическим методом*, а их либерализм (призывы к «свободам») — лжив, т.к. направлен не на решение проблем, а на потакание желанию большинства «иметь всё на шару» (в данном случае они *хотят*, чтобы кто-то «боролся за их свободы» — тогда самим можно будет только требовать результатов). Вот эти и чешут толпе любимую мозоль, окончательно укрепляя её самомнение в том, что «их права безбрежны», но... совершенно выпуская из фокуса самую суть *любой* проблемы, с которой этот популизм и начинался.

Итого — имеем балласт. Удобный *для толпы*, но и делающий её еще более инертной самим своим стремлением озвучивать чаяния этой толпы. При этом смысл проблемы попросту игнорируется — это же не главное для популиста. Важно другое: получить оценку толпы: «О — это ж наш человек!». Вот только эта стратегия — от *скудоумия*, интеллекта там — ноль целых шиш десятых... Толпа принимает подобные идеи легко — скажи только пару фраз ей в угоду. Но и затопчет тоже мгновенно — как только (не решенная!) проблема принесет первый же нежелательный для толпы результат...

Несколько утрируя:

— ...Дорогая молодежь, я — за полную и безбрежную сексуальную свободу для всех!

— Уря-я-я!

— Для реализации этой свободы щас вас всех оттрахают, но потом и вы сможете оттрахать кого захотите!

— ...?...?...!!!

— А чтобы быть ваще свободными — любой сможет оттрахать ваших детишек во все дыры, несмотря на возраст этих самых детишек, а любой, кто не даст своих детишек — душитель этой самой свободы!

— ?!?!?!

— Так, начнём — вот ты, давай сюда свою дочку с женой!

...Хрясь! (Возможно, даже ногами в кованных сапогах.)

Личностная стратегия на то и личностна, чтобы максимально учесть последствия, нежелательные для *субъекта*, потакание кому-либо или чему-либо «вовне» — попросту тупо, и в *некоторых* контекстах может тянуть лишь на временную тактику, но не более. Но вопросы воспитания — всегда *стратегичны*, т.к. из них могут следовать *непрогнозируемые* для субъекта последствия. А на таком поле (при отсутствии прогнозов)

— никакой тактики «от фонаря» не построишь (тактика — это именно достижение какого-то конкретного результата). А вот стратегию (в которой прогнозируемы *тенденции*) — пожалуйста.

Ну и последняя мысль, которую мы не будем подробно обсуждать: интересно, что при поиске материала для этой главы нам как-то ни разу не попались тезисы, аналогичные вышеразобранному, но которые выдвигались бы *девушкой*. Может, мы искали плохо или еще чего, но сообщений в форумы либо статей на тему «е***те-е***те-и-е***е меня» не замечено. И с чего бы это?

Почему так — предлагаем подумать самостоятельно.

Гармоничное загнивание

Самое опасное оружие — люди мелкого калибра.

*«Имя: ***, Город: Москва*

Комментарии: Как присутствующие здесь Сатанисты определяют для себя понятие гармоничность, и какие они видят пути к ее достижению, если таковой изначально не имеется²⁶?

20.03.2002 22:32:24»

Вот что всегда умиляло в сатанюках — так это беспроblemное вещание по любому поводу, причем — с ходу и не имея ни малейшего понятия о базовых представлениях по теме. Смотрите сами:

«Гармония — состояние отсутствия внутренних и внешних противоречий, появляющееся в результате исчезновения желаний и других потребностей кроме естественных. Это состояние интеллектуальной апатии к жизни, отсутствие неразрешенных вопросов и полное отсутствие креативного начала. Состояние гармонии не следует путать с состоянием полной апатии к жизни, т.к. последнее — состояние неразрешенности и отсутствия моральных сил для преодоления трудностей. В состоянии гармонии человек выглядит счастливым и радостным.

Каждый среднеинтеллектуальный индивид находит для себя свое состояние гармонии или по крайней мере стремится к нему.

Пьяный бомж на помойке, буддист-отшельник, христианская община, старик со старухой и с собственным хозяйством — все эти люди находятся в состоянии гармонии (прежде всего сами с собой).

Гармония — тупик для дальнейшего роста и самосовершенствования, ибо потребности и желания, а также силы для преодоления рождаются в муках и боли.

21.03.2002 00:49:36».

Ну как?

Мы просто впали в состояние кататонического афигея, когда прочли, что гармония кого-то плющит, причем потому, что когда его никто под жопу жареным петухом не тыкает, ему скучно, грустно и заняться нечем. Гармония — это когда нет никакой

²⁶ Итого, гармоничность может быть изначально. Врожденное свойство такое...

креативности, зато человек счастлив и радостен, надо же... Самые гармоничные — это клинические идиоты. Чем длиннее слюна изо рта свисает, тем лучше.

Но дело не только в этом.

Будем справедливы: ребята не брали на себя давать определение истины в последней инстанции, а запрос был дан именно в форме «Какое у вас мнение?».

Но суть здесь в том, что стандартно-быдлярское понимание «ИМХО» есть именно «а вот мне так кажется, и всё тут!». Между тем как для *сапиенса* ИМНО — это его мнение, которое он *выработал* на основе анализа данных, своей компетентности и т.д. Принципиальное отличие как раз в том, что у сапиенса не может быть ИМНО по *любому* вопросу, так как нельзя быть компетентным во всём. У представителей же интеллектуального большинства нет проблем — ИМХО есть *абсолютно на всё*. При этом не «жмёт» ни сложность темы, ни собственное ламерство. Хотите обсудить гармоничность? — пожалуйста! С ходу! Хотите обсудить коллективное бессознательное? Какие проблемы:

«Отправлено: 19.05.2003 20:06

Многое из того, что относят к коллективному бессознательному, может быть результатом одинакового компостирования мозгов в детстве...

Суперид — ... внушенные в детстве модели поведения, коллективное бессознательное».

Каково? Глубокое понимание теории архетипов, ничего не скажешь... В бестолковку даже не приходит, что всё как раз наоборот, а именно: «одинаковость компостирования» следует именно из *коллективного* бессознательного, феномены которого проявляются *сходным* образом у особей вида *Homo Sapiens*. Но здесь интереснее не незнание темы, а все та же психопатология... В процитированном, очень вероятно, присутствует вытеснение по типу «я не хочу признавать свою схожесть с людьми ни в чём» — даже в структуре психики. Как результат — перекалывание проблем (любых) с себя, любимого, на неких «их» aka «общество». Итого: если сатанюка начинают плющить его чел-овеческие тараканы, у него сразу готов ответ: «а это меня так воспитали, прокомпостировав мне "коллективное бессознательное" с самого раннего детства». И всё это сдобрено немалым количеством заявлений о стремлении к развитию, собственной крутости и т.п.

Показательна именно априорная, совершенно идиотская готовность взяться за критику «всего на свете», причем собственное невежество ни в какие расчеты не принимается. Такая модель поведения характерна для детей дошкольного и младшего школьного возраста — но у них она вытекает из естественной простоты и конкретности восприятия действительности. Ребёнок просто не видит сложности — даже там, где она практически беспредельна. Но чем больше знаний о мире накапливает ребёнок, тем более осторожным в суждениях он становится, особенно касательно незнакомого и неизведанного. Вырастая, дети не только познают мир, но и всё глубже понимают его сложность и безграничность. Из этого вытекает усвоение ими границ собственного знания, иными словами — степени собственной некомпетентности.

Процитируем отрывки:

«Под гармонией подразумевается оптимальное состояние системы, при котором

путь достижения поставленных целей будет кратчайшим и с наименьшими затратами энергии».

А сами цели, думается, могут быть какими угодно? Наличие/отсутствие гармоничности на целеполагание не влияет?

Кроме того, тут вообще все перевернуто с ног на голову — не цель должна определять какие-то состояния системы, цель мыслима, идеальна, а вот состояния — вполне вещественны, именно из них вытекают возможности системы. А возможности — основа целеполагания. Таким образом, ту или иную цель обуславливает то или иное состояние системы (говорим именно о целях, которые могут быть достигнуты, а не о мечтах идиота, видящего себя «царём мира», «отбирающим трон Сатаны» или «как не фиг делать отмазывающегося от инквизиции»). А гармоничное состояние тем и характеризуется, что оно порождает максимальное число целей, которые могут быть реализованы (в том числе и ту, к которой система стремилась в исходном контексте). Таким образом, критерием гармоничности в данном примере будут не какие-то мифические «затраты энергии» (которые можно оценить *только post factum*), а такое состояние, при котором кроме достижения конкретной цели имеется максимальное число других возможностей. И некоторые из них вполне могут изменить первичную цель (даже — отбросить её), выбрать более оптимальную поведенческую стратегию. Открывающую пути в «гармонию более высокого прядка». Это — развитие (усложнение) системы в действии.

И очень показательно, что путь к гармоничности, по мнению сатанюков, требуется не естественный (т.е. гармоничный!) личности и т.д., не адекватный действительности (конкретной задаче) и т.п., а именно кратчайший и с *наименьшими усилиями*. О других критериях оптимальности действия мысли как-то не посещают...

Что бы ни делать, лишь бы ничего не делать. ©

«Что собой представляет гармоничный индивид? Если говорить коротко, что это индивид, не имеющий внутренних противоречий. Он не разрывается между взаимоисключающими целями и желаниями; он всегда согласен с самим собой; его склонности не конфликтуют с внутренними ему социальными нормами;...»

Ну, по поводу полного согласия сотонюков с самими собой, чтобы не делалось, — см. главу «Изыди!». А эта цитата приведена нами из-за последней сентенции: мол, гармоничный индивид не может конфликтовать с социальными нормами. Они, видимо, для сотонюков вполне себе гармоничны.

«Кроме того, мировоззрение индивида меняется со временем, и это вполне естественный процесс развития. Не следует пытаться быть "последовательным" и цепляться за старые идеи, которые противоречат новым. Времена меняются, и мы меняемся вместе с ними».

А вот здесь интересно. Нет, разумеется, мы не ратуем за консерватизм. Но дело в том, что мировоззрение не сводится к идеям. Но заявляется не усовершенствование мировоззрения, его «обкатка», развитие и прочее, а именно что просто замена «старых» идей на «новые» как следствие того, что «времена меняются». Мол, новая мода на идеи появилась — ура, принимается!

Мысль о том, что в *основе* мировоззрения конкретного субъекта — конкретные, в т.ч.

— и генетически обусловленные особенности мировосприятия и мышления, и поэтому мировоззрения не меняются как перчатки — даже не посетила этих «теоретиков»... Личность не «пытается быть последовательной», она просто *не может быть непоследовательной*, когда дело касается её принципов, в том числе и мировоззренческих. Смена идей по указке извне (например, когда новая власть выдвигает «новые идеи», которые противоречат старым) — банальный обывательский конформизм. Выстраданные идеи просто так не отбрасываются, а если отбрасываются — то не потому, что «времена меняются»...

«Обратите внимание на закономерность: наиболее важным фактором является организм, далее в порядке убывания важности идут личность, мировоззрение и образ жизни».

Вот так. Шкурка — самое дорогое. Куда важнее, чем какая-то там личность.

Поражает «логичность» всей конструкции (вследствие полного непонимания используемой терминологии), но честное признание, что личность не важна — впечатляет.

«Существуют следующие взгляды на природу Сатаны:

1) Сатана — враг Абсолюта, сила пытающаяся уничтожить всю нашу Вселенную. Воплощение предвечного Хаоса. Чуждое, враждебное, неестественное относительно нашей Вселенной явление. Равный противник Абсолюта.

2) Сатана — часть нашей Вселенной, воплощение определенных явлений нашего мира. Естественное относительно Вселенной явление. Слуга Абсолюта.

Лично мне, кидайте тухлые помидоры, ближе второй вариант. А как вам?»

Да вполне. В очередной раз показано, что сатанизм для сатанюков *неестественен*. А естественно как раз вполне чел-овеческое стремление к Абсолюту и проч. Т.е. — не Путь, а стремление к Цели. Стройными рядами в светлое будущее...

Все, кто цитируются выше²⁷ — на своей кухне даже не попытались взять в голову: а, может быть, это состояние уже как-то определялось до них? Или сотонючьё определение — самое гармоничное *by default*²⁸? Но любой индивидуум, которому знакомо понятие «синергетика», укажет, что в этих определениях совсем не видно гармонии, зато видно однозначное желание оценить это состояние — и оценить отрицательно. А любой психолог по этому поводу заметит, что априорно отрицательно оценивается то, чего субъект достигнуть не в состоянии. Такое себе самоутешение...

А теперь немного базовых тезисов собственно по теме.

Состояние, которое номинируется как «гармоничное», по определению применимо именно к сложным изменяющимся системам.

Наиболее общим определением гармонии является банальная синергетическая

²⁷ Глава значительно сокращена, была куча примеров «альтернативщины» и проч., но я решил в этой редакции не отвлекаться от понимания гармоничности, это наиболее важно, а просто доказывать некомпетентность сатанюков во всём смысла нет — и так видно.

²⁸ Кстати, цитата по теме: «Ибо самое ценное мнение для сатаниста — его собственное».

оценка состояния системы, которая претендует на гармоничность как состояние *равновесия*. Система «блуждает» в зоне аттрактора от одного равновесного состояния к другому. Достижение гармонии таким образом — достижение одного из таких равновесных состояний. Но все ли равновесные состояния будут гармоничными? Скорее всего — нет.

Оценим возможные состояния, а в качестве примера динамической системы возьмем любого конкретного представителя *Homo Sapiens*.

- Есть состояния, которые являются "тупиковыми" (несколько упрощаем) — из которых последующие переходы невозможны или однозначны. В этом случае система становится *статической*. Например: состояние анабиоза, комы и пр.
- Есть состояния, которые сами по себе сужают множество возможных *дальнейших* переходов (не будем рассматривать причин — здесь не суть важно). Примеры: состояние инвалидности, состояние фанатической веры, любое острое эмоциональное состояние и пр.
- Есть состояния равновесия, которые открывают возможность перехода в максимальное число состояний, возможных для данной системы. Пример: состояние гармонии :-).

Чтобы этот пример не выглядел совсем уж издевательски, определим необходимые признаки этого состояния:

1. Состояние максимально возможного для субъекта уровня здоровья — во всех трёх сферах: физической, психической, социальной (как уже упоминалось, для свободного оперирования мыслимыми категориями необходим максимально действенный «физический субстрат»);
2. Состояние максимально возможной для субъекта свободы — способности оценивать свои возможности и соотносить их со своими предпочтениями. Прежде всего это — максимальная *свобода выбора*. Но, кроме «свободы для» (той самой свободы выбора) необходима также максимальная необусловленность — т.е. «свобода от» (и не только от внешних факторов, но и от собственных предрассудков, стереотипов, догм, незнания);
3. Наличие возможности *осознавать* собственное состояние — без этого самым гармоничным было бы «состояние после лоботомии»...

Итого: под состояние гармонии подпадает только пункт 3.

Попробуем резюмировать подход к понятию гармонии с точки зрения синергетики:

Гармония — это такое равновесное состояние системы, при котором она изменяет свое фазовое состояние в пределах максимально возможного для системы странного аттрактора, сохраняя при этом свою целостность (не разрушаясь), самостоятельность (не навешивая на себя излишества, ограничивающих степени свободы) и не уменьшая объем аттрактора.

Здесь состояние гармонии тесно переплетается с состоянием максимальной свободы, возможной для системы в конкретном пространственно-временном континууме. Почему

мы особо это отмечаем? Да потому, что наличие возможного, но недоступного для субъекта «бытийного поля» всегда порождает изменения по крайней мере в *психическом* состоянии — в виде отрицательных эмоций или диффузной тревожности. А это — не оптимальное, а значит — негармоничное состояние.

С другой стороны: если какие-то внутрисистемные связи не сбалансированы — то система просто еще даже не подошла к состоянию равновесия.

На «бытовом» уровне (который, возможно, понятен даже сатанюкам) это звучит так: гармония — оптимальное «на сейчас» состояние, которое даёт максимальную перспективу *дальнейшего развития*, т.к. если в системе что-то негармонично, то это требует определенных усилий по приведению системы в это самое оптимальное состояние *до того*, как встанет вопрос о дальнейшем развитии системы.

В этом смысле из всех возможных состояний системы — состояние гармонии является самым завершённым «на сейчас». И ничего не мешает системе приступить к дальнейшему использованию собственной «свободы выбора».

Однако, как видно из процитированного выше, сатанюки все время «забывают» о дальнейшем развитии в определении гармонии. Т.е. их понимание развития воспринимается бессознательным как *конфликтующее* с гармоничным состоянием психики.

Всё элементарно: для психики гармоничным является состояние *самости*, достижение которого связано с трансцендентальной функцией, контактирующей с соответствующим архетипом. Понятно, что для сатанистов архетипом, соответствующим состоянию самости, является архетип Сатаны²⁹. Но сатанюки шарахаются от него, как ангелы от запаха серы.

Более того: чтобы быть достаточно близким к состоянию самости, надо иметь сродство к какому-либо архетипу, подходящему для этой функции. Но для этого, в свою очередь, надо обладать *личностью* — а вот тут-то у сатанюков главный напряг...

Гармония — это отнюдь не отсутствие противоречий, а их активное уравновешенное взаимодействие. Найти и сообразовать в себе гармоничность — это найти равновесие, сообразовав себя со Вселенной в целом³⁰ — это и есть следование Истинному Желанию у Кроули.

Сатанизму присуща отнюдь не стагнация, а постоянное развитие — см. «Principes Omnium». И понимание гармонии (архетипически термин воспринимается как «желаемое состояние») в виде «ничегонеделания» однозначно указывает на то, что от сатанизма сатанюки даже дальше, чем дьяволопоклонники.

Постоянное «уравновешенное движение» системы (к Цели) позволяет при рассмотрении подобного движения *пренебречь* неравновесностью системы (постольку, постольку рассматривается более широкая система, в которой любая «равновесно

²⁹ См. «Концепт и архетип Сатаны: современное состояние», «НЕ-Учение Тьмы. Сатанизм, XXI век», т.2, стр. 82-123, <http://warrax.net/95/08/w2.html>

³⁰ Это не означает «прогиба» под мир: равновесие динамическое, и как мир воздействует на личность, так и личность — на мир. И важно понимать, какая степень и направленность воздействия гармонична личности.

движущаяся система» сводима к точке — доказательства опускаем). И «просчитать» её траекторию на будущее. Поэтому эта система в данном случае будет расцениваться как *статическая*. Но подобные системы вне своей траектории лишены свободы выбора «из», и поэтому они негармоничны, т.к. не предусматривают одной из самых главных свобод — свободы изменить собственное «равновесное сообразование».

С того момента, как субъект выберет «равновесное движение», он *лишит* себя каких-то возможностей развития. Поэтому движение с подобными «неизменными связями» попросту не относится к движению в состоянии гармонии. При таком движении не субъект выбирает траекторию, а траектория ведет субъекта к цели — какая уж тут «свобода выбора»? Для восстановления свободы нужно сойти с линейной траектории. Тут два варианта — или отбросить Цель (тогда траектория исчезнет естественным путем), или наконец-то начать пытаться искать свой Путь... Кто и какой вариант реализует? И реализует ли вообще?

Завершая главу, скажем ещё раз в явном виде: из приведенных примеров опять видно, что сатанизм для сатанюка неестественен и является чем-то *внешним*. Непрерывное развитие — неотъемлемая архетипическая черта Сатаны; сатанист — цельная и *гармоничная* личность (либо стремится к такому состоянию и относительно близок к нему) ==> восприятие субъектом гармонии как статического состояния с сатанизмом не совместимо; да и вещание на темы, в которых не разбираешься — тоже как-то не очень, о чем мы уже писали...

Causa causalis

Касательно основного мотива «вступления в сатанисты»... Все банально: по нашему мнению, это просто и чел-овечно: в случае, если дело не в дешевой попытке виртуально реализовать то, чем обделен в реальной жизни (допускаем и такой вариант), — можно примазаться к *личностям*, ничего не творя самому, ничему не соответствуя (и вообще не напрягаясь), а лишь заявляя о своей «принадлежности к [великому и ужасному]». Это само по себе «приятно», не говоря уже о том, что сторонние наблюдатели вполне могут спроецировать свое отношение к сатанистам на подсатанников, что, безусловно, тешит ЧСВ довольно качественно. Но есть и другая сторона: вполне возможна ситуация, когда по сатанюкам будут судить *о сатанистах* — а это уже прямой вред. Хотя бы из-за того, что сокращается *наше* поле общения (пусть даже потенциально!). А исключение из поля общения хотя бы одной *личности* невозможно компенсировать никакими тоннами быдла.

Но и это не основной мотив.

В сатанизме *не место* для швали. Вообще, её место — у параша (и это не метафора: шваль *сама* сползается к парашам, вспомните вышепротитированные признания по поводу «пойду работать в церковь»³¹). Ни одна цельная *личность* — с любым мировоззрением! — не захочет иметь таких... субъектов... в своем окружении. Просто в силу инстинктивного отвращения *аристократов к ублюдкам*. Более того, уже писалось о

³¹ Их было куда больше, чем я оставил в этой редакции.

том, что трусатые и т.п. деятели тормозят (а если хватает сил и/или массовости, то и останавливают) развитие целых направлений мысли. По элементарной причине: подобные всегда считают «вершиной мысли» — исключительно себя.

«02.08.2003 01:17

Но мой сатанизм например "сатанизму" того же наполеона фон варракса и тем более эстетствующего и трепетного псевдосуфия олегерна даже не земляк, а уж тем более не племянник...»

Вся эта многостраничная работа — суть одна большая иллюстрация, обосновывающая тезис «так называемые сатанюки имеют психологический возраст подростков 12-16 лет». Причём — как максимум.

Для конкретизации вывода воспользуемся классической работой: Л.Ф. Обухова, «Детская (возрастная) психология», М., Российское педагогическое агентство. 1996, 374 С.

«В соответствии с теорией рекапитуляции Ст. Холл считал, что подростковая стадия в развитии личности соответствует эпохе романтизма в истории человечества. Это промежуточная стадия между детством — эпохой охоты и собирательства и взрослым состоянием — эпохой развитой цивилизации. По мнению Ст. Холла, этот период воспроизводит эпоху хаоса, когда животные, антропоидные, полуварварские тенденции сталкиваются с требованиями социальной жизни.

...Содержание подросткового периода Ст. Холл описывает как кризис самосознания, преодолев который человек приобретает "чувство индивидуальности"».

В 12-16 лет подросток, развиваясь в соответствии со своим психологическим возрастом, впервые задумывается о себе не просто как о «Я», но и пытается осознать свое место в мире. Ранее это большей частью попадало под отношения дети/родители, но к этому возрасту приходит осознание того, что придется «выйти в мир». Самостоятельно.

И это вызывает естественную тревожность. Самый легкий путь преодоления которой — идти не одному, а вместе с какой-либо компанией. Именно поэтому подростки соответствующего возраста стремятся объединиться в некие сообщества — от клубов до уличных банд.

Согласно концепции Ж. Пиаже,

«...в возрасте от 11-12 лет и до 14-15 лет осуществляется последняя фундаментальная децентрация — ребёнок освобождается от конкретной привязанности к данным в поле восприятия объектам и начинает рассматривать мир с точки зрения того, как его можно изменить. С такими планами и программами подростки вступают в общество взрослых, желая преобразовать его. Испытывая препятствия со стороны общества и оставаясь зависимыми от него, подростки постепенно социализируются».

Если перевести эту концепцию с гуманистической формулировки на более циничную и объективную, то получаем, что в этом возрасте подросток осознает, что мир его не устраивает, затем — строит планы его изменить. После того, как его розовые хрустальные мечты неизбежно разбиваются о чугунную задницу действительности, индивид начинает стремиться встроить себя в мир. В большинстве случаев это происходит согласно поговорке, которую мы уже приводили ранее: «Он был умен и пытался переделать мир под себя. Затем стал мудр и переделал себя под мир. Так на свете стало одной сволочью

больше» ©.

Для обсуждаемого возраста в придачу ко всему прочему характерно такое «единство противоположностей», что даже диалектика Гегеля выглядит на этом фоне стройной и непротиворечивой теорией. И ситуация «люблю и ненавижу» является чуть ли не обыденной, причем подросток просто не в состоянии заметить несовместимость таких точек зрения на один объект. Это объясняется концепцией Я. Фельдмана о развитии поля внимания: обратим внимание на то, что опять наблюдаемое психологическое поведение соответствует все тому же возрастному периоду (12-15 лет), когда индивид может одновременно наблюдать лишь одну «карту», и ещё не в состоянии сопоставлять различные мнения на достаточном уровне (это требует одновременного видения нескольких «карт»).

Таким образом, «стремление к высшему» (ака «великому и ужасному») мирно уживается с любой низостью (не побоимся употребления этого термина). Подросток просто не в состоянии «посмотреть на себя с разных сторон». Этим, собственно говоря, и объясняется подростковый эгоцентризм.

Когда детишки играют в войну, фраза «я буду командиром» предусматривает только расширение поля дозволенности, права «командовать всеми». При вполне естественной подростковой личностной и социальной инфантильности вопрос об обязанностях, неотрывно связанных с выбираемой ролью, даже и не встает. У кого-то это со временем проходит (в процессе формирования и развития личности), у кого-то — фиксируется *in aeternum*, как чертовски удобная позиция. Что получается в результате? — а вот такой сатанюк и получается (сатанюк здесь — имя нарицательное, синоним слова «жлоб»). Любой социальный протест такого жлоба — *внеличностен*, его суть именно что потребительская — получить еще одну толику прав, *не взваливая на себя никаких обязанностей*. Хотя — обязанности признаются, но только извне, по отношению к себе, любимому. Почему нет внутренних, собственноручно сгенерированных обязанностей «для себя»? Всё просто: они всегда являются следствием внутренних *принципов*, которые открыто отвергаются сатанюками. На фига взваливать на себя какие-то обязанности, пусть даже и перед собой?

Нам часто приходилось слышать, что подобная публика, пытаясь примазаться к имени Сатаны, просто занимаются компенсацией комплекса неполноценности. Однако не всё так просто — как уже отмечалось, не все подсатанники имеют низкий интеллект (хотя и таких хватает³²), многие социально вполне успешны и т.п. Так что если и есть среди контингента те, которые имеют означенный комплекс, это не является общей чертой обсуждаемой социальной группы. Общая черта — это именно стремление к «сатанизму без Сатаны», т.е. именование себя сатанистами с одновременным отрицанием каких-либо обязанностей (в широком смысле), налагаемых этим именем. К общим же чертам психики сатанюков относятся: эгоцентризм, отсутствие личного достоинства (и даже внешней чести), стремление к поверхностному общению (чаще всего — не имея даже базовых представлений по теме обсуждения), стремление к общению с

³² Гм... Это уже получают подподсатанники — те, кто стремится подражать тем, кто стремится подражать сатанистам. Обе категории — в меру своего «понимания».

единомышленниками независимо от глубины их мышления, деление на своих/чужих по внешним признакам... ну и т.д.

Для такого психологического возраста фактором объединения всегда является *некто*. Либо лично знакомый индивид (скажем, вожак банды), либо некий кумир — актер, певец и пр., в крайнем случае — некая команда. Вспомните средний возраст всеразличных фанатов эстрадных певцов, футбольных фанатов и т.п.

При этом реальные качества кумира имеют мало значения — они всегда даже не идеализируются, а элементарно подгоняются под собственные представления, часто — весьма далекие от действительности.

Как-то не припоминается групп соответствующего возраста, объединенных каким-либо философским принципом, мировоззренческой концепцией и пр. — в таком возрасте это ещё не воспринимается и вообще не входит в сферу интересов.

Теперь вспоминаем, что сатанюки стремятся объединиться, пользуясь *именем* Сатаны, но при этом не вникая в философские концепции, оккультные трактовки и т.д., а также шугаясь от, образно говоря, Дьявола лично.

Ранее подростки могли тусоваться, кучковаться и заниматься прочими проявлениями стадности исключительно в *real life*, с развитием же средств коммуникации появилась возможность заниматься этим и в интернете — на форумах и чатах³³. В этом случае присоединение к некоей группе одновременно дает требуемые «костыли» для неразвитой психики, но при этом исчезают многие аспекты, потенциально могущие создать какие-либо неприятности. Л.Ф. Обухова, *op. cit.*:

«Ш. Бюлер отмечает далее... Непослушание, занятие запрещёнными делами обладает в этот период особой притягательной силой. Подросток чувствует себя одиноким, чужим и непонятым в окружающей его жизни взрослых и сверстников. К этому присовокупляются разочарования. "Всюду воспринимается прежде всего отрицательное", — указывает Ш. Бюлер. Как наиболее обычные способы поведения она описывает "пассивную меланхолию" и "агрессивную самозащиту"».

И если в *real life* публичное причисление к группе, имеющей социально негативную окраску, может привести к неприятностям³⁴, то в интернете анонимность сохраняется достаточно легко, и не составляет никакого труда вести разговоры о чем угодно, будучи в *real life* обычным обывателем, следующим всем «общечеловеческим ценностям». О стремлении к конспирации и готовности следовать установкам любого общества сатанюками заявлялось не раз, ну а виртуальное причисление себя к сатанистам — это и есть «непослушание, занятие запрещенными делами», которые обладают «в этот период особой притягательной силой».

Налицо также «агрессивная самозащита» (естественно, также в интернетных заявлениях) — помните про создание «отрядов имени Пятиногого Пса»? С «пассивной

³³ Это писалось давно... А сейчас добавились ещё и всякие вконтакты и проч. Я как-то в прошлом году посмтрел ради интереса группы по сатанизму там — чем дебильнее содержание, тем больше подписчиков. Проверьте сами.

³⁴ Лично нам известны случаи, когда были неприятности с работой даже из-за атеистических взглядов, причем отнюдь не в церковных предприятиях. Почти дословная цитата: «У нас солидная организация, а ты занимаешься атеистической деятельностью!».

меланхолией» тоже всё ОК, хотя мы не касались этой темы в статье. Однако когда-то на одном форуме был тред с названием наподобие «Что мне делать, если меня презирают только за то, что я сатанист?» — наглядная иллюстрация. Ответы опять же были в духе «найди свою тусовку!».

То, что «сатанисты рунета» — это лишь тусовка в болотной жиже, ясно не только сатанистам:

«Сам феномен Интернета наряду с широкими возможностями творческой реализации (в первую очередь, доступностью информации), породил и эффект губки, которая абсорбирует творческую энергию человека. Давая ей быстрый и безболезненный выход на форумах, чатах. Для субкультурных явлений, подобных satanism.ru³⁵, это справедливо вдвойне. Неподготовленный человек, заряженный на то, чтобы еще сопротивляться этому миру, находит небольшую кучку людей (satanism.ru), в которой ему более комфортно, чем в окружающем мире. И постепенно его энергетика гасится. Зачем что-то делать, зачем реализовывать свои способности? У меня в букмарке satanism.ru, и потому я умнее, круче, совершеннее (нужное подчеркнуть). Мне и так хорошо. На самом деле — банальный эскапизм.

Ведь если говорить об уровне развития известных мне сатанистов (как они себя называют), то это даже не четыре психологических контура, как у развитого человека. А где-то три с половиной, с эмперированными первыми двумя. Кто знаком с психологией, меня поймет³⁶. Более того, для меня стала откровением все нарастающая сегрегация, что я лично расцениваю как первый признак деградации. И уж точно не происходит никакого развития.

Всё это напоминает мне ребенка, который взял в руки отвертку (инструмент, то есть — сатанизм) и думает, то ли ее в рот взять, то ли в жопу засунуть. Извиняюсь за формулировку, но какие контуры, такие и мысли.

Единственное отличие современных сатанистов от тех же христиан: первые сидят в дерьме и хотя бы не чирикают, вторые же с пеной у рта доказывают, что их дерьмо ароматнее, теплее и вообще лучше со всех точек зрения, только первым это не дано понять. Но, господа, дерьмо остается дерьмом».

Выбор наполнения таких сайтов / форумов делается по единственному критерию — слову «сатанизм». Что ж, можно понять стремление молодежи к знаниям, но нельзя принять нежелание молодежи критически подходить к выбору литературы, да и к собственному мировоззрению... простите, конечно же, мировосприятию.

Ещё один аспект. Обухова, *op. cit.*:

«Л.С. Выготский, как и Ж. Пиаже, особое внимание обращал на развитие мышления в подростковом возрасте. Главное в развитии мышления овладение подростком процессом образования понятий, который ведет к высшей форме интеллектуальной деятельности,

³⁵ Писалось давно, сейчас и других предостаточно.

³⁶ См. Р.А. Уилсон, «Психология эволюции» («Прометей восставший»). Первые четыре: контур биовыживания, эмоционально-территориальный контур, времясвязывающий семантический контур, «моральный» социополовой контур. Высшие контуры: холистический нейросоматический, коллективный нейрогенетический, метапрограммирования и нелокальный квантовый контур.

новым способам поведения».

Разумеется, начальные навыки логического мышления появляются ранее, но именно в подростковом возрасте начинает (не у всех) формироваться *системное* мышление. Которое напрочь отсутствует у сатанюков — именно поэтому они постоянно вырывают из архетипа Сатаны отдельные черты, не в состоянии воспринять его *как целое*. И опять факты упорно указывают на все тот же психологический возраст...

Добавим еще по теме сведения из Э. Эриксона и кое-что из соционики.

«Латентная стадия (6-11 лет) — это наработка ролевой функции. На этой стадии идет начальная наработка уверенности в себе, при недостатке которой развивается комплекс неполноценности. Также в это время нарабатываются такие качества, как системность мышления и компетентность. В этом возрасте ребенок нуждается в *признании*. Именно здесь идет первый выход в социум, именно поэтому нарабатывается *ролевая* функция. В этом возрасте дети не склонны к глубокой коммуникации (на ролевой функции сложно долго "сидеть"), зато склонны эту самую функцию демонстрировать (играть роль)».

Ничего не напоминает?

«Подростковый возраст и ранняя юность (12-18 лет) соответствует наработке ограничительной функции. Задача этого возраста: самоидентификация. Вырабатываемое качество: посвящение себя чему-то и верность выбранному делу».

Если вспомнить то, что эта функция относится к блоку, соответствующему Тени, то все становится совсем прозрачно.

Да, чуть не забыли! Всё же целую главу ранее выделили под эту тему. Все тому же подростковому возрасту соответствует так называемая «подростковая гиперсексуальность». И опять попадание в «яблочко»...

Таким образом, сатанюки намертво засели на стадии «12-16 лет психологического развития», причем тенденций к дальнейшему развитию не наблюдается, а вот тезисы в защиту такой позиции попадают весьма часто.

Но там, где застой — неизбежно начинается деградация (примеров из истории приводить не будем). И один из основных мотивов написания «Протоколов...» — защита находящихся в начале пути от ловушек, заботливо расставленных дегенератами. Даже одна несостоявшаяся *личность* — это уже *слишком много*.

Более того, сатанючье болото не просто расплзается, оно еще и старается активно поглотить всех, до кого сможет дотянуться, опустив до своего убогого состояния. Очутившись там, неофит через некоторое время утрачивает мотивы к развитию, познанию, творчеству. Можете убедиться сами — походите по их тусовкам, запомните никнеймы выступающих, а потом попробуйте где-нибудь найти их произведения. Любые. И, если случится чудо и что-то обнаружится, — оцените уровень подобного «творчества». Возможно, сами их потуги на умственную деятельность и желание что-то выдать из себя похвальны, но, увы, конструктивный подход к изложению незаметно переходит в процесс дефекации, и «конечный» продукт, на удивление «творцу», смердит.

Все просто: «одобрямс» в тусовочной среде идёт на любую, самую низкопробную поделку. Просто потому, что это написал «свой». А уж если вспомнить призывы наподобие «кто критикует — тот не креативен» и «у двух умных не может быть

одинакового мнения», то...

И ещё. Тусня дебилов предпринимает попытки не просто опустить планку сатанизма до своего уровня (а как иначе добиться признания себя сатанистами со стороны кого-то ещё?), чувствуя свою убогость³⁷. *Сейчас они хотят убить сам сатанизм.*

Осуществляя это простым размыванием границ всего и вся, к чему прикоснутся — передавая вирус бесхребетности всем, у кого нет иммунитета; при этом могут заразиться и те, у кого иммунитет просто еще не успел выработаться.

«Я не желаю размывания сути ДЬЯВОЛА и принижения АДА до уровней, где каждый неудачник может разглагольствовать, являя свое скудоумие». — *Bellicum*

И это — их *намерение*; они его даже не скрывают, помните «*смелее высказывайте свои мысли на тему Сатанизма, какими бы странными с позиций сегодняшнего господствующего толкования они ни казались*»? — но не будем здесь повторять главу «Сам себе сатанист».

Так что написание этой статьи — это не просто «за державу обидно» (хотя и это — тоже), но и «борьба за экологию»: очищение сатанизма от налипающей *грязи*.

Забавно — в трусатой среде не задерживаются *даже* дебилы-дьяволопоклонники. Что характерно... Те, которые на понтах *действуют*, обычно презирают тех, кто о своих понтах лишь *заявляет*, скукоживаясь под шконку при требовании за них ответить³⁸.

А теперь — что касается подсатаников, масок и интернета, на нормальном психологическом уровне.

К общению применимы те же рассуждения, что и вообще — к познанию. В смысле «я ничего не знаю о субъекте, с которым общаюсь; я знаю только о тех *собственных* ощущениях и непосредственных переживаниях, которые возникают при моем взаимодействии с субъектом».

Поэтому ощущение «маски» идет *не* от воспринимаемого субъекта, а от воспринимающего. Это — совокупность ощущений, чувств, ассоциаций, остаточных эмоций, которые возникают во время общения с кем-либо. Видится не «сам он», а «маска», надетая на «что-то с той стороны».

В разных средах можно играть разные роли. Но весьма сложно иметь разные маски.

³⁷ Несмотря на громкие заявления об «отсутствии авторитетов и догм», «постоянном развитии», «неприятии религии», «скептицизме», «разумности» и т.п. сатанбк подсознательно ощущает себя не «хозяином жизни» а тем, кем и является на самом деле — говном. Громкие заявления тут не помогут, а работать на собой данный контингент не способен.

Примечание: разумеется, будут вопли «а вы докажите, что мы себя этим самым чувствуем!». Обойдутся. Если уж невозможно доказать куда менее нелицеприятные тезисы, то этот будут отрицать наглухо — есть такая психологическая защита, вытеснение называется. Которое работает в подобных случаях вплоть до «нет у меня никакого подсознания!» (пару раз сталкивались лично). Желающие разобраться в этом вопросе могут покопаться в направлении «зачем сатанбки стремятся доказать, что они — тоже сатанисты».

³⁸ Из переписки с одним сатанистом: «В высказываниях *** часто встречались просьбы прийти и сказать всё, что мы о них думаем в лицо. Причем в контексте "а вот слабо сказать это ***, который профессионально занимается карате?" Я попросил *** обосновать его собственные слова при личной встрече со мной, но развития данная тема не получила, а в Избе-Дебатне А-сайта меня сразу же назвали представителем ***ской гопоты».

Понятие «маска» в корне отличается от «роли», в которой выступает кто-либо в той или иной среде общения. Тем, что «маска» — это *не* его творение, это то, что видят... контрагенты. *Нет* путей непосредственно влиять на собственную маску.

Можно лишь влиять на неё посредством изменения играемой роли, либо через изменение образа, который имярек желает «засветить». Но он *никогда* не имеет достоверной прогностической информации о том, как изменится его «маска» при изменении его роли. Он может судить об этом только *post factum*. По реакции собеседников, в данном случае.

Если множество контрагентов видят *одну и ту же маску* (а есть много путей проверки того, насколько твое видение совпадает с видением других), то уже можно делать выводы и прогнозы о «носящем её», причем — более корректные, чем прогнозы на основании той роли, которую он старается играть при общении.

Например, маска «сотониста» вполне сложилась, и проявляется в ощущениях *собеседников* даже там, где её носитель просто не подозревает этого (и поэтому даже не пытается как-то «маскироваться»). Это и есть маска. Не «его» экстраверсия или там интроспекция, а внешняя рефлексия воспринимающего.

Каждый легко может вспомнить подобные ощущения при общении и в *real life*. Скажем, «вот — я вижу недалекого циника» (не думаете же вы, что кто-то в этом случае сознательно пытается создать подобный образ) или «вот — это стерва» и т.д.

Маска почти всегда значительно отличается от образа, который кто-то пытается создать при общении. Более высокий пилотаж при общении — сознательная попытка выглядеть определенной маской. Но... подобная «метамаска» тоже с какого-то момента выходит из под контроля, а затем объективизируется, сводится к чему-то первичному.

Итого: маска достаточно однозначно определяет субъекта, все ждут (вполне оправданно) соответствующего поведения (такая себе неполная индукция, но ведь в данном случае просто лучше ничего нет), и — маска начинает влиять на носителя, а затем, в конце концов, «прирастать» — становясь новым *лицом* (или — *рылом*).

Независимо от его желания.

Пример: «маска клоуна». При общении хохмит, пытаюсь маскировать неуверенность, другим видны эти попытки, они оценивают субъекта, как «клоуна» (чувствуя неестественность подобного хохмачества). Фактически — это формирование маски. Вдруг в каком-то случае он говорит всерьез, пытается разъяснить это. Но! Все вновь воспринимают это как «начало очередной хохмы». Он чувствует это, и вследствие этого его поведение как-то меняется. Это — первый этап влияния маски на носителя.

Разум приспособливается ко всему. И этот субъект находит *свою нишу* в общении. Он уже не будет пытаться «в лоб» говорить серьёзные вещи, он чувствует, что уже приспособился к тому, как его воспринимают. Затем делает вывод, что он в данной среде *вообще* не обязан говорить всерьез, (во-первых — есть прошлый отрицательный опыт, во-вторых, само разделение «серьезно» / «несерьезно» теряет для него в этой среде значимость). В данной среде общения — это уже *истинный клоун*.

Т.е. теперь у него есть мотивы хохмить, вытекающие из данной среды общения (понятно, что когда-то всё начиналось с каких-то внешних мотивов, которые уже, скорее

всего, не актуальны)...

Оцените начальную и конечную точки:

Был — неуверенный впечатлительный «вьюноша», пытающийся за хохмочками скрыть какие-то трудности в общении.

Стал — нагловатый и пошловатый клоун без комплексов, который в данной среде уже *не сможет* ничего обсуждать серьезно. *Действительно* не сможет.

А если «желаемая роль» и маска взаимно противоречивы? Тогда или прекращается общение (в сети — очень часто), или субъект пытается изменить роль (по вновь открывшимся обстоятельствам).

Пусть общение продолжается. Но!

Маска эволюционирует крайне медленно (для этого субъект действительно должен меняться); или — маска меняется *одномоментно* (почти всегда — в худшую сторону). Причина — «информация извне». Когда, например, выясняется, что кто-то играет «чужой образ». (вспомните пример с крестинизмом³⁹, или, совсем тупо — вдруг кто-то оказывается бабой, когда выступал мужиком и т.д.).

Еще один пример, уже на обсуждаемом клиническом материале. Стратегия поведения примерно следующая:

Основное внешнее проявление «я — рулез!», эгоцентризм (без понимания того, что такое эго, причем потребность в таком понимании отсутствует) и т.д. (Под маской, на первый взгляд, может меняться стратегия, выражающаяся в виде «квазипримирения» — «...это не истина в последней инстанции, я предлагаю обсуждать это...», но при попытке обсуждения — возврат к прежнему «я — рулез!» и соответствующим лексическим конструкциям).

Основная внутренняя проблема — сам себе хреновый режиссер / злобный буратино.

Если индивиду с таким шаблоном поведения удастся найти того, кто повинуется или почитает (в общем случае — тусовку), он достигает своей цели — он «знает», что «чего-то стоит».

И он уже заинтересован не в выяснении сути явления/теории и пр., а именно в самоуспокоении, выражающемся в форме поддержания своего реноме.

Поэтому тут бесполезно что-либо доказывать — это попросту не будет воспринято. Просто следует отметить, что этот шаблон является для сатанюков характерным и его смена не может произойти самопроизвольно, да и вообще маловероятна. Поскольку в таких случаях рулит эгоцентризм, то понятно, что в роли выбранного «кого-то» будет выступать не-субъективный образ. Для такой категории лиц вообще нет понятия «субъективный», или, если и есть, то в форме «моё — объективно, всё остальное [чужое] — субъективно». Разумеется, это «моё» можно трактовать широко — начиная с авторов, подтверждающих личные мысли, заканчивая собственным софоложеством.

Примечание: во всех данных рассуждениях термины «субъективный» и «объективный» используются в личностно-психологическом смысле: «субъективный» — разделяемый только данным субъектом, «объективный» — характерный для всех, не

³⁹ <http://warrax.net/Satan/own/crux/crestinism.pdf>

учитывающий индивидуальные различия.

То, что делают эти деятели на форумах, вызывало бы недоумение — как можно допускать существование тупых постингов почитателей сатанюков, если с форумов должны удаляться не относящиеся к сатанизму и около него темы? Но именно указанная стратегия всё расставляет на свои места: мудозвоны будут появляться «фрактально», то есть группа кретинов, почитающая следующую, более «продвинутую» группу кретинов, почитающую следующую группу и т.д. Это в теории, на практике вряд ли все пойдет дальше 2-3 итераций. И дело здесь опять же в том, чтобы не разобраться, а потешить ЧСВ. Эгоцентризм — это оно самое и наше всё; зачем разбираться в чем-то, если достаточно занять нишу и ее отсиживать.

Возвращаясь к «сатанистам рунета» — как было сказано, такая сетевая маска вполне сложилась. И теперь она обладает, так сказать, собственной силой — в оккультизме есть понятие «лярва», вполне подходящее в данном случае. Боясь «попасть под влияние эгрегора Сатаны», «инфляции эго от взаимодействия с архетипом» и т.п., сатанюки радостно отдаются пожиранию лярвами сатанючества...

«Сатанист безгрешен, потому что для него нет греха. Разве он, как свой бог, не простит прегрешение себе?» — вот главная мотивация трусатых. Хотя и в этом случае нам не ясно, зачем нужен какой-то там бог, почему не простить все самому себе просто так?

Вся эта муть «разборок» доставляет сатанюкам патологическое удовольствие. Почему патологическое? — а написание статей «за альтернативный сатанизм» и т.п. ipso facto становится чуть ли не единственной коммуникативной целью, что подтверждается постингами «О, что сейчас на это ответит Warrax!» на форумах и ожиданием комментариев. Подобное не просто не разумно, а именно патологично: это сродни желанию общаться *только* для того, чтобы тебя посылали на хер.

«From: *** To: Warrax

Date: Sunday, September 21, 2003, 10:34:38 AM

Предполагаю, что появление сатанистов без Сатаны вполне закономерное явление, вследствие "ё***ной политкорректности" и "сраного вротционализма". Мол, всё за***ись, все нравится в сатанизме, но Сатана как-то не вписывается в мировоззрение, да и что люди подумают? Я ведь п***ц добрый и пушистый. Хочется быть бого-не-человеком хотя бы в своем воображении, а то так-то за***ло в лохах шнырять. Ну х***и тут поделаешь? Назвался сатанистом и доволен. Сатанизм для господина *** – химера, пусть ей и довольствуется, между делом идя на***й вприсядку».

Пояснение на тему «А зачем писать столько критики, лучше бы написали что-то на тему, что такое настоящий сатанизм!»:

Сатанизм – это *не* учение. Сатанизм *не* занимается прозелитизмом. По сатанизму *не* может быть учебников. Любой, кто выскажет желание «стать сатанистом», «заняться сатанизмом» и т.п. – *никогда* не станет сатанистом; и поэтому на него не стоит тратить времени.

Мы *не* указываем Путь. Мы лишь отмечаем сигнальными флажками границы выгребных ям и помоек, в которые можно угодить, ища самое начало Пути.

Эгоцентричные беспринципные твари присвоили себе чужое название; их потные ручонки тянутся во Тьму, чтобы схватить волосатыми пальчиками Князя Хаоса за полы черного плаща и присвоить его себе... Вот и плодятся тщеславные эгоцентристы, которые могут взирать на Мир только с позиции своего плоского эго... А ведь если и есть на этом жалком шарике из грязи альтруисты, — то это именно мы, Тёмные! Наши сердца настолько переполнены Жизнью, что мы не можем удержать её целиком в себе — и она выплескивается из нас, даря Миру силу дожить до завтрашнего дня. Чёрный Огонь Разума, пылающий в нас, роняет искры знаний, которые не дают человеческому стаду окончательно упасть в лужу и счастливо захрюкать. Наше слово — залог нашей чести, и еще ни у одного смертного никогда не было повода обвинить во лжи соратников Дьявола. Наша честь — наша верность, и ещё никогда ни один сатанист не предавал Ад. И именно мы приносили в жертву Сатане — *себя*, а не бесполезный чел-овеческий материал. Пылая на кострах инквизиции — мы приоткрывали врата Ада еще на один волосок, делая это не по глупости — а с яростным осознанием того, что каждая наша жизнь, летящая в пекло Сатаны, приближает Его торжество!

Нам противно сознавать, что вы существуете. Не потому, что вы позорите Сатану или сатанизм — бляение стада овец не может вызвать у Князя Мира даже презрительной усмешки. Нам противно, но только потому, что нас могут спутать с *вами* — готовыми продать Ад, к которому вы не принадлежите, за «бабло» первому встречному хрюсу...

Знайте — вы всего лишь пена. Вы существуете только потому, что интернет сделал доступными ранее скрытые от быдла знания, дав вам при этом гнилую возможность, скрывшись за виртуальностью, изливать наружу свою быдляческую блевотину, абсолютно не отвечая за слова. Но... абсолютно ли?..

И вы исчезнете — потому, что пена состоит из пузырей, надутых только воздухом и ничем более. Но сейчас — вы прямая помеха Делу Тьмы: ибо *никогда* до вас Тьму не ассоциировали с болотом и грязью. Но не радуйтесь — вы всего лишь небольшой отлив сатанинского натиска на этот мирок. Вы будете сметены следующей волной — теми, кто придет после нас. Вооружённые нашим опытом — они пойдут дальше, а вы останетесь на обочине и будете с завистью взирать на идущих *только вперед*. Потому что о вас просто не вспомнят. Вы — полностью виртуальны. Вас нет в нашем темном завтра. Вы мертвы уже сейчас — о таких не вспоминают даже самые тупые люди. Вы — *никто*. И именно этим вы и вызываете омерзение — называя себя сатанистами, вы пытаетесь сделать *никем* нас и наших уважаемых соратников. И мы будем с этим бороться любыми методами, не взирая ни на какие препятствия.

Ибо это наша борьба за выживание.



Маленький мальчик в лесу под луной
Теплится Тьмой, говорил с Сатаной...
Варракс статью пишет лапой когтистой
Вет, не бывать пареньку сатанистом...

MaSte'R

Ingyt