

Warrax

Ad usum internum Liber III: Нужно ли оккультисту знать психологию?

v.1.1 (31/12/2011)

*Настоящий психолог не теряет интерес
к пациенту, пока не разберется в себе.*

Михаил Мамчич

Вопрос, содержащийся в названии, поднимается достаточно редко — хотя, на мой взгляд, он крайне важен. Если хоть немного подумать, все дисциплины, описывающие действительность, должны сходиться — описывают-то они *одну и ту же* действительность! Философия, наука, оккультизм «идут с разных сторон», но при этом не должны противоречить друг другу. Конечно, в истории таких противоречий предостаточно, но это значит лишь то, что соотв. концепции нуждаются в переработке (или вообще в замене на более адекватные).

И если философия и наука в настоящее время, к сожалению, весьма удалены друг от друга (как писал Шопенгауэр, наука идет от частного к общему, а философия от общего к частному), то психология и оккультизм, казалось бы, должны идти бок о бок и взаимно «помогать» друг другу. Почему этого не происходит, понятно: имеет место весьма кривое понимание этих областей познания. Полноценное исследование вопроса «что такое оккультизм и психология, как они понимались исторически и почему» и т.д. — это материал для двухтомной монографии, поэтому заранее указываю, что мысли далее — наиболее обобщенные, указывающие на суть феноменов, а не на тонкости формы.

Что такое оккультизм?

Обратите внимание: термин употребляется гораздо реже, чем «магия». Именно потому, что большинству чел-овечества очень хочется именно «владеть магией» — пишу в кавычках, чтобы не задеть тех, кто привык использовать именно этот термин, понимая под ним все же Науку и Искусство, а не «мега-халяву». Помните, Алистер Кроули ввел термин «magick»? Именно для разграничения с тем, что люди привыкли называть «magic», чтобы отделить знания и заблуждения.

С т.з. обывателя магия — это некие «чудеса», совершаемые обычным человеком, которому типа повезло — и он таким родился, или же как-то получил соотв. свойства без особого труда. Взять хоть Гарри Поттера, хоть Супермена — родились такими, свезло же!

И теперь они — с т.з. тех же обывателей — должны защищать тех, кому не повезло, иначе из категории «любимый герой» их переведут в «суперзлодеи». Интересная тема для психологического исследования, но в контексте разговора я обращаю внимание на то, что способность к «чудесам» здесь:

- a) дается легко — либо тоже «чудом», либо от рождения; в крайнем случае — приходится немного поучиться, но быстрыми темпами, не особо напрягаясь, т.к. есть талант к этому, полученный — правильно догадались — либо «чудом», либо «от рождения»;
- b) магия в таком понимании *никак не объясняется научно*, именно «It's magic!» — и все; ровно наоборот — нередко подчеркивается, что магия — это нарушение законов природы (иногда в варианте «это такие законы, только для Избранных»);
- c) «маг», обладающей такой «магией», никак особо не меняется — это даже не Сверхчеловек Ницше, а просто человек, лишь обладающий некими сверх-возможностями.

Обобщая: «магия» в понимании интеллектуального большинства — это просто *инструмент*, и не более того. Которым может владеть кто угодно (вариант: кому повезло). А если надо долго и упорно трудиться, и в особенности — саморазвиваться, то какая же это, мол, магия? Где халява-то?

Именно в таком кривом понимании берет начало вера в «методы» вида «прочитай Страшное Заклинание — и сразу все исполнится». А если не работает, то это значит, что текст зашифрован или неполон. Но если бы была Правильная Инструкция — то любой бы смог! Главное — найти правильный «Некрономикон» из кучи вариантов, перерисовать знак и сказать «Ктулху фтагн!» с правильным акцентом, и тогда-то Ктулху все бросит и немедленно примчится на зов.

Именно поэтому я предпочитаю термин «оккультизм», а не «магия». Он, конечно, тоже весьма криво понимается, но хотя бы менее «затаскан». Не претендуя на корректное и полное определение: **оккульт — это «скрытое»** (прямой перевод латинского occult), **т.е. «то, что не понятно большинству»**. Разумеется, любое определение не может быть «общим везде», дефиниция должна быть на определенном когнитивном поле. В данном случае **речь идет о познании действительности**.

Внимательные сразу подметят, что в таком случае под определение попадет и наука, по крайней мере значительная часть: что-либо понимает в ядерной физике и т.п. меньшинство, а для большинства это — именно «скрытое». Даже если им дать учебник — то не поймут (прямая аналогия с «гримуарами» [теми, которые имеет смысл изучать] — надо именно *понять*, а не просто зазубрить наизусть).

Ничего не имею против такой трактовки (Кроули тоже писал в «Магии в теории и на практике», что его the magick — для всех, ненавязчиво умалчивая «кто способен понять»¹), с моей т.з. так оно и есть: наука — это то, что *уже объяснено* в оккультном.

¹ У того же Кроули принцип «каждый человек — звезда» большинство «магов» почему-то трактуют, скажем так, политкорректно, хотя звезды бывают очень разные, и сверхгигант или нейтронная звезда весьма отличаются от карликовых.

Понятно, что многие «таинственные» некогда явления сейчас имеют строгое научное обоснование, и при этом как-то странно заявлять, что есть нечто, что в принципе наукой не постижимо (вообще никогда, а не прямо сейчас). Это уже область *веры*, религии — совсем другой вопрос.

С другой стороны, ясно, что это не общепринятое понимание, и «для масс» вполне корректно уточнение, что к оккультному относится *еще не познанное наукой*. Вопрос дефиниции, важный философски, но малозначимый практически.

Суть в том, что оккультизм может быть не-научен, но не может быть анти-научен, и это сильно зависит от текущего уровня развития науки. Классический пример — ответ Лапласа Наполеону: когда тот спросил, почему в его астрономической модели нет ангелов (которые были у Кеплера в роли движителей планет), тот ответил «Сир, я не нуждаюсь в этой гипотезе».

Оккультизм — это познание действительности и себя (макрокосм равен макрокосму), построение своей модели Вселенной на всех уровнях — от физического до этического — и определение своего места в ней. Всеразличные же «чудесные возможности», из которых надо еще отсеять всеразличные байки, — это следствие, а не цель.

С психологией дело обстоит ненамного лучше.

Казалось бы, на психологию мало кто возмущается так, как на оккультизм — мол, это не научно! Вполне конвенциально мнение, что психология — это наука в начале становления, когда еще идет сбор фактов и построение теорий, обнаруживаются тесные связи с биохимией и физиологией организма и т.д.

Тем не менее, исторически психология прошла весьма своеобразный путь развития. Причина понятна и является самим предметом психологии [1]. Любая система, имеющая достаточно сложную аксиоматику и непримитивные правила вывода — обладает достаточной мощностью, чтобы подпадать под теорему о неполноте Гёделя. А психика — это наиболее сложная система из всех возможных: даже если взять Вселенную (все ее модели суммарно), то воспринимаем-то мы все это все равно посредством психики. Дополнительно не забывайте про неизбежные потери в той или иной мере значимой информации при любой формализации.

При этом любая достаточно сложная нелинейная динамическая система (которой является психика) с необходимостью противоречива с точки зрения формальной логики (паранепротиворечивые и другие не-аристотелевские логики в виду их неуниверсальности отсекаются). Кратко:

Закон тождества — допустима подмена понятий. Собственно говоря, большая часть населения умудряется общаться, не то что подменяя понятия, но и вообще не понимая многих из используемых.

Закон непротиворечия — несколько противоположных суждений могут быть одновременно истинными: «я люблю и ненавижу тебя» — не такой уж и редкий случай. Да и вообще любой когнитивный диссонанс — это именно двойное отношение к одному явлению при недостаточном умении двоемыслия.

Закон исключенного третьего — истинность отрицания не равнозначна ложности утверждения, т.н. «психологическая реальность» — это далеко не действительность, не говоря уж о реальности *per se*. Пример: понятно, что один объект не может одновременно являться и волной, и корпускулой, но при этом элементарные частицы проявляют и те, и те свойства в зависимости от «что измеряем» — очень наглядно, причем даже не из психологии, а из «строгой науки» физики.

Закон достаточного основания — им вообще редко кто пользуется в обыденной жизнедеятельности.

Тем не менее, если психика является объектом изучения, она должна описываться по возможности непротиворечиво. Иначе это будет не наука, а какая-нибудь «православная психология» в лучшем случае. Непротиворечивость в данном случае относится не к описываемой системе, а к самому описанию. Это стандартное условие для формулирования теории, а также к формализации передаваемого знания.

Дополнительное разнообразие в ощущениях психологов, пытающихся построить модель личности поадекватнее, вносит явление синхронистичности: если покопаться в ψυχη поглубже, на уровне взаимодействий с архетипами, то рассуждения в причинно-следственных категориях там применимы не более, чем в квантовой механике, ну а уж эффект наблюдателя во всей психике размером ровно с самого наблюдателя...

Это — лишь то, что следует из самого феномена ψυχη, а сколько еще искажений вносится самими психологами? Назову три фактора, наиболее важных на мой взгляд.

Во-первых, деление психологии на «школы». Пошло это еще с Фрейда: «Фрейд требовал от своих последователей абсолютной лояльности, ибо именно через них он пытался утвердить незыблемость психоаналитической ортодоксии в отношении угроз, исходивших от “предателей” вроде Юнга или Адлера» [2, стр. 14]. Понятно, что наука должна быть универсальной, а не делиться на «секты».

Во-вторых, гуманизм. Здесь не место раскрывать очевидную тему, желающие могут посмотреть суть претензий в главе «Кратко о гуманизме» моей работы «К вопросу о смертной казни» [3]. Специфика там своя, но суть ровно та же.

В психологии наиболее вредным следствием гуманизма является привычка называть «личностью» каждого индивида, независимо от уровня его психологического и интеллектуального развития. Но еще Леонтьев писал, что личность не равна индивиду, «Индивид превращается в личность ... в ходе своей биографии» [4, стр. 196]. Леонтьев приостановился, не рискнув заявить, что далеко не каждый индивид является личностью, но подошел к этому вплотную, выдвинув тезис о том, что личность развивается (существуют качественно особые стадии развития личности, которые не имеют отношения к развитию психических процессов).

Я определяю Личность² как эволюционно-прогрессивную форму существования субъективного разума, характеризующуюся наличием осознанно сформированного мировоззрения (системы внутренних принципов), а также развитием интеллекта и воли, достаточным для того, чтобы этими принципами руководствоваться.

² С большой буквы, чтобы отделить от понимания в смысле индивидуальности, которая есть у всех.

Важно: личность можно разработать в себе только *самостоятельно*, тщательно прорабатывая психику³; при этом любая личность всегда уникальна, хотя вполне может иметь общие черты с другими личностями.

И тут мы наконец-то дошли до сути обсуждаемого вопроса: в-третьих, психология естественным образом ограничивается «социализированным индивидом» «сверху».

Цель и задача психологии — гуманистическая, социальная адаптация индивида. О развитии речь идет практически лишь в этом контексте, и не более того. При этом оккультизм практически всегда смешивается с религией, что вполне оправдано с т.з. практической цели психотерапии (особенно если учесть непонимание оккультизма большинством из тех, кто называет себя оккультистами) — в этом случае и оккультизм, и религия рассматриваются как поиски «точки опоры» для трансцендентальной функции. Но суть-то религии и оккультизма *per se* абсолютно разная и даже противоположная! Религия — это вера плюс поклонение, оккультизм — изучение действительности и роли себя в ней.

Целью аналитической психологии является некий «здоровый человек», *и все* (а остальные психологические школы работают с коллективным бессознательным в куда меньшей степени, так что о них и говорить нечего). В оккультизме же целью (причем промежуточной; развитие — это Путь, а не движение к некоей «конечной цели») является даже не сверхчеловек, а бог (в языческом понимании) или же демон — кому как нравится. Человек же — это то, что *нужно преодолеть*, как писал великий философ.

Становление самости — это лишь подготовительный (но осуществляющийся параллельно) этап для *Opus Magnum*.

Именно поэтому Юнга, при всем моем к нему уважении, критиковали Эвола и Генон. Приведу лишь один пример⁴: Юнгу нередко приписывают открытие «внутренней алхимии» на Западе. Да, алхимию Юнг изучал серьезно, но всегда — лишь «через психоанализ». А вот александрийский алхимик-классик Синезиус (ученик Ипатию):

«...the quintessence and the hidden thing of our stone is nothing else than our viscous, celestial and glorious soul drawn by our magistry out of its mine, which engenders itself» (Synesius, «The true book of Synesius»).

Перевод герметических текстов — занятие нетривиальное, но как могу:

«Квинтэссенция и скрытая суть нашего [философского] камня есть ничто иное, как наша вязкая (промежуточное между жидким и твердым, понимать оккультно), небесная (божественная в языческом смысле) и великолепная душа (в смысле ψυχη), извлеченная нашим магистерием⁵ из рудника (своего источника), которая порождает себя саму».

Более полутора тысяч лет до «первооткрывателя» Юнга.

Может ли знание психологии быть вредно для оккультиста?

³ И вот тут-то как раз и требуется знание оккультизма и соотв. практика.

⁴ TNX to Nicodomus за наглядную иллюстрацию и давний познавательный разговор на тему.

⁵ magisterium, от magister, магистр. а) Достоинство магистра. б) В химии, порошок осадок благороднейшей части массы. («Объяснение 25000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык, с означением их корней». Михельсон А.Д., 1865)

Вопрос софистический. Да, вполне может быть вариант, когда имярек, веруя в догмы некоей психологической школы, будет пытаться применять их, и ничего хорошего из этого не выйдет. Представьте себе, скажем, ортодоксального фрейдиста, который объясняет символику андрогина или лингама Шивы.

Но можно ли настолько глючного индивида считать оккультистом? С моей т.з. — нет.

Обязательно ли знание психологии для оккультиста?

Очевидно — нет, т.к. психология как дисциплина появилась относительно недавно, а всерьез о ней можно стало говорить лишь после появления теории коллективного бессознательного, около столетия назад.

Я лично не раз, когда практически ничего не знал в оккультизме, оказывался в ситуации «обсуждаем некий феномен с оккультной и психологической точки зрения, и все сходится» (разумеется, речь шла о психологических и социальных явлениях, а не об оккультных).

Полезно ли знание психологии для оккультиста?

Однозначно — да. Важно понимать границы психологии и знать ее стандартные системные ошибки (см. выше). Однако знание психологии бессознательного помогает интерпретировать мифы, аналитической психологии — понимать себя, психология личности и мотивационная очень полезны по понятным причинам. Некоторые специфические вещи помогает понимать даже психология детского возраста — скажем, вопрос непосредственного восприятия. Я бы добавил еще и соционику, которая очень помогает понять «как я устроен» в плане проработки информации, что, в свою очередь, способствует пониманию элементарного, до которого доходят не так уж многие: надо не копировать, а преобразовывать под себя.

Пример из жизни: некогда выяснилось, что я не могу проводить ритуалы вместе с одним другом, причем претензии взаимны: «да как так можно». С его экстравертной т.з. я зачитывал енохианские ключи, что-то невнятно бубня себе под нос, а меня как интроверта пробивало на смех от его громогласного пафоса при зачитывании. Обратите внимание: никто не виноват, нет рецепта «как правильно»; при этом понимание ситуации, относящейся к оккультной практике, требует знания именно психологии.

Понятно, что психология требуется лишь в начале, затем все становится «понятно и так». Но при этом «планка» весьма высока — никто не может обоснованно заявить, что он на 100% избавился от человеческого. Ну и для объяснения своей позиции другим психология — очень полезный инструмент (я не сторонник причинения добра, но и не считаю, что знания надо специально зашифровывать — профаны и так не поймут, и все равно исказят что угодно).

Более того, как-то странно намеренно отказываться от инструмента, который облегчает работу. Главное — знать его свойства и не подменять цель средством.

TNX to nacht_alberich за коррекцию перевода.

Список использованной литературы:

1. Warrax. Теории личности // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://www.warrax.net/89/pers.html> (дата обращения: 15/12/2011)
2. Зеленский В, Психомифология обыденной жизни (предисловие) / Юнг К.Г. Символы трансформации — М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009, — 731 стр.
3. Борцов А. (Warrax). К вопросу о смертной казни // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/93/02/death.html> (дата обращения: 15/12/2011)
4. Леонтьев А.Н. Философия психологии: из научного наследия. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994. — 288 стр.
5. Эвола Ю. Герметическая традиция. — Москва-Воронеж, TERRA FOLIATA, 2010, — 288 стр.