

## СТАЛИНСКИЙ ПОРЯДОК

(РАЗОБЛАЧАЯ АНТИСТАЛИНСКИЕ МИФЫ)

Сигизмунд С. Миронин

### Содержание

#### Введение

Глава 1. Вождь и геополитика.

Глава 2. Миф о "Голодоморе" 1933 года.

Глава 3. Миф о "Большом терроре" 1937–1938 года.

Глава 4. Миф о послевоенных "гонениях" на военачальников.

Глава 5. Миф о "геноциде" переселенных народов.

Глава 6. Миф о роли Сталина в югославском инциденте в 1948 году.

Глава 7. Миф о сталинском антисемитизме (дела ОЕК и врачей).

Глава 8. Миф о Ленинградском деле.

Глава 9. Миф о разгроме Сталиным советской генетики в 1948 году.

Заключение

### АННОТАЦИЯ ИЗДАТЕЛЬСТВА

Последние два десятилетия в сознание жителей нашей страны упорно внедряются штампы и стереотипы, призванные представить Сталина как исчадие ада. Ему приписываются все беды нашей великой Родины. Как «общеизвестный факт» преподносится мысль, что Сталин убил миллионы ни в чем не повинных жертв, что он разгромил генетику, несправедливо покарал членов ленинградской группы (мол, настоящих русских патриотов), подвергал гонениям евреев и даже сделал все возможное, чтобы испортить отношения с Югославией. Редкий из нынешних фильмов о сталинском СССР обходится без вымыслов и лжи об этом великом человеке. В каждой передаче или статье о 1937 годе вспоминают благородных Бухарина, Зиновьева и Каменева, как якобы возможной альтернативе репрессиям. В книге С. С. Миронина подвергнуты критическому разбору эти и другие популярные антисталинские мифы. Рассчитана на широкий круг читателей, которым небезразлична недавняя история своей страны.

### Эпиграф

«Странные вы, русские! — говорят немцы. — Обливаете грязью Сталина, который победил самого Гитлера, и поднимаете предателей...»

## ВВЕДЕНИЕ

Начну с цитаты, которая отражает и мои мысли [<sup>1</sup>]: «Есть у нас одна отвратительная и позорная традиция - глумиться над своей же историей, над прошлым нашего народа и нашей страны. Глумимся над собственной историей, хамим и поносим собственных же государственных и политических деятелей, копаемся в их грязном белье, выискивая только ошибки, просчеты и промашки, с маниакальным и зоологическим упорством выискиваем только плохое, отвратное и грязное в нашей же истории, намеренно игнорируя все светлое, героическое и доброе, которого было в миллионы раз больше. словно свихнувшиеся попугаи, повторяем вслед за клиническими русофобами вонючую жвачку о том, что русская история - одна сплошная череда «крови, предательства, резни, диктата, тупости, преступности» и т.д. Долдоним вслед за ненавистниками всего русского заученную речь о «варварстве и дремучести русского народа». Зато с умилениемзираем на весь такой «цивилизованный, просвещенный и великий» Запад, стараемся брать с него пример во всем, подобострастно слушаем любого клоуна, приехавшего из-за океана, томно вздыхаем при слове «Европа» и все ждем, что «Запад нам поможет».

Вот уже 50 лет прошло в тех пор, когда 25 февраля 1956 года Н.С. Хрущев взошел на трибуну XX съезда КПСС и произнес свой знаменитый доклад "О культе личности и его последствиях", тем самым, по сути, заложив мину замедленного действия под фундамент могучего социального организма, каким стал Советский Союз за годы правления И.В. Сталина. Хрущев ошарашил тогда присутствовавших своими "разоблачениями", вылив тонны грязи на И. В. Сталина, создателя советского государства, человека, который сумел сплотить советский народ и победить объединенную Европу во время Великой Отечественной войны.

После разоблачения культа личности возникла новая концепция советской военной истории. Согласно ей, Верховный Главнокомандующий был недалеким трусливым существом, его с легкостью обманул Гитлер, в Германию шли эшелоны с хлебом, Сталин командовал по глобусу невооруженной армией, почему она и понесла колоссальные ничем не оправданные потери. Одно хорошо: ситуацию спасла ленинская интернациональная коммунистическая партия, без нее бы пропали [<sup>2</sup>].

Одно из основных мест в докладе Хрущева занимал вопрос о репрессиях, которые будто бы развязал И. В. Сталин. И до сих пор со времен Хрущева на слуху постоянно только "жертвы сталинских

---

<sup>1</sup> Знаменский Г. 2006.

<sup>2</sup> Эрзац-холокост 6.

репрессий", (эти "жертвы", кстати, часто сами в этих репрессиях активно участвовали, способствовали им, либо, по крайней мере, им не препятствовали) [3]. Между тем вопрос о репрессиях имеет принципиальное значение не только для понимания истории русского социализма и его сущности как социального строя, но и для оценки роли Сталина в истории России. Этот вопрос играет ключевую роль в обвинениях не только сталинизма, но и, по сути, всей советской власти.

Фактически, отношение к "Голодомору" и "Большому террору" стало в России пробным камнем, паролем, рубежным в отношении к прошлому и будущему России. Осуждаешь? Решительно и бесповоротно? - Демократ и общечеловек! Есть сомнения? - Сталинист!

Вопрос о репрессиях не обойден и в нынешних учебниках истории (см., например [4]), авторы которых заявляют, что они хотели бы "полностью отказаться от идеологического подхода в освещении событий". Но несмотря на выпуск под шапкой академического института и рекомендации для использования в вузах, концептуальные ошибки сплошь и рядом соседствуют там с фактологическими и элементами манипуляции сознанием. Так, авторы именуют В. Ульриха, председателя суда на московских процессах над врагами народа "кровавым упырем" [5], пакт с Германией 1939 года они называют "сговором двух диктаторов" [6], пишут, что Берия контролировал карательные органы в последние годы жизни Сталина [7], хотя давно и убедительно доказано, что это не так и с 1945 по 1953 год Берия органами госбезопасности не занимался [8]. А вот еще один характерный пример уже из Детской энциклопедии. На странице 391 Детской энциклопедии (выпуск История... III) школьник может прочесть статейку некоего В. Дамье под названием "Сталин – агент охранки?" [9]. В этом пасквиле автор ненавязчиво внедряет в неокрепший ум школьника мыслишку, что Сталин был провокатором. Хотя на самом деле фальшивка эта давно разоблачена отечественными историками [10].

Обращает на себя внимание применение двойных стандартов. С одной стороны, диктаторские методы Сталина (не ясно только, существовали ли они) бесповоротно осуждаются. С другой стороны, тот факт, что перед Второй мировой войной в большинстве остальных стран Европы существовали диктатуры или страны находились в состоянии анархии и террора, обходится молчанием. Вот список стран и диктаторов на 1934 год:

Польша - Пилсудский,

Албания - Зогу,

<sup>3</sup> Цит. по <http://stalinism.ru/gosudar/jupel.htm>

<sup>4</sup> Сахаров А.Н. 2005.

<sup>5</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 614.

<sup>6</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 624.

<sup>7</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 691.

<sup>8</sup> Прудникова Е. 2005.

<sup>9</sup> История России III. С. 391.

<sup>10</sup> Островский А. 2002. С. 4.

Болгария - Цанков,

Греция - Метаксас,

Румыния - Антонеску,

Венгрия - Хорти,

Австрия - Дольфус,

Германия - Гитлер,

Италия - Муссолини,

Латвия – Ульманис [<sup>11</sup>],

Эстония - Пятс,

Литва - Сметона,

Португалия - Салазар,

Финляндия - Маннергейм.

В Югославии шли постоянные военные перевороты, а в Испании того времени существовала полная анархия.

А что же народ нынешней России? Оказалось, что даже в условиях тотальной «накачки» дезинформации о И. В. Сталине, несущейся с экранов телевизора и льющей со страниц газет, народ России смог понять, что все это ложь. Это четко показывают опросы общественного мнения. Вот один из примеров. В начале 2005 года было опрошено 2400 респондентов в 40 регионах Российской Федерации. Представляем некоторые результаты опроса [<sup>12</sup>].

Вопрос: Как Вы оцениваете роль Сталина в истории нашей страны?

Ответ:

1. Положительно - 77%
2. Отрицательно - 8%
3. Затрудняюсь ответить - 15%.

---

<sup>11</sup> Ульманис в Латвии даже издал закон, согласно которому ни один рабочий не имел права себе выбирать место работы сам, а обязан был повиноваться указаниям Центрального управления труда.

<sup>12</sup> <http://www.opec.ru/analit/a6.html>

Цифры говорят сами за себя.

Особенно интересно отношение к репрессиям нынешней российской элиты.

Так, в сентябре 2000 независимый общественный центр РОМИР провел очередной опрос российской элиты. Опрос производился в 10 городах России. Всего было опрошено 500 человек представляющих органы исполнительной и законодательной власти России, бизнес-структуры и государственных предприятий, науку, средства массовой информации (СМИ). Большинство из них не хотели бы, чтобы наведение в стране порядка сопровождалось нарушениями прав человека [13]. При этом эти люди уповают на ту информацию о "жестоком и кровавом" И.В.Сталине, которую используют для промывания мозгов населения России. Поэтому одна из задач книги – опровергнуть все эти домыслы и мифы, донести до читателя правду о том, что же на самом деле происходило в те суровые, жестокие годы..

Почему именно я написал эту книгу и почему решил, что она будет интересна читателям? По-правде сказать, у меня вначале и мыслей не было писать о репрессиях. Просто меня поначалу просто заделли некоторые рассуждения на Интернет-форуме С.Г. Кара-Мурзы [14]. Особенно меня заинтересовала тема гонений на генетиков в СССР. Как практический ученый, хорошо представляющий, какой ущерб нанесла генетике приснопмятная сессия ВАСХНИЛ, я попытался собрать материалы о последствиях этой сессии и выложил свой обзор на форум, надеясь потом опубликовать статью на сайте Интернет против телеэкрана. Однако вопреки своим ожиданиям я получил резкую реакцию участников форума на свои утверждения, что это именно ошибка Сталина – его поддержка Т. Лысенко – так неисправимо повредила генетике. Я не остановился в своем упорствовании и нашел все материалы по так называемым репрессиям физиологов, химиков, статистиков, психологов... Одновременно я начал сталкиваться с материалами "дела врачей", "ленинградского дела", с "голодомором". Прочитав статьи, я с удивлением обнаружил, что в них нет ни одного факта, доказывающего, что именно Сталин все это устроил, что именно он несет ответственность, что просто можно было бы всего этого избежать...

С другой стороны, на том же форуме мне были предоставлены материалы, показывающие, что все эти репрессированные генетики активно участвовали в пропаганде евгеники. Более того, оказалось, что Лысенко не так уж и не прав. Я заинтересовался и стал вычленять факты из окружающей их воды. Когда я снова взглянул на все эти факты я понял, что на самом деле Сталин меньше всего виноват во всех этих трагедиях.

---

<sup>13</sup> <http://www.opec.ru/analit/a6.html>

<sup>14</sup> <http://vif2ne.ru/nvz/forum/0/0.htm>

Я написал ряд статей, начав с наименее известного конфликта с Югославией, который хрестоматийно интерпретировался как чудовищная ошибка Сталина, связанная с его личными качествами. Но каждый эпизод тянул за собой следующий. Так, по мере своего продвижения от одного эпизода к другому я ознакомился со всеми доступными через интернет материалами, посвященными роли Сталина в так называемых репрессиях, "Голодоморе", гонениях гна генетику... Но более всего меня поразило тот факт, что несмотря на их доступность через интернет статьи выдающегося американского ученого историка М.Таугера, исследовавшего проблемы "Голодомора", практически не известны русскоязычному читателю. Систематизация полученного материалом и стала основой данной книги.

Сразу отмечу, что в этой работе я доказываю собственную концепцию и не собираюсь спорить с авторами прежних концепций касательно деяний И.С.Сталина, ибо для подробного изложения и анализа всех предыдущих работ пришлось бы написать десятитомник. Поэтому я заранее приношу извинения за скупость, с которой мне пришлось цитировать материал. Поскольку я не историк, то я часто шел путём компиляций, используя существующие монографии и статьи как вторичные источники фактического материала и интересных идей и предложений и отсылая читателя к этим монографиям или статьям, где он найдёт исходный материал. А раз так, то в книге нет первичного научного материала, и она представляет анализ результатов, полученных другими исследователями и журналистами, в том числе антисталинистами. Читателей, желающих глубже ознакомиться с той или иной темой, я отсылаю к исходным статьям. Я биолог, и поэтому не совсем представляю правила организации ссылочного материала, принятые у историков и использовал правила, принятые в своей науке.

Поскольку я здесь активно использую текст, написанный рукою других авторов, с небольшими моими модификациями, то это не позволяет мне ставить кавычки. Некоторые главы содержат много текстов различных авторов, видоизменённых мною для удобства изложения близко к оригиналу, но с исправлениями и сокращениями. Поэтому я не оформляю изменённые чужие тексты как цитаты, а даю ссылку, что цитирую по такому-то автору. Источники информации, где я взял модифицированные тексты или суждения, приведены в сносках. По сути, данная работа – это аналитический обзор исторической литературы и беллетристики, подготовленный по правилам написания обзора биологической литературы.

Я стремился смотреть на горькую тему репрессий без эмоций, без политической ангажированности и привлечения нынешних идеологических понятий. Моей задачей было обобщение деятельности Сталина с точки зрения лидера государства, столкнувшегося с геополитическими проблемами ужасающей сложности и успешно их решающего.

О чем эта книга? Это книга не о том, что голода 1932–1933 годов или репрессий 1937–1938 годов не было. Они были. Это книга о том, какова логика поступков Сталина, анализ того, были ли у него другие пути и решения. В данной работе я остановлюсь только на основных мифах, бытующих относительно Сталина и касающихся его роли в "голодоморе" 1933 года, репрессиях 1937–1938 годов, переселении народов, "гонениях" на Жукова, евреев и генетиков, ленинградском деле, событиях в конфликте с Югославией. Я не буду останавливаться на роли Сталина в победе СССР над Гитлером, поскольку недавно вышла прекрасная книга И. Пыхалова [15], где разобраны все мифы о Великой Отечественной войне и о роли И.В. Сталина в нашей Победе.

## ГЛАВА 1. ВОЖДЬ И ГЕОПОЛИТИКА

Перед тем, как начать анализировать роль Сталина в приписываемых ему злодеяниях, надо определиться, что такое хорошо, а что такое плохо для лидера нации. Да, убивать человека плохо, но когда этот человек серийный убийца, то его казнь есть хорошо для населения страны. Да, не оказывать медицинскую помощь плохо, но когда надо с имеющимися у тебя ресурсами обеспечить наибольший процент возвращения в строй пораженных в очагах массового поражения, то приходится становится господом богом и отказывать в медицинской помощи тяжелораненым, которые в мирное время легко лечатся. Но это в мирное время, а в очаге массового поражения, лечение одного тяжелораненого приводит к смерти нескольких раненных средней тяжести, которым из за лечения тяжелораненных не оказывается медицинская помощь (ну, нет ресурсов, хоть убейся). И все это должен понимать не только врач–сортировщик, но и политик–реалист. Политик–реалист должен отдавать приказы (да даже и не надо приказывать – уже сами по себе законы требуют избавлять общество от предателей, насильников и шпионов) убивать врагов государства, чтобы обеспечить само выживание государства.

Как пишет Р. Вахитов [16], политик-реалист (государственник) – это тот, кто ради достижения высшей цели, блага своего государства, может пожертвовать теми или иными тезисами своей идеологии, которые, будучи почти всегда несовершенными, не соответствуют жизненным реалиям. Политик-реалист имеет свой политический идеал и мечтает о воплощении этого идеала в жизнь. Но он понимает, что сделать это можно, лишь учитывая своеобразие самой жизни, как мы бы ее ни оценивали. Он, наконец, знает, что в политике не бывает универсальных, годных для всех случаев методов и моделей. Как бы хороша и глубока ни была идеология, ее схемы все равно не будут вполне соответствовать текущей реальности. Придется их "подгонять", принимать решения, которые покажутся на первый взгляд парадоксальными: спасти демократию при помощи диктатуры или устанавливать диктатуру посредством демократии. Люди должны осознать простую истину, известную Макиавелли: наиболее жестоким

---

<sup>15</sup> Пыхалов И. 2005.

<sup>15</sup> <http://www.seva.ru/oborot/archive/?id=859>

<sup>16</sup> Вахитов Р. 2004.

является тот правитель, который в трудные для страны время не умеет применить жесткие меры, ровно столько, сколько нужно, чтоб спасти отечество от обрушения. Плох тот хирург, который боится отсесть раковую опухоль.

По мнению того же Р. Вахитова [17], политик-реалист подобен военному. Военный также ради высшей цели – победы своей Родины, обязан брать грех на душу: обманывать врагов, скрывать весь план действий от подчиненных, заставляя их действовать вслепую, наконец, преступать заповедь: “не убий”. Хорош же будет тот военный, который заявит, что грешно убивать людей, поэтому он не будет стрелять во вражеских солдат, а также нечестно вводить противника в заблуждение, поэтому он обнаружит планы своей армии! Этим самым он погубил бы многих своих соратников по оружию, больше того, погубил бы саму Родину! То же самое относится и к политику. К примеру, он может не разрывать невыгодный для государства договор, навязанный в период государственной слабости. Это будет поведением, соответствующим и морали, и международному праву, но оно аморально по отношению к своим же гражданам, которые страдают от этого договора.

Если применить эти критерии для оценки лидера государства, то оценка действий лидеров нации будут совершенно иными, не теми, по которым мы судим о простых людях. Например, своим бездействием в отношении членов областного совета Нагорного Карабаха (а их всех надо было немедленно арестовать), Горбачев привел к массовой резне и гибели как армян, так и азербайджанцев. Неважно, кто в то время был формально прав в Нагорном Карабахе. Важно было не дать возникнуть противостоянию, отсесть опухоль - даже если бы пришлось удалить и часть здоровых тканей. И настоящие врачи (а лидер нации подобен врачу) не колеблясь отсекают опухоль, часто захватывая и довольно много окружающих тканей.

## ПУТЬ СТАЛИНА

Начну с внешнего облика. Сталин был очень фотогеничен: рыжеватый шатен 175 см роста, крепкого телосложения, с правильным строением, красивым лицом, отмеченным по низу щек следами оспы. В архивах Сталина есть письма на грузинском, армянском, азербайджанском языках. Он знал языки гораздо лучше, чем мы думаем. Он читал газеты на английском языке, у него был самоучитель английского, который он каждый год брал на Черное море с собой... [18].

Чтобы закончить с личным, сразу же отмечу, что в литературе интенсивно муссируется тема самоубийства жены Сталина. На деле все может быть довольно просто. Так, А. Бушков [19] убежден, что Н. Алилуева изменила Сталину. С другой стороны, Прудникова [20] считает,

---

<sup>17</sup> Вахитов Р. 2004.

<sup>18</sup> <http://www.seva.ru/oborot/archive/?id=859>

<sup>19</sup> Бушков А. 2005а.

<sup>20</sup> Прудникова Е. А. 2005.



что у Аллилуевой была психическая болезнь. Артем Сергеев, лично знавший Сталина, утверждал, что жену Сталина мучили страшные головные боли, от которых она не понимала, что вокруг происходит, становилась раздражительной, ругалась с мужем. Однажды Артем даже видел как Аллилуева, просто забыла где находится. В конце концов это должно было плохо кончиться. Измышления же о том, что будто бы жена Сталина застрелилась из-за ее негативного отношения к репрессиям, не подтверждены фактами [21]. Поэтому я этой теме касаться не буду.

Сталин стал одним из лидеров Октябрьского переворота, но сам в нем непосредственного участия не принял – в день провозглашения советской власти его в Смольном не оказалось. Но очень быстро он стал действительным лидером коллективного руководства страны. Отличием Сталина от других членов правительства была его колоссальная работоспособность и умение учиться на опыте своем и на опыте других. Причем его работоспособность была особенно эффективна в условиях напряженной рутинной работы. Умение организовать работу в период кризиса – это одно, совсем другое дело – наладить функционирование организации в спокойный период. Именно последнее очень хорошо умел наладить Сталин. И именно поэтому Сталин приобрел огромный авторитет после победы большевиков и перехода к мирной жизни. Ворошилов на XIV съезде партии отметил, что "...тов. Сталину... суждено формулировать вопросы несколько более удачно, чем какому-либо другому члену Политбюро" [22].

Сталин руководил страной не приказами, а влиянием. Он "вдохновлял", "проявлял инициативу", "советовал", "подводил итоги" и "предлагал" обычно на заседаниях политбюро, постановления которого на основании его указаний также были директивными рекомендациями. Формальные решения, которые уже исполнялись на практике, принимались либо СНК, либо наркоматом обороны, НКВД и другими наркоматами, либо Президиумом Верховного Совета СССР, если им придавалась сила закона.

Самое интересное, что Сталин не очень то и стремился к власти. Об этом пишет Ю. Мухин [23], доказывая фактами, что все три просьбы Сталина об отставке были отклонены и Сталина все-таки оставили генеральным секретарем партии. Существует, правда, версия либеральных и марксистских оппонентов, что шаги Сталина были политическим ходом и актом шантажа, что на деле Сталин таким образом доказывал свою незаменимость. Что думал Сталин, что он хотел, уже никто не узнает. Факт остается фактом, формально просьбы об отставке он подавал.

Другим фактором, помогавшим Сталину успешно решать многие практические дела в государстве, явились его колоссальные связи в мире бывших бизнесменов царской России, сочувствовавших ранее

---

<sup>21</sup> Сергеев А.

<sup>22</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 571.

<sup>23</sup> Мухин Ю. 2005.

большевикам. Это только для неискушенного читателя кажется, что партии работают на честном слове. На самом деле для партийной работы требуются огромные деньги. И Сталин организовывал добычу этих денег для партии. Он редко бывал за границей, но обеспечивал содержание достаточно большой группы профессиональных революционеров, живших за границей. Он организовывал налеты на банки и экспроприации и работал со спонсорами партии. Подробно о методах добывания денег революционерами рассказано в книге А. Островского [24].

Профессиональные революционеры типа Сталина редко выступали на митингах и урывками занимались журналистикой, зато они ведали революционными кадрами, в их руках находились деньги, связи, партийная разведка и контрразведка. Оставаясь малозаметными и малоизвестными широким кругам партии и околпартийной массе, они обладали влиянием, которое намного превосходило их популярность внутри партии и за ее пределами. Если к 1917 году имя Л.Д.Троцкого было широко известно как внутри РСДРП, так и за ее пределами, причем не только в России, но и а рубежом, то имя И.В. Сталина пользовалось известностью лишь в партийных кругах, главным образом на Кавказе, за пределами которого его знал лишь очень узкий круг членов партии [25].

По мнению Островского [26], есть основания думать, что в 1909-1910 гг. И.В. Сталин возглавлял внутри Бакинского комитета РСДРП разведку и контрразведку. Одним из вопросов, которые входили в компетенцию И.В. Сталина как члена ЦК РСДРП(б) являлся вопрос о финансах. К 1917 году Сталин занимал особое положение в партии. Он, видимо, имел прямые связи в тех кругах за пределами партии, от которых во многом зависела ее деятельность и прежде всего ее финансирование.

Благодаря своим связям и деловым качествам, в 1923 году Сталин стал фактическим лидером партии, а, значит, и государства. Но его власть была существенно ограничена. Она была ограничена условиями коллективного руководства. Он не мог свободно заменить несправляющегося со своим делом человека. Для замены человека ему нужно было согласие членов Политбюро. Сами же члены Политбюро имели свои личные интересы и не всегда их интересы совпадали с интересами Сталина и страны. Шло постоянное лоббирование своих интересов членами политической элиты. У каждого были неформальные связи, имелись сотни последователей, друзей, учеников, учителей, обязанных и тех, кому член Политбюро был обязан. Более того, у членов Политбюро имелись еще и серьезные расхождения идеологического характера. Например у Троцкого и остальных членов Политбюро или у Зиновьева и Бухарина.

После прихода к государственной власти, к которой, подчеркнем еще раз, он никогда не готовился, да и не очень-то стремился, Сталин

---

<sup>24</sup> Островский А. 2002. Последние главы.

<sup>25</sup> Островский А. 2002. С. 600.

<sup>26</sup> Островский А. 2002. С. 600.

продолжал учиться, начав понимать, что геополитический уровень общества оказывает гораздо более серьезное влияние на жизнь страны, чем это кажется из революционного подполья.

## ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Став лидером СССР Сталин увидел то, что другие не видели. В поле его зрения попали не только проблемы внутренней жизни, но и внешние геополитические проблемы, которые переплетались с внутренними и влияли на них. Как лидер СССР, он более четко осознавал поведение СССР как субъекта международной политики.

Сталину досталось тяжелое наследие догматического марксизма. В те годы, в соответствии с марксистскими взглядами в стране велась беспощадная борьба с церковью. С 1920 по 1930 годы в Москве и на территории прилежащих районов было полностью уничтожено 150 храмов, из оставшихся 300 было переоборудовано в заводские цеха, клубы, общежития, тюрьмы, колонии [27]. Лишь за один 1929 год в стране было закрыто 1119 церквей. В 1931 году был взорван храм Христа Спасителя, с куполов которого в 1930 году сняли позолоту для того, чтобы выйти из финансового кризиса. Конечно, борьба большевиков с Церковью обуславливалась также и наследием Гражданской войны, где часть иерархов выступала на стороне Белой армии.

Истинное же отношение Православной церкви к Сталину хорошо выразил выдающийся хирург, а по совместительству один из иерархов православной церкви Войно–Ясенецкий (св. Лука Крымский) [28], проведший немало времени в советских лагерях в 1930-е годы. "Сталин сохранил Россию, показал, что она значит для мира. Потому я как православный христианин и русский патриот низко кланяюсь Сталину... Сталин - милость Божия к России".

Проблемы, встававшие перед страной, не имели готовых рецептов для их преодоления. Очень быстро выяснилось, что методология марксизма совершенно не приспособлена для решения практических задач, стоявших перед СССР. Хотя Ленин вроде бы и верил во всемогущество марксизма и постоянно говорил об этом, но на самом деле он поступал на основе своего прагматизма. Так, после введения НЭПа Ленин заявил, что социализм есть строй цивилизованных кооператоров. На самом деле, развитие сельского хозяйства пошло совсем в другом направлении и органы государства оказались неспособными справиться с влиянием идеологии частника и принижением идеологии наживы, забвения крестьянами государственных интересов. Кооперативное движение почти не развивалось. Да, и никакая кооперация не смогла бы быстро решить все эти проблемы.

## ЧТО ПОНЯЛ СТАЛИН?

---

<sup>27</sup> Семанов С. 2002. С. 318

<sup>28</sup> Войно-Ясенецкий Л. 1999.

С высоты своего поста Сталин осознал сложность исторических вызовов России и понял несколько принципиально важных вещей. 1. Сталин понял, что революции на Западе не будет. Сталин не верил в революционные устремления европейского пролетариата. Известный деятель Коминтерна Г. Димитров рассказывает в своих дневниковых записях об одной примечательной встрече со Сталиным, состоявшейся 17 апреля 1934 года. Димитров поделился с вождем своим разочарованием: "Я много думал в тюрьме, почему, если наше учение правильно, в решающий момент миллионы рабочих не идут за нами, а остаются с социал-демократией, которая действовала столь предательски, или, как в Германии, даже идут за национал-социалистами". Сталин объяснил этот "казус" следующим образом: "Главная причина - в историческом развитии, в исторических связях европейских масс с буржуазной демократией. Затем, в особенном положении Европы - европейские страны не имеют достаточно своего сырья, угля, шерсти и т. д. Они рассчитывают на колонии. Рабочие знают это и боятся потерять колонии. И в этом отношении они склонны идти вместе с собственной буржуазией. Они внутренне не согласны с нашей антиимпериалистической политикой" [<sup>29</sup>].

Не все с ним соглашались. Еще и в 1934-м году, уже устраненный из Коминтерна и всех партийных постов, Зиновьев все равно продолжал упрямо доказывать, что не сегодня-завтра в Германии победит советская власть. Хотя там уже у власти был Гитлер.

2. Сталин понял, что очень скоро будет новая война и в данном прогнозе Сталин оказался прав. В 1934-м году в журнале "Большевик" (тогда это был главный теоретический орган партии) тот же Зиновьев опубликовал статью, посвященную 20-летию начала первой мировой войны. В ней он утверждал: "Нам не нужна никакая подготовка промышленности к войне. Вот-вот произойдет революция в Австрии. Она перекинется на Германию и Францию. И вся проблема нацизма и войны исчезнет". Сталин раскритиковал такую постановку вопроса [<sup>30</sup>].

Самое интересное, что приближение войны чувствовали все. В 1924–1925 годах США провели пробную мобилизацию, в которой участвовали 17 млн человек. "Во время войны свободных людей со свободой выбора работы нет" – говорил, выступая во французском парламенте генерал Жиро в 1927 году. Уже 1930 г. - Имперский генеральный штаб Великобритании не продлевает своего очередного моратория "10 лет без войны", признавая ее реальную возможность [<sup>31</sup>].

Между тем, в 1927 году СССР был еще очень и очень слаб и не мог противостоять ударам геополитических противников. Чтобы понять в каком состоянии был тогда СССР, достаточно привести факты беспардонного грабежа национальных ресурсов нашей страны другими странами. В 1922 году норвежцы перебили на территории СССР сотни

---

<sup>29</sup> Елисеев А. 2005.

<sup>30</sup> Баранец В. 2006.

<sup>31</sup> Бушков А. 2005а. С. 154.

тысяч (будто бы более 900 000, но достоверной ссылки я не нашел) тюленей. В Белое море прикрывать своих браконьеров даже пришел норвежский броненосец береговой охраны.

Этот грабеж продолжался до 1933 года, когда Сталин перевел с Балтийского флота на Северный несколько эсминцев и подводных лодок. Грабеж крабов в территориальных водах СССР происходил и на Дальнем Востоке. В июне 1930 года сторожевик ОГПУ "Воровский" попытался отогнать браконьеров от устья реки Сопочная. В советские территориальные воды тут же вошел японский эсминец типа Хакодате и прикрыл своих. Уж на что тогда был слаб Китай, но он позволял в отношении СССР такое... После того, как в 1927 году Чан Кай Ши начал аресты китайских коммунистов, китайцы провели обыск советского посольства в Пекине [<sup>32</sup>]. Из-за постоянных нарушений границы гибли пограничники – с 1925 по 1930 г. их насчитывалось 21 тысяча убитых и 10 тысяч раненых [<sup>33</sup>].

В 1931-1932 году Япония вышла к границам СССР. Было создано "независимое" государство Маньчжоу-Го. Если учесть, что в 1933 году Германия стала Гитлеровской и к власти пришли реваншисты, то станет ясна сложность позиции Сталина как лидера СССР. В том, что война в Европе начнется и что Россия будет так или иначе в нее вовлечена, Сталин, видимо, стал верить с самой середины 20-х годов. Как-то выступая в югославской комиссии ИККИ (30 марта 1925 года), он вскользь заметил, касаясь европейской ситуации: "А что война в Европе начнется и что они там обязательно передерутся, в этом не может быть сомнения" [<sup>34</sup>].

Поэтому ключевое, центральное место во внешнеполитической доктрине Сталина отводилось вопросам обеспечения военно-политической безопасности СССР. На XIV съезде ВКП(б) в декабре 1925 года он дал следующий анализ международной обстановки: "Германия есть побежденная страна, а Антанта победительница. Конференцией в Локарно этот порядок закрепляется в том смысле, что новые границы Германии сохраняются в пользу Польши и Франции, что Германия теряет колонии и что она вместе с тем, скрученная и помещенная в прокрустово ложе, должна принять все меры, чтобы выкачать 130 миллиардов золотых марок. Думать, что с этим положением помирится Германия, растущая и идущая вперед, значит рассчитывать на чудо. Версальский мир и его продолжение - Локарно, узаконивающие и юридически освящающие потерю Германией Силезии, Данцингского коридора и Данцинга, потерю Украиной Галиции и Западной Волыни, потерю Белоруссией западной ее части, потерю Литвой Вильны и пр., - какая гарантия, что этот договор, искромсавший целый ряд государств и создавший целый ряд узлов противоречий, - не разделит судьбу старого франко-пруссского договора, отторгнувшего после франко-прусской

---

<sup>32</sup> Мухин Ю. 2005.

<sup>33</sup> Бушков А. 2005а.

<sup>34</sup> Александров М. 1995.

войны Эльзас-Лотарингию от Франции? Такой гарантии нет и быть не может" [<sup>35</sup>].

Приход к власти Гитлера, не скрывавшего свои планы геноцида восточных славян, и стремление США и крупных европейских держав сравнить его с СССР, в условиях явного промышленного отставания СССР от Германии, привели Сталина и его сторонников в Политбюро к необходимости кардинально сменить внешнеполитический курс. Необходимо было уйти даже от словесной конфронтации с Западом и от запугивания его подрывной деятельностью компартий, найти себе надёжных союзников в числе неагрессивных западноевропейских стран и гарантировать, в рамках Восточного пакта, обуздание немецкого фашизма.

А с середины 1938 года война уже не грезилась в пиренейском отдалении, а полыхала на территории СССР - в июле 1938 г. происходят бои у озера Хасан на Дальнем Востоке. Они начались с неудач: первые атаки у Хасана привели к гибели массы легкобронных танков. В феврале 1939 года пала республиканская Испания, причем завершение борьбы приносит крайне тревожное известие – советская авиация утрачивает тактико-техническое равенство с авиацией вероятного противника, в последних боях новые немецкие пушечные истребители Мессершмидт-109 Е со скоростью 570 км/час побеждали советские И-16 со скоростью 460 км/час. В мае 1939 года начинаются крупномасштабные боевые действия у Халхин-Гола в Монголии, и опять неудачи; первые воздушные бои завершаются поражением советской авиации, вооруженной самолетами И-15 и И-16 первых серий [<sup>36</sup>].

3. Сталин четко осознал, что противостоять агрессии со стороны геополитических противников СССР сможет только, если у него будет мощная армия и военная промышленность. Следовательно, перед СССР встала насущная задача индустриализации – надо было без промедления идти на индустриализацию страны. Для Сталина дилемма, что делать вначале – разжигать мировую революцию или создавать мощное государство рабочих и крестьян, была однозначно решена в пользу второго. При этом главными противниками сталинского курса на построение мощного индустриально-аграрного государства, основанного на определенных традициях из исторического прошлого, были вовсе не дворяне, купцы, мещане и бывшие офицеры, белых армий, а горячие приверженцы Маркса и Ленина с его курсом на мировую революцию и отказом от всякой преемственности с историческим прошлым России.

## ЧТО СТОЯЛО ЗА ВНУТРИПАРТИЙНОЙ БОРЬБОЙ

Почему–то как в советской, так и в нынешней исторической литературе экономические проблемы НЭПа всегда заслонялись внутрипартийной борьбой. Действительно, иногда создается впечатление, что сталинская политика 1924-33 годов представляла цепь непрерывных эмпирических

---

<sup>35</sup> Александров М. 1995.

<sup>36</sup> Сахаров А.Н. 2005.

зигзагов, переходов от "наступлений" к отступлениям, от административного нажима к экономическим уступкам народным массам и вновь к реализации новых неотложных для страны решений, без которых страна бы погибла. Но тщательный анализ фактов показывает, что это не так.

Борьба групп в ВКПб базировалась на разном понимании экономических проблем НЭПа и способов их решения. Другими словами, за дискуссиями стояли не идеологические вопросы, а экономические. Не все это понимали. Даже сам Сталин кризисы в экономике объяснял возрастанием сопротивления классовых врагов.

## ЛЕНИН И МИРОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Очень большое значение в политической борьбе имели ссылки на авторитет Ленина. Например, Троцкий в своей антисталинской пропаганде проводил линию на то, что политическая позиция в Революции т. Ленина это есть позиция т. Троцкого на МИРОВУЮ революцию, и отклонения ее от этой позиции есть измена делу Ленина. Действительно, Ленин неоднократно подчеркивал, что в одиночку Россия перейти к социализму не сможет. В 1918 г. он писал: «Мы никогда не обольщали себя надеждой, что можем окончить переход от капитализма к социализму без помощи международного пролетариата. Окончательная победа социализма в одной нашей стране невозможна» [37].

На самом деле, Ленин не имел какой-либо программы построения социализма, как не имели ее другие руководители большевиков, включая Сталина. Идеологические и экономические воззрения лидеров менялись по мере обнаружения новых черт общественной реальности, реальности, которая не имела аналогов в истории. Не было и исторического опыта.

После победы большевиков непосредственная ближайшая задача организации мировой антикапиталистической революции а-ля Троцкий перед Лениным уже не стояла. Он был реалистом и исходил из объективных условий и тенденций развития мирового сообщества, исходил из концепции положительного примера для угнетенных масс и народов всего мира политической, хозяйственной и культурной деятельностью «десятков, сотен миллионов людей, объединенных в Союз Советских республик».

Он был абсолютно уверен в победе. Например, когда в конце 1919 года, когда Деникин дошел до Орла и РКП(б) проводила практические работы по организации возможной будущей работы в подполье (создание «подпольных» парткомов из «незасветившихся» коммунистов, печатание «царских» денег и закладка их в тайники, организация явок и т.п.), Ленин не откликнулся на предложение Троцкого по прорыву с группой

---

<sup>37</sup> Кацва Л.

надежных войск в Индию и организацию там восстания индийских кули. Наоборот, он вызвал Г.М. Кржыжановского и поручил ему организовать разработку плана ГОЭЛРО!

Когда вводился НЭП, то Ленин прямо сказал, что это всерьез и надолго так просто из разрухи не выйти, но бояться не нужно, потому что все без исключения командные высоты в наших руках и что это лишь временное отступление как на войне [<sup>38</sup>].

Существенную роль на воззрения лидеров оказывали их установки на свою собственную жизнь. Если Троцкий жил во имя того, чтобы играть свою историческую роль, причем он не забывал и о себе – сам он с семьей жил во дворце, то Сталин хотел сделать что-то полезное для страны, а сам ютился в скромной квартире. Да что там, долго у Сталина даже своей квартиры толком не было. Другие же революционеры, особенно из числа будущих оппозиционеров, как и Троцкий тут же принялись именно за собственный быт. Председатель Петросовета Зиновьев занял со своей семьей особняк бывшего видного царского вельможи, сохранив там всю прислугу и также позаботился о своих любовницах. Похожим образом вел себя и глава Моссовета Каменев [<sup>39</sup>]. Сталин также заявлял, что он "никогда не претендовал на что-либо новое в теории" [<sup>40</sup>].

## ПЕРВЫЙ РАСКОЛ В РУКОВОДСТВЕ

Вначале коренным вопросом, по которому разошлись Троцкий и большинство в ЦК был вопрос об отношении к теории перманентной революции. Если предельно упростить ситуацию, то можно считать, что первый раскол произошел по следующему водоразделу. Троцкий был за мировую революцию, а Каменев, Зиновьев, Сталин, Молотов, Рыков и Бухарин были за победу и построение революции в одной стране. Троцкий же считал, что надо постоянно подбрасывать дрова в костер мировой революции, не считаясь с наличием сил у истощенной страны. Так, в сентябре 1923 года на пленуме ЦК Троцкий предложил открытое вооруженное вмешательство в дела Германии. Но его не поддержали.

Троцкий продолжил полемику в октябре 1923 года ещё до физической смерти Ленина, выступив с открытым письмом, в котором указал на становление бюрократического внутрипартийного режима. Через неделю открытое письмо в поддержку Троцкого написала группа из 46 старых большевиков. Само собой, Центральный комитет ответил решительным опровержением.

В августе 1924 г. была даже создана так называемая «семерка» — нелегальная фракция Центрального Комитета, члены которой (Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, И. В. Сталин, Н. И. Бухарин, М. П. Томский, А. И. Рыков и В. В. Куйбышев) были связаны определенной дисциплиной.

<sup>38</sup> [http://www.aif.ru/online/aif/1342/40\\_01?comment](http://www.aif.ru/online/aif/1342/40_01?comment)

<sup>39</sup> Воробьев В.П. 2006.

<sup>40</sup> Сталин И. В. Соч. т. 9. С. 116.



Троцкого победили довольно легко. Ближайшая партийная конференция, состоявшаяся в январе 1924 года, обнародовала резолюцию о единстве партии и Троцкий был вынужден замолчать. До осени. Осенью 1924-го вышел третий том сочинений Троцкого «Уроки Октября», в которой недвусмысленно утверждалось, что революция предана правыми. Здесь Троцкий наиболее последовательно изложил свои взгляды на теорию перманентной революции. Противники же Троцкого видели, что страна уже не способна более воевать. Это была скорее интуиция, без серьезного экономическо–политического обоснования.

Скорее всего в 1924 г. Сталин еще не определился полностью с вопросом строительства социализма в одной стране. Он утверждал: «Свергнуть власть буржуазии и поставить власть пролетариата в одной стране — еще не значит обеспечить полную победу социализма. Главная задача социализма — организация социалистического производства — остается еще впереди. Можно ли разрешить эту задачу, можно ли добиться окончательной победы социализма в одной стране, без совместных усилий пролетариата нескольких передовых стран? Нет, невозможно» [41].

Однако одновременно Сталин жестко противопоставлял два подхода. «Либо мы рассматриваем нашу страну как базу пролетарской революции, имеем, как говорил Ленин, все данные для построения полного социалистического общества, — и тогда мы можем и должны строить такое общество ... либо мы базой революции не считаем нашу страну, данных для построения социализма не имеем, построить социалистическое общество не можем, — и тогда, в случае оттяжки победы социализма в других странах, должны мириться с тем, что капиталистические элементы нашего народного хозяйства возьмут верх, советская власть разложится, партия переродится» [42].

В январе 1925 года эта борьба закончилась поражением Троцкого. 15 января 1925 года сам Троцкий подал в отставку с поста наркома по военным и морским делам. Взамен его назначили в президиум ВСНХ. Троцкий лишился своей главной силы — армии.

Таким образом, большинство ЦК не только добились фактического отстранения Троцкого от участия в выработке основных направлений внутренней и внешней политики, но и попутно была подготовлена идеологическая почва для теоретического обоснования более серьезных экономических уступок крестьянству (поскольку политические воззрения Троцкого трактовались в ЦК как «антикрестьянские»).

## ВТОРОЙ РАСКОЛ

По мере проявления все новых и новых черт кризисного развития НЭПа последовал раскол уже в большинстве. К 1925 г. стало ясно, что мировая

---

<sup>41</sup> Кацва Л.

<sup>42</sup> Кацва Л.

революция откладывается на неопределенный срок. После неурожая 1924 года хлеб в 1925 году уродился. Вроде бы появился свет в конце тоннеля. Сталин сблизился с Бухариным и его сторонниками, считающими, что рынок все вывезет. В 1925 г. Сталин поддержал позиции Бухарина и даже более решительно, нежели Бухарин, заявил о возможности построения социализма в одной стране. Это особенно проявилось 27–29 апреля 1925 года на 14 партконференции. Зиновьев выступил против политики Бухарина, назвав её «уступками кулачеству». На самом деле, Сталин, Бухарин, Молотов и др. считали, что стране надо дать отдохнуть, а уже потом по мере понимания экономических проблем начать догоняющее развитие. Каменев же и Зиновьев считали, что надо немедленно приступить к ломке системы НЭПа и начать индустриализацию, но страна страшно устала от потрясений.

3–10 октября 1925 года на пленуме ЦК Зиновьев и Каменев уже по логике противостояния изменили свои взгляды и вдруг стали поддерживать мировую революцию. Тут сыграл свою роль тот факт, что Зиновьев был председателем Коминтерна и всю пользовался деньгами советской страны для своих нужд. В своей книге «Ленинизм», изданной осенью 1925 г., Зиновьев назвал взгляды Сталина «национально-ограниченными». Сталин надеялся, что НЭП сам восстановит хозяйство и поэтому в 1925 году поддержал Бухарина.

Оппозиция делала ставку, главным образом, на московскую и ленинградскую партийные организации, которые после резкого сокращения управленческого аппарата "имела зуб" на Сталина и его группу. Причиной недовольства стали масштабные сокращения управленческого аппарата, начавшиеся в Москве и Ленинграде.

В Москве к 1920 году едва остался миллион жителей (причем чуть ли не треть составляли дети), а из взрослых 231 тыс. человек состояли на государственной службе («совслужбе») — четверть населения! Не на производстве, заметьте, в столице «пролетарского» государства! Только «совбарышень», как тогда их называли, было сто тысяч. Где же они все служили? На первом месте были главки (главные комитеты) — такие как Главспичка, Главтабак, Главкожа, Главкрахмал, Главторф, Главтекстиль, Главтоп — и другие органы управления хозяйством. Летом 1920 года насчитывалось 49 главков. Большевики уверяли, что это вынужденная форма «государственного капитализма», которая отомрет с переходом к социализму [<sup>43</sup>]. В 1921–22-м году для размещения управленческого аппарата Сев-Западной коммуны (организация управлявшая северными губерниями) не хватало помещений СПб, в которых до революции размещался аппарат, управлявший всей империей.

К 1923 году из-за децентрализации системы управления промышленностью произошло существенное сокращение управленческого аппарата. Вместо более полусотни прежних отраслевых главков и центров ВСНХ осталось только 16. Аппарат

---

<sup>43</sup> <http://www.expert.ru/society/2005/11/44ex-goriani/>

ведомства подвергся существенному сокращению. Число служащих было доведено до 91 тыс. (т. е. сокращено почти втрое). Сокращению подлежал и аппарат всех других учреждений [<sup>44</sup>, <sup>45</sup>]. Это вызвало недовольство московской и ленинградской верхушки. Они понимали, что хотя Ленин был еще жив, но решал все уже не Ленин, а Сталин.

Первым секретарем Московского губкома был Н.А. Угланов, назначенный на этот пост в 1924 г. по предложению Зиновьева, с которым ранее работал в Петрограде. По неподтвержденному свидетельству невозвращенца Б. Бажанова, Угланов был «подвергнут обработке» Молотовым и согласился поддержать Сталина. В течение 1925 г. Угланов провел чистку московской парторганизации. 5 декабря 1925 г. московская губернская партконференция осудила взгляды, высказанные Зиновьевым и Каменевым. Это окончательно предрешило поражение оппозиции, которая могла теперь рассчитывать только на ленинградскую делегацию [<sup>46</sup>].

Этот спор решался на XIV съезде партии в декабре 1925 года. Сталин формально не поддерживал ни одну сторону, но с помощью своих аппаратных рычагов обеспечил поражение сторонников Зиновьева. В результате последний потерял пост руководителя Ленинградской партийной организации. Вместо него назначили С. М. Кирова — человека Сталина. И это — ещё одна особенность новой политической обстановки. Ранее споры в ЦК, даже самые острые, оргвыводами не заканчивались. Теперь перестановки будут происходить по итогам каждого обсуждения.

Потерпев поражение порознь, Зиновьев с Каменевым и Троцкий решили действовать сообща. Посему это выступление получило название «объединённой оппозиции». Благо и взгляды на перспективы развития страны у них совпадали: все они выступали с крайне левых позиций, критикуя бухаринский лозунг «обогащайтесь!». «Объединённая оппозиция» начала пропаганду весной 1926 года, однако уже в октябре была раскритикована, а вожди оппозиции покаялись в своих заблуждениях. Обязательное покаяние после вынесения осуждающей партийной резолюции — ещё одна новая черта политической жизни после Ленина, которая станет очень характерной для 30-х годов.

23–26 октября 1926 года на пленуме ЦК Сталин, Молотов и Бухарин окончательно разгромили троцкистско–зиновьевскую группу. Зиновьева сняли с поста предкоминтерна и заменили на Бухарина. Троцкого, Зиновьева и Каменева вывели из Политбюро.

Почему же столь популярный в народе Троцкий проиграл схватку? О популярности Троцкого свидетельствует Валентинов-Вольский [<sup>47</sup>], один из старых меньшевиков, при НЭПе пошедший на службу к советской

---

<sup>44</sup> Глава 3. Ликвидация ...

<sup>45</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 521.

<sup>46</sup> Кацва Л.

<sup>47</sup> НЭП.

власти. Происходило заседание президиума ВСНХ под председательством Дзержинского. ... Во время заседания в зал тихонько, незаметно вошёл Троцкий и сел где-то вдали от президиума. Его появление произвело огромный эффект: какой-то шок. Все повернули в его сторону головы и в этом положении как бы застыли. У всех был почему-то смущённый вид, а Дзержинский, приподнявшись со стула, стал просить Троцкого сесть за стол вместе с другими членами президиума. В это время в зале заседаний, как это обычно бывало, число сотрудников ВСНХ, обязанных присутствовать... не превышало тридцати или сорока человек. Но как только по ВСНХ пронёсся слух, что на заседание президиума пришёл Троцкий, весь зал оказался буквально переполненным. Потом смеялись: полный сбор, как на Шаляпина.

При таком авторитете Троцкому не составило бы труда настоять на полной (без вырезок) публикации «Ленинского завещания»; на оглашении участникам XIII съезда ленинских личных характеристик (включая предложение снять Сталина). Но он не сделал этого. Он попробовал выступить только осенью, но убедившись в преимуществе своих противников, отступил. Следующей осенью снова попробовал идти в наступление — и снова сдался, проиграв. Летом 1925-го, когда на Запад каким-то образом просочились личные характеристики из «ленинского завещания», он решительно опроверг «измышления буржуазной пропаганды» — «на брюхе подполз к партии», как расценили его действия Сталин и компания. И в дальнейшем он действовал так же непоследовательно: то обвинял Сталина во всех грехах, то признавал свои «ошибки».

Коренной причиной этого стало, видимо, то, что Троцкий был человек более практичный, более приземлённый, чем Ленин. У Ленина была одна большая цель, смысл жизни — коммунизм, равенство и справедливость во всём мире. И он всю жизнь видел эту цель и шёл к ней, ни на что не размениваясь и не замечая препятствий. А Троцкий в какой-то момент не поверил в свои силы. Понял, что остальные сильнее. Побоялся, что его сломают. И попытался сторговаться. И именно в этот момент, в самом начале противостояния, его игра была проиграна окончательно и бесповоротно. Но Троцкий не сдался, а решил действовать другими методами.

#### ПОПЫТКА ПЕРЕВОРОТА В ОКТЯБРЕ 1927 г.

Троцкий пошел ва-банк. В сентябре 1927 года была написана Платформа 13-ти. Шло активное распространение текста платформы, отпечатанной в нелегальной типографии. Прошли тайные собрания рабочих и студентов Ленинграда и Москвы в поддержку оппозиции. В октябре 1927 года Троцким была совершена попытка госпереворота. В Ленинграде прошла массовая демонстрация в поддержку Коминтерна. Для предотвращения переворота Сталин привлек ОГПУ.

Что же произошло в октябре 1927 года? Об этом мало писали как большевики, так и демократы. Как пишет в своей книге К. Малапарте <sup>[48]</sup>, "чтобы защитить государство от фашистского или коммунистического восстания, необходимо применить оборонительную тактику, основанную на тех же принципах, что и тактика фашистов и коммунистов. Иначе говоря, Троцкому следует противопоставить Троцкого, а не Керенского с его полицейскими мерами. "Европейский опыт последних лет, - утверждал Радек, - показывает, что нет ничего легче, чем сломить порыв народа: система полицейских мер - лучшая защита против старых методов западных коммунистов; но она бессильна против быстрых и решительных ударов специального отряда, владеющего техникой октябрьского восстания". Между тем правительства Европы и по сию пору не извлекли никакого урока из событий 1917 года; чуть не каждый день они демонстрируют полную неспособность обеспечить защиту государства от современной техники восстания. Чтобы предохранить государство от современной техники восстания, обычных полицейских мер уже недостаточно <sup>[49]</sup>."

"Суть оборонительной тактики в том, чтобы не защищать находящиеся под угрозой государственные объекты снаружи, привлекая воинские части, а отстаивать их изнутри, силами горстки людей. Невидимому натиску Троцкого противопоставляется невидимая оборона. Силы понапрасну не расходуются. Охранять Кремль, народные комиссариаты, управления промышленных и торговых трестов, советы профсоюзов и административные учреждения... людей не отправляют. С помощью Менжинского, нового руководителя ГПУ, Сталин лично занимался организацией "специального отряда" для защиты государства <sup>[50]</sup>."

"Техническое командование этим специальным отрядом, который размещается в последнем этаже здания ГПУ на Лубянке, вверено Менжинскому, который лично контролирует отбор надежных людей из работников технических служб, электротехников, телеграфистов, телефонистов, железнодорожников, механиков и т. д. Каждый вооружен только ручной гранатой и револьвером, чтобы быть свободным в движениях. Специальный отряд состоит из ста "команд" по десять человек в каждой, которым приданы двадцать боевиков. Каждая команда располагает взводом пулеметчиков и двумя мотоциклистами для связи с другими командами и с Лубянкой" <sup>[51]</sup> .

"Менжинский, принявший все необходимые меры, чтобы сохранить в тайне сам факт существования <специального отряда>, делит Москву на десять секторов: они будут связаны между собой секретной телефонной сетью, замкнутой на Лубянку. Кроме Менжинского, о существовании и схеме этой телефонной сети знают только работавшие над ней монтеры. Таким образом, все жизненно важные технические центры Москвы

---

<sup>48</sup> Малапарте К. 1988.

<sup>49</sup> Малапарте К. 1988.

<sup>50</sup> Малапарте К. 1988.

<sup>51</sup> Малапарте К. 1988.

связаны с Лубянской посредством телефонной сети, которой не угрожает ни захват, ни попытка саботажа" [52] .

"В зданиях, находящихся в стратегически важных пунктах каждого сектора, размещены многочисленные "ячейки" для наблюдения, контроля и обороны: они представляют собой звенья одной цепи, являющейся нервной системой всей организации. Боевая единица специального отряда - команда. Каждая команда проводит учения на отведенной ей территории, в рамках своего сектора. Каждый член команды должен точно знать боевую задачу своей, а также остальных девяти команд своего сектора. Организация эта, по словам Менжинского, "тайная и невидимая". Ее члены не носят формы, их нельзя узнать по какому-либо внешнему признаку: самая принадлежность к организации сохраняется в тайне. Кроме технической и военной подготовки, члены специального отряда получают и политический инструктаж: все средства пущены в ход для того, чтобы разжечь в них ненависть к явным или скрытым врагам революции, к евреям, к сторонникам Троцкого" [53] .

"Пока подразделения ГПУ обеспечивают безопасность политических и административных органов государства, Менжинский сосредотачивает силы своего специального отряда на защите технических центров. Этого Троцкий не предвидел. Когда Троцкому сообщают, что попытка захвата телефонных станций, телеграфа и вокзалов провалилась, и что события принимают непредвиденный, необъяснимый оборот, он сразу отдает себе отчет в том, что его повстанческая акция натолкнулась на систему обороны, не имеющую ничего общего с обычными полицейскими мерами. Наконец, узнав о неудавшейся попытке захвата московской электростанции, Троцкий круто меняет план действий: он направляет все усилия на разжигание всеобщего восстания. Он пытается свергнуть Сталина с помощью мятежа. Но его призыв к пролетарским массам Москвы был подхвачен лишь несколькими тысячами рабочих и студентов. Сторонники Троцкого наводняют огромную аудиторию университета, отбивают атаку отряда милиции и направляются к Красной площади во главе колонны студентов и рабочих" [54] .

"В то время как на Красной площади, перед мавзолеем Ленина, толпа окружает трибуну, где находятся Сталин, руководители партии и правительства, делегаты Третьего Интернационала. А тем временем маленькая армия студентов и рабочих двигалась на Красную площадь, переполненную солдатами и народом, оцетинившуюся штыками и рдеющую знаменами, но при первом же столкновении колонна его сторонников отступает и рассеивается" [55].

Итак, попытка переворота провалилась. Поэтому 12–14 ноября 1927 года Троцкий и Зиновьев исключены из партии, а 17 января 1928 года

---

<sup>52</sup> Малапарте К. 1988.

<sup>53</sup> Малапарте К. 1988.

<sup>54</sup> Малапарте К. 1988.

<sup>55</sup> Малапарте К. 1988.

Троцкий выслан из Москвы. Тысячи сторонников Троцкого по всей стране отправились в ссылку.

### ТРЕТИЙ РАСКОЛ

Далее возник раскол уже в новом большинстве. Сталин и другие члены его команды увидели, что НЭП ведет в тупик (см. ниже) и приняли решение о необходимости массовой индустриализации. Рыков и Бухарин считали, что надо еще обождать. В декабре 1927 года, на XV съезде партии (том самом, на котором исключили из партии Зиновьева и Троцкого), Бухарин традиционно выступил против перекачки средств из деревни в промышленность. Сталин же обрушился с критикой на кулачество. То был первый аккорд борьбы против «правых», в качестве вождей которых выступали, наряду с Бухариным, А. Рыков, член Политбюро, председатель СНК и одновременно председатель СТО, и М. Томский, член Политбюро и глава советских профсоюзов [<sup>56</sup>].

Во времена НЭПа Сталин не руководил непосредственно экономикой. Сталин организовывал работу партии. Экономикой занимался Рыков. Рыков часто просто шел за событиями, а не предупреждал их. Если Рыков действовал на основе эмпирики, то Сталин постоянно учился и рос как руководитель. Идеологией занимался Бухарин, но и он ничего хорошего не наработал, кроме призыва к обогащению. Кроме того Бухарин был также ответственен за работу ОГПУ. Карательная практика последнего только озлобляла крестьян, что и показала минигражданская война в 1930 году (см. ниже). Видя нарастание хаоса в стране Сталин начал призывать что-то сделать кардинальное для решения перманентного кризиса.

Именно этим объясняется их снятие в 1930 году, когда кризис руководимого ими хозяйства стал очевиден каждому. Но просто так они не ушли. Уже в 1929 году бухаринцы начали критиковать Сталина, хотя он отвечал за другой участок работы. Они пошли в атаку, понимая, что их снятие неминуемо и делая так, чтобы все запомнили их снятие как реакцию на их критику Сталинской группы. Что будто бы дело в политической борьбе. Так и произошло в истории.

На самом деле Сталин был довольно терпим к критике. В 1925 году на XV съезде Сталин говорил, что он против отсеечения оппозиции, если их выгнать, то кто же будет работать. Сталин не готовился к работе в качестве руководителя такой сложнейшей системы как Россия. Для такой работы надо знать множество вещей. Но еще меньше были подготовлены другие. Сталин учился, а его оппоненты нет.

### МЕНЕДЖЕРЫ КРИЗИСА

Россия лишь к 1926–1927 году достигла экономических показателей довоенных лет. Однако когда все заброшенные предприятия вновь

---

<sup>56</sup> НЭП.

запущены, потенциал для роста экономики оказался на очень низком уровне. Частный сектор не допускался в промышленность на «командные высоты в экономике», иностранные инвестиции не приветствовались, да и сами инвесторы особо не настаивали из-за непрекращающейся нестабильности и угрозы национализации их капиталов. Государство же было не способно только из своих средств производить медленно-окупаемые капиталоемкие инвестиции. Так что, был возможен либо «большой скачок», либо глубокий застой [<sup>57</sup>].

Сколь ни блестящи были успехи в экономике, ее подъем ограничивался жесткими пределами. Достигнуть довоенного уровня было нелегко, но и это означало новое столкновение с отсталостью вчерашней России, сейчас уже изолированной и окруженной враждебным ей миром. Мало того, наиболее могущественные и богатые капиталистические державы вновь начинали укрепляться. Американские экономисты подсчитали, что национальный доход на душу населения в конце 20-х годов составлял в СССР менее 19 % американского [<sup>58</sup>].

Итак, к концу НЭПа СССР столкнулся с необходимостью защитить собственные ресурсы. Другой опасностью для молодого государства, быстро нараставшей в мире, стала возможность новой войны. Об этом свидетельствовало значительное ухудшение международной обстановки - убийство советского посла Войкова в Варшаве, события на КВЖД, другие факты конца 20-х гг. То есть, была очень вероятна новая война. В то же время, промышленность стагнировала, а, значит, армия была недообмундирована, недовооружена или вооружена устаревшим оружием. В этой ситуации главная задача правительства была - обеспечение быстрого индустриального роста. Для этого нужны деньги на закупку оборудования и технологий за рубежом. То есть, валюта.

Внутри страны все сильнее нарастала угроза голода в городах (см. ниже). Уже в 1928 году из-за неурожая во многих городах были введены хлебные карточки. (Это, заметьте, еще до массовой коллективизации!). Крестьяне не хотели сдавать хлеб государству. И если в 1923 и 1925 гг. правительству приходилось уступать требованиям продавцов хлеба из села, то в 1927 г. оно было вынуждено чуть ли не насильно вывезти из села хлеб, необходимый населению городов для того, чтобы просто не умереть от голода. Напомню также, что в городах быстрыми темпами росла безработица, составив к 1927 г. более 10% городского населения. По сути дела, сиюминутные желания крестьянской массы стали тормозом индустриального развития страны, а сами крестьяне - хладнокровными шантажистами.

Итак, в результате во внутрипартийной борьбе победила точка зрения Сталина. Но почему же победила именно точка зрения Сталина? Для понимания этого следует посмотреть на НЭП и последовавшие индустриализацию и коллективизацию несколько под другим углом зрения.

---

<sup>57</sup> НЭП.

<sup>58</sup> НЭП.



## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И НЭП.

Основой экономики и главным источником ресурсов для развития СССР в целом в те годы было сельское хозяйство. После периода военного коммунизма государство должно было выбрать какой-то вариант нормальной и стабильной аграрной политики. Встряска войны, нарушившей привычные связи, позволяла ставить вопрос о вариантах политики. Двум наиболее авторитетным экономистам-аграрникам России - Литошенко и Чаянову - было поручено подготовить два альтернативных программных доклада. Литошенко рассмотрел возможности продолжения в новых условиях "реформы Столыпина" - создания фермерства с крупными земельными участками и наемным трудом. Чаянов же исходил из развития трудовых крестьянских хозяйств без наемного труда с их постепенной кооперацией. Доклады в июне 1920 года обсуждались на комиссии ГОЭЛРО и в Наркомате земледелия. В основу государственной политики была положена концепция Чаянова.

Первой и главной мерой советского правительства, приведшей к НЭПу стала замена продразвёрстки продовольственным налогом, установленным первоначально на уровне примерно 20% от чистого продукта крестьянского труда (то есть требовавшим сдачи почти вдвое меньшего количества хлеба, чем продразверстка), а затем снижением до 10% урожая и меньше и принявшем денежную форму.

Отмечу, что при введении НЭПа большевики попытались разрушить систему круговой поруки, существовавшей в русской общине. Так, в обращении ВЦИК и СНК «К крестьянству РСФСР» 23 марта 1921 года говорилось: "... Постановлением Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров развёрстка отменяется, и вместо неё вводится налог на продукты сельского хозяйства. Этот налог должен быть меньше, чем хлебная развёрстка. Он должен назначаться ещё до весеннего посева, чтобы каждый крестьянин мог заранее учесть, какую долю урожая он должен отдать государству и сколько останется в его полное распоряжение. Налог должен взиматься БЕЗ КРУГОВОЙ (выделено мною – АВТ.) поруки, то есть должен падать на отдельного домохозяина, чтобы старательному и трудолюбивому хозяину не приходилось платить за неаккуратного односельчанина. По выполнении налога оставшиеся у крестьянина излишки поступают в его полное распоряжение. Он имеет право обменять их на продукты и инвентарь, которые будет доставлять в деревню государство из-за границы и со своих фабрик и заводов; он может использовать их для обмена на нужные ему продукты через кооперативы и на местных рынках и базарах..."

Однако крестьяне быстро восстановили общину. Возрожденные общины к середине 20 годов контролировали 95% крестьянских земель [<sup>59</sup>].

---

<sup>59</sup> Данилов, 1987. С. 97, 106. Цит. по: Нефедова Т. Г. 2003.

В 1922 было признано право на аренду земли и использование наемного труда; отменена система трудовых повинностей и трудовых мобилизаций. Натуральная оплата труда заменена денежной. 30 октября 1922 вышел Земельный кодекс РСФСР, который отменил закон о социализации земли и объявил о её национализации. Но подтвердил распределение по трудовой норме. При этом крестьяне вольны были сами выбирать форму землепользования — общинную, единоличную или коллективную. Также был отменён запрет о найме рабочих.

Секретные сводки ГПУ (так стало называться ВЧК после своей реорганизации в 1923 г.) за 1924 г. отмечают повсеместное нарастание политического оживления в крестьянской среде, которое находило свое выражение в требованиях создания Крестьянских союзов и союзов хлеборобов, в стремлении установить общественный контроль над деятельностью исполкомов местных Советов. Чаще всего в сводках упоминаются Гомельская, Ярославская губернии, Московская область, Сибирь и Поволжье. Естественно, что сводки ГПУ именуют эти требования «кулацкими» и «антисоветскими».

Весной 1925 г. власть пошла на экономические уступки крестьянству: был снижен сельхозналог (многообразные натуральные повинности крестьян были заменены единым денежным сельхозналогом в 1923 г.), узаконен наемный труд, увеличены сроки аренды земли, устранены многие административные препятствия на пути свободной торговли. Крестьяне, нанимавшие работников, получили политические права, которых прежде были лишены <sup>[60]</sup>. В 1925 году натурпоставки были заменены денежным налогом, сельскохозяйственный налог был снижен. Было разрешено более широкое право аренды земли и найма батраков.

На Пленуме ЦК ВКП (б) 23-30 апреля 1925 года Политбюро пошло на дополнительные экономические уступки крестьянству, которыми реально могли воспользоваться все без исключения его слои. Резолюция Пленума «Очередные задачи экономической политики партии в связи с хозяйственными нуждами деревни» допускала сдачу земли в долгосрочную аренду (до 12-ти лет), выделение крестьян из общины для организации хуторских и отрубных хозяйств, снятие административных ограничений с применения наемного труда и создание кредитных товариществ. Общая сумма единого сельскохозяйственного налога понижалась до 280 млн. руб. Изъятие налога в натуре не предусматривалось. 13–20 мая 1925 года было разрешено применять наемный труд на арендованной земле. Казалось, все шло хорошо, но это только казалось.

## ПРИЗРАЧНОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ

Да, вроде бы НЭП привел к быстрому оживлению экономики. Появившаяся у крестьян экономическая заинтересованность в производстве сельскохозяйственной продукции должна была бы быстро

---

<sup>60</sup> Кацва Л.

насытить рынок продовольствием и преодолеть последствия голодных лет «военного коммунизма». Вначале так вроде и произошло. Несмотря на засухи (см. ниже), благосостояние крестьян в целом по сравнению с довоенным уровнем повысилось, число бедных и богатых уменьшилось, доля середняков возросла. У многих увеличился земельный надел — основное средство производства. Но это стало результатом не роста сельскохозяйственного производства, а перераспределения доходов, другими словами, ликвидации слоя богатых людей.

С другой стороны, допущение рыночных механизмов, приведшее к восстановлению экономики, позволило политическому режиму укрепиться. В условиях разрухи планировать индустриализацию было нереально <sup>[61]</sup>. В 1925 г. поголовье скота в крестьянском хозяйстве впервые превысило уровень 1916 г. Существенно улучшилось снабжение городского населения. Значительно возросло потребление рабочими семьями мяса, сала, молока, масла <sup>[62]</sup>. Ежегодное производство животноводческой продукции в среднем за 1926–1928 гг. возросло по сравнению с 1909–1913 годами на 26%, а потребление мяса в семьях трудящихся увеличилось почти вдвое <sup>[63]</sup>.

Вместе с тем, даже к 1928 году сельское хозяйство Советского Союза так и не вышло на довоенный уровень. Посевные площади под зерновые культуры составили только 94,7 %, а валовой продукт сельского хозяйства составил 91,9 % от показателей 1913 года. Но вместе с тем товарность сельского хозяйства упала, особенно в области зерновых культур. Так в 1926 году городское население возросло на 1,6 миллион человек по сравнению с 1913 годом, а товарная часть зерновых продуктов составила всего лишь 10,3 миллиона тонн против 21,3 миллиона тонн в 1913 году. Произошли существенные изменения в соотношениях классовых сил в деревне. Теперь, после Октября, 94,5 % земли принадлежала бедняцким и середняцким хозяйствам. Однако, хотя кулацким хозяйствам принадлежало 5,5 % земли, они все еще имели большую экономическую силу: 20 % всей товарной продукции зерновых в стране <sup>[64]</sup>.

Зажиточные слои деревни, экономическая мощь которых намного превосходила их численность (уже весной 1926 года в руках 6 % крестьянских хозяйств было сосредоточено около 60 % товарного зерна), фактически прекратили продажу зерна государственным заготовителям и кооперации, придерживая его до весны, когда возникнет более благоприятная рыночная конъюнктура.

Обследование в Сибири того, что читали крестьяне, показало: кулаки покупали преимущественно юридические книги и больше знали о советском Своде законов о земле и Уголовном кодексе, чем большинство местных юристов <sup>[65]</sup>.

<sup>61</sup> <http://www.krugosvet.ru/articles/108/1010803/1010803a1.htm>

<sup>62</sup> Кацва Л.

<sup>63</sup> Дзюба В. 2006.

<sup>64</sup> Кацва Л.

<sup>65</sup> Пленум ... С. 21.

Политика Советской власти в период НЭПа была направлена на поддержку бедняков и против кулаков. Первых освободили от продналога, у них были преимущества при получении образования, вступлении в комсомол и партию, им должно было отдаваться предпочтение при поступлении на работу в промышленности и при получении канцелярских и управленческих должностей в сельских Советах. Кулаков же наказывали лишением права голоса и посредством налогов, им было недоступно то, на что бедняки имели преимущественное право.

Почему-то считается, что к концу НЭПа политика дискриминации кулаков приняла еще более суровые формы, положившие начало драматическому росту враждебности, кульминацией которого стало решение Сталина о «ликвидации кулачества как класса». На самом деле все было иначе. Крестьяне быстро нашли ответ на внеэкономическое давление властей. Зажиточные крестьяне, опасаясь, что их посчитают за кулаков, часто прибегали к разного рода уверткам, например, нанимались на работу (с лошадей) к безлошадному крестьянину, с тем, чтобы сойти за бедняков [66]. Крупные зажиточные хозяйства дробились на меньшие, чтобы скрыть доходы и уменьшить налоги. Число хозяйств, относимых к кулацким в 1929 году уменьшилось на 25% [67]. Как подметил один из участников дискуссии 1931 г., «сейчас в зажиточные никто не лезет, а все лезут в бедняки, потому что в деревне это стало выгоднее» [68].

В связи с ростом сельского населения земельные наделы ежегодно уменьшались, то есть, продолжался процесс дробления хозяйств. Например, к 1928 году сельское хозяйство Казахстана только достигло довоенного уровня, но продолжался процесс дробления крестьянских хозяйств: 1250 тыс. хозяйств в 1928 году против 800 тыс. хозяйств в 1913 году. Крестьянство работало по существу на свой прокорм. Объем товарного зерна, поступающего в промышленные города, также катастрофически уменьшался [69].

Все это привело к возникновению существенных проблем в народном хозяйстве СССР и прежде всего в области продовольственной безопасности.

## НЕХВАТКА РАБОЧЕЙ СИЛЫ ДЛЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В 1926 году в СССР было 147 млн. 18% жили в городах. Поскольку НЭП привел к некоторому улучшению жизни крестьян то отходничество в города практически исчезло. Прекращение «отходничества» крестьян убрало ещё один источник рабочей силы для промышленного производства, существовавший при царизме, и увеличило возможности

---

<sup>66</sup> О попытках кулаков скрыть свою социальную принадлежность см. Большевик, 1929, № 12.

<sup>67</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 559.

<sup>68</sup> Третья сессия ... С. 13.

<sup>69</sup> Кацва Л.

крестьян по самостоятельному производству промышленных товаров. Одновременно этот факт обострил нехватку рабочей силы для индустрии [70].

## НЕХВАТКА ЗЕРНА ДЛЯ ГОРОДА

Известно, что товарное зерно для прокорма городского населения во всём мире давали и дают именно крупные хозяйства. В дореволюционной России крупные хозяйства производили 83% товарного зерна, а бедняцкие и середняцкие хозяйства - лишь 17%. Ликвидация крупных помещичьих хозяйств большевиками немедленно аукнулась нехваткой продовольствия в городах и снижением выручки от экспорта хлеба – в годы НЭПа экспорт хлеба упал до 0,6 млн тонн [71].

Почему–то считается, что если в 1925 г. в городах не было серьезных перебоев со снабжением хлебом, то это потому, что падение централизованных хлебозаготовок компенсировали частные заготовители. А в конце 1927 г., несмотря на то, что плановые заготовки за 2-е полугодие на 10% превысили уровень 1925 г., хлеба повсеместно не хватало, за ним выстраивались огромные очереди, так как частные заготовки были запрещены [72]. Но при этом упускается такой важный фактор как неурожай [73].

Почему то считалось и считается сейчас, что для роста производства зерна надо было материально заинтересовать крестьян, но А. Чаянов [74] показал, что это положение не верно. Материальная заинтересованность работает, если тягость труда не велика, как, например, случилось, когда на село пришла механизация. Однако при ручном труде, повышение оплаты за зерно немедленно бы снизило, производство зерна, что и было продемонстрировано после революции в годы НЭПа, когда производство товарного зерна действительно снизилось. Поднять товарность сельского хозяйства можно было только через увеличение производительности труда, а увеличить производительность труда без механизации было невозможно. С другой стороны, трактора надо было обслуживать. А для их производства нужны рабочие для промышленности. Круг замкнулся.

Поэтому с середины 1920–х годов усиливаются иные, неналоговые методы поступления средств в госказну, такие, как принудительные займы, заниженные цены на зерно. Поэтому в 1927–1928 году частный сектор играл уже меньшую роль в снабжении городов, чем в предыдущие годы [75].

Денег же на реконструкция села просто не было. С 1918 по 1949 год на долю сельского хозяйства приходилось капиталовложений менее 1%

---

<sup>70</sup> НЭП.

<sup>71</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 544.

<sup>72</sup> [http://antisgkm.by.ru/nep/nep4\\_4.htm#645](http://antisgkm.by.ru/nep/nep4_4.htm#645)

<sup>73</sup> Таугер М. В. 2001b.

<sup>74</sup> Чаянов А. В. 1989.

<sup>75</sup> Таугер М. 2001a. P. 362.

национального дохода. [76]. Надежды на самопроизвольную кооперацию не оправдались. Роль производственных кооперативов в сельском хозяйстве была незначительна (в 1927 г. они давали только 2 % всей сельскохозяйственной продукции и 7 % товарной продукции [77]).

В своей статье о Столыпине [78], исследуя экономическую систему царской России, я показал, что пока экономика не перешла на широко использование невозобновляемых источников энергии, единственным способом наращивания военного потенциала является рост населения. Без резкого увеличения энергопотребления увеличить производительность труда было невозможно.

Дефицит рабочих рук в промышленности, который возник после Гражданской войны (когда население городов сократилось из-за того, что люди из них бежали в деревню) сделал невозможным поддержание боеготовности Красной Армии. Относительное уменьшение численности горожан при НЭПе в условиях технологического рывка Запада, что требовало концентрации человеческого капитала именно в городах, вошли в резкое противоречие, поставив под вопрос сохранение суверенитета России.

Шло быстрое расслоение крестьянства и резкое снижение поступлений в госбюджет. К тому же отсталось сельское хозяйство была ужасающей. Россия убирала хлеб косами, которые покупала у Германии. Уже строили Турксиб, вторую колею Транссибирской магистрали - а рельсы покупали в Германии. Страна не производила ни электрических лампочек, ни термометров, ни даже красок. Первая карандашная фабрика в СССР, прежде чем ей присвоили имя Сакко и Ванцетти, называлась Хаммеровская. В 1926 году, по расчетам экономиста Н.Д. Кондратьева, среднедушевой доход советского гражданина был 76 рублей. В 1923 среднедушевой доход американца был 626 рублей [79].

В добавок с потерей населения, связанным с Гражданской войной шло проедание человеческого капитала, накопленного при царизме. В 1920–е годы рабочие питались хуже, чем до революции. В 1913 году суточная энергия питания рабочего составляла 4 тыс калорий, а в 1923–1924 гг. она равнялась всего 3450 калорий, т.е. была на 14% меньше [80]. В 1926 г. реальная заработная плата рабочего не достигла дореволюционного уровня [81]. Уменьшился в целом приток продовольствия на городской рынок. Торговцы закрывали свои лавки. Продолжалось ухудшение жилищных условий. В 1927 году Рыков сообщал, что в целом ряде районов жилищные условия рабочих были чуть ли не хуже, чем до войны [82]. Примеры ужасающих жилищных условий приведены в той же статье Иванова [83]. В 1925 году число безработных достигло 1,5 млн чел. Среди

---

<sup>76</sup> Иванов Ю.М. 2004. С. 167.

<sup>77</sup> НЭП

<sup>78</sup> Миронин С. 2006е.

<sup>79</sup> Кондратьев Н.Д. 1989. С. 186–210.

<sup>80</sup> Иванов Ю.М. 2004. С. 146.

<sup>81</sup> Иванов Ю.М. 2004. С. 147.

<sup>82</sup> Иванов Ю.М. 2004. С. 147.

<sup>83</sup> Иванов Ю.М. 2004. С. 146.

рабочих и служащих росло недовольство. В 1926 году в забастовках участвовало более 100 тыс рабочих и служащих [84].

В 1928 году промышленное и сельскохозяйственное производство вроде бы почти достигли довоенного объема, однако объем торговли составлял лишь 40% от довоенного, свидетельствуя о том, что юизненный уровень населения не был восстановлен и что производительность труда была меньше, чем при царизме [85].

Несмотря на введение червонца стабильности в финансовой системе не было. Стабильность золотого червонца привала к тому, что стал нарастать вывоз советских денег за границу. Поэтому с лета 1926 года был запрещен свободный обмен червонцев на золото, а затем наложен запрет на вывоз советской валюты за рубеж [86]. В общем НЭП не оправдал возлагавшихся на него ожиданий. Даже в 1928 году национальный доход составлял 88% от такового в 1913 году [87].

Нужда в зерне была огромная, ибо быстрый рост городского населения во время первого пятилетнего плана привел к перемещению большого количества людей в города и увеличил число людей, которых обеспечивало продовольствием государство, с 26 млн человек в 1930 г до 40 млн чел в 1932 году [88]. По данным Ивницкого [89], численность городского населения за 4 года выросла на 12,4 млн человек.

#### РЕШИЛ ЛИ НЭП ЗЕРНОВУЮ ПРОБЛЕМУ?

Российские экономисты совершенно неправильно оценивают НЭП как период благоприятного экономического развития. Так, Абалкин считает, что, благодаря НЭПу, Россия вышла из кризиса практически к весне 1925 года, после чего началось стремительное развитие ее экономики. В то время как экономика Европы в 1929 году впала в более глубокий кризис. На самом деле и промышленность и сельское хозяйство в годы НЭПа находились в перманентном кризисе. Это убедительно продемонстрировал в своих работах американский историк М. Таугер, который прямо пишет – НЭП в отличие от мифов, которые распространяются о нем в литературе, не был периодом истории СССР, при котором будто бы не было голода [90]. М. Таугер указывает, что НЭП был периодом хронического отсутствия безопасности в отношении продовольственного снабжения страны. Советское правительство постоянно все эти годы боролось с последствиями какого-нибудь кризиса. Другими словами, лидеры СССР постоянно работали в качестве менеджеров кризиса [91]. Коллективизация, по сути, есть просто продолжение зернового кризиса [92].

---

<sup>84</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 544.

<sup>85</sup> Грегори П. 2003. С. 46.

<sup>86</sup> Сахаров А.Н., 2005. С. 550.

<sup>87</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 553.

<sup>88</sup> Таугер М. В. 1991. Р. 86.

<sup>89</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 45.

<sup>90</sup> Таугер М. В. 2001b. Р. 7.

<sup>91</sup> Таугер М. 2001a. Р. 163-164.

<sup>92</sup> Таугер М. 2001a. Р. 160.

Действительно, в период 1917–1930 годов СССР постоянно испытывал голод, достигавший в ряде случаев уровня общенационального масштаба. В 1917 году возникли трудности с продовольствием. Они были вызваны войной. Царь, а затем Временное правительство установили госконтроль за снабжением продовольствием и установили порядок реквизирования продовольствия, используя в качестве модели Западные страны. В годы Гражданской войны красные, белые и даже зеленые постоянно реквизировали продовольствие в районах, которые они контролировали. Большевики боролись с голодом путем продразверстки [<sup>93</sup>].

Зимой 1918 года в центральных регионах России начался голод. Вызван он был стремительным обесцениванием рубля и нежеланием крестьян производящих регионов (Поволжья, Северного Кавказа, Черноземья) сбывать хлеб в обмен на “бумажки”. Более того, когда Совнарком ввел гос. монополию на покупку хлеба у крестьян по твердым ценам, чтобы как-то обеспечить жителей промышленных регионов хоть мизерным пайком, органы власти регионов-хлебопроизводителей (зачастую не подчинявшиеся никому) принимали решения о “свободной торговле” и закрытии границ губерний. (Такое поведение крестьян нашло отклик уже в пору коллективизации, когда колхозные активисты кричали “куркулям”: “Мы еще вам припомним 18-й год!”). Украинская Центральная Рада вообще прекратила продажу хлеба “москалям”. А гайдамаки гетмана Скоропадского вместе с немцами пошли еще дальше, перекрыв один из двух основных путей вывоза хлеба с Северного Кавказа - дорогу Ростов - Воронеж в районе станции Чертково. А в центре уже голодали и в селах, да так, что по полям бродили толпы голодного люда...

И быть бы трагедии, намного более страшной, чем трагедия 1932-1933 гг., если бы не большевики, которые в отчаянном порыве спасти население городов от голода начали формировать из рабочих продотряды, разъезжавшие затем по “хлебным” районам и буквально “выбивавшие” хлеб из крестьянства с помощью местных комитетов бедноты. Добытое таким образом продовольствие и составляло основу питания в городах центра России весь 1918 год. Окончательно избавило от голодной смерти Москву и Петроград введение продразверстки в начале 1919 года, пришедшее на смену хаосу 1918 - го. Избавило, по крайней мере, до конца гражданской войны. Причина, по которой крестьянство достаточно легко согласилось на продразверстку в 1919 г, лежит на поверхности - гражданская война. Из двух основных враждующих сторон одна (белые) стремилась отнять у крестьян землю, которую в 1917 г. им раздали большевики и возродить помещичье землевладение. Другая же, хотя и отбирала зерно, но во-первых, не все подчистую, чем зачастую грешили “спасители Отечества” с другой стороны; во-вторых - расстреливала за грабежи, а в третьих - и это главное - говорила крестьянам: “Мы за вас и не будем отнимать у вас

---

<sup>93</sup> Tauger M. 2001a. P. 147.



землю". Естественно, крестьянская масса, увидевшая два проекта в действии, дружно повернула в сторону красных...(по [94, 95]).

Стоило закончиться Гражданской войне, как возник второй голод, страшный голод 1921 года, который на самом деле захватывал период 1920 – 1923 годов [96]. Это связано с резко выраженным полеганием хлебов в 1920 и 1921 годах и плохим урожаем 1922 и 1923 годов. Этот голод захватил сельские районы страны, а также Москву и Петроград. В эти годы правительство получило помощь продовольствием из-за рубежа. В ответ на эту проблему была создана комиссия по помощи голодающим Помгол. В октябре 1922 года после относительно неплохого урожая 1922 года вместо Помгол был создан Послегол [97].

Но только сельское хозяйство оправилось от голода, как грянула засуха 1924 года и последующий голод. Голод 1924 года отражен в серии статей в сборнике под редакцией А.И.Рыкова. В июле 1924 года была создана комиссия по борьбе с последствиями неурожая, которая существенно помогла пострадавшим. Затем последовал хороший урожай 1925 и 1926 года. В 1926 году почти 60 процентов товарного зерна оказалось в руках 6% крестьянских хозяйств.

Но уже в 1927 году случилась засуха в Поволжье, на Украине и в ряде других районов, что вызвало резкое уменьшение собранного урожая, буквально до уровня ниже прожиточного минимума [98]. Стихийно возникла "хлебная стачка", в результате которой несмотря на высокий урожай к январю 1928 года было заготовлено менее 300 млн. пудов зерна (менее 2/3 прошлогоднего уровня). Возникли серьезные трудности в снабжении хлебом городов и армии.

Венцом стала сильнейшая засуха и неурожай 1928 года. Исследуя протоколы заседаний Политбюро М. Таугер [99] нашел свидетельства того, что во всех этих случаях правительство реагировало на возникновение голода созданием чрезвычайных комиссий для борьбы с голодом. Голод 1928–1929 года не цитируется в западной литературе, но документирован в украинских источниках.

Архивные материалы КПСС и ГПУ сообщают об очень больших трудностях с продовольствием весной 1928 года, резкое увеличение цен на хлеб, в городах зафиксированы огромные очереди за хлебом, имели место забастовки рабочих в Московской и Ленинградской областях, на Украине и на Урале [100].

Низкий урожай 1927 года привел в недостатку посевного материала. Поэтому весной 1928 года крестьяне стали использовать резервные

<sup>94</sup> <http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/147/147384.htm>

<sup>95</sup> История Отечества...

<sup>96</sup> Таугер М. 2001b. P. 7.

<sup>97</sup> Таугер М. 2001a. P. 148.

<sup>98</sup> Таугер М. 2001a. P. 148.

<sup>99</sup> Таугер М. 2001b. P. 7.

<sup>100</sup> Таугер М. 2001a. P. 148.

фонды и было засеяно только половина обычных площадей. Весна 1928 года была поздняя, холодная и сухая. Пылевые бури сдули почву с посевами во многих областях, что привело к необходимости пересева. В июне и июле 1928 года была засуха, а в августе пошли обильные дожди, которые только испортили все дело. К концу лета стало ясно, что неурожай случится в 8 областях Украины и в Молдавской АССР. Урожай оказался в 2,2 раза ниже, чем в 1926 году и одним из самых маленьких за декаду, хотя и больше, чем в 1924 году. Особенно пострадали Одесская, Николаевская и Херсонская области. Эти 9 территорий давали 50% зерна, производимого на Украине [101].

Как результат голода на Украине во второй половине во второй половине 1928 года советскому правительству пришлось ввести нормирование распределения продуктов в крупных городах. Особенно от голода весной 1928 года пострадали крестьяне Украины, где был зафиксирован недостаток питания и рост смертности среди взрослых и детей [102]. Поэтому советским правительством был увеличен импорт зерна

Многие украинские экономисты рассматривали Украину как колонию России. Например, М. Волобуев писал об этом в 1928 году в статье опубликованной на Украине [103]. Украинские националисты забыли 1928 год, год, когда Россия оказала помощь продовольствием Украине. В те годы на Украине все больше распространялось мнение, что Украина кормит Россию. Кормит ли Украина Россию, показали годы украинской независимости, когда село там вернулось к уровню начала 20 века.

А теперь напомню, что же произошло в 1928 году.

Засуха 1928 года привела к тому, что летом 1928 года была создана Украинская госкомиссия для помощи жертвам неурожая (Уриядова комиссия до помощи потерпевшим вид неурожая...). Ее работа позволила спасти жизни сотням тысяч взрослых и детей в 1928–1929 годах [104]. В июне 1928 года советское правительство вынуждено было импортировать продовольствие [105]. Политбюро дало указание советским дипломатам найти возможности получения помощи, причем на любых условиях [106]. В сентябре 1928 года председатель ЦИК Украины опубликовал воззвание, в котором призывал крестьян из областей с хорошим урожаем помочь голодающим в зонах неурожая [107].

Хороший урожай в 1928 году в Казахстане позволил выделить хлеб в помощь Украине... Украине было выделено 233 тыс.т. зерна. Кроме того было позволено оставить на внутренние нужды 130 тыс.т. зерна из

---

<sup>101</sup> Tauger M. 2001a. P. 150.

<sup>102</sup> Tauger M. 2001a. P. 160.

<sup>103</sup> Tauger M. 2001a. P. 149.

<sup>104</sup> Tauger M. 2001a. P. 147.

<sup>105</sup> Tauger M. 2001a. P. 148.

<sup>106</sup> Tauger M. 2001b. P. 7.

<sup>107</sup> Tauger M. 2001a. P. 158.

собранного на Украине урожая. 21 августа 1928 года были снижены налоги для крестьян [<sup>108</sup>]. Наконец, 4 сентября 1928 года Совнарком выделил 10,5 млн рублей сельскому хозяйству Украины для того, чтобы обеспечить осенний сев [<sup>109</sup>]. Кроме того существенная помощь выделялась в рамках Красного Креста. Из этого примера видно, что Советское правительство, несмотря на довольно жесткий характер некоторых его репрессивных мер, на самом деле оказывало огромную помощь своему населению во время неурожая.

Но даже в 1929 году погодные условия снова сделали планы Украины по нормализации зерновой ситуации проблематичными [<sup>110</sup>]. Сильные дожди, мешавшие полевым работам, шли в апреле–июле на Северном Кавказе [<sup>111</sup>].

Интересно, что серьезные засухи в 1924–1925 году в Европейской России и 1928–1929 году на Украине привели в соответствующих областях к голоду, но об этом никто из отечественных и украинских историков почему–то не пишет. Хотя документальные подтверждения этих событий имеются.

## ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ [<sup>112</sup>]

К середине 20-х гг. восстановительный потенциал дореволюционного капитала промышленности был исчерпан. Дальнейшее ее развитие требовало новых вложений, резкого расширения промышленного строительства, что сделало задачу индустриализации приоритетной в экономическом развитии страны во второй половине 20-х гг.

Поэтому для сохранения суверенитета страны на XIV-ом съезде ВКП(б) (декабрь 1925 г.) был взят курс на индустриализацию. Темпы индустриализации были намечены достаточно высокими.

Сама по себе индустриализация и её организационно-управленческие технологии напрашивались сами собой и задавались внешними ограничениями, в которых находилась страна. Часто использовались организационные находки русских царей, включая импорт значимых для обороны промышленных технологий при Алексее Михайловиче, а также планирование поставок заданного объёма и качества по фиксированным ценам при Петре I.

Сталинская система хозяйственного управления была средством очередной модернизации экономики нашего государства, которая мыслилась как создание мощного военно-промышленного комплекса и современного технологического ядра, состоящего из предприятий тяжёлой промышленности. Интересно, что основные элементы сталинской системы мы находим ещё при царском режиме. Командно-

---

<sup>108</sup> Tauger M. 2001a. P. 152.

<sup>109</sup> Tauger M. 2001a. P. 153.

<sup>110</sup> Tauger M. 2001a. P. 162.

<sup>111</sup> Tauger M. 2001b. P. 12.

<sup>112</sup> Взято из книги: Кудрявцев М. и др. 2006.

административная система в тяжёлой и особенно военной индустрии, регулирование цен на основные товары, централизованное планирование технологических рывков.

Низкие относительные цены на энергоносители и прочее сырьё (которые Россия могла себе позволить, поскольку у неё были свои легкодоступные ресурсы), были ещё в царские времена способом стимулирования промышленности, компенсирующим неблагоприятный климат. В частности, именно низкие цены на нефть делали более прибыльным быстрый переход от ручного труда и гужевой тяги к механизации сельского хозяйства.

Однако Россия не располагала необходимой технологией для решения задачи индустриализации, так что своими силами можно было осуществить дальнейшее развитие относительно лишь небольшой группы модернизированных производств, заложенных ещё до Первой мировой войны. Поэтому задача модернизации могла решаться только путём импорта современной технологии с Запада. Государственная власть открывала большевикам принципиально новый путь плановой индустриализации. Зная параметры основных западных технологий, можно было переносить их на советскую почву, осуществляя комплексные централизованные закупки технологий за рубежом. Именно догоняющий характер индустриализации, повторяющий, в целом, наиболее удачные из уже опробованных технологические решения Запада, обусловил успех широкомасштабного планирования в натуральных показателях. Грубо говоря, плановые органы знали, сколько и какой продукции потребуется произвести в этом году для производства определённой продукции в следующем году – перед глазами был западный опыт с устоявшимися, близкими к оптимальным, параметрами технологических цепочек.

Вынужденная концентрация на экспорте хлеба и сырья привела к существенному разрушению отраслей потребительского сектора: от сельскохозяйственного производства до промышленности товаров широкого потребления. Но одновременно начался очень быстрый и динамичный процесс модернизации страны. Он был основан на интенсивном труде подавляющей части населения, даже чиновники работали сутками. Резкое уменьшение доли потребления в совокупном продукте позволило за короткий исторический срок накопить огромный капитал и произвести нечто невиданное – сделать технологический скачок и практически догнать Запад по ключевым параметрам технологического развития. Накопление искусственно повышалось до максимального уровня. Страна была нацелена на созидание, а не на мещанское потребление. Вспомните фильмы и книги о той поре: зачастую создаётся впечатление, что рабочие только работали и спали. Впоследствии именно эта могучая модернизация позволила стране выдержать нашествие Европы и выиграть Великую Отечественную войну.

Важнейшим вопросом, который нужно осветить в связи с импортом технологий, является следующий: почему страны Запада позволили своим компаниям передавать СССР технологии, подрывая свою монополию? Думается, здесь переплелись несколько факторов.

Во-первых, СССР ориентировался на автаркическое развитие. Американцы знали, что у Советского Союза всё равно не будет денег, чтобы закупать американские тракторы, но зато и экспортировать их после постройки у себя тракторных заводов не будет. Поэтому американцы ничего не теряли, передавая Советскому Союзу свои технологии, зато это был для них хоть какой-то рынок сбыта на фоне Великой Депрессии.

Во-вторых, Советский Союз умело использовал неоднородность Запада, покупая технологии, в первую очередь, у США и Германии – наиболее промышленно развитых стран, у которых в то же время не было огромных колониальных империй и которым был особенно нужен добровольный товарообмен с другими странами.

В-третьих, сейчас видно, что до Второй Мировой войны никто не воспринимал Советскую Россию всерьёз как угрозу благополучию Запада. Пожалуй, это было огромным достижением тогдашней внешней политики, в результате чего, несмотря на фразы Коминтерна, страна смогла исподволь сделать большой рывок, не вызывая ничьего испуга. А пропаганда Коминтерна тоже была нужна, но для того, чтобы завоёвывать симпатии в других странах, увеличивать количество сторонников СССР, вербовать разведчиков и т.д. Опыт импорта технологий в 30-х позволяет сделать вывод на случай очередных модернизаций: не на всех своих технологиях Запад будет «сидеть, как собака на сене».

Например, те технологии, которые используются внутри страны и не влекут производство экспортируемой продукции из-за трудностей с транспортировкой (например, строительство, тяжёлые стройматериалы), могут и продаваться. Могут продаваться и технологии производства экспортной продукции, если удастся убедить Запад, что мы не собираемся экспортировать эту продукцию, но и вариант её массового импорта неприемлем для страны. Наконец, можно использовать конкуренцию между обладателями однонаправленных технологий в разных странах.

Не всё шло гладко в годы индустриализации. По безалаберности, преступной небрежности и из-за диверсий часто пропадало уникальное технологическое оборудование. Чтобы поднять качество работы, 9 декабря 1933 года была введена уголовная ответственность за производство недоброкачественной продукции. Неготовность страны к моментальному восприятию новых технологий была во многом вызвана как кадровым голодом, так и человеческим фактором. Невозможно сразу освоить новые рутины. Часто оказывалось, что импортируемая технология непригодна в условиях России и требует доработки, на что не

хватало квалификации и средств. В статье Шпотова [<sup>113</sup>] о техническом содействии Запада советской индустриализации описываются многие подобные случаи и бросается в глаза их принципиальная схожесть с проблемами, возникавшими при первой индустриализации России при Алексее Михайловиче, описанными в монографии Л.В.Милова [<sup>114</sup>]. Видимо, трудности из-за неготовности неизбежны при любом варианте догоняющего развития, а для их минимизации и преодоления нужна исключительная настойчивость руководителей и подчинённых, строгая подотчётность и ответственность исполнителей без заслонов инициативе.

Как верно отметил А.Вишневецкий [<sup>115</sup>], во всех рассуждениях ранних поборников индустриализации (а такие существовали с самого момента установления советской власти) преобладали технократические нотки, главное место отводилось материально-техническим инновациям, социальные же нововведения воспринимались как нечто вторичное, автоматически вырастающее из "материально-технических основ". Широкою известность получили, например, слова Ленина о том, что коммунизм – это есть советская власть (она уже была) плюс электрификация всей страны.

Первый пятилетний план ставил грандиозные задачи в сфере народного благосостояния. Обеспечение основными потребительскими товарами, в том числе продуктами питания, предполагалось увеличить за пятилетие не менее чем в два-три раза.

Сталинская экономика в своё время нашла способы обеспечить колоссальный приток рабочей силы в приоритетные производства. Оказалось, что для этого достаточно провести следующие экономические мероприятия, имеющие в совокупности мультипликативный эффект: 1) увеличить норму изъятия сельскохозяйственных продуктов из деревни, не снижая сельскохозяйственное производство; 2) сконцентрировать и механизировать сельское хозяйство; 3) высвободить колоссальное количество рабочих рук за счёт концентрации сельскохозяйственного производства и его механизации; 4) создать огромное предложение рабочей силы женщин в промышленности путём воздействия на традиционный внутрисемейный трудовой уклад и создания социальных условий (кстати, в русском сельском хозяйстве женский труд использовался всегда); 5) обеспечить давление вниз на городскую зарплату и потребление в городе за счёт роста предложения рабочих рук; 6) направить высвободившиеся средства на увеличение нормы накопления; 7) увеличить эффективность инвестирования за счёт улучшения управления плановой экономикой. Это было сочетание командных мер по улучшению экономической организации на микро- и макроуровне с усилением государственного перераспределения высвобождающихся ресурсов на выполнение приоритетных задач.

---

<sup>113</sup> Шпотов Б.М.. 2002.

<sup>114</sup> Милов Л.В. 1998.

<sup>115</sup> Вишневецкий А.Г. 1998.

Не надо представлять дело так, будто индустриализация обязана какому-то чуду, при котором перестали выполняться законы экономики, будто вся экономическая деятельность направлялась одними командами, деньги совсем перестали быть деньгами, а товары товарами. Нет, как и в любой стране, в СССР был рынок в рамках ограничений, определённых культурными особенностями и решениями руководства страны (включая команды). За исключением ГУЛАГа, люди нанимались на стройки добровольно, за зарплату, размер которой подчинялся законам, верным для «рыночной» экономики. Так, давление вниз на городскую зарплату шло путём увеличения предложения рабочей силы. Тем самым, путём жёсткого давления на село Сталину удалось временно убрать ограничение на темпы индустриализации, существовавшее при Столыпине [<sup>116</sup>].

### ГДЕ ДЕНЬГИ ЗИН?

Очень быстро выяснилось, что средств на индустриализацию просто нет. Причем, денег для модернизации промышленности не хватало с самого начала НЭПа. Индустриализация лишь резко обострила старую болячку. Главная проблема, которая возникла в процессе начавшейся индустриализации, — где найти средства для массового промышленного строительства. Причем деньги для индустриализации нужны были срочно.

Причиной острой и постоянной нехватки денег для технологического перевооружения во времена НЭПа был неблагоприятный внешнеторговый оборот страны, который к осени 1922 года заметно отстал от общих темпов хозяйственного подъема. В первом полугодии 1922 года стоимость экспорта составляла не более 3 % от уровня 1913 года, при этом стоимость импорта в десять раз превосходила стоимость экспорта. Это объяснялось тем, что на восстановление промышленности нужно было все больше закупать за рубежом сырья и оборудования. Расширять же импорт можно было только за счет роста экспорта, скажем, излишков сельскохозяйственной продукции. Но закупочный аппарат Наркомвнешторга был неповоротливым и неопытным, да и денег на закупки продуктов у крестьян государство выделяло очень немного. Кроме того, как я уже указывал, сельское хозяйство в годы НЭПа плавно переходило из одного голода в другой.

Наркомфин Сокольников пытался добиться разрешения на временную либерализацию ввоза и вывоза для крестьян и предприятий (трестов) по отдельным категориям товаров. В. И. Ленин выступил резко против ослабления монополии внешней торговли, опасаясь якобы роста контрабанды. На самом же деле правительство опасалось того, что производители, получив право свободного выхода на мировой рынок, почувствуют свою независимость от государства и вновь начнут

---

<sup>116</sup> Миронин С. 2006е.

бороться против этой власти. Исходя из этого, руководство страны всеми силами старалось не допустить монополизации внешней торговли.

Так где же можно было взять средства на индустриализацию?

Существовали два варианта развития. Импорт технологий мог финансироваться либо за счёт зарубежного кредитования, либо путём ограничения потребления населения и продажи высвободившихся экспортных товаров на внешнем рынке. Возможность зарубежного кредитования была существенно ограничена отказом советского правительства платить царские долги (впрочем, при попытке их выплатить денег было бы ещё меньше). Кроме того, обычно иностранное кредитование существенно суживало поле манёвра инвестиций – это видно хотя бы по условиям, налагаемым сейчас кредитуемым странам международными финансовыми организациями. Поэтому был выбран второй путь, но его реализация была затруднена до Великой Депрессии.

Проведение индустриализации в СССР традиционными путями, т.е. за счет накопления денежных средств внутри страны и внешних займов, было невозможно. У населения необходимые накопления отсутствовали, а займы не могли быть осуществлены ни по экономическим (мировой экономический кризис), ни по политическим причинам.

Одним из путей могло бы быть внеэкономическое давление на крестьян. Однако крестьяне, в полном соответствии с законом А. Чайнова [<sup>117</sup>] о роли тягостности труда в производстве зерна, не хотели напрягаться для страны. Они хотели жить для себя.

Введение золотого червонца и привязка рубля к золоту резко сузили инвестиционные возможности советского правительства с помощью печатания денег с последующей инфляцией. Ключевым элементом золотой привязки является почти полное исключение эмиссии денег, не обеспеченных золотом. Золота тогда в СССР добывалось меньше, чем при царизме. Золотой же запас был частично утерян в годы Гражданской войны.

Если же рост производительности труда не сопровождается эмиссией необходимого количества кредитных денег, которые должны в условиях золотой привязки были быть обеспечены золотом, то такая ситуация означает снижение цен. Имеющиеся деньги будут расти в цене, а цены на товары и на рабочую силу неповышающегося качества будут постоянно снижаться.

Предположим, что в стране 100 работников производят 100 штук некоего товара и в обращении имеется 100 монет. Если в результате роста производительности труда выпуск товаров возрос в 2 раза, а скорость оборота денег и их количество не увеличились, то на одну монету можно будет купить уже не одну штуку товара, а две. Но одному рабочему

---

<sup>117</sup> Чайнов А В. 1989.



приходится платить тоже только одну монету, а он стал работать в два раза эффективнее и требует прибавки. Если же рабочий продолжает изготавливать только одну штуку товара, то ему приходится платить половину монеты. Уровень жизни такого работника не изменяется, но психологически он страдает, поскольку у тех, кто повышает производительность труда зарплата не меняется..

Система может работать только если идёт постоянное снижение зарплат на рабочую силу того же качества и цен – иначе все обленятся и не будут улучшать результаты. Этого, однако, не добиться без полного огосударствления, потому что очень тяжело снизить цены, если участники рынка свободны с своим выбором. При свободном рыночном ценообразовании заставить всех снизить цены не только очень трудно, а и практически невозможно.

Имеющиеся данные свидетельствуют, что в годы НЭПа рост производства шел быстрее роста количества циркулирующих денег. Поскольку частных банков было мало и они жестко контролировались государством, а сам госбанк не мог сам уйти от золотой привязки и подпечатать денег или разрешить увеличение количества кредитных денег, то денег стало не хватать.

Значит требовалось снижать цены, а, значит, и зарплаты, но рабочие этому противились. Поэтому все стали спускать на крестьян – деньги из крестьянства выкачивались с помощью завышения цен на промышленные товары. Как следствие, промышленные товары, если считать их стоимость в пудах пшеницы, оказались в несколько раз дороже, чем до войны. К тому же невысокого качества. Получилось явление, которое с лёгкой руки Троцкого именуется «ножницами цен».

Следствием стало перераспределение средств в пользу индустрии за счет высоких цен на промышленные товары и низкие, по сравнению с ними, на сельхозпродукцию, что сразу же осложнило ситуацию на внутреннем рынке, выразившуюся в кризисе хлебозаготовок 1927/28 и 1928/29 гг.

Количество денег в обращении постоянно росло (Таблица 1).

Таблица 1.

Процент от 1928 года	Год						
	1928	1929	1930	1931	1932	1933	1934
	100	118	165	253	335	494	406

(Из таблицы 1 видно, что в 1934 году правительство изъяло часть денег из обращения. [<sup>118</sup>])

Крестьяне отреагировали просто: перестали продавать зерно, обменивая его тем самым на промышленные товары. Налог сдадут, а остальное не продают. Всегда ведь найдётся, что делать — скот получше кормить, самим лучше питаться, самогон готовить, на

<sup>118</sup> Nove A. 1992. P. 207.

неурожайный год запас составлять... Крестьянин мог легко отказаться от потребления промышленных товаров, если для их получения требовались добавочные усилия. Горожанину же отказаться от потребления хлеба было невозможно. Многие товары крестьяне стали производить сами и не хотели покупать промышленные товары по завышенной цене. Круг замкнулся.

Сначала думалось, что можно обойтись займами на Западе. Однако в этот период шло бурное развитие капитализма, особенно в Америке. Поэтому на международном финансовом рынке средств для инвестиций катастрофически не хватало и кредиты были очень дорогими. Чтобы получить льготные кредиты и реструктурировать долги, необходимо было доказать, что СССР является надежным партнером, признающим нормы международного права. Но этому мешала деятельность Коминтерна.

Отказ СССР от уплаты внешнего долга, по обязательствам царского правительства, привел к тому, что СССР не мог вести переговоры о получении иностранных кредитов [<sup>119</sup>]. Если в 1913 году иностранные накопления составили четвертую часть чистых инвестиций, то после 1917 года их доля равнялась нулю, несмотря на все усилия СССР получить займы за границей [<sup>120</sup>].

В 1913 году товарный экспорт и импорт России в сумме составляли 21% валового национального продукта (ВНП). К концу НЭПа, в 1928 году они равнялись 6% ВНП, даже несмотря на заметную либерализацию советского режима [<sup>121</sup>].

Во время голода 1921 года Запад помогал России, поскольку от отказе выплачивать долги еще не было заявлено. Это в полном объеме было сделано только в 1922 году на Генуэзской конференции.

Казалось бы можно начать торговать тем, чем богаты. Когда под шум партийных дискуссий крестьянин на недостаток промышленных товаров и в ответ на скрытую инфляцию отвечал все более упорной стачкой: не вывозил на рынок зерна и не увеличивал посевы, а правые (Рыков, Томский, Бухарин), задававшие в тот период тон, требовали предоставить больше простора капиталистическим тенденциям деревни, повысив цены на хлеб, хотя бы за счет снижения темпов промышленности. Единственный выход при такой политике мог бы состоять в том, чтобы в обмен на вывозимое за границу фермерское сырье ввозить готовые изделия. Но это означало бы строить смычку не между крестьянским хозяйством и промышленностью СССР, а между кулаком и Западом. Естественно о суверенитете СССР в таком случае необходимо было забыть.

---

<sup>119</sup> Грегори П. 2003. С. 45.

<sup>120</sup> Грегори П. 2003. С. 46.

<sup>121</sup> Грегори П. 2003. С. 47.

Наркомфин Сокольников настойчиво выступал за организацию совместных торговых обществ с участием иностранного капитала, за расширение прав трестов и предоставление им возможности выхода на мировой рынок под контролем Наркомвнешторга. В то время 50% валютных поступлений давал хлеб, 20% – лес, 20% – нефть. Но оказалось, что и получить деньги за свой хлеб стало нелегким делом. В 1926 году экспорт хлеба упал до 0,6 млн тонн. Страна не смогла вернуть свои традиционные мировые рынки сбыта. Место было уже занято. Пошел дешевый хлеб из Аргентины, Канады, Австралии и Южной Африки. Плохая рыночная конъюнктура на мировом рынке зерна, связанная с резким увеличением поставок зерна из Аргентины и Канады, делала нецелесообразным наращивание объемов экспорта этого товара [122]. Кроме того СССР в годы НЭПа постоянно испытывал недостаток зерна. Приходилось его даже импортировать (см. ниже).

Торговый баланс страны катастрофически ухудшался. С 1928/29 г. по 1932/33 г. выполнение плана по импорту снизилось со 102,4 до 34,2% (по фактическим итогам) [123]. Итак, международная торговля мало чем могла помочь.

Угасли и надежды на концессии. Их удельный вес в общем объеме промышленного производства СССР в 1924 г. составлял лишь 0,2 %, а к концу 1920-х гг. — 0,6 % [124].

Попробовали получить деньги на развитие путем их жесточайшей экономии, Постановление ЦИК и СНК СССР от 11 июня 1926 г. о режиме экономии определило в качестве основного источника накопления режим экономии, предполагавший резкое сокращение нерациональных расходов, замораживание зарплаты, снижение темпов роста социально-культурных расходов в бюджетах различного уровня. Но вскоре стала ясной беспочвенность надежд на режим экономии как на основной источник погашения огромных затрат на индустриализацию [125].

Важнейшим источником внутренних накоплений должны были стать государственные займы индустриализации. Первый заем индустриализации прошел в 1927, второй — в 1928 г. Тем самым правительство попробовало занять деньги у населения, но население было очень бедным.

Одним из источников валюты для покупки технологии стал экспорт произведений искусства. Начиная с 1927 года Наркомторг назначает ежегодный план по экспорту антиквариата, хотя ранее был принят Декрет о запрещении продажи и вывоза произведений искусства без санкций Наркомпроса [126]. 23 января 1928 года Совет народных комиссаров принимает постановление о мерах по усилению экспорта и

---

<sup>122</sup> Осокина Е.А. 1993.

<sup>123</sup> Осокина Е.А. 1993.

<sup>124</sup> Кацва Л.

<sup>125</sup> I. Восстановление народного хозяйства. Кризисы нэпа.

<sup>125</sup> <http://www.cbr.ru/today/history/gosbank.asp>

<sup>126</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 552.

реализации за границей предметов старины и искусства [<sup>127</sup>]. Но это все были гроши, а нужно было много денег.

Внутри страны средства можно было взять только у крестьян и у церкви. Но они не хотели их отдавать. Оставалось одно – долю накопления, а точнее уровень инвестирования, надо было резко увеличить, а расхлябанную манеру жизни заменить на мобилизационную. Еще в 1924 году в журнале «Вестник коммунистической академии» Преображенский предложил сделать ставку на ускоренную индустриализацию за счет накопления средств, получаемых преимущественно от крестьянства. Крестьянин среагировал на попытки государства увеличить налоги не как цивилизованный кооператор и, конечно, денег не дал. Конечно, можно заставить крестьян платить по системе Столыпина, но ведь власть-то народная! К тому же, партэлита и так была в страхе перед укреплением нэпманов, значит, существующий аппарат поддержал бы только такие меры модернизации, которые заодно «задвинут» нэпманов и кулаков.

Как я уже указывал, попытки давления на деревню с помощью налогов привели к кризису хлебозаготовок. Кроме того, крестьяне быстро нашли способ, как уйти из-под налогового бремени – крупные зажиточные хозяйства дробились на мелкие, чтобы скрыть доходы и уменьшить налоги. Число кулацких хозяйств уменьшилось на 25%. Отсутствие четких критериев для выделения кулачества открывало местным властям широкий простор для произвола.

Поиск способа, который позволил бы государству в наиболее простой форме перераспределять денежные средства между секторами экономики, продолжался в течение всего периода свертывания НЭПа [<sup>128</sup>]. Решение было найдено в 5-летнем планировании и печатании денег. Да, индустриализация в стране проводилась за счет эмиссионного финансирования после фактического отказа от золотой привязки.

Однако попытка печатать деньги усугубила кризис хлебозаготовок и привела к огромной инфляции. Если эмиссия в 1928 году была назначительной, то в 1929 – 800 млн рублей, в 1930 и 1931 – по 1,5 млрд, а в 1932 – уже 2,7 млрд рублей. В 1932 году цены свободного рынка превысили уровень 1928 года в 8 раз [<sup>129</sup>].

Одним из важнейших условий успеха индустриализации стало бы привлечение больших масс населения в промышленность. Но крестьяне не хотели расставаться с землей-матушкой, следовательно необходимо было создать ТАКИЕ условия на селе, чтобы массы людей **ВЫНУЖДЕННЫ** были его покинуть и заняться трудоустройством в другом месте. Сроки же должны были быть максимально сокращены – болезненные для общества и страны операции следовало проводить как можно быстрее.

---

<sup>127</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 552.

<sup>128</sup> <http://www.cbr.ru/today/history/gosbank.asp>

<sup>129</sup> Кацва Л.

Нужно было что-то решать. Сталин, будучи прагматиком, не стал класть яйца в одну корзину. Он начал действовать во всех направлениях. Во первых, деятельность Коминтерна была существенно ограничена. Во-вторых, было произведено второе по счету, изъятие церковных ценностей. В третьих, было дано согласие на продажу полотен великих старых мастеров из Эрмитажа... [<sup>130</sup>]. Наконец, были предприняты попытки решить проблемы госбюджета путем увеличения производства водки – в 1930 году производство водки было увеличено [<sup>131</sup>].

Да и индустриализация шла со скрипом: ничего не делалось в срок, ценнейшее оборудование губилось. Оказалось, что никто ничего не умеет делать, не умеет налаживать новое производство и обращаться с техникой, работать в современной промышленности. Ситуация усугублялась тем, что и полученное оборудование использовалось очень и очень плохо. Причина была в том, что квалификация кадров была очень низкой. Было огромное количество брака и некачественной работы. Оборудование часто просто приходило в негодность еще до того, как его устанавливали. Это особенно четко выявилося в первые годы первой пятилетки, когда долги и дефицит внешней торговли катастрофически росли. Но особенно проявилась некомпетентность работников партаппарата, которые были хорошими профессиональными революционерами, но не имели ни малейших специальных знаний и умений, да и обленились за спокойные годы НЭПа.

Наконец, видя безвыходное положение, Сталин решается на ампутацию гангренозной конечности сельского рынка прямо без анестезии – он решается на жёсткий по отношению к населению вариант одновременной коллективизации и индустриализации, в котором роль предпринимателя-организатора-контролёра должно было играть государство, т.е., в первую очередь партаппарат. Изъятие зерна у крестьян могло бы дать возможность обменять его на технологию за рубежом. По сути, из-за резкого дефицита торгового баланса Сталин вынужден был пойти по тому же пути, что и царская Россия – увеличить экспорт зерна – снова, "не доедим, а вывезем".

По сути, Сталин бросил на приобретение бесценного опыта и оборудования на Западе все до последнего грамма золотого запаса, экспортного килограмма зерна, штуки вывозимого яйца. Сама жестокость этого решения прямо утверждала - Сталин осознавал войну как данность неизбежную и неустрашимую.

## ОБЪЕКТИВНОСТЬ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ

Коллективизация была объективно необходима и другого пути для страны не было и вот почему. В начале 20-х гг. в нашей деревне преобладала соха да лучина, в то время как США, Великобритания, другие европейские государства практически полностью завершили электрификацию сельского хозяйства. Из этой отсталой, средневековой

---

<sup>130</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 31.

<sup>131</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 578.

деревни приходилось черпать силы и средства для индустриализации страны, формирования современной армии, восстановления разрушенной войной экономики - другого пути просто не было. Этот океан отсталых частных хозяйств надо было переводить на рельсы социалистической коллективизации со всеми ее неизбежными издержками и "минусами". И все это под прессом враждебного капиталистического окружения, форсированными темпами, в исторически кратчайшие сроки - других не существовало.

По мнению бывшего министра сельского хозяйства А. Бенедиктова [<sup>132</sup>], если бы с коллективизацией или индустриализацией опоздали лет на пять-шесть - не сумела бы экономика обеспечить все необходимое для победы над фашизмом, а деревня - накормить армию и население, не говоря уже о возникновении в тылу "пятой колонны" из ненавидевших Советскую власть мелких хозяйчиков-кулаков. В том-то и дело, что "нормальной" возможности история нам не дала, приходилось и действовать "ненормальными", то есть форсированными, темпами.

Сталин понял, что рынок проблем сельского хозяйства России решить не может, поскольку в рынок не вписывается проблема тяжести труда, выявленные Чаяновым. И хотя причиной коллективизации были объективные факторы, специфика исторического развития страны, но поводом стал хронический зерновой кризис в годы НЭПа. Сталин долго ждал результатов от НЭПа и не дождался – засуха и неурожай 1928 года на Украине и хронический недостаток продовольствия вынудили советское правительство начать коллективизацию.

Споры о существовании альтернативы коллективизации продолжают в наши дни и не утихнут, наверное, долгое время. Представляется, что любую из предлагаемых гипотетических альтернатив следует рассматривать не только в плане чисто экономических показателей, но и в плане политической реализуемости, не говоря уже о возможности руководства додуматься до того или иного решения в тех условиях и при том уровне экономических знаний. Например, нелепо ругать Столыпина, что он не отобрал у помещиков сразу всю землю без компенсации – кто бы ему позволил? [<sup>133</sup>] Кроме того, предлагаемая альтернатива должна включать поправки на человеческий фактор, на неизбежные серьезные искажения в исполнении правительственных решений. Очевидно, что мелкие хозяйства надо было вытеснять крупными, а фискальное давление увеличивать, но заранее угадать оптимальный способ реализации этой программы было непросто. Если говорится, что коллективизацию нужно было провести мягче, то нужно ответить и на вопрос, какие конкретные действия правительства должны были быть иными и исходя из какой информации правительство должно было до этого догадаться.

---

<sup>132</sup> Литов В. 2006.

<sup>133</sup> Миронин С. 2006е.

Современный канадский экономист Р.К.Аллен [<sup>134</sup>] составил математическую модель экономики СССР 20-30-х годов XX века, из которой сделал следующий вывод: «В то время как есть определённая правда в некоторых аргументах в обоснование важного значения коллективизации, важнейшим моментом остаётся то, что её совокупное воздействие было небольшим. Она замедляла рост в течение первой пятилетки и ускорила его позже, но её совокупным эффектом за 30-е годы была только небольшая поддержка экономической экспансии. Человеческие страдания, которыми сопровождалась коллективизация, были огромны, в то время как экономические результаты были скудными». Однако, модель Аллена макроэкономическая, а не микроэкономическая, и тем более не технологическая модель сельхозпроизводства. В качестве исходных данных в ней экстраполированы некоторые тенденции конца 20-х на 30-е годы, но не объясняется, почему они должны были остаться такими. Например, Аллен предполагает, что миграционное поведение сельского населения в город оставалось бы тем же, однако предположение это остаётся маловероятным при условии, что фискальное давление на крестьян не увеличивалось бы. Дело в том, что продовольственное снабжение города неизбежно ухудшалось бы, что ухудшило бы жизнь в городах и замедлило миграцию. Не говоря уже о том, что миграция 20-х только восстанавливала городское население царской России и заполнение рабочими руками ранее существовавшей промышленности. Новые рабочие – вчерашние крестьяне, очень медленно приобретали бы промышленные навыки.

В своей альтернативной модели Аллен предполагает существенное государственное инвестирование, то есть (насколько можно судить), предполагает существенное фискальное давление на крестьян, но мы уже видели, что государство было неспособно увеличить давление на крестьянство без принудительной коллективизации. Думается, именно в это главное препятствие упирались все альтернативные проекты и в 1928 году. Никакая математическая модель не покажет того тупика, к которому подошла Советская власть в попытках заставить крестьян отдавать городу больше хлеба, потому что ни поведение крестьян, ни поведение чиновников, ни уровень экономических знаний элиты не вписывались в математические модели. Задним числом несложно увидеть, где руководство должно было проявить большую осторожность, но можно ли это было увидеть тогда?

Между тем, на границах СССР нарастала напряженность. В июле 1929 года Китай захватывает КВЖД. Пришлось ввести войска на территорию Маньчжурии, что заставило китайцев согласиться с положением дел до начала конфликта. Возможная будущая война с Китаем или Японией стала последней каплей, которая вынудила Сталина принять меры к созданию хозяйственной системы, гарантирующей снабжение города и военной промышленности и армии зерном.

---

<sup>134</sup> Аллен Р.К. 1997.

## МОЖНО ЛИ УВЕЛИЧИТЬ ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНА ПУТЕМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ?

Общим лейтмотивом всех анализов объективности коллективизации было указание на то, что власти, мол, допустили ошибку не создав условий для материальной заинтересованности крестьян. Почему то считается, что для роста производства зерна надо было просто материально заинтересовать крестьян. Но для России это не так.

Я уже цитировал работы Чаянова [<sup>135</sup>], который показал, что это положение не верно. Материальное стимулирование работает только тогда, когда тягостность труда не велика, как случилось, когда в село пришла механизация. После работ Чаянова стало совершенно ясно, что при ручном сельскохозяйственном труде, повышение оплаты за зерно немедленно бы снизило производство зерна, что и случилось после революции, когда производство товарного зерна резко снизилось.

Российский крестьянин производит продукты. Для себя. Столько, сколько считает нужным, и сколько ему позволяют силы и наличные условия. Он производит для других только в том случае, если получает за эти продукты адекватное возмещение. Если возмещение неадекватно - он ничего не производит на сторону. Так есть и так было всегда в истории. Если царь брал непомерную дань с земельной единицы - крестьянин сокращал посев. Если брал непомерную дань с души - подавался в бега или в разбойники. Если большевики во время продразверстки забирали "все лишнее" - он не выращивал ничего, сверх минимально необходимого. Если большевики во время коллективизации предпочитают платить за хлеб пустыми бумажками, да поменьше - тактика та же.

В годы НЭПа внеэкономические воздействия на крестьян с целью увеличения производства зерна резко ослабли. Несмотря на все потуги советской власти заставить крестьян работать на страну, они работали, исходя из закона Чаянова. Это - природа крестьянского хозяйства. По-другому крестьяне себя не ведут. Державное величие, индустриализация, общественные интересы и прочие городские забавы им глубоко безразличны. Крестьяне производили сами для себя столько, сколько считали нужным и не считались с интересами государства.

Налогам Советская власть обременяла, но не слишком (по крайней мере, до 1927 г.). Недаром их потомки до сих пор вспоминают период НЭПа как самый лучший в советской истории. После ликвидации помещиков земли хватало. Сдавать зерно можно было и не сдавать, а притвориться, что неуродилось. Как пишет один из участников форума С.Г.Кара-Мурза [<sup>136</sup>], "а то, что в городах голодали и росла безработица - так "це нас не обходило". Как "не обходила" и перспектива возвращения помещиков в отдаленном будущем...". Поэтому крестьянство, особенно

---

<sup>135</sup> Чаянов А В. 1989.

<sup>136</sup> <http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/147/147384.htm>



среднее и зажиточное, сопротивлялось коллективизации и просто так с ограничением своих прав не согласилось.

Крестьяне в СССР не очень хотели напрягаться и годы лихолетья. Даже Великая отечественная война не заставила всех колхозников поднатореть: только за 5 месяцев 1942 г. тех колхозников, кто не отработывал минимум трудодней, отдали под суд. Их оказалось 151 тысяча, из них 117 тысяч были осуждены. Осужденные обязывались работать в своем же колхозе, но с них 6 месяцев удерживалось 25% трудодней в пользу колхоза [137]. Да и после войны колхозники не очень хотели напрягаться. Пришлось принимать меры. За лето 1948 г. только из РСФСР были высланы в отдаленные районы 12 тысяч колхозников за уклонение от работы. Причем высылались они по решению колхозного собрания [138].

#### КАК БЫЛО ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ О КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ?

Нынешние демократы обвиняют Сталина в том, что он своей коллективизацией сломал нормальный ход восстановления экономики страны. Но так ли обстояло дело на самом деле? Чтобы понять, почему же Сталин пошел на этот необычный шаг, проследим, как кристаллизовалось решение о коллективизации.

В декабре 1927 года решением XV Съезда ВКП(б) была намечена коллективизация, обеспечившая бы рост производительности труда, создавшая надежный продовольственный фонд, высвободившая рабочие руки для промышленности. Но что имелось в виду? Был одобрен курс на ПОЭТАПНУЮ, в течение 10–15 лет коллективизацию сельского хозяйства. Коллективизация планировалась несплошная, ненасильственная, на новых еще не освоенных землях планировалось создать мощные зерновые совхозы.

Основная идея коллективизации состояла в том, чтобы увеличить посевные площади [139]. На Северном Кавказе площадь посевов в 1931–1932 годах 12,7 млн га уже превысила площадь посевов в 1913 году 11,4 млн га [140].

Как видим, никто с коллективизацией не спешил. Но далее, в 1928 году Украина оказывается пораженной тяжелым голодом. Голод на Украине в 1928–1929 году был третьим голодом, с которым пришлось бороться советскому правительству из-за подверженности сельского хозяйства природным условиям. Председатель Совнаркома Рыков в 1928 году в сентябре заявил, что ны в течении 4 лет боролись с засухой на Украине [141].

---

<sup>137</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>138</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>139</sup> Tauger M. 2001b. P. 36.

<sup>140</sup> Tauger M. 2001b. P. 37.

<sup>141</sup> Tauger M. 2001a. P. 167.

План хлебозаготовок 1928 года удалось выполнить только ценой повальных обысков в деревнях и судебных процессов. За сокрытие хлеба, например, в Среднем Поволжье было отдано под суд 17 тыс. крепких хозяйств. Осенью 1929 года примерно треть хлеба изымалась с применением силы [<sup>142</sup>].

Именно зерновой кризис 1928 года заставил Политбюро ускорить поиск путей решения зерновой проблемы путем реформирования сельского хозяйства, как говорят проблемы достали. Вначале было решено построить десятки зерновых совхозов в зонах нетронутых земель восточнее Волги. Требовалось решение не только зерновой проблемы. Нехватка рабочих рук в промышленности диктовала, заставляла решить и эту проблему. Именно поэтому и было решено ускорить коллективизацию [<sup>143</sup>].

Голод 1928 года и необходимость постоянного импорта продовольствия вынудили лидеров СССР действовать более решительно. Голод 1928 года стал главной причиной зернового кризиса и решения о форсировании коллективизации. В 1928 году принимается новый земледельческий кодекс, ограничивающий аренду земли и запрещающий аренду для кулаков. В мае того же 1928 года, сразу же после провала посевной, в Москве была проведена конференция, посвященная проблемам выхода из зернового кризиса. На ней было решено создать зерновые совхозы в восточных областях СССР. Грушевский, глава украинской совхозной ассоциации, заявил на этой конференции, что достаточно малейшей засухи на Украине, как ситуация резко осложняется, и возникает в зерновой кризис [<sup>144</sup>]. В 1929 году повторившихся два года кряду холодных бесснежных зим на Украине, закончившихся "почти полной гибелью озимых посевов". В июне 1929 года было решено начать ПОДГОТОВКУ к форсированной коллективизации. В частности, было принято положение об организации машинно-тракторных станций.

Необходимо сказать, что даже «быструю коллективизацию» можно было трактовать и провести по разному. Во-первых, «быстрая» может означать и «сплошную коллективизацию» за год-два, и объединение большинства хозяйств за пять лет.

Высшее руководство страны вовсе не ставило цель добиться коллективизации всех и вся за пару лет. Оно выдвинуло другую программу: организовать в сёлах колхозы на добровольной основе, помочь им на государственном уровне, показать остальным крестьянам преимущество жизни в колхозах и перетянуть туда, в конце концов, всех. Но попробуем представить, насколько реальна была эта программа. Во-первых, в колхоз потянулись бы первыми самые бедные крестьяне, так что и новое хозяйство оказалось бы менее обеспеченным скотом и инвентарём, чем соседи, да самых бедных крестьян ещё надо было

---

<sup>142</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 558.

<sup>143</sup> Tauger M. 2001a. P. 149.

<sup>144</sup> Tauger M. 2001a. P. 170.

приучать хозяйствовать. Во-вторых, сам замысел организации колхоза включал и упрощённый механизм увеличенного изъятия продовольствия в пользу города – иначе терялся весь эффект для ускорения индустриализации. Иными словами, жизнь крестьян в новых колхозах заведомо не могла быть лучше, чем у не пошедших в колхоз соседей – как по причине первоначальной бедности, так и в связи с увеличением налоговых изъятий. Единственный выход сделать жизнь колхозников лучше, чем у соседей, состоял в том, чтобы усилить налоговое давление на остающихся единоличников ещё больше, чем на колхозы. Но государство не могло уже это сделать – собирать с единоличников ренту, как при царе, большевики не умели, а механизм «ценовых ножниц» оказался неэффективным.

Фактически же, объединения под названиями ТОЗ, артели, коммуны и совхозы уже существовали в СССР долгое время. Более того, за исключением совхозов и коммун, эти объединения не являлись коммунистическим изобретением, а были известны в дореволюционное время. Они возникли как добровольные крестьянские товарищества. Основными стимулами этих организаций стали защищённость от конкуренции, возможность получать государственные кредиты и существенная помощь в обеспечении сельскохозяйственным инвентарём и семенами. На Украине существовало два вида сельскохозяйственных кооперативов (объединений): ТОЗ – Товарищество по Обработке Земли, и артель. Только труд и земля, или её часть, а также тяжёлая сельскохозяйственная техника были коллективными. Домашний скот, жильё и даже часть земель находились в личной собственности крестьян. Это была свободно организованная ассоциация, из которой любой её член мог беспрепятственно выйти.

Артель представляла собой группу людей, занимавшихся одним ремеслом и объединённых в кооператив по производству конкретной продукции. Сельскохозяйственные артели состояли из крестьян, решивших объединить свои земельные участки, инвентарь, лошадей и совместно заниматься выращиванием урожая. Их работа оплачивалась в зависимости от вложенного в общее дело труда. Каждый член артели имел право содержать собственный дом, корову, овец, коз, свиней и домашнюю птицу. Во время полной коллективизации в Советском Союзе артель стала прообразом того, что сегодня известно как коллективное хозяйство.

Сельскохозяйственные общины начали возникать во время периода Военного коммунизма (в годы Гражданской войны 1918-1921гг.). Обычно они организовывались на территории бывшей помещичьей усадьбы. Сельскохозяйственные общины (коммуны) имели в своей основе не только коллективное ведение хозяйства, но и обобществление всех сторон жизни, в том числе общих домов, столовых, детских садов и яслей и т.д. Члены этих коммун были лишены права на частную собственность, за исключением самых необходимых личных вещей. Коммуны получали большую поддержку со стороны Коммунистической партии и правительства, но, тем не менее, они были обречены на

неудачу. Они или распускались, или, что имело место в большинстве случаев, преобразовывались в государственные хозяйства – совхозы.

Совхоз представлял собой государственное предприятие с привлечением наемных рабочих, получавших регулярную зарплату. Сельскохозяйственные рабочие, занятые на таком предприятии, не были крестьянами в полном смысле этого слова. Они были лишены права голоса при распределении дохода от продажи произведённой продукции и участия в вопросах управления.

Все эти коллективные хозяйства организовывались на добровольной основе, исключавшей какое-либо давление. Но когда высшее руководство выдвинуло нереалистичную программу постепенного заманивания крестьян в колхозы «пряником», партаппарат на местах сразу осознал её утопичность и осуществил по-своему – путём принудительной коллективизации всех с пополнением колхозного имущества за счёт раскулаченных. При этом, по непонятной причине, за основу был взят способ организации кибуцев, разработанный социалистами-сионистами для еврейских колонистов в Палестине. Проект коллективизации на основе кибуцев был разработан для колонистов-горожан и вполне соответствовал их культурным стереотипам, поскольку они не собирались ни создавать крестьянское подворье, ни заводить скот. Обобществление собственности в кибуцах было доведено до высшей степени, никакой собственности не допускалось, даже обедать дома членам кооператива было запрещено. Кибуцы, создание которых расширилось после Первой Мировой войны, показали себя как очень эффективный производственный уклад (и остаются таковым, например, в Израиле, вплоть до нынешнего времени). Видимо, и руководство Наркомзёма и Аграрного института было под большим впечатлением от экономических показателей этого типа кооперативов и без особых сомнений использовало готовую организационную схему. Вопрос о её соответствии культурным особенностям русской деревни и не вставал. Никто не ожидал, что крестьяне съедят скот. Хотя крестьяне 20-х предупреждали тех же комиссаров, пропагандистов коллективизации, что "чужая скотинка" останется неухоженной.

Исследуя особые папки Политбюро, М. Таугер [<sup>145</sup>] обнаружил, что замысел коллективизации возник из программы, принятой в 1928 году – создание нескольких десятков крупных совхозов на целинной земле в восточных и юго-восточных областях, затем используя естественные запасы питательных веществ получать гарантированные урожаи в течение 5–10 лет.

Итак, что же получилось? Вопреки планам высшего руководства, партаппарат на местах осуществил сплошную коллективизацию уже в 1929-м году. Возможно, это был единственно возможный способ «сдвинуть воз». Он неизбежно привёл к эксцессам. Есть много

---

<sup>145</sup> Таугер М. 2001b. P. 62.

свидетельств того, что сами колхозники отбирали зерно у раскулачиваемых. (И потом сами же эти колхозники технику и скотину гробили и сады вырубали, потому что руководили ими обычно неумёхи, агитаторы или же местные бездельники). Почему раскулачивание коснулось не только кулаков, но и значительной части середняков? Причина в том, что добровольно в колхоз середняки идти не хотели. Если бы не было насилия, то каждый середняк сидел бы спокойно, зная, что его не тронут. Практика же раскулачивания вела к тому, что такого середняка сразу же переписывали в кулаки или в подкулачники, и он знал об этом. То есть крестьяне знали, что никто не спасётся, если не подчинится.

В начале 1929 года появились слухи, что Коммунистическая партия и Советское правительство постановили провести коллективизацию всех крестьянских хозяйств. Скорее всего именно Наркомзем выступил застрельщиком ускоренной коллективизации.

Поэтому в июне 1929 года началась массовая коллективизация (противоречившая даже плану ВСНХ) — естественно, она проводилась с широким применением принудительных мер. Осенью она дополнилась насильственными хлебозаготовками. В результате этих мер объединение в колхозы действительно приобрело массовый характер, что и дало повод Сталину в ноябре того же 1929 года выступить с заявлением о том, что середняк пошёл в колхозы. Статья Сталина так и называлась — «Великий перелом». Сразу после этой статьи очередной пленум ЦК одобрил новые, повышенные и ускоренные, планы коллективизации и индустриализации [146]. Пленум ЦК принял решение не только об ускорении темпов коллективизации, но и о создании Наркомзема, главой которого в декабре 1929 года был назначен Я. Яковлев. Кроме того пленум решил направить в колхозы 25 тысяч рабочих для обеспечения коллективизации.

27 декабря 1929 года Сталин заявил о начале сплошной коллективизации и о ликвидации кулачества как класса. Потом было принято постановление Совнаркома с набором признаков «кулацкого хозяйства» для раскулачивания (фактически, по одному из этих признаков можно было отнести каждый зажиточный крестьянский двор, втянутый в торговый оборот). Попытка руководствоваться этим постановлением привела к сопротивлению крестьян.

Многие местные партийные органы начали раскулачивание по собственной инициативе ещё до речи Сталина в декабре 1929 г. [147]. По мнению С.Г. Кара-Мурзы [148], "во многих местах раскулачивание вели именно кулаки, занявшие важные позиции в местной власти. Коллективизация означала временное создание на селе обстановки революционного хаоса. В эти моменты возникает «молекулярная» гражданская война - сведение всяческих личных и политических счетов.

---

<sup>146</sup> НЭП.

<sup>147</sup> Viola L. 1986.

<sup>148</sup> [http://www.kara-murza.ru/books/sc\\_a/sc\\_a92.htm#par1990](http://www.kara-murza.ru/books/sc_a/sc_a92.htm#par1990)

Такой обстановкой наиболее эффективно пользуется самая сильная и организованная часть." Он пишет далее : "Так, например, был «раскулачен» мой дед, бывший казаком-бедняком, все семеро сыновей и дочерей которого были коммунистами. Старшие из них были в 1918 г. организаторами подпольной партийной и комсомольской ячейки в станице. Таким образом, момент коллективизации стал маленьким рецидивом, вспышкой тлевших в станице угольков гражданской войны."

С.Г.Кара–Мурза отмечает. "Поначалу образование колхозов шло успешно, крестьяне воспринимали колхоз как артель, известный вид производственной кооперации, не разрушающий крестьянский двор - основную ячейку всего уклада русской деревни... Коллективизация виделась как возрождение и усиление общины. Вскоре, однако, оказалось, что обобществление заходит так далеко (в колхоз забирался рабочий и молочный скот, инвентарь), что основная структура крестьянского двора рушится. Возникло сопротивление, административный нажим, а потом и репрессии."

Создается впечатление, что руководители СССР не поняли роль неурожая 1928 года и во всем видели происки врагов. Чтобы хоть как-то обосновать свои интуитивные решения (теория марксизма была бессильна), Сталин выдвинул тезис об обострении класовой борьбы по мере продвижения к социализму. На пленуме ВКПб правые Бухарин, Томский и Рыков резко критиковали экономическую политику Сталина. А ведь сам Рыков сам проводил реализацию экономических решений, принятых на Политбюро.

В начале 1930 году на местах продолжилась форсированная коллективизация. О горячке, охватившей всю страну, свидетельствуют официальные данные, согласно которым к началу января 1930 года в колхозах числилось свыше 20 %, к началу марта - свыше 50 % крестьянских хозяйств.

Итак, неосторожные заявления лидеров привели к раскручиванию маховика раскулачиваний и форсированной коллективизации.

Если мыслить аналогиями, то можно утверждать, что в 1929 году Сталин и его сторонники провели радикальную операцию по удалению рыночной опухоли западного типа, разраставшейся по телу России, из тела советского общества. Операцию пришлось делать срочно, времени на подготовку операции практически не было, да и идеологические анестетики, вроде марксизма, уже не срабатывали.

#### У ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕРТЫ

Но всё вышло далеко не так, как задумывалось. Операция дала осложнения. Больной, у которого ампутировали гангренозную конечность без наркоза (времени, да и средств не было для наркоза), начал сильно дергаться – начавшаяся коллективизация привела к резкому усилению сопротивления со стороны крестьян.

В январе-марте 1930 года прошло не менее 2200 вооруженных выступлений с участием почти 800 тысяч крестьян [<sup>149</sup>]. Только массовых выступлений, в которых участвовало 125 тысяч человек, в январе 1930 года зарегистрировано 346, а в феврале уже 736 выступлений и более 220 тысяч участников. За первую половину марта - 595 крупных выступлений и 230 тысяч участников, не считая Украины, да еще 500 выступлений на Украине. Процесс явно шел по нарастающей.

В марте 1930 года в Белоруссии, Центрально-Черноземной области, на Нижней и Средней Волге, Северном Кавказе, в Сибири, на Урале, в Московской, Ленинградской, Западной, Иваново-Вознесенской областях, в Крыму и Средней Азии было зарегистрировано 1642 массовых выступления, в которых приняли участие 750-800 тысяч человек. А всего, по данным ОГПУ, за январь - апрель 1930 года произошло 6117 выступлений, насчитывавших 1 755 300 участников [<sup>150</sup>].

Кроме восстаний процветал террор. Так, только в марте 1930 года и только на Украине был зарегистрирован 521 теракт (а сколько не зарегистрировано!), в ЦЧО - 192, в том числе 25 убийств. В Западной Сибири за 9 месяцев 1930 года - более 1000 терактов, из них 624 - убийства и покушения. На Урале в январе - марте было 260 случаев, и даже в мирном Новгородском округе Ленинградской области - 50 случаев. И это только зарегистрированная вершина айсберга [<sup>151</sup>, <sup>152</sup>].

Мухин пишет, что события 1930 года вполне тянут на гражданскую войну, сопротивление крестьян было гораздо сильнее, чем в 1921 году, когда, не считая бандсобытий, произошло два крупных восстания: Западносибирский мятеж - около 60 тысяч человек - и прославленный Антонов на Тамбовщине - всего-то около 50 тысяч. Остальные повстанческие лидеры - Вакулин, Серов, Сапожков, Рогов - насчитывали в своих «армиях» не более двух тысяч человек, и то непостоянно. Возьмут они в плен целый полк - у них две тысячи «бойцов». Через неделю те разбегутся - у них опять все те же триста сабель [<sup>153</sup>].

В 1930 году мы видим совсем иную картину. ...Крупные антиколхозные выступления крестьян происходили на Украине, в Поволжье, Казахстане, Сибири, на Северном Кавказе, в Средней Азии. А в это время многие местные лидеры беззастенчиво ввали «наверх». «...Работа в крае протекает без всяких осложнений при большом подъеме батрацко-бедняцких масс», - сообщал Сталину первый секретарь ВКП(б) Б.П.Шеболдаев из Нижне-Волжского края [<sup>154</sup>].

Итак, в 1930 год СССР находился в состоянии, близком к периоду Гражданской войны. Страна была на голодном пайке, дефицит бюджета

---

<sup>149</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 564.

<sup>150</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>151</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>152</sup> Ивницкий Н.А. 1996.

<sup>153</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>154</sup> Мухин Ю. 2003.

латался эмиссией, принудительной подпиской на займы... Хотя в 1930 году был рекордный сбор зерна, но его вывозили за границу, а рабочие часто голодали. Об этом свидетельствует обращение рабочих Ижевского завода к Рыкову. "Спасите нас от голода..." [<sup>155</sup>]. В 1931 году возник самый большой дефицит внешней торговли в 300 млн. золотых рублей, а долги надо было отдавать.

Есть еще один важный аспект. В результате коллективизации репрессивная деятельность спецслужб резко активизировалась – численность заключенных в лагерях выросла со 180 тыс в 1930 году до 510 тыс в 1934 году. Это объективно вело к усилению роли репрессивных органов. Запомним эту мысль – она поможет нам лучше понять механизмы раскручивания маховика репрессий.

### ВРЕМЕННОЕ ОТСТУПЛЕНИЕ

Хотя уже в марте-апреле 1930 г. ЦК ВКП(б) принял ряд важных решений, чтобы выправить дело, но инерция запущенной машины была очень велика, а созданный в селе конфликт разгорался. Начатое зимой «раскулачивание» было продолжено.

Напуганный сообщениями с мест о массовых злоупотреблениях и нарастающем сопротивлении крестьян, 2 марта 1930 года Сталин публикует в "Правде" статью «Головокружение от успехов» с критикой «перегибов». В статье главная ответственность за ошибки допущенные в ходе коллективизации возлагалась на местных партийных работников, обвинённых в "головотяпстве". Так кстати и было. Никто не требовал с них обобществления земли и раздражавших крестьян насильственных действий. В статье указывалось также на необходимость осторожности в коллективизации и ее полной добровольности.

Нажим на крестьян был ослаблен, начался отток из колхозов. Степень коллективизации, которая к тому моменту достигла 57% всех дворов, в апреле упала до 38% [<sup>156</sup>]. В мае 1930 г. в колхозах осталось 23,6% всех крестьянских хозяйств, в том числе: в Нижне-Волынском крае — 37,5%, на Северном Кавказе — 58,1%, на Украине — 38,29% [<sup>157</sup>]. В июне до в колхозах осталось 25% крестьян [<sup>158</sup>]. Затем она до января 1931 г. стабилизировалась на уровне 22-24%, а потом стала расти вплоть до 93% к лету 1937 г." [<sup>159</sup>].

Именно в ответ на мартовскую статью Сталина, видимо, и начался забой скота. Поэтому 1 ноября 1930 года вышло постановление ЦИК и Совнаркома, запрещающее забивать скот до 31 декабря 1930 года. Весной 1932 г. местным властям было запрещено обобществлять скот и даже было предписано помочь колхозникам в обзаведении скотом.

<sup>155</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 593.

<sup>156</sup> [http://www.kara-murza.ru/books/sc\\_a/sc\\_a90.htm#par1959](http://www.kara-murza.ru/books/sc_a/sc_a90.htm#par1959).

<sup>157</sup> Ткаченко Г. С. 2006в.

<sup>158</sup> [http://www.kara-murza.ru/books/sc\\_a/sc\\_a90.htm#par1959](http://www.kara-murza.ru/books/sc_a/sc_a90.htm#par1959).

<sup>159</sup> [http://www.kara-murza.ru/books/sc\\_a/sc\\_a90.htm#par1959](http://www.kara-murza.ru/books/sc_a/sc_a90.htm#par1959)



По мнению Ю.И.Мухина [<sup>160</sup>], публикация мартовской статьи Сталина стала трагической ошибкой. Статья дала индульгенцию на массовый выход крестьян из колхозов со своим скотом. И вот при второй, более «мягкой» волне коллективизации 1930-1931-1932 годов крестьяне уже заблаговременно забивали и съедали свой скот перед вступлением – не потерять же своё добро!

Когда весной и летом 1930 года после выхода статьи Сталина крестьяне стали выходить из колхозов и, думая, что теперь–то им придется работать только на себя, успешно вырастили хороший урожай. При этом шло негласное соревнование между теми, кто из колхоза вышел, и теми, кто остался. Кроме того, и особенно в пределах Южной Украины, сыграли свою роль успехи лысенковского метода яровизации (см. ниже).

На XVI съезде ВКПб 1930 г. относительная перенаселенность села была принята во внимание как источник рабочей силы для промышленности. В 1931 году снова началась кампания по коллективизации. Раскулачивание также продолжилось с новой силой. Крестьян снова стали насильно загонять в колхозы, а единоличников обложили непомерными налогами. Те, кто повторно вступал в колхозы, буквально стремились "съесть" все свое личное имущество. Так под нож попали волы. Так же делали и те единоличники, которые уходили в город. Всего за 1930-1931 годы было раскулачено 569 тыс. семей, из них 381 тыс. была выселена в отдалённые районы.

Как всегда, было много идиотизма на местах. Например, в отношении единоличников ЦК ВКПб Украины предписывал применять натуральные штрафы в виде установления дополнительных заданий по мясозаготовкам в размере 15–месячной нормы [<sup>161</sup>]. Надо ли удивляться, что коров и волов вырезали?

После того, как в 1931 году в колхоз снова вступили ранее вышедшие, они стали портить "стадо" колхозников, проповедуя идею о том, что можно и не работать. Расцвело повальное воровство. В некоторых местах негласный саботаж привел к резкому ухудшению качества проведения полевых работ. Кроме того, нехватка волов привела к плохой вспашке. Развелось много сорняков, что привело к очень плохому урожаю соломы.

С 1932 г. уже не проводилось и широких кампаний по раскулачиванию. К осени 1932 г. в колхозах состояло 62,4% крестьянских хозяйств, и было объявлено, что сплошная коллективизация в основном завершена. За это время скот был вырезан.

Тем не менее, 1932 год стал годом еще одного острого социального кризиса. Во многих районах страны, особенно на Украине и Северном Кавказе, шла маленькая гражданская война, ведение которой требовало посылки войск, включая артиллерию и танки, против крестьянства. По

---

<sup>160</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>161</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 52.

многим областям, на одну я укажу особо — это город Иваново и Ивановская область (большой текстильный и промышленный центр), — прошли волны забастовок, вызванных невыносимыми условиями, с которыми столкнулись рабочие [<sup>162</sup>].

Лишь весной 1932 г. местным властям было запрещено обобществлять скот и даже было предписано помочь колхозникам в обзаведении скотом. С 1932 г. уже не проводилось и широких кампаний по раскулачиванию. К осени 1932 г. в колхозах состояло 62,4% крестьянских хозяйств, и было объявлено, что сплошная коллективизация в основном завершена.

Не все гладко шло и в промышленности. Из-за нехватки средств в январе 1931 года пятилетний план был сокращен и сведен к 65 ударным стройкам, уже прошедшим нулевой цикл [<sup>163</sup>]. Кроме того уже в 1932 году обнаружилась нереальность "большого скачка" в промышленности в целом, когда оказалось, что производство электроэнергии составило лишь 13,5 млрд. кВт/ч, (против 22 млрд. по первому пятилетнему плану), добыча угля - 64,4 млн. тонн (против 75 млн. тонн), выплавка чугуна - 6,2 млн. тонн (против 10 млн. тонн). Ещё менее утешительными явились итоги 1933 года, в котором прирост промышленной продукции составил всего 5,5 % (против 16,5 % по годовому плану и 25,2 % по оптимальному варианту первой пятилетки).

Учитывая срыв плановых заданий первой пятилетки, Сталин на январском пленуме ЦК 1933 года провозгласил отказ от политики "наиболее ускоренных темпов", заявив, что теперь нет необходимости "подхлёстывать и подгонять страну". В соответствии с этим он предложил для второй пятилетки 13-14 % ежегодного прироста промышленной продукции "как минимум" [<sup>164</sup>].

## СПАСЕНИЕ

В это время произошло событие, которое, видимо, и стало последней каплей, переломившей ситуацию в пользу СССР. В 1929 году сначала в США, а потом в Европе началась Великая депрессия. Кредитные деньги начали выходить из доверия, особенно в странах Запада. Появились свободные деньги для инвестиций и поэтому любой торговый партнер стал на вес золота. Напомню, что СССР не давали кредитов из-за его отказа в 1922 году от выплаты долгов царской России. К 1932 году СССР показывал себя уже надежным партнером, поэтому им стало выгодно торговать с СССР.

Но вот, наконец, появляются первые результаты индустриализации. Национальный доход вырос за 1929–1933 годы на 59%. В 1933-1934 году СССР наконец нормализует финансы и отдает почти все долги – к концу 1933 года СССР сумел выплатить две трети зарубежных долгов, взятых

---

<sup>162</sup> Роговин В. 1996.

<sup>163</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 30.

<sup>164</sup> Сталин И. В. 1951. Соч. Т. 13, М. С. 184-186.

для осуществления первого пятилетнего плана – около 1 млрд золотых рублей. К 1933 году баланс внешней торговли оказался активным и принес стране доход в 150 млн. золотых рублей [<sup>165</sup>].

Но страну спас не только государственный нажим и иностранный кредит, но и энтузиазм тысяч людей проводивших коллективизацию и участвовавших в индустриализации, простых крестьян, рабочих и научно-техническую интеллигенцию, которая поняла значимость события и пошла на жертвы. В случае, если бы отвержение коллективизации и индустриализации было тотальным – государство распалось бы и началась новая Гражданская война. Советский режим в эти годы переживал свое первое настоящее «испытание легитимностью». И он выдержал.

## РЕШЕНИЕ ВОПРОСОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Несмотря на издержки, коллективизация позволила организовать изъятие огромной доли продукта села и переместить его в города, в которые за этим продуктом пришла часть сельского населения. Сталин пошёл по пути насильственной и быстрой коллективизации с одновременным непрямым инвестированием в село.

После смены организационной схемы колхоза с кибуцной на артельную, позволявшую личное владение скотом, процесс пошёл успешнее. К тому же, государство нашло, наконец, способ экономического удушения неэффективных мелких хозяйств и освобождения их земли для колхозов. Если крестьянин по имущественному уровню не мог быть отнесённым к кулакам, а в колхоз идти не хотел, его обкладывали индивидуальным налогом [<sup>166</sup>], многократно превосходившим возможности хозяйства, и затем сажали в тюрьму за неуплату.

Во время коллективизации деревня сделала мощный рывок вперед, к современной организации производства и труда, цивилизованной культуре и быту. Но ожидать каких-то чудодейственных результатов, ликвидации отставания от Запада за эти кратчайшие сроки просто нереально. Только в начале 50-х гг. у государства впервые появилась возможность направить на развитие сельского хозяйства крупные силы и средства. До этого город во многом жил за счет деревни, и другого выхода не было, разве лишь в кабинетных иллюзиях "видных историков" [<sup>167</sup>].

Да, деревня платила тяжелую для нее дань индустриализации, но и индустриализация стала быстро платить по взятому в долг. Несмотря на все трудности, индустриализация привела к резкому росту технической вооружённости сельского хозяйства. Уже до войны произошли существенные сдвиги в области механизации сельского хозяйства, преимущественно его зерновой отрасли.

---

<sup>165</sup> Жуков Ю. 2005. С. 31.

<sup>166</sup> Казарезов В.В. 2002. С. 385.

<sup>167</sup> Литов В. 2006.

Вступили в действие крупные тракторные заводы (но это были также танковые заводы). К 1930 году на колхозные поля вышло около 200 тысяч тракторов (в 1932—1937 гг. их выйдут уже 500 тысяч) [<sup>168</sup>]. За 1933-1937 годы было произведено свыше 500 тыс. тракторов (в 15-сильном исчислении), 123,5 тыс. комбайнов, свыше 142 тыс. грузовых автомобилей для села. К концу Второй пятилетки в сельском хозяйстве работало 345 тыс. тракторов и 129 тыс. комбайнов, сделанных в основном на отечественных заводах [<sup>169</sup>]. Трактора и комбайны позволили увеличить зерновой клин.

Для того чтобы обеспечить надлежащее обслуживание сельскохозяйственной техники, были созданы машинно-тракторные станции (МТС) – государственные предприятия, сосредотачивающие сельскохозяйственную технику и заключающие договоры с колхозами на производство тех или иных работ. Сеть МТС быстро расширилась и в 1937 г. обслуживала уже 90% колхозов. Переход к крупному и в существенной мере уже механизированному сельскому хозяйству произошел, производство и производительность труда стали быстро расти. После коллективизации был прекращён импорт зерна, а также импорт хлопка, на который в первой пятилетке была затрачена примерно такая же сумма, что и на закупки металлов.

Советское крестьянство «переварило» чуждую модель и приспособило колхозы к местным культурным типам (приспосабливаясь и само) [<sup>170</sup>]. Так, был решен вопрос неравномерной нагрузки на крестьян во время полевых работ. В 1925 году загруженность работой крестьян была 92 дня в году. В 1932 году 148 трудодней. В 1940 году 254 трудодня [<sup>171</sup>]. Новый устав артели гарантировал существование личного подворья колхозника.

Однако многие пороки общинного строя остались. Как оказалось, после завершения коллективизации на селе остались те же самые трудности, что и были в старых общинах – черезполосица, отдаленные поля, перемежающиеся друг с другом поля разных бригад и т.д. Поэтому в конце 1935 года правительство вынуждено было предпринять крупную земельную реформу. [<sup>172</sup>].

В связи с достигнутыми успехами с 1 января 1935 г. была отменена карточная система на хлеб и хлебные продукты. Крестьяне-единоличники все более убеждались в преимуществах колхозного строя и вступали в колхозы. В 1937 г. в коллективном секторе уже находилось 93% крестьянских хозяйств и 99,1 % посевной площади [<sup>173</sup>].

Средний урожай зерновых в предвоенные годы был равен 7,4 центнера с 1 га, а за 1933—1937 гг. — 9,1 центнера. В 1913 г. общий валовой сбор

---

<sup>168</sup> Белов Ю. 2005.

<sup>169</sup> Казарезов В.В. 2002. СС. 387.

<sup>170</sup> [http://www.kara-murza.ru/books/sc\\_a/sc\\_a91.htm#par1982](http://www.kara-murza.ru/books/sc_a/sc_a91.htm#par1982)

<sup>171</sup> Платонов. 1996. С. 56. Цит. по: Сахаров А.Н. 2005.

<sup>172</sup> Таугер М. 2001b. Р. 61.

<sup>173</sup> Каченко Г. С. 2006в.

зерновых был равен 801 миллиону центнеров, а в 1937 г.— 1202,9 миллиона центнеров. С 1955 г. амбарные урожаи зерна в СССР ПОСТОЯННО ПРЕВЫШАЮТ рекордные сборы: 1913 г. (92 млн. тонн; по территории империи без Финляндии); 1937 г. (97 млн. тонн "бункерного" веса; по территории СССР в границах 1926-1938 гг.); 1940 г. (96 млн. тонн "бункерного" веса; по территории СССР в границах 1946-1990 гг.) [174].

В 1938–1941 годах все без исключения зарубежные авторы [175] отмечают резкий рост уровня жизни крестьян. Улучшение жизни крестьян по сравнению со временами НЭПа заключалось не только в улучшении питания, но и в увеличении потребления промышленных товаров, но особенно – в улучшении социальной сферы. С 1927 по 1937 год количество коек в сельских больницах увеличилось в 3 раза, а число сельских врачей – в 2,5 раза [176].

Поэтому надо заметить, что всплывающая время от времени мысль об «ограблении крестьянства» для целей индустриализации есть злостная клевета, т.к. первоочередными стройками в ходе индустриализации были Сталинградский и Харьковский тракторные заводы и Горьковский автозавод, т.е. предприятия, призванные в первую очередь облегчить тяжелый сельский труд на пахоте и перевозках. Ведь именно на этих предприятиях нашли работу бывшие крестьяне. До механиции же сельскохозяйственных работ для того, чтобы вспахать свой надел, мужику надо было, «налегая на чапиги», пройти от 300 до 500 километров, и это за 15-20 дней! Русская былина домонгольского времени о мужике, запрягшем змея и проложившем борозду до Чёрного моря и утопившего в нем змея, не преувеличение. От Киева до моря как раз 400 км. Ну и не следует забывать о суверенитете страны.

Газета Тан во Франции писала. "Во Франции, где земельная собственность раздроблена до бесконечности между отдельными собственниками, невозможно механизировать сельское хозяйство; Советы же, индустриализируя сельское хозяйство, сумели разрешить проблему."

Если накануне первого пятилетнего плана сельское хозяйство страны представляло собой 25 миллионов мелких крестьянских хозяйств (дворов), основанных на ручном труде, то уже через несколько лет было создано крупнейшее высокомеханизированное сельскохозяйственное производство. Валовая продукция советского села по сравнению с 1913 г. за 60 лет, например, выросла в 4,4 раза, а производительность труда – в 6 раз. СССР занял одно из первых мест в мире по производству продовольствия: он производил больше любой другой страны мира пшеницы, ржи, ячменя, сахарной свёклы, картофеля, молока. В 1954-1961 гг. в СССР были самые высокие в мире среднегодовые темпы роста сельхозпродукции – 6%. По сравнению с

<sup>174</sup> [http://www.ug.ru/ug\\_priil/99/38/ereseach.htm](http://www.ug.ru/ug_priil/99/38/ereseach.htm)

<sup>175</sup> См. Nove A. 1992.

<sup>176</sup> Кожин В.В. 2002. "Книга 1. С. 210.

рекордным 1913 годом, когда было произведено 250 кг зерна на душу населения, СССР увеличил эти показатели в 3 раза. Развивалось и животноводство. На 10.01.1966 г., например, в СССР насчитывалось 93,4 млн. голов крупного рогатого скота (в 1916 г. – 58,4 млн.), в том числе 40,1 млн. голов коров (1916 г. – 28,8 млн.), 59,5 млн. свиней (1916 г. – 23 млн.), 135,3 млн. овец и коз (1916 г. – 89,7 млн. голов) [177]. В начале 80-х годов средняя урожайность в СССР была 15 ц с га [178].

Этот краткий обзор событий, связанных с коллективизацией, показывает, что люди, затеявшие и проводившие коллективизацию, обладали как руководители высшего класса уникальным чувством обратной связи. Они быстро реагировали на характер реакции системы от воздействия своих управляющих решений и быстро перестраивались, если видели, что посылки неверны.

### УСПЕХИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Несмотря на осложнения "операции по ампутации", состояние больного стало выправляться. Ход индустриализации нормализуется и страна восстанавливает утраченную позицию одного из промышленных гигантов Европы. А это значит, что она немедленно сама становится опасной для Запада, который теперь начинает относиться к ней более настороженно.

К концу 30-х годов СССР стал одной из 3–4 стран способных производить практически любой вид современной промышленной продукции. Успехи в развитии промышленности позволили отказаться от экспорта зерна ради покупки машин и промышленного оборудования. Советский Союз прекратил ввоз тракторов и других сельскохозяйственных машин, покупка которых за рубежом в предыдущую пятилетку обошлась в 1150 млн. рублей.

Подводя итоги одного только первого пятилетнего плана (1929-1932), Сталин говорил: "У нас не было чёрной металлургии, основы индустриализации страны. У нас она есть теперь. У нас не было тракторной промышленности. У нас она есть теперь. У нас не было автомобильной промышленности. У нас она есть теперь. У нас не было станкостроения. У нас оно есть теперь». Далее таким же образом называются химическая, авиационная промышленность, производство сельскохозяйственных машин. Одним словом, советские руководители понимали, откуда берётся богатство, как добиться роста производительности труда, и всегда пытались выхватить среди используемых технологий ключевые звенья.

Тридцатые годы были временем промышленного рывка, который невозможно отрицать. Россия очень быстро вошла в число крупнейших индустриальных держав мира. Согласно официальной статистике, с 1928 по 1955 г. производство электроэнергии увеличилось в 34 раза, с 1928 по

---

<sup>177</sup> Кутузов И. А. и др. 1987.

<sup>178</sup> Tauger M. 1991. P. 70.

1985 – в 308 раз. Рост производства стали составил соответственно 11 и 36 раз, нефти – 6 и 51 раза, минеральных удобрений – 88 и почти 1300.

Затраты на ввоз чёрных металлов снизились с 1,4 млрд. руб. в первой пятилетке до 88 млн. рублей во второй. Импорт станков для машиностроительной промышленности сократился в общем объёме потребления станков с 66 % в 1928 году до 14 % в 1935 году. В целом импорт машин уменьшился в 1934-1935 годах в десять раз по сравнению с 1931 годом.

Прекращение импорта тракторов и автомобилей и значительное сокращение импорта промышленного оборудования, цветных и чёрных металлов позволили снизить задолженность по иностранным кредитам с 6300 млн. рублей в 1931 году до 400 млн. рублей в 1936 году. Если в 1931-1932 годах наблюдалось существенное превышение экспорта над импортом, то с 1934 года СССР имел активный торговый, а с 1935 - и активный платёжный баланс. Этому способствовал и быстрый подъём добычи золота в стране. В 1936 году эта отрасль заняла первое место в мире. Благодаря накоплению золотых и валютных ресурсов Советский Союз перешёл в основном к покупкам товаров за наличные и отказался от кредитов у зарубежных фирм, вызывавших крупные переплаты по импортным заказам.

Одновременно приняты меры по концентрации средств в руках государства и стимулированию производительности труда. В 1933 году были ликвидированы иностранные концессии и полностью вытесняется частный капитал. К 1934 году было закреплено нормирование величины зарплаты и числа ставок из Москвы. В 1935 году, когда карточная система державшаяся 6 лет подряд, была наконец, отменена – масло появилось в коммерческих магазинах.

В 1938–1940 годах быстро шел рост жизненного уровня населения. Средняя зарплата возросла на 35%, а цены только на 19% <sup>[179]</sup>. Число студентов вузов возросло с 127 тыс. в 1914/1915 учебном году до 812 тыс. в 1940/1941 году. Это была настоящая индустриальная и образовательная революция.

Стимуляция роста производительности труда шла по разным направлениям. Лица, уволенные за нарушения трудовой дисциплины выселялись из ведомственных домов без предоставления другой жилой площади <sup>[180]</sup>. Стены многих цехов украшали доски позора, сатирические стенгазеты, бичующие "летунов" и дезертиров трудового фронта. Благодаря стахановцам в первом полугодии 1936 года нормы выработки были повышены на 13–47%. А затем в отдельных отраслях они повышаются еще на 13–18% <sup>[181]</sup>. По сути, шло отлаживание

---

<sup>179</sup> Nove A. 1992. P. 263.

<sup>180</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 581.

<sup>181</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 581.

малоэмиссионного социализма, а точнее русского способа производства, который получит полное оформление только в послевоенные годы [<sup>182</sup>].

## УКРЕПЛЕНИЕ ОБОРОНОСПОСОБНОСТИ

Одновременно Сталин принимал все меры по укреплению обороноспособности страны. В 1936 году численность вооруженных сил СССР была 1100 тыс человек. К 1 августа 1939 года более 2 млн. человек. К 1939 году все дивизии Красной Армии стали кадровыми. Территориально–кадровая система была отменена. В 1939 году четверть бюджета шла на оборону, в 1940 треть, в 1941 43,4% [<sup>183</sup>]. В третьем пятилетнем плане в 6,3 раза увеличивается объем капитальных вложений в оборонную промышленность. Закрепляются кадры. Чтобы остановить летунов, 28.12.1938 были установлены надбавки к пенсиям за непрерывный стаж.

Не все шло гладко. В 1938 г. было произведено 14 652 тыс. т чугуна, в 1939 г. эта цифра уменьшилась на 132 тыс. т. Выпуск стали за то же время (1938 г. — 18 057 тыс. т) сократился на 493 тыс. т, проката (1938 г. — 13 258 тыс. т) — на 529 тыс. т. Выплавка чугуна в 1939 г. упала - это факт, по этому поводу даже специальное партийное постановление принимали. Положение в черной металлургии обсуждалось ЦК ВКП(б) и Совнаркомом СССР, принявшими 2 июня 1940 г. специальное постановление, реализация которого позволила несколько выправить положение... В 1940 г. было произведено проката на 240 тыс. т больше, чем в 1939 г., но на 145 тыс. т меньше, чем в 1938 г. Некоторое снижение выплавки чугуна, стали и проката замедляло, в свою очередь, развитие машиностроения. Например, производство автомобилей сократилось в 1940 г. по сравнению с 1939 г. на 28%, а тракторов — на 25%" [<sup>184</sup>].

## УЧИТЬСЯ, УЧИТЬСЯ И ЕЩЕ РАЗ УЧИТЬСЯ – МЕТОД СТАЛИНА

Но почему именно Сталин стал безусловным лидером СССР? Называя Сталина эмпириком, Троцкий неоднократно подчеркивал, что Сталин никогда не обладал теоретически проработанным стратегическим планом и способностью предвидеть ближайшие и тем более отдалённые последствия своей политики; он никогда не исходил в выработке своей тактики из непроверенной на новом хозяйственном объекте теории, а, наоборот, подчинял стратегию тактическим задачам, диктуемым столкновением с непосредственными и непредвиденными трудностями, к которым приводила его бессистемная и лишённая научного обоснования политика. Только потом уже строилось теория. Сталин всегда полностью обследовал общественную систему, не шарахался из стороны в сторону, а только когда убеждался в неспособности системы работать принимал решение. Напротив, все эти группы оппозиции отличались авантюризмом в своих планах и догматизмом.

---

<sup>182</sup> Миронин С. 2006а.

<sup>183</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 586.

<sup>184</sup> <http://militera.lib.ru/research/nekrich/03.html>.



Сталин подсознательно чувствовал, что догматический марксизм не является теорией, годной для использования в качестве прогнозирующей модели реальности и предпочитал использовать свои эмпирические наблюдения из практики. Сталин строил теорию последовательно без рывков, он изучал систему и пока не отработывал все возможные варианты, он не менял решения. Сталин предпочитал ждать до конца, до "жареного петуха" и только потом решал на основе анализа неудач и удач, что же надо делать. Сталин вначале не вмешивался в экономические дела, считая, что Рыков и Бухарин пока тянут. Но потом, как говорит Паршев, клюнул "жареный петух" – голод 1928 года.

Сталин понял, что основанный на рынке НЭП не только не позволяет России нормально развиваться и противостоять внешним угрозам, но и не дает нормально кормить страну. Сталин осознал, что НЭП подвержен кризисам и из этих кризисов нет выхода – сельское хозяйство требует быстрого повышения производительности труда и насыщения техникой, а для техники нужна промышленность, а для развитой промышленности нужно развитое сельское хозяйство. Круг замкнулся...

#### РЕАЛИЗМ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ

Нарастание кризисных явлений в экономике СССР осложнялось резким осложнением международной обстановки. Отмечу, что мысль о вступлении в политические, а тем более в военные союзы с одними "империалистическими" державами против других, да к тому же с целью передела мира, Ленин никогда не допускал и даже об этом не упоминал. Сталин же довольно легко взял этот идеологический барьер. Подтверждением этому является, например, его выступление на пленуме ЦК ВКП(б), в январе 1925 года, где, в частности, рассматривался вопрос о военных расходах. Тогда Сталин поддержал предложение М.В. Фрунзе об увеличении ассигнований на оборону. Обосновывая свою позицию, Сталин сказал: "Война может стать, конечно, не завтра и не послезавтра, а через несколько лет неизбежностью. А новая война не может не задеть нашу страну. Вопрос о нашей армии, о ее мощи, о ее готовности обязательно встанет перед нами при осложнениях в окружающих нас странах, как вопрос животрепещущий. Но если война начнется, то нам не придется сидеть сложа руки, - нам придется выступить, но выступить последними. И мы выступим для того, чтобы бросить решающую гирю на чашу весов, гирю, которая могла бы перевесить". Говоря о том, что Россия "бросит гирю", Сталин давал понять, что Россия пойдет на военный союз с одной группировкой великих (империалистических) держав против другой. Более того, по его стратегическому замыслу на такой союз следовало идти не на ранних этапах конфликта, а позднее, когда уже достаточно четко определяются силы противостоящих сторон, когда они будут втянуты в смертельную схватку за существование. Тогда Россия смогла бы стать мировым арбитром [<sup>185</sup>].

---

<sup>185</sup> Александров М. 1995.

Главной же задачей текущего периода Сталин считал обеспечение мирной передышки, необходимой для экономического развития, для накопления сил, и превращения России в ту самую "гирю", о которой он упомянул на пленуме в январе 1925 года. Критикуя некоторые горячие головы в партии и государстве, он указывал: "Нас дразнят и будут дразнить провокаторы из враждебного лагеря, утверждая, что наша мирная политика объясняется нашей слабостью, слабостью нашей армии. Это взрывает иногда кой-кого из наших товарищей, склонных поддаться провокации и требующих принятия "решительных" мер. Это слабость нервов. Это отсутствие выдержки. Мы не можем и не должны играть под дудку наших противников. Мы должны идти своей дорогой, отстаивая дело мира, демонстрируя свою волю к миру, разоблачая грабительские намерения наших врагов и выставляя их как зачинщиков войны. Ибо только такая политика может дать нам возможность сплотить трудящиеся массы СССР в единый боевой лагерь, если враг навяжет или, вернее, когда враг навяжет нам войну". В этой позиции Сталина обращает на себя два момента. Во-первых, понимая, что новая война неизбежна, он был категорически против того, чтобы втягиваться в нее на невыгодных условиях, когда того желает противник. Он оставлял за собой право самому определять тот момент, когда следует "выступить".

Сталин не раз подчеркивал, что "искусство большевистской политики состоит в том, чтобы уметь выбрать время и место и учитывать все обстоятельства дела для того, чтобы сосредоточить огонь на том фронте, где скорее всего можно будет добиться максимальных результатов". В этом заключался глубокий политический реализм Сталина. Во-вторых, для Сталина важно, каким образом следует вступать в войну. Он определенно против того, чтобы бросаться в омут сломя голову. Выступить следовало таким образом, чтобы ни у кого не было сомнений, что именно СССР подвергся нападению, что именно враг навязал войну. Только это, по мнению Сталина, могло сплотить нацию в "единый боевой лагерь". Опыт борьбы с Наполеоном свидетельствовал о том, что подвергшись нападению, русская армия демонстрировала высокий моральный дух на всем протяжении конфликта, даже тогда, когда действия были уже перенесены на территорию противника [<sup>186</sup>].

## НОВАЯ РОЛЬ ДЛЯ ЗАРУБЕЖНЫХ КОМПАРИЙ

О «Коминтерне». Он был организован Лениным с двойкой (как сиамские близнецы!) целью. Во-первых – помощь в организации революционных партий по типу большевистской («Детская болезнь «левизны» в коммунизме» - такая обобщенная инструкция для них); во-вторых – защита от организованной империалистической интервенции с целью удушения советской власти ЗАПУГИВАНИЕМ возможностью революционного восстания. И этот способ ЗАЩИТЫ оказался очень экономически РЕНТАБЕЛЬНЫМ. Что такое миллионы золотых рублей на

---

<sup>186</sup> Александров М. 1995.

содержание аппарата Коминтерна по сравнению с той экономией ресурсов, которые получил СССР от сокращения численности армии и соответственно расходов по ее содержанию по сравнению с царским временем в 2 раза, даже не имея формальных СОЮЗНИКОВ? Когда запугивать стало некого «Коминтерн» распустили.

Начиная с 1924 года, в своих выступлениях и статьях Сталин стал последовательно проводить мысль о том, что поддержка международной революции необходима России прежде всего как гарантия от внешней интервенции. Примечательна в этой связи его речь на заседании польской комиссии Коминтерна 3 июля 1924 года. Тогда он подверг польских коммунистов критике за недооценку важности "русского вопроса": "Советская власть в России - это база, оплот, прибежище революционного движения всего мира. И если в этой базе, т.е. в России, партия и власть начинают колебаться, значит, все революционное движение во всем мире должно потерпеть серьезнейший минус. Вот почему "русский" вопрос, хотя он и является внешним вопросом для Польши, представляет вопрос первостепенной важности для всех компартий, в том числе и для польской компартии". Сталин дал ясно понять полякам, что, действуя в интересах советской власти в России, они действуют в своих собственных интересах. Но поскольку советская власть являлась в то время единственной возможной формой государственной власти в России, то Сталин фактически обязал их действовать в интересах российского государства. Акцент был вполне определенно перемещен с долга России перед мировой революцией, о чем писал Ленин, на обязанности иностранных революционеров перед Россией. Таким образом Сталин развернул концепцию пролетарского интернационализма в плоскость национальных интересов России [<sup>187</sup>].

Поддержка СССР со стороны зарубежная компартий давала множество плюсов. 1. Помощь СССР в выходе из международной изоляции. Страны Запада не могли просто назвать СССР – «азиатским варваром» и заблокировать экономически или третировать политически, т.к. внутри этих стран нашлись бы силы, которые тут же указали властителям на их место («мол если это азиаты, то кто мы?»). Не надо забывать, что коммунистическая пропаганда действовала на население стран Запада и это указывает как раз Ю. Мухин [<sup>188</sup>], говоря о том, что на границе с СССР были бедняки, готовые бежать в СССР из «капиталистического рая». Многим пролетариям Запада нравились социальные гарантии трудящимся в СССР, им нравилось САМО ОТНОШЕНИЕ к человеку труда в СССР как к благородному занятию.

2. Предотвращение военного нападения на СССР или союза всех западных стран против СССР.
3. Парализация усилий пропаганды белых эмигрантов и других клеветников на СССР в рамках Запада.
4. Создание привлекательного образа Советского Союза в глазах широких масс населения.

---

<sup>187</sup> Александров М. 1995.

<sup>188</sup> Мухин Ю. 2005.

Интересно, что открытия второго фронта в Европе Сталин добился в середине войны, пообещав союзникам распустить Коминтерн. Все-таки он продолжал внушать им страх.

Благодаря тому, что большевики исповедовали коммунистическую идеологию, рабочие западных стран выступали против интервенции в Советскую Россию, чем заставили свои правительства ограничить масштабы интервенции в Россию такими рамками, что даже предельно ослабленная Россия смогла этой интервенции противостоять. После Второй Мировой войны компартия Франции, имевшая тогда большое влияние, угрожала своему правительству гражданской войной в случае участия Франции в войне против СССР в составе НАТО, и есть основания полагать, что это послужило для США и НАТО серьезным сдерживающим фактором, несмотря на их превосходство в атомном вооружении. Коминтерн был сторонником и пропагандистом социализма, незаменимым поставщиком ценных разведчиков для Советского Союза. СССР успешно использовал идеологию интернационализма и коммунистические идеи для ослабления влияния стран Запада в Третьем мире.

С тех пор запугивание Запада возможностью революционного взрыва в их собственных странах в случае агрессии против СССР превратилось в излюбленного конька советской дипломатии. Порой, Сталин излагал эту мысль весьма прямолинейно. Так, например, выступая перед активом московской парторганизации в мае 1925 года он заявил: ". Ежели нападут на нашу страну, мы примем все меры, чтобы взнудать революционного льва во всех странах мира. Руководители капиталистических стран не могут не знать, что мы имеем по этой части некоторый опыт" [<sup>189</sup>].

Однако Сталин был довольно реалистичен в оценке того, чем западные коммунисты могут реально помочь России в случае войны. На 7-ом расширенном пленуме ИККИ он говорил: "Когда пролетарии Западной Европы расстраивали дело интервенции в СССР, не перевозили вооружения для контрреволюционных генералов, устраивали комитеты действия и подрывали тыл своих капиталистов, - то это была помощь пролетариям СССР, это был союз западноевропейских пролетариев с пролетариями СССР". Отсюда видно, что Сталин, не веривший, как уже отмечалось, в революционность западного пролетариата, все-таки надеялся на какую-то практическую помощь со стороны иностранных коммунистов. Помощь эта должна была заключаться не столько в организации социалистической революции, сколько в практических мероприятиях по срыву интервенции против СССР. Коммунисты могли выступить в качестве организаторов и застрельщиков антивоенной кампании, вести соответствующую пропаганду и даже участвовать в подрыве мобилизационных планов и материально-технического обеспечения своих войск, вести разведывательно-диверсионную работу. Какой бы малозначительной ни была бы эта помощь, не в привычке

---

<sup>189</sup> Александров М. 1995.

Сталина было отказываться от любых, пусть даже не очень влиятельных союзников. Не случайно, в ходе второй мировой войны Сталин эффективно задействовал потенциал иностранных компартий в той степени, в какой это было возможно. Вполне очевидно, что эта формула имела ярко выраженное внешнеполитическое предназначение. Руководители стран Запада, должны были иметь ясное представление о том, что их ожидает, если они осмелятся развязать войну против СССР [190].

Насколько эффективным был этот прием? Сейчас точно просчитать это невозможно. Гитлера таким образом остановить не удалось. Коминтерн был создан Лениным как инструмент осуществления мировой революции. Сталин не верил в мировую революцию и сместил акценты на построение социализма в одной стране, на национальную модернизацию. Казалось бы, он должен был забросить Коминтерн, распустить его, как он сделает это позднее. Но Сталин избрал другой образ действий. Он нашел применение Коминтерну, предварительно изменив существо этой организации. Из организации по проведению мировой революции Коминтерн превратился во вспомогательный орган советской внешней политики. Из международного союза коммунистических партий он трансформировался в министерство по делам зарубежных компартий с той, правда, разницей, что в его штате состояли не советские, а иностранные граждане. Важной задачей при этом было сделать Коминтерн управляемым. Причем, управляемым не самим по себе, а четко подчиняющемся указаниям свыше (т.е. из Москвы – АВТ.). К осуществлению этой цели Сталин осторожно приступил еще тогда, когда во главе Коминтерна стоял Зиновьев. Именно Сталин в марте 1925 года в чехословацкой комиссии ИККИ решительно выступил против того, чтобы ослаблять контроль Коминтерна над деятельностью национальных компартий [191].

В 1928-29-х годах помощь революционным движениям полностью прекращается. Просто нигде в мире больше не было ни намека на революцию. Ни одной искры, из которой можно бы раздуть пожар.

По мнению хорошо информированного Ю. Жукова [192], финансирования партий как таковых не было. Финансирование братских партий началось при Хрущеве. Хрущев фактически возобновил леворадикальный курс троцкистско-зиновьевского разлива. Та же линия продолжалась в международных делах и при Брежнев.

Итак, Сталин демонстративно прекращает поддержку революционных движений за границей. СССР ограничивается наблюдением и сдержанным сочувствием во время восстаний в Вене и Бразилии, Сталин давит на китайских коммунистов с тем, чтобы те распустили советские районы Китая и присоединились к Гоминьдану в его борьбе с японскими интервентами. Ориентация германских коммунистов на

---

<sup>190</sup> Александров М. 1995.

<sup>191</sup> Александров М. 1995.

<sup>192</sup> Жуков Ю. 2005а.

пролетарскую революцию привела их к поражению на выборах 1933 года, и теперь Сталин рекомендует коммунистам Запада отказаться от тактики дестабилизации и войти в народные фронты, направленные против прихода фашистов к власти, и во Франции и Испании это удаётся.

Конечно, после драки легко махать кулаками и выпячивать неудачный опыт «Коминтерна» по «экспорту революции». Обычно об этом говорят в связи с Германией, в частности с неудачей т.н. гамбургского «восстания». Есть несколько принципиальных моментов в этом деле. Революция – это ИСКУССТВО, и как всякое искусство оно содержит, ОБЯЗАНО содержать, элементы АВАНТЮРИЗМА. (Для совсем непонимающих поясню «Авантюра – удачное действие, в котором результат несоизмеримо больше затраченных усилий»).

Авантюрная удача победы революции в Германии могла бы одномоментно изменить мир. Россия – экономически слаборазвитая страна, зависящая в начале 20-х годов от мирового капиталистического рынка и его «капризов». Германия же на тот момент высокоразвитая и в целом самодостаточная страна и, как положительный результат революции, того напряжения, которое испытал народ СССР в борьбе за свою жизнь на протяжении 30 лет (30-е – 50-е г.г.), с победой германской революции можно было бы избежать. Но в истории не бывает сослагательных наклонений, можно только сожалеть о неоптимальном сценарии исторического процесса.

В Германии авантюра не прошла, а в Китае она удалась! Кадровый потенциал КПК, созданный в 20-30-е годы с помощью «Коминтерна», привел в 1949 г. к победе Китайской революции. А представьте, господа-товарищи русские патриоты, геополитическую ситуацию, когда, например в 1950-м году, на границе СССР от Тянь-шаня до Приморья была бы гоминдановская армия в несколько десятков миллионов человек во главе с генералиссимусом Чан Кайши и не слабо вооруженная промышленностью США? Не слабо, не так ли? А этого не случилось благодаря работе «Коминтерна».

#### КРАХ НАДЕЖД НА СОЗДАНИЕ АНТИАГРЕССОРСКОЙ КОАЛИЦИИ

Как я уже сообщал выше, пытаюсь решить проблему получения технологии на Западе, Сталин стал проводить более реалистическую внешнюю политику. Он говорил в январе 1934 года на XVII съезде ВКП(б), что "если интересы СССР требуют сближения с теми или иными странами, не заинтересованными в нарушении мира, мы идем на это без колебаний" [<sup>193</sup>].

Как мы уже указывали, деятельность Коминтерна мешала выстраивать нормальные отношения с зарубежными странами. Очень часто директивы Коминтерна были по меньшей мере странными. Так, в секретной инструкции секретарь исполкома Коминтерна Г. Димитров

<sup>193</sup> XVII съезд ВКП(б). 1934. Стенографический отчет. М. С. 13–14.

указывал на необходимость теснейшего союза нацистов и немецких коммунистов в деле свержения Веймарской республики. Об этом сообщил Ян Валтин [194]. В оценке ситуации в Германии перед выборами 1933 года была допущена ошибка – поддержаны лозунги ИККИ и организация Германской компартией всеобщей забастовки. После этого коммунисты получили только 100 депутатских мест.

Сталин стал ограничивать участие СССР в иностранных революциях. 11 февраля 1934 года произошло восстание рабочих в Вене (Австрия), но помощи ему Сталин не оказал. Более того, участие коммунистов в уличных боях советской прессой замалчивалось [195]. Одновременно Сталин добился успехов в предотвращении втягивания СССР в военные конфликты. Так он сумел навязать лидеру китайских коммунистов Мао Цзе Дуну союз с Гоминданом против Японии, которая 21 августа 1937 года напала на Китай и там увязла.

Заключение оборонительных соглашений со странами Западной Европы с самого начала шло со скрипом, а в конце 30-х и вовсе застопорилось. Удалось заключить Восточный пакт с Францией и Чехословакией, однако Великобритания самоустранилась от участия в создании оборонительного союза. Мало того, сам Восточный пакт не имел такого же обязательного характера автоматического вступления в войну всех его членов при нападении на одного из них, как это было при организации Антанты перед Первой Мировой войной. По существу, результативность союзов с Францией и Чехословакией всецело зависело от позиции и настойчивости одной только Франции, которая всегда могла уйти от конфронтации с Гитлером и обречь своих союзников на борьбу в одиночку.

Особую головную боль вызывала Испания. К 1936 году в Испании было сожжено 160 церквей, было совершено 267 громких политических убийств и 1287 попыток громких политических убийств. Разгромлены 10 редакций газет и 69 штаб-квартир разных партий [196]. Очень похоже на то, что было в Италии и Германии перед приходом к власти Муссолини и Гитлера.

Путч Франко в Испании принёс в европейскую политику новое качество. Главные европейские страны (Франция и Англия, а под их давлением Германия и Италия) заявили о невмешательстве в конфликт, и СССР присоединяется к политике невмешательства. Однако Гитлер и Муссолини, пренебрегая собственными обещаниями и возможной критикой, посылают в помощь Франко свои войска. После открытого вмешательства Германии, Италии и Португалии на стороне Франко, положение правительства Испании становилось катастрофическим, и стремясь избежать внутривнутрипартийной критике о предательстве интересов международного пролетариата, Сталин соглашается на помощь республиканцам и со стороны Советского Союза: поставками оружия

---

<sup>194</sup> Бушков А. 2005а. С. 134–135.

<sup>195</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 61.

<sup>196</sup> Williams M. 2000.

через Мексику и строго секретной отправкой военнослужащих [<sup>197</sup>]. Численность советских военнослужащих за весь 1937 год не превышала одновременно 150 человек, в то время как войска Италии и Германии насчитывали там, соответственно, по 40 и 20 тысяч человек. Но уже в конце февраля 1937 года, под давлением Англии и Франции, СССР присоединился к обязательству о воспрещении посылки добровольцев в Испанию [<sup>198</sup>]. Ещё через два года испанские республиканцы потерпели поражение. Есть сведения, хотя источник не очень достоверен [<sup>199</sup>], что в конце 1937 года Политбюро пришло к выводу, что для СССР более выгодно иметь в Испании равновесие сил, сковывая Гитлера как можно дольше.

Сталин был в политике реалистом и понимал, что означает для Европы появление еще одного фашистского государства, потенциально способного вступать в агрессивные блоки с Италией и Германией. Мало кто тогда мог предвидеть, что Франко в Испании окажется осторожным политиком и не даст себя вовлечь в войну на Востоке.

Путчисты в Испании победили потому, что имели решительного и умного лидера, создали более эффективную, лучше тренированную и экипированную армию, чем республиканцы. Они нашли собственную идеологию консерватизма. Путчисты строили свою армию вокруг ядра ветеранов. У республиканцев не нашлось ни сильного лидера, ни целостной единой идеи; надо также сказать, что правительство Народного Фронта ещё до путча не смогло справиться с экономическим кризисом. Ну и, конечно, огромную подрывную роль сыграла разрушительная деятельность марксистов–троцкистов–анархистов. Эти причины победы франкистов во многом сходны с причинами победы большевиков в Гражданской войне в России. Большевики имели сильного лидера, всеобъемлющую идеологию. Они имели единое командование и централизованную армию. У белых же не было единого командования, единого лидера, единой идеи.

Сейчас трудно сказать, насколько помощь СССР Испании повлияла на изменение политики Франции, но так или иначе, с конца 1936 года Франция свернула работу по заключению антиагрессорского пакта и присоединилась к выжидательной политике Великобритании. Какое-то влияние оказало и поведение посла США в Париже Уильяма Буллита (до того посла в СССР), который стал встречаться с французским министром иностранных дел и с нацистским послом в Париже, чтобы выразить озабоченность перспективой прихода Испании в руки коммунистов: видимо, уже тогда США играли в надвигающемся конфликте свою роль. Впрочем, перемена французской политики вполне объяснима и без Испании. Скорее всего, ключевую роль в этом сыграл отказ Польши и Румынии, пошедших на сближение с Гитлером, присоединиться к Восточному пакту: это делало невозможным вступление советских сухопутных войск в войну в случае нападения Гитлера на Францию, и

---

<sup>197</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 248-265, 328-333.

<sup>198</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 377-381.

<sup>199</sup> Орлов А. 1991. С. 234.



фактически, Франция оказывалась предоставлена самой себе, а СССР не смог бы ей помочь. Польша сама вынашивала агрессивные планы в отношении Чехословакии и Советского Союза, мысль же о присутствии на её территории советских войск она и не допускала. Без согласия же Польши на присутствие советских войск на её территории в случае войны, военный союз с СССР терял для Франции всякий смысл.

Ещё безнадёжнее выглядело, в условиях фактического союзничества Польши с Германией, положение Чехословакии, которая в результате тоже стала склоняться к сдаче перед Гитлером. Так начался путь западной дипломатии к Мюнхенскому сговору, и над заметить, что сделанный Францией и Англией выбор вполне соответствовал, в представлениях тогдашних руководителей этих стран, национальным интересам их государств. Они попытались направить первую агрессию Гитлера на Восток, чтобы убрать одновременно и Германию, и СССР как геополитических соперников. Только немногие люди в Европе видели опасность этой игры, прежде всего, для самих Англии и Франции [<sup>200</sup>].

Для Сталина поворот Западной Европы к соглашательству с Гитлером означал провал предпринятой до этого радикальной смены внешнеполитического курса. 'Стало несомненным, что все попытки создать прочный, надёжный антигерманский пакт обернулись сокрушительной неудачей. Не удалось заключить договоры о взаимопомощи не только с Великобританией, но хотя бы с Румынией, Польшей или странами Прибалтики. Мало того, так и не начались рабочие контакты с генеральными штабами Франции и Чехословакии для выработки конкретных мер по совместной обороне в случае агрессии Германии [<sup>201</sup>]. Скорее всего серия внешнеполитических неудач повлияла на ослабление внутриполитических позиций сталинской группы в середине 1937 года (запомним, середина 1937 года).

Ещё до окончания войны в Испании, Гитлер нагло захватывает Судеты, Австрию, Чехию, присоединяет Саарбрюкен и вводит войска в Рейнскую область. Сила его растёт не по дням, а по часам – в 1933-1940 годах военное производство в Германии увеличилось в 22 раза, а численность армии в 35 раз. С начала 1940 года по май 1941 года сила вооруженных сил Германии выросла еще в 2 раза. Франция и Англия хотят разрядить Гитлера на СССР. Тогда Сталин снова выбирает национальные интересы СССР, а не следование идеологии и внешней порядочности, и заключает пакт 1939 года. Пактом Молотова-Рибентропа Сталину удалось расколоть антисоветский фронт, сложившийся в Мюнхене в 1938 г. Тем самым, путем искусного дипломатического маневрирования Сталину удалось разыграть друг против друга две группировки великих держав: англо-французскую и германо-итальянскую. При этом он сам в последний момент увернулся от боя и избежал втягивания в конфликт на ранней, наиболее невыгодной его стадии.

---

<sup>200</sup> Александров М. 1995.

<sup>201</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 462.

Хотя пакт с Гитлером и позволил получить двухлетнюю передышку, но Сталин не почивал на лаврах. 2 октября 1939 года Сталин сказал министру иностранных дел Латвии В. Мунтерсу, что возможность нападения Германии на СССР даже после заключения пакта о ненападении не исключена. Такова вкратце историческая канва, на фоне которой проявился "Голодомор" 1932–1933 года, развертывался "Большой террор" 1937–1938 годов...

## ИТОГИ ГЛАВЫ

В заключение, подчеркну, что в предвоенный период Сталин приобрел в партии бесспорный авторитет, его популярность в народе была огромной. Его уникальную роль в социалистическом преобразовании России признавали даже противники. Так, описывая настроения бывших членов разбитых «оппозиций», один из корреспондентов Троцкого писал ему: «Они все говорят о ненависти к Сталину... Но часто добавляют: «Если бы не он... все бы развалилось на части. Именно он держит все вместе» [по <sup>202</sup>]. Однако даже краткий обзор предвоенных событий показывает, что Сталин получил страну в ужасном состоянии, НЭП не позволил выправить ситуацию и перед лидером страны возникла необходимость принятия тяжелого решения об индустриализации и коллективизации – "ампутации рынка западного типа". Операция прошла с осложнениями, но ценой героических усилий Сталина страна была спасена.

Почему же Сталин получил такой выдающийся результат. Тут замешаны несколько обстоятельств. 1. Его умение учиться и нестандартный взгляд на вещи – он плюнул на советы марксистов в нужный момент. Конечно, сам Сталин рассматривал себя марксистом, но считал, что марксизм нуждается в развитии. РЕАЛЬНО же он двигался к преодолению догматического марксизма, а не к его творческому развитию. Более того, по сути, Сталин противостоял не марксизму, а «марксистам», то есть прежде всего «левым ортодоксам». 2. Сталин получил поддержку всего партаппарата и поддержку многих рабочих и крестьян. Он говорил на понятном простому народу языке и вел себя как сильный и умелый вождь. 3. Наличие собственной нефти и других энергоресурсов. Без собственных энергоресурсов эффект коллективизации был бы очень незначительным. Это показал опыт Грузии, Камбоджи, Вьетнама...

## ГЛАВА 2. МИФ О "ГОЛОДОМОРЕ" 1932–1933 ГОДА

Теперь, после того, как мы рассмотрели путь Сталина под углом геополитики и реального положения дел в экономике, попробуем по новому взглянуть и на те так называемые "злодеяния", в которых обвиняется Сталинский режим.

Наряду с так называемыми «массовыми репрессиями 1937–1938 годов» трудно найти более оболганный и извращенный период истории СССР,

---

<sup>202</sup> Белов Ю. 2005.

чем история возникновения голода 1932–1933 годов. До сих пор, несмотря на массу опубликованной литературы, продолжают споры об этом голоде, который либералы единогласно поставили в вину Сталину и назвали "голодомором". Раздаются голоса о «многих миллионах жертв войны с собственным народом».

О голоде 1932–1933 года опубликованы горы литературы. Кстати, как читатель увидит далее, такие же полярные мнения существуют и о всех других деяниях Сталина. Спорят до хрипоты. Поэтому сегодня, чтобы писать об этом голоде с целью установить правду, совершенно необходимо хотя бы попытаться расчистить многочисленные слои исторических фальсификаций, сопровождающих эту тему [203]. В настоящей главе я попытаюсь объективно, хотя и с точки зрения непрофессионала, проанализировать имеющиеся в интернете доступные сведения о голоде 1932–1933 годов.

В опубликованной в 2006 году независимо от моего желания незавершенной статье, посвященной Голодомору [204], я попытался разобрать основные гипотезы, объясняющие это печальное событие. Свой анализ я основывал на доступных в русскоязычном интернете источниках. Не будучи специалистом по истории, более того, по сути являясь дилетантом в указанной области, я не обратил свое внимание на большой пласт англоязычной литературы, почему-то практически не цитируемой как Западе, так и в России. Я имею в виду прежде всего блестящие работы выдающегося американского историка-советоведа Марка Таугера, основанные на тщательном анализе первичных советских архивных материалов.

Сначала я просто и не знал об этих работах. Но как-то вечером, сидя у компьютера, я провел поиск в интернете, используя поисковик Гугл. И тут я обнаружил для себя несколько работ М. Таугера как раз по теме голода 1932–1933 года. Я выписал их названия, а затем скачал их с сайта М. Таугера, однако читать их времени просто не было и я благополучно забыл об этих работах. Но так случилось, что однажды в самолете я взял распечатки этих работ в качестве черновых листов для своей научной работы. Но что-то одолевала лень, думать по своей проблеме не хотелось и я начал читать на обороте черновых листов статьи М. Таугера и потом уже не мог оторваться. Эти статьи совершенно перевернули мои представления о том, что же на самом деле произошло в начале 30-х годов на Украине, на Северном Кавказе и в Поволжье. Прочитав основные, доступные через его вебсайт статьи, я связался с самим М. Таугером и попросил его прислать мне остальные его работы по теме Голодомора. Он любезно согласился и прислал эти статьи. Сделав это, он поинтересовался, чем вызван мой (человека, далекого по роду профессиональной деятельности от истории) интерес к указанной теме. Завязалась переписка, позволившая мне еще больше углубить свои знания о Голодоморе. Оказалось, что в своих работах М.

---

<sup>203</sup> Дергунов Ю. 2006.

<sup>204</sup> Миронин С. 2006в.

Таугер на большом архивном материале показал подлинную историю голода 1932 – 1933 гг. [<sup>205</sup>]

Заслуга М. Таугера в том, что он первый из западных исследователей, кто попытался рассмотреть проблему вне искусственно созданной концепции о нарочно спровоцированном «голодоморе» против украинцев и других национальностей СССР, недовольных действиями властей на местах. А это выводит его работы на совершенно иной уровень понимания того, что же все-таки случилось в те годы.

Результатом моего нового понимания проблемы и стал данный текст. В нем я, используя статьи М. Таугера и другие англоязычные источники, недоступные русскоязычному читателю, попытаюсь показать, что 1) в 1932 году случился очень тяжелый неурожай, который привел к голоду; 2) неурожай был вызван необычным сочетанием комплекса причин, среди которых засуха играла минимальную роль, главную же роль сыграли болезни растений, необычно широкое распространение вредителей и нехватка зерна, связанная с засухой 1931 года, дожди во время сева и уборки хлебов, 3) неурожай привел к тяжелому голоду, который распространился не только по Украине, но и практически по всему СССР в особенности на Северном Кавказе и в Поволжье, 4) советское руководство и в частности Сталин, не сумели получить информацию о масштабах голода, 5) Сталин и Политбюро из-за засухи 1931 года не имели резервов хлеба, но делали все от них зависящее, чтобы уменьшить людские потери от голода и приняли все меры, чтобы голод больше не повторялся, 6) роль сопротивления крестьян коллективизации и роль отсутствия тягловой силы в возникновении голода были резко преувеличены в предыдущих публикациях.

Итак, как и в большинстве случаев исторических фальсификаций правда оказалась простой и однозначной. Голод был, а вины Сталина не было. Более того, Сталин показал себя во время голода, как выдающийся организатор. Поэтому большинство гипотез, разобранных в моей первой статье, отпали сами собой.

## РОССИЯ И ГОЛОД

Прежде всего надо выяснить, что такое голод. Существуют три типа голода. В английском языке для их обозначения использую три разных слова (hunger, starvation, famine), но в русском языке, чтобы понять, о каком голоде идет речь, требуется знание контекста. Существует просто голод который испытываем мы, когда волей случае не смогли поесть во время, есть хроническое недоедание сопровождаемое соответствующими болезнями, и есть голод как эпидемия, стихийное бедствие. Мы часто забываем об этом, и разговариваем на разных языках.

---

<sup>205</sup> Tauger M. 1991.

В своем классическом труде " Бедность и голод" А, Сен (А. Sen), получивший за свои работы в 1998 году Нобелевскую премию в области экономики, исследовал причины возникновения голода в ряде стран мира. Он отвергает недостаток продовольствия в качестве главной причины голода и считает главной причиной неверные действия властей по перераспределению продовольствия, в неадекватном реагировании властей на голод и недостатках в принятии мер. Однако другие исследователи опровергли его выводы по крайней мере в отношении двух из 4 исследованных им случаев голода [<sup>206</sup>].

Далее. Чтобы понять весь смысл трагедии 1932–1933 года, надо четко представлять себе особенности русского ландшафта. Русские жили в зонах рискованного земледелия. Поэтому вопрос сбора налогов всегда был самым важным. Когда князь с дружиной выезжал в первые морозы и считал дымки (налогооблагаемую базу – между прочим отсюда и традиция - топить по черному – “оптимизировать” налоги), он примерно знал сколько брать с каждого дымка, чтобы с голоду не сдохли и чтобы не ушли к другому князю.

В дореволюционной России голод и связанные с ним эпидемии являлись постоянным и неотъемлемым элементом её экономической жизни. За время своей тысячелетней истории Россия страдала от голода более чем 150 раз. Чаще всего голод был вызван засухой. Уже летописи XI-XVII вв. упоминают о крупных голодовках 1024, 1230—31, 1601—03. В XVIII в. было 34 голодных года, в XIX в.— свыше 40, а в начале XX в. голодными оказались годы 1901, 1905, 1906, 1907, 1908, 1911—12.

С началом развития капитализма в России начала систематически расти и территория, охватываемая голодовками. Если в 1880—90 число голодающих губерний в неурожайный год колебалось от 6 до 18, то в 1890—1900 минимум равнялся 9, а максимум — 29; для 1901—10 соответствующие цифры были 19 и 49, а голод 1911—12 охватил за 2 года 60 губерний.

Неудивительно, что за вторую половину XIX века было свыше двадцати “голодных годов”, причем (по данным доклада царю за 1892 год): “Только от недорода потери составили до двух миллионов православных душ” (то есть, считали только тех, кого отпевали в православных церквях, а свидетельства о количестве умерших “инородцев” и старообрядцев нет вообще). По данным доклада за 1901 год: “В зиму 1900-1901 гг. голодало 42 миллиона человек, умерло же их них 2 миллиона 813 тыс. православных душ”. А в 1911 году (уже после столь расхваленных столыпинских реформ): “Голодало 32 миллиона, потери 1 млн. 613 тыс. человек”. Причем, в каждом докладе подчеркивалось, что сведения составлены на основе данных, поставляемых церквями, а также сельскими старостами и управляющими помещичьих имений. А сколько было глухих деревень? [<sup>207</sup>]

---

<sup>206</sup> Цит. по: Таугер М. 2001b.

<sup>207</sup> Благословенная Россия?

Поэтому массы трудящегося населения царской России находились в состоянии постоянной «народной болезни»— недоедания. Малейший неурожай обращал это недоедание в голод. В 1908 даже царское министерство внутренних дел вынуждено было в одном из своих отчетов признать, что угроза умереть «голодной смертью является ежегодно весьма возможной участью значительного числа земледельцев России».

Голод губительно отражался на здоровье населения. В итоге голодовок резко повышалась заболеваемость; по данным 1892—1913, заболеваемость тифом и цынгой в голодные годы повышалась в 3—4 раза, а в 1907 заболевания цынгой увеличились на 528% по сравнению даже с голодным 1905.

Даже в «нормальные» годы положение было тяжелым. Об этом говорит очень низкий уровень установленного официально «физиологического минимума» - 12 пудов хлеба с картофелем в год. В нормальном 1906 году этот уровень потребления был зарегистрирован в 235 уездах с населением 44,4 млн. человек. Возмущение крестьян вызывало уже не то, что приходилось есть хлеб с лебедой и пушной хлеб (с мякиной, из неотвеянного зерна), а то, что «не было белого хлеба на соску» – грудному ребенку.

До 1917 г. почти весь избыточный продукт нещадно изымался из села («недоедим, а вывезем»). Все мало-мальски развитые страны, производившие менее 500 кг зерна на душу населения, зерно ввозили. Россия в рекордный 1913 г. имела 471 кг зерна на душу - и вывозила очень много зерна - за счет внутреннего потребления, причем именно крестьян. Даже в 1911 г., в год исключительно тяжелого голода было вывезено 53,4% всего зерна – больше и относительно, и тем более абсолютно, чем в годы предыдущего пятилетия [<sup>208</sup>].

## ИСТОРИЯ ОСВЕЩЕНИЯ ГОЛОДА 1932–1933 ГОДОВ

Первым на Западе опубликовал сообщение о голоде в СССР английский журналист М. Маггеридж. В последней декаде марта 1933 года в газете "Манчестер гардиан" он рассказал о впечатлениях от поездки по Украине и Северному Кавказу. Маггеридж описывал жуткие сцены голода среди сельского населения, засвидетельствовал массовую гибель крестьян, но не назвал конкретных цифр [<sup>209</sup>].

31 марта 1933 в газете "Манчестер гардиан" появилось опровержение под названием "Русские голодают, но не умирают от голода". Его написал корреспондент "Нью-Йорк таймс" в Москве У. Дюранти, англичанин по происхождению и гражданству, которому удалось взять интервью у Сталина.

В августе 1933 года газета "Нью-Йорк геральд трибюн" опубликовала материал Ральфа Барнса, в котором утверждалось, что от голода погиб

---

<sup>208</sup> Грегори П. 2003.

<sup>209</sup> Кульчицкий С. 2002.

миллион человек. Далее цифра росла как на дрожжах. Дюранти в газете "Нью-Йорк таймс" намекнул, что количество погибших составляет не менее 2 миллионов человек. Через день в этой же газете Ф. Берчелла сообщил о 4-х миллиона умерших [<sup>210</sup>]. Поэтому из-за лживости информации и тенденциозности освещения голода в указанных заметках зарубежным журналистам было запрещено ездить в пострадавшие от голода регионы.

В 1934 году У. Чемберлин, успевший по заданию редакции посетить Украину и Северный Кавказ, издал в Бостоне книгу "Железный век России". В ней он заявил, что голод охватывал территорию с населением 60 миллионов, а количество жертв составляло 3-4 миллиона человек [<sup>211</sup>].

О роли немецких фашистов в развертывании кампании, посвященной голоду 1932–1933 годов, известно, по крайней мере, два факта.

Во-первых, именно нацисты огласили на весь мир, что в СССР разразился страшный голод на Украине и (в т.ч. в немецких) областях Поволжья. Другие наблюдатели заметили трудности с продовольствием, но не заметили, что голод достиг таких масштабов.

Во-вторых, по словам Хаустова, ангажированного «Мемориалом» историка: «Из резидентуры в Германии поступали сведения, что бывший директор германской сельскохозяйственной концессии "Друзаг" на Северном Кавказе Ф. Дитлов собрал и обработал целую серию диапозитивов о голоде в СССР. В спецсообщении заместителю наркома Я.Агранову содержались сведения о том, что Дитлов передал диапозитивы для распространения в США, во Францию, в Швейцарию. На это последовало указание Агранова активизировать борьбу с советскими немцами, передававшими информацию и, таким образом, распространявшими "клевету о голоде" в СССР».

Оба этих факта, скорее, говорят о том, что все «германо-нацистские данные» – плод фальсификации с очень ясным политическим подтекстом. Кстати, такие или даже именно эти «диапозитивы» описал как фальшивые Дуглас Тоттл в своей знаменитой книге "Fraud, Famine and Fascism" («Жульничество, голод и фашизм») [<sup>212</sup>].

Масштабная антисоветская кампания началась 18 февраля 1935 года с заголовка первой страницы в Chicago American: «6 миллионов человек умерли от голода в Советском Союзе» [<sup>213</sup>].

Первые более основательные исследования фактов о Голодоморе осуществил в конце 40-х — начале 50-х годов XX столетия Дмитрий Соловей — в эмиграции [<sup>214</sup>].

---

<sup>210</sup> Кульчицкий С. 2002.

<sup>211</sup> Кульчицкий С. 2002.

<sup>212</sup> Tottle D. 1987.

<sup>213</sup> Соуса М. 2001.

<sup>214</sup> Голодомор на Украине.

Следующий этап бужирования проблемы был проведен после создания Конгрессом США специальной комиссии по исследованию фактов голода на Украине, исполнительным директором которой был Джеймс Мейс. Комиссия пришла к выводу, что эти жертвы были "заморены до смерти рукотворным голодом" и "Сталин и его окружение совершили геноцид против украинцев в 1932-1933 гг. [<sup>215</sup>].

Во времена холодной войны американцы финансировали программы по изучению украинского голода не только из исторического любопытства, «голодомор» был оружием в идеологической войне против СССР, «работавшим» и на социальном («тоталитарное государство» и «неэффективная экономика») и национальном поле («русский империализм», «угнетение свободлюбивых народов»). Повышенный интерес к вопросу проявил и Конгресс США, даже создавший в 1986 году специальную комиссию по расследованию этого «коммунистического холокоста» (об «украинском холокосте» речь впереди).

В СССР впервые о факте голода 1932–1933 годов упомянул с официальной трибуны 25 декабря 1987 года первый секретарь ЦК Компартии Украины В. Щербицкий в докладе, посвященном 70-летию образования УССР. Упоминание было беглым («5-6 строк»), и причиной голода была объявлена «засуха», но принципиально новым было признание самого факта — раньше (и то очень изредка) разрешено было упоминать лишь о «недостатке продуктов» [<sup>216</sup>].

### "ОБЪЕКТИВНОСТЬ" АНГАЖИРОВАННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ "ГОЛОДОМОРА"

С самого начала тема "Голодомора" стала фальсифицироваться в угоду идеологии. Например, в феврале 1935 г. в газетах *Chicago American* и *New York Evening Journal* начали выходить статьи «известного журналиста, путешественника и исследователя России, будто бы проведшего несколько лет в поездках по Союзу Советской России», Т. Уолкера. Статьи, посвященные голоду, будто бы свирепствовавшему на территории Украины в 1934 г., сопровождались большим количеством фотографий, якобы снятых им в «наиболее неблагоприятных и опасных обстоятельствах». Вскоре выяснилось, что репортаж Уолкера был фальшивкой от начала до конца.

Значительная роль в разоблачении Уолкера принадлежит американскому журналу *The Nation* и его московскому корреспонденту Льюису Фишеру. Как удалось узнать Фишеру, нога Уолкера вообще не ступала на украинскую землю, поскольку он, получив транзитную визу в сентябре 1934 г. (а не весной, как он утверждал), пересек советскую границу в октябре и пробыл несколько дней в Москве, сел на поезд, идущий в Манчжурию, и покинул территорию СССР. За шесть дней,

<sup>215</sup> <http://www.faminegenocide.com/resources/findings.html>  
<http://www.ukrweekly.com/Archive/2003/430303.shtml>

<sup>216</sup> Голодомор на Украине.



прошедших между его прибытием в Москву и отъездом в Манчжурию, было физически невозможно посетить все те места, которые он описывал в своих публикациях. <sup>[217]</sup>

Как удалось показать американскому журналисту Джеймсу Кейси, все эти фотографии Уолкера были фальшивками, не имевшими к Украине 1930-х гг. никакого отношения. Большинство из них было сделано в Западной Европе периода Первой мировой войны и 1920-х гг. Это, в частности относится к двум знаменитым фотографическим «свидетельствам» украинского «голодомора», и по сей день приводящимся в качестве документальных подтверждений – фотографии «ребенка-лягушки» и «украинского крестьянина», склонившегося над своей лошадью. <sup>[218]</sup>

Наиболее известный фальсификатор "Голодомора" – англичанин Р. Конквест (R. Conquest). Свою известность Конквест приобрел благодаря книгам «Великий террор» (1969), изданной в США по заказу ЦРУ, и «Жатва скорби» (1966). В числе источников, откуда Конквест заимствовал аргументы о «голодоморе» и репрессиях в СССР, оказались художественные произведения В. Астафьева, Б. Можая и В. Гроссмана, украинских коллаборационистов Х.Костюка, Д.Соловья. зарубежные ученые-советологи А. Гетти, Г. Хертле, О. Арин, А. Даллин и другие специалисты, исследуя технологию фабрикации представителями комиссии конгресса США информации о голоде на Украине, обнаружили, что 80% свидетельств проходят с отметкой «Анонімна жінка», «Анонімне подружжя», «Анонімний чоловік», «Марія №» и т.д. <sup>[219]</sup>. Например, Конквест даже не упоминает декрет от 6 мая 1932, которым план заготовок был снижен, года в своей книге <sup>[220]</sup>. Канадский журналист Дуглас Тоттл в книге «Фальшивки, голод и фашизм: миф об украинском геноциде от Гитлера до Гарварда», опубликованный в 1987 г. доказал, что Конквест и соавторы и в книге и в его фильме «Жатва отчаяния» использовали устрашающие фотографии голодных детей из хроники Первой мировой войны и голода 1921 г. <sup>[221]</sup>.

Между тем В. Ющенко, став президентом Украины, не замедлил наградить Р. Конквеста орденом Ярослава Мудрого V степени за «привернення уваги міжнародної спільноти до визначення «голодомору» 1932-1933 років актом геноциду українського народу» <sup>[222]</sup>.

А теперь продемонстрирую "объективность" работы комиссии Конгресса США по "голодомору" на следующем примере. В ее заключении указывается, что Политика Москвы не была прямо ориентирована на уничтожение какой-либо "этнической или расовой группы как таковой". ... И здесь же – "У Комиссии сложилось впечатление, что Сталин пытался... нанести окончательный удар по украинской нации..." Тем не

---

<sup>217</sup> Дергунов Ю. 2006.

<sup>218</sup> Дергунов Ю. 2006.

<sup>219</sup> Ткаченко Г.С. 2006а.

<sup>220</sup> Tauger M. 1991. P. 73.

<sup>221</sup> Ткаченко Г.С. 2006а.

<sup>222</sup> Ткаченко Г.С. 2006а.

менее вывод известен заранее. "Исходя из вышеизложенного, Комиссия считает вероятным, что элементы геноцида... имели место" [223].

Многочисленные примеры подтасовок при написании политически ангажированных статей на тему "Голодомора" приводит М. Таугер [224]. Например, он пишет, что тот же Уверст (Werst) указывает, что план заготовок на 1932 год был увеличен аж 32% по сравнению с 1931 годом. Но в цитируемом им же источнике [225] почти в том же самом предложении указывается, что комиссар по заготовкам А.И.Микоян установил высокий план заготовок в начале 1932 года в 29,5 миллионов тонн, но затем уже весной 1932 года этот план был уменьшен до 18 млн тонн. Уверст указывает, что Молотов отказался снизить план хлебозаготовок. На самом деле Молотов разрешил их снизить (М. Таугер [226] цитирует по этому поводу протокол заседания Политбюро КПУ). В той же работе М. Таугер пишет, что до появления статьи Уверста было опубликовано немало работ (в том числе работа самого М. Таугера [227]), доказывающих, что главной причиной голода 1933 года был плохой урожай, но Уверст намеренно не цитирует эти работы.

Когда фальсификаторы говорят об экспорте хлеба в 1933 году, они забывают указать, что только 220 тыс. т зерна было экспортировано во время собственно голода [228], что составило менее 1% от урожая, а остальное было экспортировано к концу 1933 года, когда голод уже закончился [229].

Особенно интересен метод получения выводов, используемый Кульчицким [230]. Кульчицкий пишет. "Среди опрошенных практически нет свидетелей голода, но весь их жизненный опыт отрицает утверждение о том, что власть преследовала украинцев по этническим признакам." Итак, никто голода не видел, но имеет о нем жизненный опыт. Чудеса, да и только.

Далее. Оказывается "Кремль в сталинские времена преследовал не украинцев, а граждан Украины, т.е. украинцев с ярко выраженным национальным самосознанием, которые имели тогда собственное государство и конституционные гарантии в отношении возможности возвращения к независимости в любой момент."

Но оказывается и это еще не все. Кульчицкий [231] сделал еще один сногсшибательный вывод. Он сообщает, что "террор голодом был организован совсем не для того, чтобы все погибли." У него было две цели: снизить до нуля повстанческий потенциал украинского села и заставить крестьян добросовестно работать в колхозе. Почти сразу

---

<sup>223</sup> Итоговый отчет... С. 11.

<sup>224</sup> Таугер М. 1998.

<sup>225</sup> Lewin M. 1985. P. 153.

<sup>226</sup> Таугер М.1998.

<sup>227</sup> Таугер М. 1991.

<sup>228</sup> Таугер М. 2001b.

<sup>229</sup> Таугер М. 1991. P. 88.

<sup>230</sup> Сяндюков И. 2006.

<sup>231</sup> Сяндюков И. 2006.

после того, как закончилась акция изъятия продовольствия, голодающих начали кормить. Но государство кормило не всех, а только тех, кто сохранил физическую способность работать. П. Постышев, который прибыл в Украину 30 января 1933 года на правах сталинского заместителя, организовывал посевную кампанию с подкормкой тех, кто мог работать, и спокойно смотрел на всех, кто погибал от голода." В воспоминаниях очевидцев, в частности Мирона Долота [<sup>232</sup>] указания на такую избирательную "подкормку" отсутствуют.

Одним из методов борьбы на указанном идеологическом фронте является замалчивание. Возьмем, например, Всемирную энциклопедию Википедию. Там основным принципом подачи материала объявлен принцип нейтральности. Однако в действительности никакой нейтральности по теме "Голодомора" не наблюдается. Например, наряду со статьей Голод в СССР 1932–1933 гг. в Википедии есть даже специальная статья "Голодомор на Украине" [<sup>233</sup>]. Однако в той же русскоязычной Википедии нет ни одной (!) работы выдающегося американского историка, исследователя голода 1932–1933 годов М. Таугера или любого другого историка, кто сегодня выражает другую точку зрения на «голодомор».

Показательно, что указанные работы не цитируются не только в русскоязычной Википедии, но и в англоязычной. Например в статье "Голодомор на Украине" [<sup>234</sup>] в огромном списке литературы на английском языке почему-то отсутствуют работы М. Таугера, хотя приведено множество статей дилетантов. Почти то же самое наблюдается и в англоязычной версии указанной статьи [<sup>235</sup>]. Там в списке литературы представлена (данные на 17 января 2007 года) только одна работа М. Таугера. Все остальные его работы, в которых тщательно анализируются причины голодомора, не цитируются.

Далее. Хотя Википедия провозгласила своим принципом нейтральную точку зрения, в данном случае этот принцип существенно нарушен. Я уж не говорю про русскоязычный вариант, который резко политически ангажирован. Но даже англоязычная статья не отличается нейтральностью. Например, утверждается, что большинство современных ученых согласны, что голод был вызван политикой советского правительства под руководством Сталина. Между тем в эту фразу включено сразу две существенные ошибки. Правительство возглавлял в те годы Молотов, и не все современные ученые признают только вину советского правительства как основной фактор, вызвавший голод. В частности М. Таугер и многие американские ученые, в частности Гетти (см. итоги главы), убеждены в том, что голод был вызван неурожаем, который в свою очередь был связан с крайне неблагоприятным сочетанием природных факторов при отсутствии

---

<sup>232</sup> Долот М. 1985.

<sup>233</sup> Голод в СССР 1932–1933.

<sup>234</sup> Голодомор на Украине.

<sup>235</sup> <http://en.wikipedia.org/wiki/Holodomor>

засухи. Между тем, как я уже отмечал, данные ученые в данном разделе не цитируются.

Интересно, что хотя сам М. Таугер [<sup>236</sup>] заявил о том, что он пишет книгу о "Голодоморе" еще в 2001 году, она до сих пор еще не вышла, хотя Таугером написано уже более 5 больших статей на эту тему. Очень странное явление, особенно, если принять во внимание, что обычно на Западе издание готовых книг – процесс очень быстрый. Думается мне, что неспроста все это.

Наконец, очень важно понять эффект психологии. Психиологические исследования показывают, что источники, на которые ссылаются украинские националисты, имеют отклонения от реальной памяти, либо сознательно не говорят правду или просто врут [<sup>237</sup>]. Хотя в их рассказах можно найти массу интересных деталей, полезных для воссоздания целостной картины. Именно поэтому я тщательно проштудировал книгу М. Долота [<sup>238</sup>], рассказывающую об ужасах Голода 1932–1933 года.

### "ГОЛОДОМОР" – НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ

Особенно жаркие дебаты идут на Украине, где либералы делают все возможное, чтобы утвердилась точка зрения на голод 1932 — 1933 гг. как на «голодомор». В учебниках новейшей истории Украины, изданных после 1991 года, тема голода 1932-1933 гг. занимает одно из ведущих мест. Неудивительно, ведь это - краеугольный камень в модных ныне теориях о «системном» уничтожении этнических украинцев в период с 1917 по 1991 годы. (Не единственный, впрочем. И Чернобыльская катастрофа, и Вторая мировая война, и даже всесоюзные переписи населения служили, по версии нынешних украинских историков, в основном, для русификации «рідного краю» путем физического уничтожения украинцев либо путем их ассимиляции).

Понятие «голодомора», то есть, предполагаемого искусственного геноцида украинского народа, рассматривается на Украине как проявление непокоренного носителя духа сопротивления «тоталитарному сталинскому режиму», и обычно выводится как прямое продолжение сворачивания политики украинизации. Тема "голодомора" является для украинского национализма очень важной, поскольку она позволяет органично объединить в себе два основных вектора данной идеологии, русофобию и антикоммунизм. Косвенным следствием подобной позиции является потворство наиболее радикальным и вульгарным формам украинского национализма, перерастающим в откровенный национал-шовинизм, вследствие фактического постулирования «стремления к свободе» как свойства, присущего в СССР исключительно украинскому народу [<sup>239</sup>].

---

<sup>236</sup> Tauger M. 2001b.

<sup>237</sup> Loftus E.F. 1993. P. 530-533.

<sup>238</sup> Долот М. 1985.

<sup>239</sup> Дергунов Ю. 2006.

28 ноября 2002 года Верховная Рада Украины проголосовала за проект Постановления (регистрационный N 2432 от 21 ноября 2002 года) «О проведении парламентских слушаний в память жертв голодомора 1932-33 годов» с осуждением политики геноцида, которая проводилась на государственном уровне руководителями тоталитарного советского режима против граждан Украины, национального духа, менталитета и генетического фонда Украинского народа, и в целях почтения памяти жертв голодомора 1932—1933 годов на Украине было принято решение провести специальное заседание Верховной Рады Украины в мае 2003 г. "За" проголосовало 308 депутатов, "против" — 56 депутатов (фракция коммунистов) 1 из общего количества 423 депутата [<sup>240</sup>].

В 2003 году, на Украине широко отмечалось 70-летие голода 1932 – 1933 годов. И, как обычно, не обошлось без антисоветчины. В том же году, 22 октября Палата представителей Конгресса США приняла резолюцию, в которой, в частности, говорилось, что «этот искусственный голод был задуман и осуществлён советским режимом как преднамеренный акт террора и массового убийства украинского народа» [<sup>241</sup>].

Точка зрения украинских националистов получила определённое признание и на международном уровне. МИД Украины и представительство Украины в ООН подготовили проект Резолюции 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН с осуждением Голодомора 1932—1933 годов на Украине. Генеральной ассамблеей ООН было принято «Совместное заявление делегаций Азербайджана, Бангладеш, Беларуси, Бенина, Боснии и Герцеговины, Гватемалы, Грузии, Египта, Казахстана, Канады, Катара, Монголии, Науру, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Республики Молдова, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Сирийской Арабской Республики, Соединенных Штатов Америки, Судана, Таджикистана, Тимора — Лешти, Украины, Ямайки по случаю семидесятой годовщины Голодомора — Великого голода 1932—1933 годов на Украине» (русскаяязычная версия документа A/C.3/58/9 Третьего Комитета), с присоединившимися к заявлению позднее делегациями Аргентины, Ирана, Кувейта, Киргизии, Непала, Перу, Республики Корея, Южной Африки, бывшей Югославской Республики Македонии, Туркмении и Узбекистана (A/C.3/58/9/Add.1): «В Советском Союзе миллионы мужчин, женщин и детей пали жертвой жестоких действий и политики тоталитарного режима. Великий голод 1932—33 гг. на Украине (Голодомор) который унёс 7—10 миллионов невинных жизней и является национальной трагедией украинского народа... ..Соблюдая семидесятую годовщину Украинской трагедии, мы почтим память о миллионах русских, казахов и представителей других наций, которые умерли от голодания в Поволжье, Северном Кавказе, Казахстане и в других частях прежнего Советского Союза...». В этом заявлении ни слова не говорится о каком-либо акте "геноцида", а только о "национальной трагедии украинского народа". Что поражает больше всего, так это подпись России под документом [<sup>242</sup>].

---

<sup>240</sup> Голодомор на Украине.

<sup>241</sup> Марчуков А.В. 2005.

<sup>242</sup> Голодомор на Украине.

Как подметил Ю. Соломатин [<sup>243</sup>], при пособничестве нынешнего российского режима состоялась сознательная фальсификация сначала русскоязычной версии официального документа ООН, а затем и неофициальной украиноязычной версии! Судите сами. На английском языке, основном официальном языке ООН, говорится: "... anniversary of the Great Famine of 1932-1933 in the Ukraine (Holodomor)!" Перевод звучит так: "... годовщина Великого Голода (Голодомора) на Украине в 1932–1933 г.!" Обратите внимание: Great Famine — великий голод, а в скобках (!!!) в английской транскрипции это еще какой-то непонятный Голодомор (Holodomor). Как видим, Holodomor вынесен здесь в скобки: термин непонятен международной общественности и читается как сугубо украинский неологизм.

В русскоязычной же версии официального документа ООН приспешники нынешних либералов у власти написали – Голодомор – Великий голод 1932-1933 годов в Украине. Во первых не в Украине, а на Украине, а во-вторых, первым идет слово "Голодомор", что подчеркивает тем самым вроде бы наличие элементов геноцида.

Таким образом, представители России в ООН поставили знак равенства между Великим Голодом в Украине в 1932-33 годах и "Голодомором", безответственно согласившись с неким новым терминологическим определением – голодомор, использованном украинцами с далеко идущими националистическими целями.

В материалах украинского МИД вообще говорится уже только про 70-ю годовщину голодомора! [<sup>244</sup>]. Как же назван этот документ на официальном сайте украинского МИД? О, как пишет Ю. Соломатин [<sup>245</sup>], здесь новые лингвистические, точнее, цензурные сюрпризы. Great Famine (Великий Голод) из его названия вообще вычеркнут. Оставлен только "голодомор", столь любимый нашими патриотами-лингвистами, и именно эта, сфальсифицированная версия документа ООН пошла гулять по украинским СМИ, как величайшая победа украинской дипломатии.

Но это еще не все. Парламентами ряда государств: Австралии, Канады... были приняты воззвания с выражением скорби по случаю голода. Самое интересное, что наиболее антирусскую направленность проявили Грузия и Литва. Сначала в ноябре 2005 года сейм Литвы принял декларацию в которой называет Украинский голодомор 1932—1933 г.г. «Тщательно спланированным геноцидом народа Украины» [<sup>246</sup>]. А в январе 2006 года парламент Грузии признал, что большевистским режимом в 1932-1933 годах был осуществлен "преднамеренный геноцид против украинского народа" [<sup>247</sup>].

---

<sup>243</sup> Соломатин Ю. 2006.

<sup>244</sup> Соломатин Ю. 2006.

<sup>245</sup> Соломатин Ю. 2004.

<sup>246</sup> <http://www.korrespondent.net/main/137186>

<sup>247</sup> <http://www.korrespondent.net/main/141078>

Согласно Указа Президента Украины № 1544/2005 от 4 ноября 2005 года День памяти жертв "голодоморов" и политических репрессий отмечается ежегодно в каждую четвертую субботу ноября. Этим же Указом Президент поручил Кабинету Министров Украины принять дополнительные меры по международному признанию Голодомора 1932-33 годов ГЕНОЦИДОМ украинцев и одной из наибольших трагедий в истории человечества [248]. Наконец, 28 ноября 2006 года Верховная Рада, Парламент Украины, приняла закон, согласно которому "голодомор" 1932-1933 годов признается актом геноцида украинского народа. Принятый закон вводит административную ответственность за публичное отрицание "голодомора."

### ЧТО ТАКОЕ "ГОЛОДОМОР"?

Как пишет Ю. Соломатин [249], слово "голодомор" не переводится ни на один из иностранных языков, но по семантическому наполнению оно ближе всего к "геноциду" то есть уничтожению людей по расовому, этническому или религиозному признаку. Ведь "умирать от голода" и "морить голодом" – не одно и то же, не так ли? Лишь во втором случае это означает сознательную и целенаправленную акцию.

По мнению Г. Ткаченко [250], изобретение термина «голодомор» (вместо «голод») приписывали Д. Мэйсу, автору книги «Коммунизм и дилеммы национального освобождения: национальный коммунизм в Советской Украине в 1919-1933 гг.». Однако, как утверждают историки, подлинными авторами этой подмены понятий были украинские националисты, эмигранты второй волны, которые с 1945 по 1952 гг. совершали кровавые акции на территории Западной Украины, а во времена гитлеровской оккупации Украины «прославились» на поприще коллаборационистов, прислужников нацистов.

«Голод» и «голодомор» — слова, хотя и однокоренные, но имеющие принципиально разный смысл. И дело не в масштабах катастрофы. Под словом «голодомор» националисты понимают не просто смерть от голода, а целенаправленное, сознательное уничтожение голодом украинского народа как народа и, что ещё важнее, как народа украинского. То есть слово «голодомор» — по сути обозначает геноцид, который осуществлялся «московским» руководством при помощи продавшей Москве украинской партийной верхушки.

По сути проект "голодомор" стал фирменным знаком украинских националистов-фальсификаторов. Логика их доказательств состоит в том, что будто бы Сталин морил голодом украинцев за то, что они активно развернули украинизацию населения.

Единичные западные исследователи Д. Мэйс, Р. Конквест и др. считают, что "Голодомор" отвечает общепринятому определению геноцида

---

<sup>248</sup> Соломатин Ю. 2006.

<sup>249</sup> Соломатин Ю. 2004.

<sup>250</sup> Ткаченко Г.С. 2006а.

(резолюция о геноциде, утвержденная ООН в 1948 г.) [251]. Но посмотрим, так ли это.

Начну с того, что приведу определение геноцида, данной в энциклопедии. "Геноцид (Г)- международное преступление; действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы. Наказуемость Г. установлена уставами международных военных трибуналов (Нюрнбергского и Токийского), а также специальных международной конвенцией "О предупреждении преступления геноцида и наказании за него" (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1948). Согласно конвенции, под Г. понимаются действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую, а именно: убийство членов такой группы, причинение им серьезных телесных повреждений или умственного расстройства; предумышленное создание условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение таких групп, принятие мер, рассчитанных на предотвращение деторождения в их среде, насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую. Конвенция предусматривает также наказуемость заговора с целью совершения Г., подстрекательства, покушения и соучастия в Г. Конвенция предусматривает предупреждение и наказание преступлений физического и биологического Г. При выработке конвенции представитель СССР настаивал на запрещении также национально-культурного Г., который выражается в мероприятиях и действиях, направленных против пользования национальным языком и против национальной культуры какой-либо группы населения, однако империалистические державы отказались принять это предложение, а также распространить действие конвенции на колонии, в которых преступления Г. носят массовый характер. В 1965 ООН принята конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, осуждающая расизм, одной из форм которого является Г" [252].

Дж. И. Гетти, опубликовавший рецензию на книгу Р. Конквеста, писал, что ведущие западные историки, занимавшиеся изучением коллективизации в СССР, были не согласны с заявлением автора об "умышленном терроре голодом" [253].

Как я покажу в ходе дальнейшего изложения, никакого намерения морить население голодом у советского руководства не было. Поэтому название "голодомор" изначально манипуляционно.

---

<sup>251</sup> Голодомор на Украине.

<sup>252</sup> <http://community.livejournal.com/golodomor3233/data/atom>.

<sup>253</sup> <http://h-net.msu.edu/cgi-bin/logbrowse.pl?trx=vx&list=h-russia&month=0205&week=a&msg=G9gRj0I/eXnblGCPQyYXIA&user=&pw=>



## ГОЛОДОМОР ≠ ХОЛОКОСТ

Некоторые голодомореведы идут еще дальше. Не так давно некто Табачник даже заявил, что «голодомор» 1932 — 1933 гг. — это холокост украинского народа, и высказался за необходимость добиваться юридического признания этого факта со стороны международных организаций, прежде всего ООН. То есть на одну доску он поставил уничтожение евреев нацистской Германией в годы Второй Мировой войны и голод в СССР. Естественно, со всеми вытекающими из этого следствиями для внутреннего и внешнего положения Украины.

С. Коуртойс (S. Courtois) полагает, что смерть детей украинских кулаков от голода в 1933 году, является событием того же масштаба, что и смерть еврейских детей в Варшавском гетто. Он считает, что коммунистический режим использовал оружие голода против собственного народа. Более того, во введении к Черной книге коммунизма Коуртойс называет этот голод Украинским голодом и пишет, что от него погибло 6 миллионов украинцев [<sup>254</sup>].

Между тем, ряд уважаемых западных ученых доказывают, что нельзя ставить в один ряд Холокост и Голод 1933 года [<sup>255</sup>]. М Таугер [<sup>256</sup>] указывает, что большинство настоящих ученых не согласны с термином украинский голод. По научно–обоснованному мнению М. Таугера [<sup>257</sup>], такая интерпретация голода 1933 года содержит ошибки, неправильные концепции и упущения, настолько значительные, что делают эту концепцию не только слабой, но и полностью разрушают аргументы данной интерпретации. М. Таугер написал мне, что сейчас важно доказать и зафиксировать в общественном сознании голод 1933 года как голод общесоветский, а не только украинский [<sup>258</sup>].

В 2003 г. Василий Пихорович опубликовал статью «О причинах и последствиях голода 1932-33 гг. на Украине», где пишет: «Утверждения о том, что голод 1932-33 годов на Украине был спланированной акцией, направленной на уничтожение части населения, лишено всяческих фактических оснований и является одним из трюков антикоммунистической пропаганды, призванным отвлечь внимание населения от того геноцида, который сегодня осуществляется капиталом на территории стран потерпевшего поражение социализма.»

Когда «Голодомор» приравнивают к Холокосту и утверждают, что ничего подобного такому мир не знал, то это утверждение абсолютно беспочвенно. Голод в период становления капитализма существовал и в Европе, и в Англии и в США. А что же говорить о колониях, где ответственность за голод уже однозначно лежит на метрополии?

---

<sup>254</sup> Цит. по: Tauger M. 1998.

<sup>255</sup> Rosenbaum A.S. 1996.

<sup>256</sup> Tauger M. 1998.

<sup>257</sup> Tauger M. 1998.

<sup>258</sup> Tauger M. Персональное сообщение.

Обращает на себя внимание применение манипуляторами двойных стандартов. С одной стороны, "голодомор" в СССР бесповоротно осуждается. С другой стороны, что-то не слышно заклинаний либералов с требованиями к англичанам покаяться в голодоморе ирландцев или индийцев. Или эти нации не относятся к людям?

А ведь во время Великого Ирландского Голода 1845–1851 года ирландская националистическая литература тоже обвиняла англичан и взваливает ответственность на них, как делают украинские националисты на русский народ. Причина ирландского голода – очень плохой урожай картофеля [<sup>259</sup>].

А возьмем Индию. В Индии в 1866 году погибло 7,5 миллиона человек, через 3 года только в провинции Rajputani погибло свыше 1,5 миллиона человек. В Бенгалии из-за жесточайшей засухи и наступившего неурожая в 1873-1874 годах около 15 млн. человек оказались на краю гибели. Около 5 млн. населения Мадраса, Бомбея, Мисора голодало в 1877-1878 годах. В 1900 году в Индии снова голод, в результате которого погибают 1 млн. человек. Великие демократы англичане пропустили и голод 1943 года в Бенгалии, еще более сильный, чем в 1932–1933 годах в СССР и никто их не ругает. Голод 1943 года в Бенгалии тоже был вызван сильным урожаем.

Мало кто знает, что в 1931–1932 году французские колонизаторы заставили нигерийцев платить высокие налоги, несмотря на низкий урожай, что вызвало в Нигерии голод похлеще голода 1933 года в СССР [<sup>260</sup>].

Если же встать на точку зрения манипуляторов "голодомором", то русский народ должен предъявить претензии Грузии (Сталин был грузин по национальности) и Израилю (в СССР во власти было много евреев).

Поэтому можно согласиться с Е. Безродным [<sup>261</sup>] – все эти спекуляции на теме "уморения гирдой Украины" есть элементарная политическая спекуляция украинских националистов-фальсификаторов, поскольку голод был отнюдь не только на Украине. Миф о "голодоморе" – изобретение манипуляторов сознанием. К сожалению, об этом мало кто знает, как ни странно - ибо мозгомойка прочно вживила людям в головы конструкцию "голод 1932-33 гг. на Украине", вне которой большинство и не мыслит.

#### А СКОЛЬКО ЖЕ БЫЛО ЖЕРТВ?

Вопрос о числе жертв стал ареной манипуляционной борьбы, особенно на Украине. Суть манипуляций в том, чтобы: 1) увеличить, насколько можно, число "жертв сталинизма", очернив социализм и в особенности

---

<sup>259</sup> Tauger M. 2001b. P. 2.

<sup>260</sup> Fuglestad F. 1974. P.18-33.

<sup>261</sup> Безродный Е.Ф. 2006.

Сталина; 2) объявить Украину - "зоной геноцида", в отличие от остальных регионов СССР - "территорий голода", чтобы получить от России или мирового сообщества какие-нибудь компенсации.

Непрерывно прокручиваемый украинскими националистами вопрос о миллионах умерших от "голодомора" на Украине с упоминанием умопомрачительных цифр делает насущным ответ на вопрос, а все-таки, сколько было жертв голода? Поэтому перед тем, как начать анализ мифологии, связанной с "Голодомором", мне придется проанализировать имеющиеся данные о численности погибших. Надеюсь, что прояснение этого вопроса позволит понять, рукотворный был голод или нет.

Вообще, вопрос о количестве жертв голода 1932-1933 гг. на Украине и в СССР очень сложен – точных данных здесь нет и, похоже, не предвидится. Историк Солдатенко вообще считает, что не только подсчет числа жертв, но и более или менее точная оценка этого невозможна. Он пишет. "Количество жертв (демографических потерь), как ни горько, установить хотя бы приблизительно, даже с допустимой погрешностью (хотя это звучит цинично, кощунственно, но такова источниковая база), скажем в сотню тысяч, — нереально" [262].

#### ВЫСОКИЕ ОЦЕНКИ ЧИСЛА ЖЕРТВ

В статье, размещенной на страницах интернет-журнала "Демоскоп", приводится таблица оценок числа жертв "голодомора" [263]. В целом, мнения о числе жертв резко расходятся – цифры варьируют от нескольких сотен тысяч до 8 млн. Так, цифра в 7–10 млн человек фигурирует в Совместном заявлении, принятом Генеральной Ассамблеей ООН. Конквест в своей книге 1969 года сообщает, что тех, кто умер от голода в СССР в период 1932–1933 гг., было 5–6 млн. человек, половина из них – это жители Украины [264].

Сейчас многими либералами–демократами упоминается цифра в 7-8 миллионов крестьян в СССР, будто бы погибших от голода 1932-1933 гг. Интересно, что именно эта цифра (если точно - 7 910 000 чел.) встречается в пропагандистской листовке серии 1543 доктора Геббельса, сброшенной в октябре 1941 г. на советские позиции [265]. Достаточно странное совпадение. Интересно, что М. Таугер, лучший американский специалист по проблеме голода 1932–1933 года, считает цифру жертв в 7–8 млн человек преувеличенной [266].

#### СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ

---

<sup>262</sup> Солдатенко В. 2003.

<sup>263</sup> <http://demoscope.ru/weekly/2003/0101/tema03.php>

<sup>264</sup> <http://www.faminegenocide.com/resources/findings.html>

<http://www.ukrweekly.com/Archive/2003/430303.shtml>

<sup>265</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>266</sup> Таугер М. 1991. P. 74.

Согласно подсчетам ОГПУ (правда, со слов невозвращенца Орлова [<sup>267</sup>]), которое подготовило доклад, предназначенный для Сталина, число умерших голодной смертью составляло 3,3 – 3,5 млн человек. В учебнике по истории России под редакцией Сахарова [<sup>268</sup>] общее число жертв голода также определено в 3 млн. чел. Там же указывается, что на Украине от голода умерло 1,5 млн человек [<sup>269</sup>].

По подсчётам В. Кожина [<sup>270</sup>], коллективизация и голод привели к тому, что в 1929-1933 годах смертность в стране превысила смертность в предыдущие пять лет НЭПа (1924-1928) в полтора раза (надо сказать, что совершенно аналогично изменение показателей смертности в России имеется начиная с 1994 года по сравнению со второй половиной 80-х годов). Самое интересно, что после завершения коллективизации, в 1934-1938 годах смертность (включая потери от пресловутых "репрессий") была даже ниже НЭПовских показателей 1924-1928 годов.

Украинский историк Кульчицкий [<sup>271</sup>] попытался подсчитать возможное число жертв среди населения Украинской ССР в результате голода 1932-1933 годов, основываясь на опубликованных лишь в последние годы результатах Всесоюзной переписи 1937 года. При оценке людских потерь от голода Кульчицкий исключил число смертей, соответствующее ожидаемой естественной смертности в 1933 году, предложив признать этот показатель равным среднему арифметическому от показателей смертности за 1927—1930 гг. Естественная смертность за годы, которые непосредственно предшествовали году массового голода, составила в среднем 524 тыс. в год. Исходя из откорректированного уровня рождаемости в 1933 году (621 тыс.), получается, что нормальный прирост численности населения в этом году составил лишь 97 тыс., что в пять раз ниже, чем в предыдущие годы. Итого, добавочное число умерших составляет только 388 тыс. человек. Казалось бы здесь и надо поставить точку. Однако путем манипуляций с цифрами Кульчицкому удается повысить эту цифру до 4649 тыс. человек. Есть и другое обстоятельство. Если исходить из того, что перепись 1937 года не врал, то кой–какой резон в подсчетах Кульчицкого вроде бы есть, но тут есть такая тонкость: глава ЦУНХУ Краваль – это отпетый «бухаринец», один из шайки бухаринских воспитанников Института красной профессуры. Поэтому он мог подложить и свинью.

Далее. В своих расчетах Кульчицкий недоучитывал миграцию в города и из Украины. Кроме того он стремится выдавать недород за смертность (а ведь дураков в голодный год детей заводить найдется мало).

По данным Осокиной [<sup>272</sup>], количество зарегистрированных смертей превышало количество зарегистрированных рождений, в частности, в Европейской части СССР в целом – на 1684 тысячи, в Украинской ССР –

---

<sup>267</sup> Орлов А. 1991. С. 43.

<sup>268</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 595.

<sup>269</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 595.

<sup>270</sup> Кожин В.В. 2002.

<sup>271</sup> Кульчицкий С.В. 2002.

<sup>272</sup> Осокина Е.А. 1991. С.20-22.

на 1459 тысяч, в Северо-Кавказском крае – на 291 тысячу, Нижне-Волжском крае – на 163 тысячи, Центрально-Черноземной области – на 62 тысячи. Но детей, которые могли бы быть рождены нельзя все-таки засчитывать в число жертв голода 1933 года.

По данным докладной записки заместителя начальника сектора населения и здравоохранения ЦУНХУ Госплана СССР от 7 июля 1934 года, численность населения Украины и Северного Кавказа по состоянию на 1 января 1933 года уменьшилась на 2,4 млн человек <sup>[273]</sup>. Если учесть, что население Северного Кавказа составляло около 30% от населения Украины, то убыль населения на Украине составит где-то 1,7 млн человек.

Но надо ввести поправку на миграцию. М. Долот <sup>[274]</sup> свидетельствует о значительной миграции из Украины, сообщая, что определенной части "так называемых жертв голода" "посчастливилось уехать с Украины, в основном – на территорию России, где голода не было." К началу марта 1933 года было задержано 219460 человек. 186588 были возвращены <sup>[275]</sup>. Но если учесть, что органы ОГПУ не могли полностью закрыть границы и почти половина пробралась через препоны, а также, если принять во внимание, что очень много было выслано и послано в города и на стройки, то количество погибших должно быть серьезно скорректировано с учетом легальной и нелегальной миграции. Поэтому, если мы учтем число прорвавшихся через заслоны, уехавших на стройки в другие республики и высланных, и грубо примем эту цифру в 500 000 человек, то итоговое количество погибших будет 1,2 млн человек – цифра. Даже если все эти цифры и не точны, то это точно не 3 млн. Остается снижение численности населения в некоторых регионах, которое нельзя объяснить только миграцией. Центральная власть ничего такого не заметила, инкорреспонденты (кого допустили; например, Дюранти) тоже не увидели никакой катастрофы. Заметили нацисты; но этот источник наиболее сомнителен, ибо политические цели кампании вокруг «голодомора» слишком уж очевидны.

## БЫЛИ ЛИ МИЛЛИОНЫ ПОГИБШИХ?

Давайте посмотрим, соответствуют ли цифры 7 и даже 3 млн человек имеющимся фактам. Вот рассуждение, взятое мною на одном из форумов интернета <sup>[276]</sup>. Если количество жертв так велико, то можно было бы утверждать, что этот исторический факт должен остаться в памяти народа. Например, можно не сомневаться, что практически у каждого русского, белоруса, украинца, татарина (и так далее) на фронтах Отечественной войны погиб близкий родственник. Известно, что на фронте погибло примерно 8 миллионов советских солдат. А есть ли среди ваших близких тот, кто по легенде об «ужасном голодоморе» умер от голода примерно десятью годами ранее? Если же все умершие были

<sup>273</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 64.

<sup>274</sup> Долот М. 1985.

<sup>275</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 61.

<sup>276</sup> <http://community.livejournal.com/golodomor3233/data/atom>

в ограниченных районах, то они, районы, должны были просто опустеть, и не заметить этого было бы никак нельзя.

На Украине в те годы жило примерно 32 миллиона человек. Сельское население Украины в 1932 году было 22 млн человек [277]. Если верить украинским националистам, то умер каждый четвертый житель Украины. А поскольку голод был на селе, то там умерло около 30%. В таком случае не было бы украинца, у которого не умерло бы несколько близких родственников, а Украина тех лет должна была бы представлять собой выжженную пустыню. Даже если принять число жертв от голода 1932–1933 года в 3 млн человек, то возникают логические неувязки. Если умерло 3 млн человек, то кто же тогда сеял и убирал хороший урожай летом и осенью 1933 года.

Летописи средних веков доносят ужасающие картины опустевших областей после эпидемий чумы и холеры, унесших от четверти до трети жителей. Многие десятилетия спустя подобные бедствия оставляли хорошо видимый след и оставались в народной памяти многие столетия. Во время татаро-монгольского нашествия Русь потеряла около 30% населения (историки оценивают потери населения в 20-40%, полностью уничтожено 20% городов, еще 40% разрушено, но русские жили в основном в деревнях), что было воистину чудовищным ударом, отбросившим Русь назад на несколько столетий. Было ли нечто подобное на Украине в 32-33 годы? Ответ очевиден [278].

Неизвестный автор продолжает. «Ну ладно, допустим, иго это было очень давно, и ученые могут ошибаться. Но есть гораздо более свежие события, с которыми можно сравнить эти, с позволения сказать, «гипотезы». Достоверно известно, что во время войны погиб каждый пятый белорус и никому в Белоруссии не надо объяснять, что это имело место, то есть процентные масштабы трагедии во времена так называемого «голодомора» должны были бы быть примерно теми же. Должны быть вымершие деревни и целые районы таких размеров, что скрыть их не было бы никакой возможности. ... Одномоментные массовые захоронения в результате голода были бы легко различимы (могилы проседают) и были бы найдены сразу же. Более того, вся Украина оказалась в руках немцев 10 лет спустя, неужели Геббельс упустил бы такой невероятный шанс, не провел бы массового вскрытия могил «большевистского геноцида», ведь лучшего шанса для привлечения украинцев на свою сторону трудно было и придумать. А ведь известно, что абсолютное большинство украинцев оказывало ожесточенное сопротивление захватчикам, исключение составили только бандеровцы, но они то, как раз во время «голодомора» жили не в СССР, а в Польше! Да впрочем, украинцам, если бы они пережили такой голод, ничего не надо было бы объяснять. Вместо этого немцы применяли другие методы диалога с населением, вроде массового

---

<sup>277</sup> Tauger M. 1991. P. 74.

<sup>278</sup> <http://community.livejournal.com/golodomor3233/data/atom>

истребления в Бабьем Яре. Просто им было решительно нечего сказать про «голодомор» [<sup>279</sup>].

## НИЗКИЕ ОЦЕНКИ

Напротив, П. Краснов [<sup>280</sup>] не считает, что число жертв голода было таким большим. Он пишет. "Об отсутствии каких-либо свидетельств многомиллионной гибели населения в те годы говорит наиболее авторитетный исследователь того периода – Земсков, которого никак нельзя заподозрить в симпатиях к Сталину и коммунистам. Он однозначно утверждает, что от голода погибло несколько сотен тысяч человек. Немало! Но, для Царской России — это было обычным делом, а после этого провала Советская Власть навсегда решила проблему голода, извечного бича России (если не брать последствия Гражданской и Отечественной войн, к которым общественный строй имел небольшое отношение). Кроме того, в 1930-33 гг. по территории СССР прокатилась жестокая эпидемия тифа, бича того времени и неперемногого спутника массовых миграций. Отличить сейчас погибших от тифа и от голода невозможно, скорее всего, это несколько сот тысяч человек, возможно до 1 миллиона." П. Краснов [<sup>281</sup>] выдвинул предположение о том, что смертность от голода была небольшой, люди же умирали в основном от эпидемии тифа. К сожалению, ссылок, указывающих на наличие столь крупных эпидемий на территории СССР в то время, автор не приводит. Мне тоже неизвестны достоверные сведения о разгуле подобных эпидемий в 1932–1933 году.

П. Краснов не одинок. С. Увиткрофт также считает, что никакого голода в 1932–1933 гг. практически не было, а небольшая повышенная смертность была вызвана распространением на юге Украины малярии и других заболеваний [<sup>282</sup>].

В. Пихорович считает наиболее достоверными подсчеты русского публициста С.Г. Кара-Мурзы, по которому «в 1933 г. от голода умерло (правда не указано где. – АВТ.) около 640 тысяч человек». Близкую цифру называет и другой автор «Коммунист.ру» кандидат богословия и кандидат философских наук Евграф Дулуман [<sup>283</sup>]. По его подсчетам, «от голода в Украине в 1933 году умерло 600 тысяч человек», хотя он и допускает, что ошибается в 2-3 раза.

Г. Ткаченко также берет за основу цифры Земскова и считает, что жертвами голода стали 640-650 тыс. человек, а не 9-10 млн и тем более 15 млн, как об этом вещают «независимые» СМИ [<sup>284</sup>].

## МОИ РАСЧЕТЫ

---

<sup>279</sup> <http://community.livejournal.com/golodomor3233/data/atom>

<sup>280</sup> Краснов П. Ложь ...

<sup>281</sup> Краснов П. Ложь ...

<sup>282</sup> Wheatcroft S. 1984.

<sup>283</sup> Дулуман Е.

<sup>284</sup> Ткаченко Г. С. 2006б.

Я больше склоняюсь к цифре 0,5–1 млн. человек. Какие для этого есть основания? А вот какие. На странице в Википедии, посвященной голоду 1932–1933 года, [<sup>285</sup>] есть таблица 3 (она скорее всего взята у Кульчицкого), где приведено число умерших на Украине в 20–30–х годах. В таблице 1 я привожу только верхний ряд из той википедиевской таблицы.

Таблица 1. Число умерших на Украине в 20–х – 30–х годах [<sup>286</sup>].

Год	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936
Число умерших	522,6	495,7	538,7	538,1	514	668,2	1850,3 (1309 тыс., данные Земскова)	483,4	341,9	361,3

Сразу отмечу, что цифра смертности за 1933 год резко расходится с данными Земскова [<sup>287</sup>], который приводит сведения ЦУНХУ Госплана СССР о рождаемости и смертности на Украине (в 1932 г. родилось 782 тыс. и умерло 668 тыс., в 1933 г. — соответственно 359 тыс. и 1309 тыс.). Этот факт обозначен в таблице 1.

Превышение смертности в 1933 году на таковым показателем 1932 года составило 641 тыс человек. Если же сравнить со средним уровнем за 1927–1931 годы (522 тыс. чел.), то в 1932 и 1933 годах добавочно умерло 933 тыс. человек. Но затем в 1934–1936 году смертность существенно падает. Если суммировать число умерших за 1933–1936 годы (с поправкой на данные Земскова – 3163,8 тыс. человек) и вычесть из этой суммы число умерших за 1927–1931 годы (2610 тыс. чел.), то получится 553,8 тыс чел. То есть 380 тысяч просто умерли быстрее, чем если бы не было голода – у них голод отнял 1–2 года жизни. Скорее всего, пострадали от голода в основном резко ослабевшие люди. Получается, что жертвами голода стали от 550 до 940 тыс человек. Правильны ли мои расчеты? Думаю, что да.

Вот проверка моих расчетов с помощью независимого метода. Ярый ненавистник Сталина Ивницкий указывает, что зимой 1932–1933 года в Винницкой области голодало примерно 121 тыс человек [<sup>288</sup>]. Население Винницкой области составляло тогда около 16% от всего населения Украины. Если исходить из равной интенсивности голода в областях Украины, то всего на Украине голодало около 810 тыс человек.

Однако это число надо увеличить как минимум в 2 раза, поскольку степень голода, судя по карте, приведенной во Всеминой энциклопедии Википедия, в Винницкой области был в среднем в 2–3 раза меньше, чем в областях вдоль Днепра. Поэтому допустим даже, что всего на Украине

<sup>285</sup> Голодомор на Украине.

<sup>286</sup> Голодомор на Украине.

<sup>287</sup> [http://sceptis.ru/library/id\\_957.html](http://sceptis.ru/library/id_957.html)

<sup>288</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 59.



голодало 5 млн. человек (напомню, что на украинском селе тогда жило всего 22 млн человек). А погибли, скорее всего, не все голодавшие, а много, много меньше. По крайней мере, об этом свидетельствует М. Долот [<sup>289</sup>].

Теперь давайте сопоставим следующие цифры. Например, к февралю 1922 г. число голодающих в Чувашии составило около 595 тыс. чел. из 850 тыс. населения автономии, а умерших от голода — более 12 тыс. чел. [<sup>290</sup>]. Другими словами число погибших от голода составило 2% от числа голодающих. Я много говорил с матерью, она жила в Новочеркасске и с женой – ее родственники жили в Ейске. Как таковой, голод там был очень умеренный. Ели лебеду, траву, умирали ослабленные, но не все. Сопоставление этих свидетельств с рассказами переживших блокаду Ленинграда позволяет предположить, что этот голод переносился было много легче, чем голод во время блокады Ленинграда. Но даже, если исходить из отношения числа погибших к числу голодающих равного 10%, то количество жертв голода на Украине составит менее 500 тыс человек. Итак, число жертв голода на Украине находится в пределах 0,5–0,94 млн человек.

#### МОЖНО ЛИ ВЕРИТЬ ПЕРЕПИСИ 1937 ГОДА?

Проведенная в январе 1937 г. Всесоюзная перепись населения выявила уменьшение населения в СССР на 6,2 млн. человек по сравнению с данными переписи 1926 г. При этом численность украинцев в СССР сократилась на 4773,7 тыс. человек (на 15,3 %) [<sup>291</sup>]. Доверять результатам этой переписи сложно, поскольку, как показали события 1937 года, многие руководящие посты в организации, осуществлявшей подсчеты, были заняты троцкистами. В январе 1939 г. была проведена новая Всесоюзная перепись населения, которая выявила сокращение численности украинцев по сравнению с 1926 г. на 3,1 млн. чел. [<sup>292</sup>]. Частично это сокращение объясняется тем, что в 1937-1939 гг. во многих районах СССР за пределами Украины украинцев стали записывать русскими (на Кубани, Дальнем Востоке и т.д.).

Итак, я делаю вывод – в подавляющем большинстве статей про "голодомор" подробнее см. [<sup>293</sup>] число жертв завышено как минимум в 2–3 раза. На самом деле число жертв на Украине не превышает 1 млн человек.

#### ЧТО ЖЕ ПРОИЗОШЛО?

Что же произошло в 1932 году? Напомню, что голоду 1932–1933 годов предшествовал ряд важных событий. В 1929 году повторились два года кряду с холодными и бесснежными зимами на Украине. Они закончились

<sup>289</sup> Долот М. 1985.

<sup>290</sup> Восстановление ...

<sup>291</sup> Всесоюзная перепись... С.18, 83.

<sup>292</sup> Козлов В.И. 1991. С.40.

<sup>293</sup> <http://demoscope.ru/weekly/2003/0101/tema03.php>

"почти полной гибелью озимых посевов". Затем был плохой урожай 1931 года.

### ПОСЕВНАЯ 1932 ГОДА

Посевная кампания 1932 года была проведена исключительно плохо. По разным оценкам, засеянная площадь в 1932 г. сократилась на 14 – 25% сравнительно с 1931 г. М. Таугер [<sup>294</sup>] дает цифру недосева в 9%. Кроме того, поля были засеяны меньшим количеством зерна на гектар, чем следовало по норме. В ряде случаев количество не досеянного зерна на гектар достигало 40%. Небывало долго шла посевная компания – при средней весенней посевной около недели в 1932г. на Северном Кавказе она длилась 35-40 дней [<sup>295</sup>].

### СНИЖЕНИЕ ПЛАНА ЗАГОТОВОК

Очень много говорится о том, что правительство СССР будто бы подчистую насильственно выгрело зерно у крестьян. Однако дело обстояло совсем не так. Для того, чтобы кормить город, правительство должно было заготавливать хлеб. В 1928 г. доля хлебозаготовок составляла 14,7% валового сбора, в 1929 г. – 22,4, в 1930 г. – 26,5, в 1931 г. – 32,9, а в 1932 г. – 26,9%. Последняя цифра – из сборника «Сельское хозяйство СССР. Ежегодник 1935 г.» [<sup>296</sup>]. Низкий урожай 1931 года вынудил правительство снизить экспорт зерна с 5,2 млн т в 1931 году до 1,73 млн тонн в 1932 году (это календарные годы). Думалось, что хороший урожай зерна позволит больше его продать и спасти страну, находящуюся в глубоком кризисе.

Но когда с мест пришли сведения о плохом проведении весенних полевых работ, СНК СССР и ЦК ВКПб постановлением от 6 мая 1932 года снизили план заготовок [<sup>297</sup>]. План заготовок был утвержден для колхозов и единоличников (СССР в целом) в 18,5 млн. т на 10% ниже чем план. Одновременно повышались планы хлевозаготовок для совхозов с 1,7 до 2,5 млн тонн [<sup>298</sup>]. ЦК не только снизил план заготовок, но и разрешил колхозам и крестьянам торговать зерном на рынке на основе рыночных цен, чтобы дать возможность крестьянам продавать зерно по свободным рыночным ценам после выполнения плана хлебозаготовок [<sup>299</sup>]. Многие даже думали, что декрет 6 мая означал введение нового НЭПа так как он разрешал свободную торговлю. Все надеялись, что свободная торговля нормализует снабжение городов продовольствием, но это были совершенно необоснованные надежды. Поэтому вполне можно согласиться с мнением М. Таугера [<sup>300</sup>] – правительство искало компромиса с крестьянами.

---

<sup>294</sup> Таугер М. 1991.

<sup>295</sup> Голодомор как ...

<sup>296</sup> Осокина Е.А. 1993.

<sup>297</sup> Таугер М.Б. 1995. С. 15–42.

<sup>298</sup> Таугер М. 1991. Р. 73.

<sup>299</sup> Таугер М. 1991. Р. 71.

<sup>300</sup> Таугер М. 1998.

Затем для Украины Постановлением Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 6 июля 1932 г. план хлебозаготовок из урожая 1932 года был установлен на уровне 356 млн. пудов (5,7 млн т). 22 октября 1932 года план заготовок был снижен еще на 70 млн пудов. В ноябре 1932 года, когда стало ясно, что урожаем получили очень низкий, план заготовок снизили еще раз. Например, для Северного Кавказа план был снижен со 2,18 млн т. до 1,55 млн т <sup>[301]</sup>. 14 января 1933 г ЦК КП(б)У принял постановление, в котором еще раз снизил план - на 29,4 млн. пудов (0,47 млн т). После официального завершения заготовок 5 февраля 1933 года первый секретарь ЦК КП(б)У С.В.Косиор в своем докладе <sup>[302]</sup> указал, что суммарный план для колхозов и единоличников был оказывается снижен с 356 млн. пудов (5,7 млн т) до 218 млн. пудов (3,5 млн т). Это косвенно подтверждается председателем Совета по изучению продуктивных сил Украины А.Г.Шлихтером в его речи на 17-м съезде ВКП(б) <sup>[303, 304]</sup>.

Таким образом, первоначальный план хлебозаготовок по СССР к январю 1933 г. "был снижен на 17% до 17,045 млн т" <sup>[305, 306]</sup>. Всего государство из урожая 1932 года до 1 июля 1933 года "забрало" у украинских крестьян не более 248 млн. пудов (4 млн. т) зерна. Тем не менее возник голод. Действуя, по сути вслепую, Сталин тем не менее пошел навстречу крестьянам.

#### КАК ПРОХОДИЛИ ЗАГОТОВКИ

Для получения от крестьян хлеба в 1932 году правительство применяло несколько методов, такие как договоры с производителями, рыночный обмен и нерыночные меры, которые собственно и были названы термином "заготовки" <sup>[307]</sup>. Сторонники гипотезы о том, что хлеб у крестьян выгребли подчистую, забывают важный психологический момент. Они забывают о том, что крестьяне не дураки и не позволили бы выгрести у них все подчистую, так, чтобы не осталось на пропитание и на сев, если бы оставшаяся норма была бы ниже голодной нормы. Они уже имели опыт голода 1920 года, опыт работы с продотрядами. Заготовителей просто бы убивали, как крестьяне делали это в 1918 году, когда продотряды пытались взять больше голодной нормы. Поэтому выгрести все невозможно – просто бы не дали.

Правда, некоторые авторы утверждают, что уже в 1932 г. можно было "выгрести подчистую", т.к. крестьяне были организованы не в дворы, а в колхозы и было введено обязательное хранение на элеваторах. Так это или нет, трудно сказать, но вспомним, как резко отреагировали крестьяне на попытки большевиков забирать у них хлеб ниже голодной нормы – в романе Шолохова "Поднятая целина" как показан эпизод разграбления амбара колхозниками после того, как был распростран

<sup>301</sup> Tauger M. 1991. P. 74.

<sup>302</sup> Косиор С. 1934.

<sup>303</sup> [http://www.rspu.ryazan.ru/~dante/Mirrors/vkpb\\_17/vkpb\\_17.html](http://www.rspu.ryazan.ru/~dante/Mirrors/vkpb_17/vkpb_17.html)

<sup>304</sup> Сторінки історії КПРС: факти, проблеми, уроки. Київ. 1990.

<sup>305</sup> Уиткрофт С.Г. и Дэвис Р.У. 1995. С.95-109,124

<sup>306</sup> Таугер М.Б. 1995. С.15-21.

<sup>307</sup> Tauger M. 1998.

слух, что у колхоза забирают посевное зерно. Однако, хлебозаготовки 1932 года не сопровождались сопротивлением крестьян, большим, чем в 1930 году. Поэтому многое, видимо, зависело от местных властей. Там где властям удалось выгрести все, вероятность голода была больше. Кое–где даже подростки, вооружившись щупами, обыскивали одиночников в поисках закопанного зерна [<sup>308</sup>].

Когда стало ясно, что на селе происходит что–то не то, вроде засухи нет (см. ниже), но хлеб в закрома не поступает, то Политбюро решилось на крайние меры. В октябре 1932 года в деревню были направлены чрезвычайные комиссии.

## ПЕРЕГИБЫ

Не надо понимать дело так, что все делалось без ошибок. как всегда на Руси, перегибы на местах были повсеместным явлением.

Об обстановке сбора зерна можно судить по протоколу заседания РИК от 18.11.1932 г. "О мерах по усилению хлебозаготовок по району". В связи с тем, что срок выполнения хлебозаготовок заканчивался 1 декабря 1932 г., РИК постановил: «Сельсоветам организовать изъятие у отдельных колхозников и индивидуальных хозяйств раскраденного (вот оно подтверждение тотального воровства–АВТ.) в колхозах хлеба. Изъятие в первую очередь проводить у лодырей, рвачей и деклассированного элемента, имеющих малое количество трудодней... Наложить штраф на еврейский колхоз им. К. Либкнехта по дополнительной сдаче мяса государству». При сборе продовольствия, по свидетельствам очевидцев, местными исполнителями допускались перегибы – забирались все продукты.

А. Колпакиди и Е. Прудникова в книге о Сталине «Двойной заговор» [<sup>309</sup>] пишут. "Шолохов рассказывал, как выглядели заготовки скота на Дону. «По хуторам происходила форменная война - сельисполнителей и других, приходивших за коровами, били чем попало, били преимущественно бабы и детишки (подростки), сами колхозники ввязывались редко, а где ввязывались, там дело кончалось убийством». Что же касается хлеба... в июле 1932 года хлебозаготовки составили всего 55% от и без того заниженного плана. Теперь уже колхозы объявили «хлебную стачку», отказываясь сдавать хлеб по крайне низким закупочным ценам, фактически даром... повсеместно распространялся метод Кагановича, по которому не платящим налог селам и станицам «запрещалось продавать свою продукцию»." Значит хлеб то был.

Секретное постановление ЦК ВКП(б) и СНК Союза ССР от 14 декабря 1932 года «О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе и в Западной области», подписанное В.Молотовым и И.Сталиным, определяло, как именно надлежит наказать «организаторов саботажа хлебозаготовок» (в том числе и тех, у кого был партбилет) — высылка,

<sup>308</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>309</sup> Колпакиди А., Прудникова Е. 2000.

арест, заключение в концлагерь на длительный срок, расстрел, — постановление «предлагало» ЦК КП(б)У и СНК Украины «обратить серьезное внимание на правильное проведение украинизации, устранить механическое проведение ее, изгнать петлюровские и другие буржуазно-националистические элементы из партийных и советских организаций, тщательно подбирать и воспитывать украинские большевистские кадры, обеспечить систематическое партийное руководство и контроль за проведением украинизации» [<sup>310</sup>].

Идиотизма на местах тоже было достаточно. Особенно не хотели сдавать зерно единоличники, поэтому руководители на местах просили разрешить проводить обмолот совместно "под контролем Совета" [<sup>311</sup>]. ЦК ВКПб Украины в отношении единоличников предписывал применять натуральные штрафы в виде установления дополнительных заданий по мясозаготовкам в размере 15-месячной нормы [<sup>312</sup>]. Надо ли удивляться, что коров и волов вырезали (см. ниже)?

Планы спускались "по районам". Выполнил - молодец, не выполнил - могут и расстрелять. В районе подавляющее большинство хозяйств план НЕ ВЫПОЛНИЛО. Вопрос: куда пойдут "добирать проценты"? Естественно, куда угодно. И будут выгребать там до нитки. А в это же самое время где-нибудь будут запасы... Часть сверхплановых заготовок накладывалась на хорошо работающие колхозы. Однако 19 января 1933 года сверхплановые заготовки были запрещены решением ЦК партии [<sup>313</sup>].

Директивы насчет того, сколько в какой губернии имеется "кулаков" и "подкулачников" и как с ними надлежит поступать, присылались из Москвы по линии ОГПУ, а не по партийной линии [<sup>314</sup>]. Если вспомнить, кто тогда фактически страной заправлял НКВД (а точнее, Ягода) и что потом был выявлен заговор в НКВД (см. главу 3), то сама по себе манера проведения коллективизации вполне могла быть рассчитана на создание условий для социального взрыва. Троцкисты же на местах воспринимали эти постановления как рекомендательные...

## БЫЛО ЛИ НАСИЛИЕ?

Имеется еще ряд фактов, которые заставляют сомневаться в широком использовании властями насилия для сбора хлеба. Напротив, борьба велась в основном экономическими методами. Станицы заносились на «черную доску» - в них полностью прекращалась всякая торговля, подвоз каких бы то ни было товаров, колхозникам и единоличникам запрещалось продавать свою продукцию. Не платящим налог селам и станицам «запрещалось продавать свою продукцию». Выражаясь

<sup>310</sup> Центральный государственный архив общественных объединений Украины. — Ф. 39, оп. 4, д. 1, л. 8—10. Цит. по Таугер М. 1998.

<sup>311</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 47.

<sup>312</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 52.

<sup>313</sup> Таугер М. 2001b. Р. 61.

<sup>314</sup> Семанов С. и Кардашов В. 1997.

словами Ю. Мухина [<sup>315</sup>], "власть в отчаянии кричала: «Подавитесь вы своим зерном, сожрите его сами!»".

6 ноября 1932 года Совнарком и ЦК ВКП(б) вынесли следующее постановление:

«Из-за позорного срыва компании по уборке зерновых в некоторых районах Украины, Совет Народных Комиссаров и ЦК партии Украины приказывает местным партийным и руководящим органам покончить с саботажем зерна, который был организован контрреволюционными и кулацкими элементами. Необходимо заклеить тех коммунистов, кто возглавил этот саботаж, и полностью ликвидировать пассивное отношение к нему со стороны некоторых партийных организаций. Совет Народных Комиссаров и Центральный Комитет совместно решили взять на заметку все те местности, в которых проводился преступный саботаж, и применить к ним следующие меры наказания:

Приостановить в эти местности все поставки товаров государственной торговли и кооперативной сети. Закрыть все государственные и кооперативные торговые точки. Изъять все имеющиеся товары. Запретить продажу основных видов пищевых продуктов, находившихся ранее в ведении колхозов и частных владельцев.

Приостановить выдачу всех кредитов этим местностям и немедленно аннулировать ранее выданные кредиты.

Тщательно разобрать личные дела руководящих и хозяйственных организаций с целью выявления враждебных элементов.

Произвести подобную работу в колхозах, чтобы выявить все враждебные элементы, принявшие участие в саботаже».

Декрет предусматривал составление черных списков тех деревень, которые признавались виновными в саботаже и диверсиях. Изначально в этих списках было 6 деревень, к 15 декабря 1932 года он включал 88 районов из 358, на которые была разделена Украина.

Вот лишь один пример. "ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВНАРКОМА УССР и ЦК КПБУ О ЗАНЕСЕНИИ НА ЧЕРНУЮ ДОСКУ СЕЛ, ЗЛОСТНО САБОТИРУЮЩИХ ХЛЕБОЗАГОТОВКИ...

СНК и ЦК постановляют:

За явный срыв плана хлебозаготовок и злостный саботаж, организованный кулацкими и контрреволюционными элементами, занести на черную доску следующие села:

с.Вербка, с.Гавриловка, Днепропетровской области

с.Лютеньки, с.Каменные Потоки, Харьковской области с.Святотроицкое,

с.Пески, Одесской области.

В отношении этих сел провести следующие мероприятия:

1. Немедленное прекращение подвоза товаров, полное прекращение кооперативной и государственной торговли на месте и вывоз из соответствующих кооперативных и государственных лавок всех наличных товаров.

---

<sup>315</sup> Мухин Ю. 2003.

2. Полное прекращение колхозной торговли как для колхозов, колхозников, так и для единоличников.
  3. Прекращение всякого рода кредитования, проведение досрочного взыскания кредитов и других финансовых обязательств."
- Областные органы дополнительно занесли на «черные доски» низшего уровня 380 колхозов и 51 село [<sup>316</sup>].

Обратите внимание на тот факт, что в постановлении ничего не говорится о насильственном изъятии хлеба. Села, которые не сдают хлеб, наказываются в основном экономически. Между тем эти меры не помогали. Зачисление сел в черный список, где торговля ограничивалась, не давало эффекта, поскольку села были насыщены промтоварами и все необходимое можно было получить в районном центре [<sup>317</sup>].

Есть факты, что руководители страны не хотели эксцессов. Так, Молотов поправлял ретивых заготовителей. В письме к секретарю ВКПб Украины Хатаевичу он пишет. "Большевик, подумав .... должен поставить удовлетворение нужд пролетарского государства во внеочередном порядке. С другой стороны, нельзя впадать и в обратную оппортунистическую крайность: "брать любой хлеб и где угодно, не считаясь и пр." [<sup>318</sup>].

#### А БЫЛ ЛИ ГОЛОД?

Некоторые авторы высказывают сомнение в самом факте возникновения голода. Они считают, что повышенная смертность была связана с другими факторами. По мнению П. Краснова [<sup>319</sup>], в 1930-33 гг. "по территории СССР прокатилась жестокая эпидемия тифа, бича того времени и неперемногого спутника массовых миграций." Видимо, в повышении смертности могли сыграть свою роль и сильные морозы зимой 193–1933 года. О повышенной заболеваемости свидетельствует наиболее известный живописатель голода 1933 года М. Долот [<sup>320</sup>].

Может и правда голода не было? Засомневавшись, я стал спрашивать очевидцев, живших в те времена на Дону и на Кубани. Моя мать жила тогда в Новочеркасске и она говорила, что голод был и что даже ее отец (мой дед) умер именно от "голодомора". Ели траву, лебеду... По свидетельству бабушки моей жены, голод был и в Ейске, Краснодарского края. Однако я не нашел свидетельств о голоде в крупных городах и в собственно селах, где жили только крестьяне. Поэтому версию о том, что голода не было, я не стал рассматривать.

Недавно "Известия" опубликовали документы из архивов ФСБ о жертвах голодомора 1930-х годов в СССР. Узнав о сообщении, я надеялся увидеть цифры жертв, документы, показывающие кто виноват, но в

---

<sup>316</sup> Голодомор на Украине.

<sup>317</sup> Tauger M. 2001b. P. 62.

<sup>318</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 56.

<sup>319</sup> Краснов П. Ложь ...

<sup>320</sup> Долот М. 1985.

публикации приведены лишь отрывки из писем описывающих ужасы голода. Вот письмо в Ставрополь Г.Г. Тумиленко от родителей. "... Очень много мрут людей, в каждой хате по двое и трое мертвых лежат, и никто не хочет ховать, мрут от голода, хлеба нет...

А вот Спецсводка СПО ПП ОГПУ по НВК (Нижне-Волжскому краю) о продовольственных затруднениях в крае по данным на 20 марта 1933 года.

"28 марта 1933 года.

Продовольственные затруднения продолжают захватывать новые районы и колхозы: на 10 марта... было учтено 110 колхозов в 33 районах, испытывающих продзатруднения семей - 822.

...В большинстве употребляются в пищу различные суррогаты (примесь в муку и хлебные отходы мякины, лебеды, тыквенной и картофельной кожуры, просяной шелухи, толченых корней растений "чакан", употребление в пищу одних суррогатов без примеси муки, питание исключительно капустой, тыквой, другими овощами), а также употребляется мясо павших животных и, в отдельных случаях, людоедство.

ПП ОГПУ по НВК Рудь

Нас. СПО ПП Якубовский".

Доказательством голода являются и сведения о резком скачке цен на продовольствие в 1932 году. Рыночная цена на муку постоянно росла, а в 1932 году сделала настоящий скачок (см. таблицу 2 ниже [<sup>321</sup>]), хотя денежная масса выросла незначительно (см. выше).

Таблица 2. Рост цен на муку.

Процент от 1928 года	Год				
	1928	1929	1930	1931	1932
	100	225	350	525	2303

Картофель стал стоить в 15,5, раз дороже. яйца в 8,7 раза. В 1933 году цена на хленб еще выросла на 80%. В мае 1933 года коммерческая цена ржаного хлеба был в 20 раз больше цены хлеба, выдаваемого по карточкам. Цены на продовольствие на рынках достигли пика в июне 1933 года. Однако после урожая 1933 года цены резко (на 60%) упали в декабре 1933 года. В 1934 году цены на зерно упали в 2 раза [<sup>322</sup>].

Есть и косвенные свидетельства. Так, 6 мая 1932 года было отмечено, что легализованная частная торговля хлебом снизилась на 20% по сравнению с тем же периодом 1931 года [<sup>323</sup>].

Итак, голод был.

КОГДА БЫЛ ГОЛОД?

<sup>321</sup> Nove A. 1992. P. 207.

<sup>322</sup> Nove A. 1992. P. 207.

<sup>323</sup> Tauger M. 2001b. P. 4.



Ситуация с продовольствием резко ухудшилась в конце 1932 и особенно в первую половину 1933 года. Осенью 1932 года нормы снабжения продовольствием даже киевских рабочих были уменьшены с 3 фунтов до 1,5 фунта, а для белых воротничков (работников, не занятых физическим трудом) с 1 до 0,5 фунта [<sup>324</sup>].

Поэтому некоторые источники утверждают, что начало голода относится к концу лета 1932 года. Это очень маловероятно. До тех пор, пока нет снежного покрова, на селе можно найти питание в лесах и реках. Да, трудности с продовольствием начались еще в 1932 году. В 44 районах Украины ощущался недостаток продовольствия начался голод, но уже к лету все более или менее нормализовалось. Собственно же голод начался зимой в конце 1932 года, однако массовый характер он принял весной 1933 года. 15 марта Косиор сообщал Сталину: "Всего по регистрации ГПУ на Украине охвачено голодом 103 района [<sup>325</sup>]. По воспоминаниям большинства очевидцев, пик голода приходится на начало весны 1933 года, а завершение – на начало лета 1933 года. М. Долот [<sup>326</sup>] так пишет об этом. "К концу мая 1933 года голод пошёл на убыль". Он свидетельствует, что власти сумели "обеспечить трудоспособных членов колхоза необходимым продовольствием, чтобы они могли работать."

## ВСЕСОЮЗНЫЙ ГОЛОД

Итак, зимой 1932–1933 года возник сильный голод. Несмотря на заявления украинских националистов, голод был не только на Украине, а практически по всему СССР. Советский ученый В.В.Кондрашин [<sup>327</sup>] документально доказал, что голод был не только на Украине, но и в Поволжье. Западный историк Уверф (Werth) [<sup>328</sup>] также признает, что голод затронул много областей вне Украины, включая Московскую и даже Ивановскую области. Он же согласен с тем, что от голода погибли и другие этнические группы.

Голодала вся страна, включая Москву. Не мешало бы вспомнить, что голодало и Закавказье (в Баку, например, школьники получали по 70 г. хлеба в день), голодал Северо-Восток европейской части СССР, Ивановская область, Кузбасс, Северный край, Западная область, Дальний Восток, Горьковская область. Голодало даже Подмосковье и Ленинградская область. Недоедание затронуло много районов и вне Украины, включая Москву и даже Иваново [<sup>329</sup>]. Есть много сведений о голоде в Поволжье и на Урале [<sup>330</sup>].

Вот один из документов в доказательство факта голода на Урале.

---

<sup>324</sup> Tauger M. 1991. P. 87.

<sup>325</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 59.

<sup>326</sup> Долот М. 1985.

<sup>327</sup> Кондрашин В.В. 1991.

<sup>328</sup> Цит. по Tauger M. 1998.

<sup>329</sup> Tauger M. 1998.

<sup>330</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 58.

Спецсообщение СПО ОГПУ о продзатруднениях в ДВК и Уральской области. 3 апреля 1933 года.

"Троицкий район Уралобласти. В колхозе им. Сталина Михайловского сельсовета трупы павшего от сапа скота, залитые карболовым раствором, колхозниками нацменами и русскими растаскиваются со скотомогильника и употребляются в пищу. На почве продзатруднений среди колхозников отмечаются резкие отрицательные настроения: "Разве я думала, летом работала до упаду, ободранная, голая, босая, чтобы теперь сидеть без хлеба и с голоду пухнуть, ведь у меня их семь человек и все сидят и кричат: "Дай хлеба!", - а как это матери перенести? Пойду лягу под трактор, не могу я переносить эти страдания" (ДВК). Нач. СПО ОГПУ г. Молчанов. Пом. нач. СПО ОГПУ Люшков".

В начале 1933 г. жалобы на перебои в снабжении, даже хлебом, шли потоком из Северного края, Западной, Ленинградской, Московской, Ивановской областей, Донбасса, Горьковского края, с Дальнего Востока [331]. Голод и смерть от истощения наблюдались даже в Смоленской и Орловской областях и даже в Белоруссии. Подобные случаи описаны в Сибири [332]. Поэтому можно считать установленным что голод 1932–1933 года поразил большую часть СССР.

Таблица уровней смертности, приведенная в Википедии, и данные М. Таугера ясно показывают, что увеличение смертности было не только на Украине, но и по всему югу СССР [333]. Поэтому, как написал мне М. Таугер в личной переписке [334], он не различает голод на Украине от голода на Волге. Поэтому М. Таугер [335] считает, что голод 1932–1933 года должен быть назван Советским голодом, а не Украинским голодом.

#### ГДЕ БЫЛ НАИБОЛЕЕ СИЛЬНЫЙ ГОЛОД?

Но голод имел разную интенсивность в разных районах СССР. Об этом хотя бы свидетельствует карта уровней смертности, представленная в Википедии [336]. На Украине особенно большая смертность была в Киевской области [337], а также в Харьковской и Днепропетровской области, где прослойка русского населения была очень высокой, что говорит против утверждения о том, что правительство морило голодом только украинцев.

Но даже в пределах одной и той же области смертность, а значит и голод имел разную интенсивность. Украинские эмигранты свидетельствовали, что отдаленные селения страдали от голода сильнее, чем те, которые были расположены ближе к городу [338].

---

<sup>331</sup> Осокина Е.А. 1993.

<sup>332</sup> Таугер М. 1991. Р. 85.

<sup>333</sup> Таугер М. 1991.

<sup>334</sup> Таугер М. Персональное сообщение.

<sup>335</sup> Таугер М. Персональное сообщение.

<sup>336</sup> Голодомор на Украине.

<sup>337</sup> Таугер М. Персональное сообщение

<sup>338</sup> Таугер М. 1991. Р. 82.

По мнению М. Таугера [<sup>339</sup>], главная причина различий в интенсивности голода есть результат наличия недалеко от села крупного города. Например, по данным самого Таугера, наиболее интенсивным голод был во селах вокруг Киева, самого крупного тогда города Украины. Точно также имевший больше индустриальных центров восток Украины был больше подвержен голоду, чем запад Украины, где крупных городов особо не очень много. Киевская область практически никогда не страдала от засух и вдруг именно там была обнаружена самая высокая смертность от голода 1932–1933 года (если исходить из опубликованной в Википедии карты смертности в 1933 году на Украине).

Это обстоятельство связано с законом, установленным И.Г. фон–Тюненом [<sup>340</sup>], знаменитым немецким специалистом по экономической географии, который более ста лет тому назад доказал, что вокруг крупных городов располагаются те производства, которые дают скоропортящиеся продукты, а также такие виды сельскохозяйственных культур, которые имеют значительный объем и вес по отношению к своей стоимости. В ближайшей к городу зоне наиболее выгодно и интенсивно развивается садоводство и огородничество в сочетании с молочным животноводством при стойловом содержании скота круглый год (клубника, цветная капуста, салат, капуста, картофель, репа, клеверосеяние, свежее молоко). По мере удаления от города производятся те продукты, провоз которых дешевле относительно их стоимости. Крестьяне обменивают свои продукты на товары города и на зерно, которое производится в более отдаленных от города районах. В условиях 1932–1933 года, хлеб доставлялся в город в очень ограниченных размерах исходя из численности горожан. Поэтому крестьяне ближлежащих к городу деревень не смогли запастись зерном и к концу зимы им стало нечего есть, так как производимые ими продукты, как правило скоропортящиеся кончились. С другой стороны, нехватка тягловой силы должна была бы быть менее всего заметной как раз около крупных городов, где были МТС. Но последний эффект может и не проявиться, если окружающие хозяйства ориентированы на городские нужды.

Эффект фон–Тюнена вместе с следованиями Таугера о причинах неурожая 1932 года объясняет, почему наиболее сильный голод был в Киевской области, особенно в отдаленных селах вдоль Днепра, где была распространена ржавчина – одна из главных причин неурожая (см. ниже).

## НЕДОСТАТОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В ГОРОДАХ

Но если деревня голодала, то города в 1932/33 году жили впроголодь, с нормированным распределением продуктов. Е.А.Осокина в своей книге «Иерархия потребления. О жизни людей в условиях сталинского

<sup>339</sup> Таугер М. Персональное сообщение.

<sup>340</sup> Фон–Тюнен И. 1926.

снабжения. 1928-1935 гг.» подробно рассказывает о снабжении городского населения в начале 30-х годов [<sup>341</sup>].

В 1931 году правительство уменьшило рационы для многих категорий людей и исключила целые группы рабочих и даже целые города из системы обеспечения продовольствием. Еще большие ограничения были введены в 1932 году. Уже в марте 1932 года были резко снижены рационы потребления по спискам 2 и 3 [<sup>342</sup>]. Как свидетельствует М. Долот [<sup>343</sup>], "городским жителям продукты распределялись по хлебным карточкам в таких маленьких количествах, что рассчитывать на их помощь не приходилось."

Таблица 3 показывает, что в тот период скудно питалось все городское население СССР. Материалы таблицы характеризуют общее потребление рабочих, то есть включают продукты, распределяемые по централизованному снабжению, общественное питание и покупки продуктов на рынке [<sup>344</sup>].

Таблица 3. Официально утвержденные нормы снабжения на 1 квартал 1932 г

Продукты	Особый список			1 список			2 список			3 список		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
(в кг)												
Хлеб	0,8	0,4	0,4	0,8	0,4	0,4	0,8	0,4	0,4	0,75	0,35	0,35
Крупа	3	1,5	1,5	2,5	1,5	1,5	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Мясо	4,4	2,2	2,0	2,0	0,4	0,4	0,4	-	-	-	-	-
Рыба	2,0	0,4	0,4	1,4	-	-	-	-	-	-	-	-
Масло	-	-	0,25	-	-	1,15	-	-	-	-	-	-
Сахар	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1	1	1	0,8	0,8	0,8

Особый и первый списки - рабочие ведущих индустриальных объектов (предприятия Москвы, Ленинграда, Баку, Донбасса, Караганды, Восточной Сибири, Дальнего Востока, Урала). Второй и третий списки - рабочие предприятий стекольно-фарфоровой, спичечной, писчебумажной промышленности и коммунального хозяйства, хлебных заводов, мелких предприятий текстильной промышленности, артелей, типографий и пр. По хлебу - нормы дневные, остальные - месячные. По каждому списку приведены нормы для рабочих - 1), для служащих и членов семей рабочих и служащих - 2), для детей - 3). Подземным рабочим, рабочим горячих цехов дополнительно полагалось 200 г хлеба в день и 1 кг сала в месяц, угольщикам - 1 кг муки, 200 г растительного масла в месяц. Для подземных рабочих месячная норма мяса была 5 кг [<sup>345</sup>].

<sup>341</sup> Осокина Е.А. 1993.

<sup>342</sup> Таугер М. 1991. Р. 86.

<sup>343</sup> Долот М. 1985.

<sup>344</sup> Осокина Е.А. 1993.

<sup>345</sup> Осокина Е.А. 1993.

Но и эти нормы практически не соблюдались. Так, в феврале 1932 г. в Донбассе местные власти, выискивая средства, ввели норму на семейность. Для строителей она равнялась 0,2 (на 10 работающих строителей обеспечивались продовольствием всего только 2 человека из общего числа членов их семей), для угольщиков 1,1 (обеспечивалось 11 членов семей на 10 работающих), для остальных специалистов коэффициент составил 0,5 (снабжались 5 человек на 10 семей). В результате значительное число членов семей было снято с централизованного довольствия. В 1931 г. для горняков Кузбасса норма составляла 0,75 при фактической численности членов семей 1-1,85. В июле 1932 г. Ивановский обком, исходя из выделенных фондов, установил следующие нормы продовольственного снабжения: для рабочих первого и особого списков - по 1 кг крупы; 0,5 кг мяса; 1,5 кг рыбы; 0,8 кг сахара (в мес.). Прочее население и рабочие предприятий второго и третьего списков получали только сахар [<sup>346</sup>].

Плохим было снабжение учителей, врачей, студентов. Им не гарантировался даже хлебный паек. Так, в Азербайджане в 1933 г. дневная норма хлеба для школьников была 100 г в г. Баку; 50-75 г - в других городах. По сообщениям из Днепропетровской области, в 1933 г. в городах студенты получали 300-350 г хлеба в день, в сельских местностях в большинстве случаев вообще не обеспечивались. В большинстве районов крупа и сахар выдавались учителям и врачам нерегулярно: 2-3 раза в течение года по 400-500 г. Из 140 тыс. городских учителей в порядке централизованного снабжения мясом обеспечивались только 26 тыс.

По воспоминаниям тех лет, во время голода 1933 г. в Одесском порту грузили на суда зерно на экспорт. А голодные люди собирались у иностранных судов и просили хлеба. Иностранные моряки бросали хлеб в воду - и люди бросались в воду за этими мокрыми буханками. Этот факт, который обвинители Сталина используют для его обличения, на самом деле доказывает, что недостаток продовольствия был и в городах.

О том, что голод затронул и города, говорит увеличение смертности городского населения в 1932-1933 годах. Так, с января по июль 1932 года уровень смертности среди городского населения Киева вырос на 70%. на треть он вырос в это время даже в Москве [<sup>347</sup>]. По данным Центрального управления народно-хозяйственного учета (ЦУНХУ), в 1933 г. для городского населения отрицательный естественный прирост был равен 374,6 тыс. чел. В 1933 г. общее число умерших в городах РСФСР и на Украине было выше, чем в более благополучные предшествующий и последующий годы. Причина такого положения - голод в городах из-за уменьшения норм снабжения.

---

<sup>346</sup> Осокина Е.А. 1993.

<sup>347</sup> Davies R. et al. 1995. P. 650.

В 1932 году недостаток продовольствия резко ослабил рабочих и вынудил многих из них покинуть свои места в поисках продовольствия. Голод поразил даже Днепрострой. Во многих отраслях индустрии текучесть рабочей силы превысила 100% за несколько месяцев, а уровень производства упал до уровня 1928 года. Рабочие выстаивали огромные очереди за хлебом, часто в рабочее время. Распространилась оспа, тиф, туберкулез... [348]. Голод затронул не только нерабовавшее городское население, но и рабочих, выполнявших для государства приоритетные работы сверхвысокой важности, и даже бойцов Красной Армии [349], поскольку в конце мая 1932 года на 16% были снижены поставки продовольствия в Красную Армию [350]. Многие требования об увеличении снабжения, приходившие из регионов, где была индустрия высокого приоритета, были оставлены без последствий [351].

Остается добавить, что в 1933 году положение было еще тяжелее. Несоблюдение даже вышеприведенных норм стало не исключением, а правилом. Не говоря уже о рабочих в регионах "голодомора". Заметьте, это - о тех местах, где должны были питаться хлебом, собранным, как утверждается, "для геноцида".

То есть, города СССР в 1932-1933 гг. также испытывали жесточайшую нехватку продовольствия.

#### ГОЛОД БЫЛ В МАЛЫХ ГОРОДАХ И КРУПНЫХ СЕЛАХ.

Хотя факт голода именно в деревнях вроде бы никто и не оспаривает, позволю все же высказать свою собственную гипотезу. Но в деревнях кроме зерна имеется масса возможностей для пропитания. А может все дело в том, что голод был в основном распространен в малых городах?

Что я имею в виду? В статистике населения тех времен имеются только две графы – городское и сельское население. И умирали в основном те, кто по статистике относился к сельскому населению [352]. Я терялся в догадках, пока моя жена не сказала мне, что на Кубани крупные станицы будут поболее небольшого нынешнего городка в 50 тысяч населения, например, родины Виноградовского движения г. Вичуги в Ивановской области. То же было и на Украине. Крупные села и станицы числились как сельское население, но на самом деле их жители обслуживали настоящих крестьян, сами крестьянами не являясь.

О малых городах никто не писал, о них просто забыли. Малые города обеспечивались продовольствием за счет торговли с близлежащими селами. Жители малых городов делали для крестьян поделки, шили и выполняли другие ремесленные работы. В малых городах жили портные, разного рода ремесленники, обслуживающие сразу несколько сел... Во время НЭПа государство не несло ответственность за снабжение

---

<sup>348</sup> Tauger M. 1991. P. 86.

<sup>349</sup> Tauger M. 1998.

<sup>350</sup> Davies R. et al. 1995. P. 651.

<sup>351</sup> Davies R. et al. 1995. P. 650.

<sup>352</sup> Голодомор на Украине.

продовольствием. Жители таких городов и крупных сел сами добывали себе хлеб путем обмена с крестьянами. Остальные жители этих полугородов выращивали на своих приусадебных участках. Но без хлеба прилежащих деревень продовольствия с приусадебных участков не хватало для бесперебойного питания зимой.

Скорее всего хлеб у многих крестьян был все же выше голодной нормы. Но в составе этого хлеба не оказалось доли малых городов. Крестьянин не повез хлеб в крупные села и малые города. Более того, выходит, крестьянин предпочел сохранить свой скот. Малые города в других частях страны не пострадали, так как там урожай был хороший и после отбора хлеба на нужды государства у крестьян осталась доля зерна для обмена с малыми городами. Там крестьяне везли в малые города хлеб, а в районах голода крестьяне хлеб не везли. Данная гипотеза объясняет многое. Она делает ясным, почему я не нашел свидетельств голодания собственно крестьян, но нашел много свидетельств резкой нехватки продовольствия в крупных селах и малых городах на Дону и на Кубани, почему Сталин не поверил Шолохову, почему не было больших восстаний крестьян, почему приведенные выше подсчеты не обнаружили нехватки хлеба у крестьян...

Для центральных властей голод вроде бы и не было – центральные властные органы его не ощущали, не ощущали нарастающей опасности, поскольку сигналов из малых городов почти не было, а по данным хлебозаготовок в селах осталось достаточно хлеба. Кроме того, на местах настоящее положение вещей скрывали из-за боязни оргвыводов из центра. Нарастание голода - процесс резко нелинейный и связан с цепными процессами паники. В таких случаях зерно пятнами "исчезает" с территорий - при общем статистическом благополучии. Слабые люди начинают быстро заболеть от голода, а зимой умирать, и бюрократическая система, не готовая к этому, ничего просто не успевает сделать. К этому советское государство было тоже не готово. Но все предусмотреть было невозможно.

## ВЕРСИИ О ПРИЧИНАХ ГОЛОДА

Отчего же все-таки разразился голод осенью 1932 года? На этот вопрос ответ не может быть однозначным. Существует несколько версий о причинах "голодомора". Я их перечислю в порядке поступления.

1. Голод был и был он вызвал искусственно из-за непомерно высоких планов заготовок.
2. Голод был вызван сильным неурожаем. Эта версия имеет особый вариант, обоснованный М. Таугером – голод бы вызван неурожаем, но власти не знали о неурожае.

## МОРИЛ ЛИ СТАЛИН УКРАИНЦЕВ ГОЛОДОМ?

Рассмотрим теперь ПЕРВУЮ версию об искусственном, НАМЕРЕННОМ характере голода. Сейчас многие либералы разыгрывают политическую карту голода 1932–1933 года утверждая, что Сталин, специально устроив голод, хотел тем самым наказать кубанских казаков и немцев Поволжья с целью подавить сопротивление коллективизации и национализм. Д. Мэйс (J. Mace), главный автор работавший в комиссии конгресса США по украинскому голоду, цитирует послесталинских статистиков, чтобы доказать, что урожай 1932 года был больше, чем тот, что был собран в 1931 и 1934 году.

По мнению американского историка П. Увайлса, причиной голода была заготовительная политика руководства, направленная на изъятие колхозного хлеба. По мнению же украинских националистов, Сталин специально морил украинцев (российские демократы слово украинцы заменяют на слово крестьяне) для того, чтобы уничтожить именно украинцев, которых он будто бы сильно не любил [<sup>353</sup>], – это был акт геноцида украинского (русского) народа.

Но верна ли точка зрения, согласно которой массовая гибель населения Украины от голода была во многом вызвана сознательными и целенаправленными действиями советского руководства, что Сталин и его окружение специально организовали голод на Украине, на Северном Кавказе и в Нижнем Поволжье, чтобы победить сопротивление крестьян и сломить националистические проявления?

Анализ приведенного материала показывает, что это далеко не так и это очевидно даже западным исследователям. Не только объективные отечественные исследователи голода 1933 года пишут о несуразности предположения, что Сталин хотел наказать крестьян, на этом же настаивают американские исследователи, которые сами работали в архивах России и Украины, в частности М. Таугер. Этот непредвзятый американский историк [<sup>354</sup>] убедительно доказывает, что голод не был вызван искусственно. Более того, никакого намерения вызвать голод у Сталина не было. "Если бы советские лидеры захотели наказать крестьян - пишет М. Таугер [<sup>355</sup>], - за сопротивление коллективизации, то почему они сделали это только в 1932 году, а не раньше. Поэтому скорее всего это было давление и компромис. Если бы советские лидеры захотели наказать крестьян, зачем они допустили недоедание и даже смерть от недоедания сотен тысяч рабочих и членов их семей, в том числе и в Москве и даже в Красной Армии не обеспечив ее снабжение продовольствием?" М. Таугер не находит вразумительного ответа на эти вопросы. Снижение плана заготовок ниже такового в 1931 году, а затем еще его большее уменьшение свидетельствует, по его мнению, о поиске компромиса, а не о игре в штрафы.

---

<sup>353</sup> Кульчицкий С.В. 2002.

<sup>354</sup> Tauger M. 1998.

Tauger M. 2001b. P. 12.

<sup>355</sup> Tauger M. 2001b.



Для подтверждения выводов М. Таугера воспользуемся также аргументами Г. Ткаченко [<sup>356</sup>].

"Во-первых, большевики и в особенности Сталин были прагматиками, а «голодомор» мог привести к массовому крестьянскому восстанию – скрыть его умышленность было бы невозможно, поскольку в партии все это время находились как сторонники радикального раскрестьянивания, так и сторонники кооперации. А это в свою очередь могло привести к отстранению Сталина от власти. С точки же зрения анти-сталинистов основной целью Сталина была власть. Получается вроде как нелогично."

"Во-вторых, искусственное устройство голода неизбежно бы привело к гибели прежде всего бедняков и середняков, составлявших главную опору советской власти и движущую силу в процессе коллективизации. Это должна была быть та часть крестьянства, на которой держалась Советская власть. Только положительные примеры могли убедить крестьян в целесообразности и оправданности вступления в колхозы, иначе: коренную ломку своего жизненного уклада они не дали бы. Поэтому «голодомор», о чем с фанатизмом жрецов твердят апологеты частной собственности, стал бы самой пугающей антирекламой, которая бы обрекла саму идею и дело коллективизации, а вместе с этим и советскую власть, на поражение. «Голодомор», таким образом, противоречил здравому смыслу. На это указывает известная пословица: зачем рубить сук, на котором сидишь [<sup>357</sup>]."

"В-третьих, Советский Союз находился в капиталистическом окружении. Опасность агрессии империализма (Германии, Японии и других государств) нарастала. И это хорошо понимало советское руководство. Для того чтобы эффективно противостоять агрессору, сохранять суверенитет и территориальную целостность государства, требовались многочисленные вооруженные силы, оснащенные новейшим оружием и боевой техникой. Безопасность страны требовала огромных людских резервов, мощного производственного и научного потенциала. «Голодомор» вызвал бы у соотечественников неприятие политики партии и советского государства и существенно бы ослабил экономический и оборонный потенциал страны [<sup>358</sup>]. "

Таким образом мы видим, что злобный "людоед", каким рисуют демократы Сталина, вначале устанавливает план хлебозаготовок в 356 млн пудов (5,7 млн. т), что не является ЗАВЫШЕННОЙ цифрой – это нормальная цифра хлебозаготовок на Украине вообще (1917 год – 470 млн пудов [7,5 млн. т], 1930 год – 393 млн пудов [6,3 млн. т]). Затем, когда выясняется, что фактически зерна собрали гораздо меньше, этот "людоед" несколько раз снижает план: 22 октября - на 70 млн пудов. 14 января 1933 г еще на 29.4 млн. пудов. И после официального завершения заготовок 5 февраля 1933 года в целом оказывается, что план-таки был снижен с 356 млн.пудов до 218 млн. пудов (3,5 млн. т).

---

<sup>356</sup> Ткаченко Г. С. 2006г.

<sup>357</sup> Ткаченко Г. С. 2006г.

<sup>358</sup> Ткаченко Г. С. 2006г.

Мало того, этот же злобный "людоед" на протяжении всего «голодомора» пытается оказывать ПОМОЩЬ (см. ниже) тем, кого сам же и убивает. То есть мало того, что "людоед" пытался смягчить последствия своих действий – он потом еще и сам себя наказал и изменил свою политику так, что больше никакого голода не было, село получило сотни тысяч тракторов и, сдавая хлеб государству, питалось вполне нормально. Или у него правая рука не знает, что делает левая?

Далее. Если Сталин хотел уничтожить в основном украинцев, то почему он "организовал" голод не только на Украине, но и в ряде других регионов. Например, сильный голод был в Саратовской области, голодал Северный Кавказ (не только "украинская" Кубань, но и Дон), голодало Среднее и Нижнее Поволжье (в Берлине даже по этому поводу демонстрации устраивались - как-никак на Волге жили немцы [<sup>359</sup>], голодали все российские черноземные области вплоть до Южного Урала. Голодал даже Казахстан.

Голод сильнее проявился в восточных, южных и центральных областях Украины, т.е. там, где преимущественно проживают этнические русские или русскоговорящее население. Следовательно, если это — не голод, а «голодомор», как утверждают манипуляторы сознанием, то логично ли было сокращать численность того населения, которое представляло этническую основу прочности СССР и, таким образом, рубить еще один сук, на растущем и крепнущем древе союзного государства [<sup>360</sup>].

Несколько независимых свидетельств четко доказывает, что никакого умерщвления преимущественно украинцев не было и быть не могло.

1. Смертность была одинаковая и среди украинцев и среди неукраинцев. Это признает даже Кульчицкий, который, анализируя статистику ЗАГСов за 1933 год, приходит к выводу, что люди умирали не по национальному признаку, а по месту проживания [<sup>361</sup>].

2. В 1930 году 80 % шахтёров Донбасса были выходцами из украинских сёл. Но никто эти миллионы не морил «голодомором». Поэтому эта версия не является достоверной.

3. Судя по карте смертности, приведенной в Википедии [<sup>362</sup>], голод был выражен больше всего в Харьковской, Днепропетровской и Киевской областях, но именно жители Харькова были больше всего против насильственной украинизации (см. ниже). То есть получается, что Сталин играл в дуду украинских националистов.

Если Сталин специально морил украинцев, то почему он вкладывал огромные средства в развитие именно промышленности Украины.

---

<sup>359</sup> Фашистский меч ... С. 329.

<sup>360</sup> Ткаченко Г. С. 2006г.

<sup>361</sup> Марчуков А.В. 2005.

<sup>362</sup> Голодомор на Украине.

Вспомните Днепро–ГЭС, Харьковский тракторный... Более того, Сталин решился на коллективизацию и индустриализацию для укрепления обороны страны. Трупам же индустриализацию осуществить было невозможно – для реализации последней нужна была прежде всего рабочая сила.

А теперь вспомним один интересный факт, приведенный Мухиным <sup>[363]</sup> и показывающий обиделись ли крестьяне на Сталина за то, что он будто бы вызвал "голодомор". Во время войны нацистская Германия на оккупированных территориях формировала так называемые "национальные" части для боевых действий как на фронте, так и в тылу против партизан. И в Эстонии, и в Латвии, и в Литве люди записывались "бороться с большевиками". На Северном Кавказе восставали чеченцы при поддержке фельдмаршала фон Клейста. Донские казаки записывались к Краснову. Даже в центральной России Власов формировал РОА. А вот на территориях Украины, входивших в нее на 1932-1933 гг., такого "набора" почему-то не было (кучка "полицаев" - мелкоуголовного отребья - не в счет. Такие были везде). На Западе Украины, не знавшем голода 1933 г., в эсэсовские части записывались сотнями. А вот те регионы, население которых, казалось бы, просто обязано было восстать против СССР, поскольку "сталинисты проводили здесь геноцид", наступление "нового порядка" почему-то не приняли. У Гитлера не было ни одного соединения, сформированного в центральной и восточной Украине. Более того, ячейки советского подполья, а также партизаны отрядов Ковпака, Федорова, Сабурова, Наумова и многих других соединений, получавших задания из Москвы, не только пользовались широкой поддержкой населения этих краев, но и состояли в подавляющем большинстве своем из местных жителей. Немцы начали было напоминать о голоде, но они быстро опомнились и удалили голод 1933 г. из своих пропагандистских материалов. Интересно, что потом фашисты (скажем так, явно не поклонники советов) - голод в вину советам не ставили – люди помнили, кто и что делал.

В последние годы Службе безопасности Украины удалось собрать приблизительно 5 тысяч документов, которые освещают Голодомор 1932-33 годов в Украине. Сотрудники СБУ четыре года работали в отраслевом государственном архиве и в региональных архивах. Результатом этой работы стало рассекречивание всех без исключения выявленных документов. Документы выложены на сайте СБУ. Однако и там никаких доказательств вины России и Сталина нет. <sup>[364]</sup>.

## ПРИЧИНОЙ ГОЛОДА БЫЛ ПЛОХОЙ УРОЖАЙ

Чтобы оценить версию о неурожае, как основной причине голода, надо знать, сколько зерна было собрано в 1932 году. По официальным данным, в СССР урожай 1932 составил 69,9 млн т., а в 1933 году был

---

<sup>363</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>364</sup> <http://www.pravda.com.ua/ru/news/2006/11/24/50150.htm>

даже хуже, чем в 1932 году, 68,5 млн. т. (Таблица 2 в [365]). Однако специальные исследования показали, что эта цифра была завышена.

О Schiller, немецкий сельскохозяйственный атташе в Москве в начале 1930 годов, оценил урожай, собранный в 1932 год в 50–55 млн тонн, в 1933 год в 60–65, а в 1934 в 65–70 млн. т [366]. С.Г. Увиткрофта и Р.У. Дэвиса в докладе “Кризис в советском сельском хозяйстве (1931–1933 гг.)” [367] подвергли сомнению данные официальной статистики по урожаям (69,8 млн т – 1932 г.). По их мнению, реальный урожай зерновых 1932 г. был ниже урожая 1930 г. (67–68 млн т) и 1931 г. (60,4–69,5 млн т) и составил 53–58 млн т.

М. Таугер [368] высказывал сомнение относительно достоверности официальных статистических данных по сбору зерна, которые, по его мнению, основывались на оценках урожая, сделанных до его уборки, и, возможно, на биологических урожаях (хотя система биологических урожаев была введена лишь в декабре 1932 г.). М. Таугер делает вывод, что действительные урожаи были намного меньше, чем показывают официальные цифры. Это подтверждалось архивными документами – ежегодными отчетами колхозов. По расчетам американского ученого урожай 1932 г. составлял 50,06 млн т зерна.

Как показал М. Таугер [369], который для своего анализа использовал хранящиеся в архивах отчеты колхозов и совхозов и другие первичные документы, данные советской статистики оказались очень далекими от реальности. М. Таугер обнаружил вопиющие расхождения между официальными данными и цифрами, содержащимися в отчетах Наркомзему (Замечу в скобках, что, скорее всего, такими же далекими от реальности оказались и цифры переписи 1937 года).

По официальным данным урожайность на Украине в 1932 году составила 8 ц с га, по данным же, содержащимся в отчетах наркомзема 5,1 ц с га. Для Ивановской области данные Наркомзема и официальные цифры почти совпадают 9 и 9,1 ц с га. Замечу, что это показывает, что Украина не кормила Россию [370]. В среднем урожайность составила 4,5 ц с га в Киевской области, 4,6 ц с га в Черниговской области 4,7 ц с га в Донецкой области (Таблица 6 из работы [371]). По подсчетам того же М. Таугера [372], сделанным на основе данных Наркомзема, средняя урожайность составила 6,0 в РСФСР. По данным М. Таугера [373], на самом деле в СССР в 1932 году собрали 50,1 млн тонн зерна и скорее всего еще меньше, что гораздо ниже официальной цифры 69,9 млн тонн.

---

<sup>365</sup> Таугер М. 2001b. P. 5.

<sup>366</sup> Таугер М. 1991. P. 76.

<sup>367</sup> Уиткрофт С.Г., Дэвис Р.У. 1995. С. 95-109, 124.

<sup>368</sup> Таугер М. 2001a.

<sup>369</sup> Таугер М. 1991. P. 84.

<sup>370</sup> Таугер М. 1991. P. 83.

<sup>371</sup> Таугер М. 1991.

<sup>372</sup> Таугер М. 1991. P. 79. Table 5.

<sup>373</sup> Таугер М. 1991. P. 84.

Есть и другие свидетельства. Например, архивные данные, свидетельствующие об очень низкой урожайности во многих областях Украины и Северного Кавказа цитирует Мошков. В отдельных случаях она была ниже 3 ц с га [<sup>374</sup>].

Итак, в 1932 году урожай хлеба оказался очень низким. “Низкий урожай 1932 г. сделал голод неизбежным”, - писал М. Таугер [<sup>375</sup>]. В результате возникшей нехватки продовольствия, как в сельской местности, так и в городах Советского Союза в конце 1932-1933 гг. наступил голод.

#### КАК ОЦЕНИВАЛСЯ УРОЖАЙ?

Почему же центр не знал о том, сколько собрали хлеба на местах? Все дело в методах оценки урожая. Обычно он оценивался на глазок. Часто использовался также биологический метод, который был основан на том, что делалась случайная выборка участков поля и обмолот в этих участках поля. Затем производился пересчет будущего урожая на все поля. В феврале 1932 г. Колхозцентр издал распоряжение, предписывающее, чтобы колхозы оценивали будущий урожай, используя метровку (делается прикидочный сбор на случайно выбранных участках поля и затем проецируется на все посевы [<sup>376</sup>]. Как указывает М. Таугер [<sup>377</sup>], этот метод ведет к завышению ожидаемого урожая, по сравнению с собранным на 15%, а то и на 20% [<sup>378</sup>]. Очень часто неверные сведения посылались в более высокие инстанции и там подвергались критике.

Но лучше что-нибудь, чем ничего. Поэтому биологический метод оценки урожая стал обязательным после декрета Совнаркома от 17 декабря 1932 года. Хрущев эту практику отменил.

Информированность Политбюро о положении дел на местах была столь низка, что Сталин в январе 1933 года на пленуме ЦК в своей речи отмечал, что неблагоприятные погодные условия вызвали потери зерна на Северном Кавказе и на Украине в 1932 году, но настаивал, что эти потери были меньше половины от тех потерь, что были зарегистрированы в 1931 году [<sup>379</sup>].

Устав колхоза от 1 марта 1930 года предписывал каждому колхозу посылать годовой итоговый отчет, но только небольшая часть колхозов делала это. В 1930 году 33% из 80000 колхозов подготовили годовые отчеты, в 1931 году 26,5% из 230000 колхозов, а в 1932 году только 40% от 230000 колхозов послали годовые отчеты [<sup>380</sup>]. Колхозы, которые готовили годовые отчеты, скорее всего работали лучше тех, которые отчеты не сдавали [<sup>381</sup>]. Совхозы обычно имели более низкую

---

<sup>374</sup> Цит. по: Tauger M. 1991. P. 82.

<sup>375</sup> Tauger M. 1991.

<sup>376</sup> Tauger M. 1991. P. 75.

<sup>377</sup> Tauger M. 1991. P. 71.

<sup>378</sup> Tauger M. 1991. P. 70.

<sup>379</sup> Tauger M. 2001b. P. 8.

<sup>380</sup> Tauger M. 1991. P. 77.

<sup>381</sup> Tauger M. 2001b. P. 60.

урожайность, чем колхозы [<sup>382</sup>]. Урожайность в них часто в 1932 году была 2,9 ц с га.

### РОЛЬ ИНФОРМАЦИИ, ИДУЩЕЙ В ЦЕНТР

Итак, не было надежной информации с мест для лидеров СССР [<sup>383</sup>]. Хорошо работавшая бюрократическая машина царской России была разрушена. В годы НЭП она еще не была восстановлена и практически не действовала. После голода 1932–1933 года систему информации пришлось налаживать заново. Часто руководители не знали элементарных вещей. Сталин писал Кагановичу, что государство должно знать, "сколько же платит ему крестьянство за услуги МТС" [<sup>384</sup>].

Власти считали (поскольку засухи не было, а в других районах хлеб был хороший), что урожай собран неплохой, только весь разворован. Да и пример Белорусской ССР был перед глазами. Там к 10 декабря 1932 г. хлебозаготовки были выполнены всего на 46%. Но после того, как в Москве надавили на местные партийные и советские органы, к 1 января 1933 г. БССР выполнила план по хлебозаготовкам на 106%. То есть, за 20 дней выполнили 60% плана, который никем не менялся [<sup>385</sup>]. Почему же в УССР должно было быть по-другому?

М. Таугер [<sup>386</sup>] приводит такой факт. Первый секретарь Компартии Украины Косиор писал Сталину, что в апреле 1932 года, что лошади из-за плохого состояния не играют значительной роли на севере. Поэтому весной 1932 года Политбюро выделило добавочную партию тракторов Украине. Однако чиновники Наркомзема сообщали в конце июля 1932 года, что 80% площадей на Украине было обработано лошадьми и только 20% тракторами. Это показывает, что многие руководители на местах намеренно искажали информацию идущую в центр.

### СВИДЕТЕЛЬСТВА НЕУРОЖАЯ

О плохом урожае свидетельствует, в том числе, факт неоднократного снижения плана хлебозаготовок по мере уточнения размеров бедствия. О том, что самой главной причиной голода стал неурожай, а не выгребание государством зерна у крестьян подчистую, косвенно свидетельствует М. Долот [<sup>387</sup>], наглядно описавший страдания голодавших крестьян, и вот почему. Известно, что основным источником тепла на Украине в степях был кизяк, который изготовлялся из соломы, оставшейся от урожая. Для его изготовления нужен навоз, а значит скот, и посевы хлеба. Так вот, М. Долот [<sup>388</sup>] пишет, что "весь апрель (речь идет о 1933 году–АВТ.) в нашей хате было холодно и неуютно. Мы уже сожгли всё, что горело, чтобы согреться. Коровник, свиарник и забор были

<sup>382</sup> Таугер М. 2001b. P. 60.

<sup>383</sup> Таугер М. 2001b. P. 41.

<sup>384</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 47.

<sup>385</sup> [http://www.rspu.ryazan.ru/~dante/Mirrors/vkpb\\_17/vkpb\\_17.html](http://www.rspu.ryazan.ru/~dante/Mirrors/vkpb_17/vkpb_17.html)

<sup>386</sup> Таугер М. 2001b. P. 22.

<sup>387</sup> Долот М. 1985.

<sup>388</sup> Долот М. 1985.

разобраны по частям и использованы в качестве дров. Когда снег растаял, мы начали собирать по садам, дворам и вдоль дорог высохшие сорняки на растопку. Несмотря на все лишения, наша семья находилась в лучшем положении по сравнению с большинством жителей села, потому что у нас ещё оставалось немного картофеля и несколько мешочков зерна, спрятанных в стоге сена... Фруктовые деревья тоже обломали на растопку. С лица земли исчезла половина знаменитых украинских садов."

## ПРИЧИНЫ НЕУРОЖАЯ

Относительно причин неурожая также существует несколько версий.

1. Неурожай был вызван засухой.
2. Неурожай возник в результате коллективизации.
3. Неурожай был вызван комплексом природных причин, ранее вместе в России не встречавшихся и не проявлявших свое действие.

Эти основные версии я и рассмотрю при дальнейшем изложении. Затем я попытаюсь ответить на вопрос, делали ли власти все от них зависящее и сумели ли они минимизировать человеческие жертвы.

## БЫЛА ЛИ ЗАСУХА?

Начну я свой анализ указанных гипотез возникновения неурожая 1932 года с рассмотрения самой первой версии, которая видит его причину в засухе. Как правило в России, неурожай есть следствие засухи, закономерно поражающей сельское хозяйство России. Но давайте посмотрим, была ли на Юге СССР засуха, бывшая основной причиной голода в России в течении всей ее истории? Вообще, судить о погоде в 1932 году в СССР очень трудно, так как сеть метеостанций была неполной и очень разреженной [<sup>389</sup>].

Советские историки полагают, что по климатическим условиям 1931 год был более трудным из-за засухи. Даже Сталин утверждал в январе 1933 года, что в целом урожай 1932 года был больше, чем в 1931 году [<sup>390</sup>]. Действительно, в 1931 году засуха поразила несколько районов. Летом 1931 года засуха и суховеи поразили Урал, Западную Сибирь и Поволжье, а также Башкирию и центральную и южную часть Украины. По мнению М. Таугера, засуха 1931 года могла сыграть одну из центральных ролей в возникновении зернового кризиса 1932 года [<sup>391</sup>]. Поэтому многие, например, Давиес и Увиткрофт (R. Davies and S. Wheatcroft), считают, что урожай в 1931 году и 1932 году был низким из-за засухи и недостатка тягловой и рабочей силы. Увиткрофт (Wheatcroft) заметил, что 1930 годы были наиболее теплым и сухим

---

<sup>389</sup> Tauger M. 2001b. P. 9.

<sup>390</sup> Tauger M. 1991. P. 70.

<sup>391</sup> Tauger M. 2001b. P. 9.

периодом в истории России с тех пор, как начали регистрироваться наблюдения за погодой.

В 1932 году многие советские ученые отмечали роль засухи в плохом урожае. Тулайков Н.М., ведущий специалист в области агрономии, говорил Кайрнсу (Cairns) в августе 1932 года, что в Саратовской области отмечалась засуха и горячие ветры, суховеи. Именно они и сгубили урожай на левом берегу Среднего Поволжья и во всем Нижнем Поволжье. Кайрнс (Cairns) наблюдал признаки засухи в южном Подмоскowie, что выло вызвано малым количеством дождей и суховеями [<sup>392</sup>].

Как пишет М. Таугер, по свидетельству Отто Шиллера (O. Schiller), начальник сельскохозяйственного отдела статистики Госплана сказал ему в Москве в августе 1932 года, что засуха и суховеи значительно снизили урожай в Поволжье, на Украине и Сибири. Секретный доклад с оценкой будущего урожая, выпущенный 1 июля 1932 года народным комиссариатом земледелия указывал, что сухая погода снизила урожайность на Урале, Башкирии, части Поволжья, Ивановской области и Казахстана [<sup>393</sup>].

Однако более тщательный анализ других исследователей "голодомора", проведенный М. Таугером [<sup>394</sup>], показывает, что засухи не было. Дж. Мэйс (J. Mase), цитируя советские исследования засухи утверждает, что серьезной засухи в 1932 году не было. Пеннер (D'Ann Penner) в своих исследованиях засухи на Северном Кавказе и на Дону отвергает засуху как важный фактор [<sup>395</sup>] и тоже доказывает, что засуха не была главным фактором, снизившим урожай 1932 года. Справедливости ради надо отметить, что в советской публикации, которую цитирует Мэйс, указано, что серьезные засухи в 1932 году в отдельных районах СССР все же были [<sup>396</sup>].

Р. Конквест [<sup>397</sup>] привел советские исследования о засухе, и показал, что, если судить по количеству выпавших осадков, условия в 1932 году были намного лучше, чем в "неголодном" 1936 году. Он сделал вывод, что условия 1932 года не могли вызвать голода. О том, что засухи не было и урожай мог бы быть неплохим свидетельствуют материалы опроса свидетелей во время работы Комиссии Конгресса США. Например, один свидетель, отвечавший на вопросы комиссии Конгресса США утверждал, что урожай в его колхозе достигал 37 ц/га. [<sup>398</sup>, <sup>399</sup>].

Для точного ответа на указанный вопрос нужны сведения о погоде в те годы – они в Интернете имеются. Эту неблагодарную, но очень важную

---

<sup>392</sup> Таугер М. В. 2001b. P. 10.

<sup>393</sup> Таугер М. 2001b. P. 10.

<sup>394</sup> Таугер М. 2001b. P. 8.

<sup>395</sup> Цит. по: Таугер М. 2001b. P. 6.

<sup>396</sup> Таугер М. В. 2001b. P. 8.

<sup>397</sup> Цит. по: Таугер М. 1991.

<sup>398</sup> Цит. по: Таугер М. 1991.

<sup>399</sup> Таугер М.В. 1995. С. 13-14.



работу проделал КЕД, участник форума С.Г. Кара–Мурзы [<sup>400</sup>]. Он просмотрел на сайте <http://esa.knmi.nl> - метеосводки за 1932-1933 гг. Там выложены данные ежедневных метеонаблюдений 5 украинских станций (Киев, Полтава, Луганск, Николаев и Феодосия) за весь XX век (точнее, с конца XIX в. по сегодняшний день. Если исходить из приведенных там наблюдений, то выясняется, что в 1932 году в Киеве, например, выпало 677 мм осадков. Это при норме 558-625 мм. В Николаеве - 481 мм при норме 380-420 мм [<sup>401</sup>]. При этом, осадки выпадали как обычно, то есть максимум приходился на летние месяцы (в Киеве в том июне выпало 203 мм осадков - почти две пятых нормы "среднего" года). Более того, летом они выпадали более-менее равномерно. Следует отметить, что в других местностях Украины, пораженных голодом, 1932 год был относительно засушливым. В Полтаве осадков выпало всего 402 мм, что на 70-80 мм ниже нормы.

Однако это не вся правда. Оказывается, 1931 год был еще суше - 211 мм осадков. Более того, ни в 1930, ни в 1929 году не было осадков не то, что "по норме", а даже на уровне 1932 года! В Луганске - то же самое. Для полноты картины стоит отметить, что самым засушливым в рассматриваемый период был 1934 год. В Киеве и Николаеве в этот год выпала примерно половина среднегодовой нормы осадков, в Луганске - менее трети, а в Полтаве - вообще около 1/4 нормы. Несмотря на это, крупного голода в 1934 году в Украине не было. Конечно, засушливость года определяется не только величиной и периодичностью выпадения осадков. Существенным фактором является также температура воздуха. Однако каких-либо значительных аномалий и здесь не было зарегистрировано (самым жарким был как раз 1934 год) [<sup>402</sup>].

Так что в 1932 распространенной засухи не было, по крайней мере такой интенсивности, чтобы вызвать серьезный неурожай и последующий голод. И поэтому первая версия не может считаться достоверной. Голод 1932–1933 года был вызван не засухой.

## РОЛЬ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ В ВОЗНИКНОВЕНИИ НЕУРОЖАЯ

Гипотеза о том, что именно коллективизация вызвала неурожай 1932 года озвучена в виде нескольких добавочных вариантов.

I. Виновата коллективизация как таковая.

II. Собственно голод был вызван поеданием крестьянами волов, на которых пахали с районам голода, а после их поедания крестьяне не смогли засеять поля [<sup>403</sup>].

III. Неурожай был вызван саботажем крестьян.

IV. Собственно голод вызвали неумелые действия властей, боровшихся с последствиями коллективизации – в частности Сталин был неправ, разрешив крестьянам выход из колхозов в 1930 году [<sup>404</sup>].

<sup>400</sup> Васильев А.

<http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/147/147384.htm>

<sup>401</sup> Географічна Енциклопедія України, тт. 1, 2.

<sup>402</sup> <http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/147/147384.htm>

<sup>403</sup> Мухин Ю. 2003.

Рассмотрим последовательно указанные гипотезы о роли коллетивизации.

I. Версия, основанная на обвинениях коллективизации, основана на утверждении, что сама по себе коллективизация подорвала производственные силы советской деревни. Но почему тогда уже через год почти те же подорванные производственные силы позволили собрать хороший урожай. Более того, исходя из теоретических соображений, сама по себе коллективизация не могла вызвать голода, поскольку производительность труда в коллективных хозяйствах намного выше производительности труда в частном секторе. Это подтвердил, например, 1937 год, когда в СССР было собрано 120,3 млн.т зерна, в то время как в 1913 году - одним из наиболее урожайных во времена царской России - собрали лишь 80 млн.т, причем на большей площади [<sup>405</sup>].

Далее. Доказательство того, что сама по себе коллективизация стала причиной голода была причиной неурожая необходимо показать, что сразу же после начала коллективизации производство зерна будет падать. Таких данных нет. Более того, урожаи 1929 и 1930 годов были относительно хорошими. Напротив, до коллективизации урожаи 1924 и 1928 годов были плохими. Следовательно, прямой связи между объединением крестьян в колхозы и неурожаем нет.

Многие западные историки, например, американский историк П. Вайлс также не считают коллективизацию прямой причиной неурожая. Не согласен с ролью коллективизации в возникновении неурожая и М. Таугер [<sup>406</sup>].

Если бы урожай на Украине в 1932 году оказался близким к традиционному среднегодовому (в действительности с 1927 по 1931 год средняя урожайность упала почти на 30% [<sup>407</sup>]) даже при упомянутых масштабах изъятия хлеба голод едва ли наступил бы, по крайней мере не имел бы таких пагубных последствий.

## РОЛЬ ТЯГЛОВОЙ СИЛЫ

Некоторые историки пытаются объяснить неурожай нехваткой тягловой силы. Например, Ю. Мухин [<sup>408</sup>] выдвинул версию, что голод 1932–1933 года возник в результате того, что крестьяне не смогли вспахать землю и посеять зерно для нового урожая. А не смогли вспахать крестьяне из-за того, что попросту съели своих волов, на которых обычно пахали в районах голода. Сделали крестьяне это после публикации статьи Сталина в Правде, когда они массово стали выходить из колхозов. Действительно, статистика по России показывает резкое снижение

---

<sup>404</sup> Кудрявцев М. и др. 2006.

<sup>405</sup> <http://www.petrograd.biz/stalin/index.html>

<sup>406</sup> Таугер М. 2001b.

<sup>407</sup> Ивницкий М. 2000. С 86, 113.

<sup>408</sup> Мухин Ю. 2003.

поголовья быков. Максимальное количество крупного рогатого скота РСФСР имела в 1928 г. - 19,9 млн. голов коров и 17,7 млн. голов быков и телят. А в 1932 году стадо коров уменьшилось до 14,6 млн. голов (73%), а быков и телят - до 8,8 миллионов (50%) [<sup>409</sup>, <sup>410</sup>]. Если же поголовье крупного рогатого скота 1932 года в РСФСР сравнить с 1938, то увидим, что стадо коров выросло до 14,8 млн. голов, т.е. чуть больше, чем на 1%, а стадо быков и телят выросло до 16,4 млн., т.е. на 86% [<sup>411</sup>].

При второй, более «мягкой» волне коллективизации 1930-1931-1932 годов, происшедшей после той знаменитой мартовской статьи Сталина в Правде крестьяне уже заблаговременно забивали и съедали свой скот перед вступлением в колхоз – не терять же своё добро! По подсчетам Мухина [<sup>412</sup>], в 1932 году украинцы и казаки засеяли менее 40% своих полей, а после многолетних недоборов хлеба урожай в 40% от хорошего урожая приводит к голоду. Мухин [<sup>413</sup>] пишет: "В 1932 г. на Украине и Дону засеяли едва ли треть пахотных земель, и это безусловная причина голода вне зависимости от того, какая власть на дворе". Результатом и стал массовый голод.

Съев своих волов крестьяне не смогли провести ни посевную, ни уборочную кампании. Голода не возникло там, где пахали на лошадях, и где их не очень то было принято употреблять в пищу. Православные же конину не едят, да и мусульмане конину рабочих лошадей едят только с голоду - для еды они выращивают лошадей специально. Туша лошади идет на корм курам (если она пала от незаразной болезни) и, в лучшем случае, на корм свиньям [<sup>414</sup>].

Против этой версии свидетельствуем факт одновременного падения и поголовья лошадей. По данным Фредерика Шумана, в 1928-1933 г.г. поголовье лошадей в СССР сократилось с 30 млн до менее чем 15 млн, а крупного рогатого скота – с 70 млн до 38 млн, свиней – с 20 млн до 12 млн [<sup>415</sup>]. Однако голода в районах, где использовалась лошадь, не было.

Перед первой мировой войной Россия имела почти такое же количество лошадей, как перед коллективизацией 30 млн. В 1932–1934 годах численность лошадей уменьшилась до 20–21 млн [<sup>416</sup>]. Наибольшее падение поголовья лошадей случилось не в 1932–1933 годах, а во время гораздо менее сильного голода 1931–1932 годов [<sup>417</sup>].

Самое интересное, что число лошадей в колхозах в 1931–1933 годах практически не менялось. Уменьшалось количество лошадей у единоличников [<sup>418</sup>]. Архивные документы содержат много свидетельств

---

<sup>409</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>410</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 564.

<sup>411</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>412</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>413</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>414</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>415</sup> Цит. по: Ткаченко Г. С. 2006б.

<sup>416</sup> Tauger M. 2001b. P. 23.

<sup>417</sup> Tauger M. 2001b. P. 21.

<sup>418</sup> Tauger M. 2001b. P. 21.

того, что больные некормленные лошади не могли хорошо и долго работать в годы голода [<sup>419</sup>]. Известно много случаев, когда для проведения весенних полевых работ использовали коров и даже пахали на людях, что доказывает, что крестьяне не очень-то и саботировали.

Все эти трудности привели к снижению площади посевов. Посевные площади зерновых в УССР в 1932 г. составляли около 18,52 млн.га [<sup>420</sup>], что на 3-3,5 млн. га меньше обычных (например, в 1913 г. посевная площадь зерновых на Украине составляла 24,7 млн.га, а в 1940 г. - 21,38 млн.га) [<sup>421</sup>].

Не подтверждается также гипотеза Мухина о значительном недосеве. Засеянная площадь была лишь на 3 млн га ниже максимальной. Исследования М. Таугера [<sup>422</sup>] также опровергают утверждение Мухина о незасеве 40% площадей. По его данным, на Украине остались незасеянными не более 9% площадей. На самом деле в 1932 году хлеба были собраны только на 91% засеянных площадей в Донецкой области, 92,7% Черниговской и 90% в Харьковской, 92,6% в Киевской.

М. Таугер [<sup>423</sup>] тщательно проанализировавший этот аспект проблемы, вопрос о будто бы имевшемся недостатке тягловой силы, и не находит свидетельств этого. Действительно, число тягловых животных уменьшилось, однако начавшие поступать мощные трактора, большей мощностью, которые полностью заменили убыль тяглового скота.

При оценке наличия тягловой силы М. Таугер оценивал количество лошадей, волов, и тракторов в эквиваленте лошадиных сил и не находит существенного снижения числа лошадиных сил, доступных для использования [<sup>424</sup>]. Меньше всего тягловой силы (суммируя поголовье лошадей и мощность тракторов) было в 1933 году, когда урожай был значительно выше, чем в 1932 году [<sup>425</sup>].

На село шли новые трактора, которые научилась производить промышленность, кроме того в результате выхода из экономического кризиса 1930 года удалось значительное количество тракторов закупить за рубежом и произвести самим. В 1933 г. их было уже свыше 200 тысяч, а в 1938 г. почти полмиллиона [<sup>426</sup>].

В 1933 году было произведено 46 000 тракторов, но на конец 1932 года число тракторов в стране увеличилось только на 23000 с 125344 до 148 480 [<sup>427</sup>]. То есть, половина выпущенных тракторов просто заменила трактора, уже не подлежащие ремонту [<sup>428</sup>]. Часто не хватало запчастей,

---

<sup>419</sup> Таугер М. 2001b. Р. 22.

<sup>420</sup> Голод 1932-1933

<sup>421</sup> Українська Радянська Енциклопедія. 1-е видання.

<sup>422</sup> Таугер М. 2001b.

<sup>423</sup> Таугер М. 2001b.

<sup>424</sup> См. таблицу 7 в работе: Таугер М. 2001b. Р. 21.

<sup>425</sup> Таугер М. 2001b. Р. 21.

<sup>426</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>427</sup> Таугер М. 2001b. Р. 22.

<sup>428</sup> Таугер М. 2001b. Р. 22.

горючего, ремонт был ниуже всякой критики. Самое интересное, что западные компании часто гнали в СССР откровенный брак. Так, ОГПУ 31 марта 1931 года докладывало, что 5000 тракторов, приобретенных у американской компании Оливер имели текущие радиаторы, при их работе раздавались громкие звуки в моторе и коробке передач [<sup>429</sup>].

Воспоминания и описания тех лет показывают неприглядную картину механизации, которая была задумана гениально, а воплощалась «как всегда». На МТС обещали трактора и в большинстве случаев они пришли, но не все так просто. Оказалось, что там, где есть трактора, там не хватает керосина, а машин катастрофически не хватает, а на лошадях на большие расстояния не навозишься. В других местах не было запчастей, нередким было, что трактора, которые выгружались на ж.д. станции вынуждены были идти две-три, а то и пять(!) сотен километров своим ходом по проселочным дорогам к месту назначения, никто не подумал о том, что до ближайшей железнодорожной станции несколько сотен километров. Просто о таких «мелочах» голосистые руководители-агитаторы не подумали, и стоило все это советскому народу весьма дорого.

А вот еще один пример. В начале 1932 года первый секретарь компартии Казахстана Голошекин писал народному комиссару земледелия Яковлеву, что согласно пятилетнему плану в 1931 году Казахстан должен был получить тракторов с общим эквивалентом мощности в 37000 лошадиных сил, а получил только 16500 лошадиных сил. В 1932 году по плану республика должна была получить трактора общей мощностью в 64000 лошадиных сил, в том числе 40000 лошадиных сил весной. Однако Наркомзем снизил поставки до 30000 и 20000 лошадиных сил соответственно. Это не позволило Казахстану распахать наиболее ценные целинные земли и стать настоящей зерновой республикой [<sup>430</sup>].

Тем не менее, прознав о поедании скота крестьянами правительство ввело уголовное наказание за уменьшение стада рабочего скота во всех видах хозяйств ввели в 1930 г., но в таком виде, что применить данную норму было практически нельзя: «79.1. Хищнический убой и умышленное изувечение скота, а также подстрекательство к этому других лиц с целью подрыва коллективизации сельского хозяйства и воспрепятствования его подъему, - лишение свободы на срок до двух лет с высылкой из данной местности или без таковой». Поди докажи, что убой был хищнический. А статья 79.3 о защите лошадей в Уголовный кодекс была введена только в 1932 г. [<sup>431</sup>]. 23 сентября 1932 г. было принято постановление «О мясозаготовках» с начала следующего месяца началось вручение колхозам, колхозным дворам и единоличным хозяйствам «имеющих силу налога» обязательств по поставкам (сдаче) мяса государству [<sup>432</sup>].

---

<sup>429</sup> Tauger M. 2001b. P. 22.

<sup>430</sup> Tauger M. 2001b. P. 69.

<sup>431</sup> Мухин Ю. 2003.

<sup>432</sup> Голодомор на Украине.

Итак, нехватка тягловой силы не стала решающим фактором, приведшим к возникновению серьезного неурожая в 1932 году.

## ВРЕДИТЕЛЬСТВО

Некоторые исследователи, например, Г. Ткаченко [433] высказывает мнение, что вредили кулаки, и что троцкисты сжигали поля. М. Таугер не нашел оснований для такого утверждения [434].

Хотя, действительно, сопротивление крестьян было. Единоличники боролись против конфискации, раздавая хлеб по соседям, или прятали хлеб, зарывая его в землю [435]. Как пишет резко осуждающий Сталина М. Долот [436], члены его семьи "питались теми продуктами, которые спрятали в других местах, например в дупле дерева или в соломе на крыше. Мы хранили зерно в маленьких мешочках по разным местам."

В справке информационного сектора оргинструкторского отдела ЦК КП(б)У от 9 февраля 1933 г. приводятся данные о том, что в Васильковском сельсовете (Харьковская область) крестьянин-единоличник Яковец Влас, «имея в пользовании 4,45 га посевной площади не сдал ни одного килограмма хлеба, но бросил детей, которые сейчас нищенствуют». Бригада по хлебозаготовкам обнаружила в его хозяйстве 19 центнеров зерна, закопанного в яму. В Донецкой области, в селе Алексеевка кулак Нешерет Трохим умер от голода, но вскоре у него нашли яму с зерном кукурузы, большая часть которого погибла. В селе Макарянно у единоличника Стрельцова Семена, заявлявшего, что голодает, было обнаружено 8 пудов ржи и 3,5 пуда кукурузы. У колхозницы Юрченковой, которая жаловалась на то, что пухнет от голода, было обнаружено 8 пудов ржи. Крестьянин П.Васильевского сельсовета (Харьковская обл.), не сдав ни одного килограмма, спрятал хлеб в ямы. Там его было обнаружено, около 2 т ... [437]. Итак, вредительство крестьян не стало главной причиной неурожая.

## БЫЛА ЛИ "ИТАЛЬЯНСКАЯ ЗАБАСТОВКА"?

Некоторые считают, что крестьяне, не желая работать в колхозах и кормить города специально устроили голод, надеясь свалить тем самым советскую власть. Пеннер (D'Ann Penner) в своих исследованиях событий 1932–1933 годов на Северном Кавказе и на Дону выдвигает на первый план сопротивление крестьян, своеобразную забастовку крестьян. Однако М. Таугер тщательно изучив имеющиеся материалы отвергает их вывод [438] и доказывает, что достоверных свидетельств о существенной роли итальянской забастовки крестьян в 1932 году нет.

---

<sup>433</sup> Ткаченко Г. С. 2006г.

<sup>434</sup> Таугер М. 2001б. Р. 61.

<sup>435</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 54.

<sup>436</sup> Долот М. 1985.

<sup>437</sup> Ткаченко Г. С. 2006б.

<sup>438</sup> Таугер М. 2001б. Р. 6.

Однако часть так называемого сопротивления и отказ крестьян работать было связано с тем, что совхозы нередко не платили им зарплату. Часто колхозникам просто нечего было есть и они отказывались работать [<sup>439</sup>].

Более того, если крестьяне если надеялись свергнуть советскую власть, то почему просто не устраивали восстания, а морили голодом таких же двуногих, только в других регионах? А ведь распространение небольшого сопротивления крестьян не было ограничено областями, где возник голод [<sup>440</sup>].

Наконец, М. Таугер [<sup>441</sup>] нашел очень много свидетельств того, что крестьяне в 1932 году хотели спасти урожай. ОГПУ докладывало о том, что часто на собраниях колхозники принимали решение о выходе из колхоза, обосновывая это тем, что единоличники лучше уберут уже созревший урожай. ОГПУ естественно считала эти факты контрреволюционным саботажем. Часто колхозники отбирали землю у единоличников, когда те не хотели сеять или убирать хлеб [<sup>442</sup>], что говорит о том, что крестьяне не хотели неурожая, хотя факты небрежной, плохой работы тоже описаны [<sup>443</sup>]. Другие же колхозники работали хорошо [<sup>444</sup>] и таких фактов гораздо больше. Однако хорошо работавшие колхозы часто заставляли сдавать сверхплановые заготовки [<sup>445</sup>]. Сталин резко осудил такую практику.

Итальянская забастовка крестьян их тихий самотаж считались одной из причин неурожая 1932 года. В письме Шолохову Сталин как раз обвиняет крестьян в этом. Однако исследования Таугера [<sup>446</sup>] советской политики по отношению к крестьянам и реальной практики на местах вызвали у него сильные сомнения в том, что так называемая итальянская забастовка была широко распространена и стала главной причиной неурожая 1932 года. М. Таугер [<sup>447</sup>] пишет, что для того, чтобы этот фактор стал ведущим, надо, чтобы гигантские массы крестьян включились в подобную забастовку. Они, кроме того, должны были бы повреждать, сжигать урожай. Таких сведений с мест очень мало, а ведь ОГПУ в те годы работало неплохо. Более того, такое поведение было против интересов крестьян. Они хорошо знали, что подобные действия в условиях неустойчивого сельского хозяйства России неминуемо приведут к голоду и гибели их и их близких. Российская деревня веками жила в виде общинной структуры. Колхозы стали лишь чуть измененным типом их прежнего общинного жизнеустройства. Наконец, замечает М. Таугер, если бы "итальянка" имела место быть, то и 50 млн т зерна не было бы собрано.

---

<sup>439</sup> Tauger M. 2001b. P. 30.

<sup>440</sup> Tauger M. 2001b. P. 27.

<sup>441</sup> Tauger M. 2001b. P. 31.

<sup>442</sup> Tauger M. 2001b. P. 33.

<sup>443</sup> Tauger M. 2001b. P. 32.

<sup>444</sup> Tauger M. 2001b. P. 34.

<sup>445</sup> Tauger M. 2001b. P. 34.

<sup>446</sup> Tauger M. 2001b. P. 26.

<sup>447</sup> Tauger M. 2001b. P. 26.

В 1933 году крестьяне работали настойчивее. После гибели соседей и близких во время они знали, что дело выживания в их собственных руках. Поэтому, по мнению М. Таугера [<sup>448</sup>], думать, что крестьяне повсеместно бастовали в 1932 году нет никаких оснований. Хотя случаи вооруженного отпора в 1932 году были более частыми, чем в 1931 году.

Итак, саботаж крестьян не оказал особого влияния на урожай 1932 года.

## НЕЖЕЛАНИЕ РАБОТАТЬ

Крестьяне не хотели идти в колхозы, а те, кто шел, не хотели там работать. Зерновые в 1932 году не пропалывались, плохо убирались.

Вот как, например, убирали хлеб на Херсонщине. Очевидец тех событий, известный диссидент Петро Григоренко (автор книги “В подполье можно встретить только крыс”, цит. по [<sup>449</sup>]), не имевший никаких причин любить советскую власть, так описывает происходившие события. “Огромное, более 2000 дворов, степное село Архангелка в горячую уборочную пору было мертво. Работала одна молотарка в одну смену (8 человек). Остальная рать трудовая - мужчины, женщины, подростки - сидели, лежали, полулежали “в холодку”. Я прошелся по селу из конца в конец - мне стало жутко. Я попытался затеять разговоры. Отвечали медленно и неохотно. И с полным безразличием. Я говорил:

- Хлеб же в валках лежит, а кое-где и стоит. Этот уже осыпался и пропал, а тот, который в валках, сгинет.
- Ну известно, сгинет, - с абсолютным равнодушием отвечали мне.

Я был не в силах пробить эту стену равнодушия.”

На основе обработки первичных годовых отчетов колхозов, потери зерна по УССР оцениваются в размерах 1/3 урожая (по СССР - 20%). Потери зерна свидетельствуют о халатности колхозников [<sup>450</sup>].

Итак в сумму факторов, приведших к неурожаю, следует включить лишь незначительную роль плохой работы крестьян.

## ВОРОВСТВО

Еще одна возможная причина - дезорганизация сбора урожая крестьянами и тотальное разворовывание того, что собрали. П. Краснов [<sup>451</sup>] приводит рассказ бывшего сотрудника НКВД в 30-е годы о том, как трудно было бороться с воровством в те годы. «Ночь мы сидим в засаде, тащит один гад мешок зерна, темно, мы за ним, он нас услышал и бежать. Догоняем, а он уже мешок в кусты бросил и под нос бормочет, что ничего знать не знает, просто здесь шел вечером, нас за грабителей принял, поэтому испугался и побежал, а глазки хитренькие, подленькие. Мы на суде хоть землю ешь – нет доказательств, а мешок «не его», да

---

<sup>448</sup> Таугер М. 2001b. P. 29.

<sup>449</sup> Мухин Ю.И. 2003б.

<sup>450</sup> Davies R. et al. 1995.

<sup>451</sup> Краснов П. Ложь...



еще докажи что мы именно его и с мешком в темноте видели. Приводим его в сельсовет, берем двоих местных. Опер ему – «выворачивай карманы», а там несколько колосков, за них все и оформили. Три года он потом получил, все по закону. Суд тоже прекрасно понимал, чай не дураки были, что мешок его, но по закону он получил за колоски... воровства было действительно немало, получали срока за мешки и сумки, а не за колоски, а иначе все б разворовали».

Итак, воровство хоть и было, но оно, наоборот, препятствовало развитию голода на местах.

### ВИНОВАТЫ ЛИ ВОЛОЕДЫ?

В своей статье Ю. Мухин [<sup>452</sup>] с гневом обрушивается на куркулей–крестьян, которые не хотели отдавать хлеб и не хотели обобществления скота. Они мол не люди, а животные и заслуживаю осуждения. Но давайте встанем на место крестьянина. Он же говорил, белые пришли – грабят, красные пришли – тоже грабить начали – помните фильм про Чапаева? На село для проведения коллективизации были в основном направлены евреи, которых украинские крестьяне не особенно любили. Более того, как сообщили родственники раскулаченных, в ряде мест до 15% имущества раскулаченных шло уполномоченным. Так с чего же должно у обычного крестьянина родиться доверие к родной советской власти?

А теперь зайдем с другой стороны. В то время была создана новая форма собственности. Знакомства с новой формой собственности у крестьян не было, что с ней делать, как себя вести, было непонятно. Мало ли что в законах напишут. Крестьяне считали, что это их и можно воровать. Ворovali для себя и у себя. Воровство стало массовым и повсеместным. По словам М.М. Хатаевича на XVII съезде ВКП(б), на украинском селе воровало 85-90% крестьянского населения, Это сделало невозможным своевременную оценку реального положения дел на селе в ЦК КП(б)У и ЦК ВКП(б). Кстати точно также в позднесоветское время возникла сходная ситуация с воровством у государства – появилось много "несунов". Именно воровство крестьян из колхозов вынудило правительство принять жесткие меры.

Чтобы прекратить разворовывание колхозного зерна, 7 августа 1932 года был принят Закон об охране социалистической собственности, который предусматривал за хищение или сокрытие зерна очень суровые меры наказания вплоть до конфискации имущества и смертной казни. Народные шутники прозвали его "законом о пяти колосках".

Если голод стал результатом такого антиобщественного поведения крестьян, то причиной его можно считать неожиданное совпадение ряда новых закономерностей поведения крестьянского социума, неизвестных ранее и частично инициированных коллективизацией. Но ведь другого

---

<sup>452</sup> Мухин Ю. 2003.

выбора кроме как коллективизация в СССР в то время не было. Значит никто не виноват. Это было непредвиденное осложнение отрезания гангренозной конечности рынка без наркоза. По моему, можно понять и крестьян.

## НЕХВАТКА РАБОЧИХ РУК

Вторым фактором, обусловившим неурожай, считается недостаток рабочих рук. В 1932 году многие колхозники покинули свои деревни. Около 1 млн крестьян покинули села опасаясь раскулачивания, часто они оставляли на селе свои семьи. Эти люди работали в промышленности. Но в 1931 году еще одна волна крестьян покинула села перемещаясь в другие районы в поисках пищи <sup>[453]</sup>. Кроме того процент коллективизации упал <sup>[454]</sup>. А сколько было выслано кулаков? Последние публикации показывают, что было выслано 381 026 семей кулаков около 1,8 млн человек из сел. Высылка продолжалась, хотя и в меньших масштабах в 1932–1933 годах. Около 1,1-1,2 миллиона семей "кулаков" были разрушены в процессе коллективизации. Давиес и Увееаткрофт насчитали, что в 1930–1933 годах было выслано 4,5 млн крестьян <sup>[455]</sup>. Сторонники этой версии указывают, что особенно сильно волна выходов из колхозов и "итальянских забастовок" крестьян затронула юг СССР, поэтому именно там и начался голод. Общее число крестьян, покинувших село точно не известно, но оценивается в 9–12 млн человек. В 1930 году сельское население России составляло 110 млн человек. Следовательно выбыло около 10%.

Нехватка рабочих рук носила неравномерный характер. В некоторых колхозах рабочих рук не хватало, в других был их избыток <sup>[456]</sup>. М. Таугер <sup>[457]</sup> приводит наглядные примеры в подтверждение данного тезиса. Один колхоз на Украине потерял столько людей, что на одного работающего приходилось 5,5 га обрабатываемой земли. А один совхоз в Ивановской области имел 100 рабочих, но нуждался в добавочных 414 работниках. К середине июня 1932 года руководство совхоза сумело привлечь на работы около 50 человек из окружающих поселений.

Противники этой гипотезы указывают на так называемую аграрную перенаселенность нэповской России. Во время Первой мировой войны резкое снижение количества рабочих рук на селе из-за призывов в армию миллионов людей не привело к снижению производства зерна <sup>[458]</sup>. Например, во время 1 Мировой войны Россия потеряла около 11 млн крестьян трудоспособного возраста и 10% лошадей, но падения производства зерна не наблюдалось. Хотя на помещичьих землях возникли трудности при уборке урожая на 27 млн акров, сами же крестьяне добавочно заселяли 24,3 млн акров. Во многих областях

---

<sup>453</sup> Tauger M. 2001b. P. 25.

<sup>454</sup> Tauger M. 1991. P. 82.

<sup>455</sup> Цит. по: Tauger M. 2001b. P. 24.

<sup>456</sup> Tauger M. 2001b. P. 25.

<sup>457</sup> Tauger M. 2001b. P. 25.

<sup>458</sup> Tauger M. 2001b. P. 23.

площадь посевов даже возросла [<sup>459</sup>]. Скорее всего это было вызвано патриотическими чувствами.

Между тем, некоторые ученые отрицают само понятие аграрной перенаселенности. Т. Шульц (T. Schulz) [<sup>460</sup>] назвал это понятие сельскохозяйственной доктриной рабочей силы нулевой ценности. В качестве доказательства своей правоты Шульц разбирает пример эпидемии гриппа в 1918 году в Индии и показывает, что повышение смертности населения в указанном году уже в следующем году привело к снижению производства зерна. Он доказывает, что в традиционных обществах такая перенаселенность является необходимой в качестве резерва на случай непредвиденных обстоятельств.

Многие считают, что раскулачены были самые лучшие. Однако М. Таугер отвергает и этот фактор. Таугер убедительно доказывает, что вопреки распространенному мнению высланные кулаки не были самыми лучшими крестьянами [<sup>461</sup>]. Как показал Чаянов, никакого наследования высокого уровня жизни на селе не было. Хорошо жили те, кто имел большие семьи длительное время. После распада таких семей они вновь опускались ниже среднего уровня [<sup>462</sup>]. Чаянов [<sup>463</sup>] назвал этот процесс циклической мобильностью. Зажиточные единоличники начиная с 1927 года облагались высокими налогами и к 1930–1931 году большая часть из них жила уже очень бедно [<sup>464</sup>].

Далее. Вопреки расхожему мнению кулаков часто не удаляли из сельского хозяйства. Третий из них поселили на новых землях, где государство организовывало зерновые совхозы [<sup>465</sup>]. Высланные получали от государства все нужное для работы, хотя их жизнь и не была сладкой. По мнению Fitzpatrick (Stalin's peasants) 60% подвергшихся раскулачиванию работали в промышленности, некоторые были посланы на лесозаготовки, что позволяло получать валюту, многие осваивали целину [<sup>466</sup>].

Некоторые историки пытаются объяснить неурожай обессилённостью людей после голодной зимы 1931-1932 гг. Но ведь зима 1932-1933 гг. была еще более голодной, однако урожай в 1933 г. собрали неплохой. Зерновые пололи, хлеб сеяли и убирали хорошо, несмотря на голод. Другими словами, гипотеза о нехватке рабочих рук отвергается тем обстоятельством, что советское сельское хозяйство произвело в 1933–1934 годах зерна больше, чем в 1931–1932 году. И это, несмотря на потери рабочей силы [<sup>467</sup>].

---

<sup>459</sup> Tauger M. 2001b. P. 25.

<sup>460</sup> Schultz T.W. 1964.

<sup>461</sup> Tauger M. 2001b. P. 24.

<sup>462</sup> Tauger M. 2001b. P. 24.

<sup>463</sup> Чаянов А В. 1989.

<sup>464</sup> Tauger M. 2001b. P. 24.

<sup>465</sup> Tauger M. 2001b. P. 24.

<sup>466</sup> Tauger M. 2001b. P. 59.

<sup>467</sup> Tauger M. 2001b. P. 26.

Так или иначе, а я вместе с М. Таугером делаем вывод, что нехватка рабочих рук на неурожай есть важный, но не решающий фактор, который привел к неурожаю 1932 года.

### НЕПРОФЕССИОНАЛИЗМ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

Другим фактором был непрофессионализм руководства. М. Таугер [468] справедливо пишет, что лидеры СССР исключительно плохо знали сельское хозяйство. Действительно, если посмотреть на список руководителей сельского хозяйства в годы НЭПа, то среди них почти не было специалистов по сельскому хозяйству [469]. Наркомземом руководили не специалисты, а коммунисты. Когда 7 декабря 1929 г. был образован Народный комиссариат земледелия СССР, то его руководителем назначен Я.А.Яковлев. Кто же этот человек, определявший работу важнейшей отрасли СССР? Он окончил Белостокское реальное училище и 4 курса Петроградского политехнического института. Затем сделал политическую карьеру, работая председателем советов, политотделов, исполкомов, партийных комитетов... В 1924–1928 году был редактором газеты "Беднота" [470].

Странно, как мог главный редактор газеты "Беднота", возглавить Наркомзем и давать рекомендации крестьянам, что делать. А между тем Наркомзем той поры стал полностью определять не только стратегию, но и практическую хозяйственную деятельность в аграрном секторе страны. Уже к началу 30-х годов из центра шла регламентация всего: сроков сева, уборки урожая, зоотехнических мероприятий... После трагических событий 1932–1933 годов, в начале апреля 1934 г. Яковлев был даже повышен в должности и стал заведующим сельхозотделом ЦК, а на пост наркома земледелия постановлением ЦИК был назначен М.А.Чернов, но он тоже не был специалистом по сельскому хозяйству.

Кроме того, очень плохо работали власти на местах. Их образованность была еще хуже, чем у лидеров государства. Двадцатипятидесятники, посланные на село, знали только политграмоту, но не сельское хозяйство. Они могли только командовать, не зная как организовать дело на селе. Часто организация и планирование работ страдали. Колхозные бригады часто простаивали... [471].

Да, можно было бы заменить революционеров, занимавших руководящие должности, на профессионалов, но кто бы это позволил Сталину. Поэтому Сталин и не знал истинное положение дел на местах летом 1932 года.

М. Таугер [472] делает вывод, что человеческий фактор, конечно сыграл свою роль в возникновении неурожая 1932 года, но не стал решающим фактором, обусловившим голод 1932–1933 годов.

---

<sup>468</sup> Таугер М. 2001b. P. 42.

<sup>469</sup> Черноиванов В.И. 1998.

<sup>470</sup> <http://www.knowbysight.info/YaYY/05215.asp>

<sup>471</sup> Таугер М. 2001b. P. 34.

<sup>472</sup> Таугер М. 2001b. P. 35.

## БОЛЕЗНЕЙ РАСТЕНИЙ И ВРЕДИТЕЛЕЙ ПОЛЕЙ

М. Таугер [473], используя архивные материалы, показывает, что урожай 1932 года был низким из-за сочетания ряда природных факторов, в котором засуха играла незначительную роль. Одним из важнейших факторов, приведших к неурожаю 1932 года, было, по мнению М. Таугера [474], катастрофическое распространение болезней растений и вредителей.

### РЖАВЧИНА

Наиболее сильно урожай 1932 года был поражен ржавчиной (rust), видом грибов, которые поражают хлеба и много других растений [475].

Возбудители ржавчина - грибы семейства пукциНИЕВЫЕ (*Puccinia*). Симптомами поражения служат выпуклые концентрические пятна или полосы обычно ржаво-бурого цвета на нижней стороне листьев, реже - на черешках и стеблях растений. Заболевание ржавчиной вызывает при сильном поражении - засыхание и опадение листьев. Возбудители болезни переносятся ветром или насекомыми [476]. После первой недели заражения грибки ржавчины вызывают преждевременное взросление растений и растения снижают свою способность к фотосинтезу. При этом растения продолжают расти, но колоски кажутся пустыми, так как размеры зерен резко снижены. Кроме того зерна содержат меньше питательных веществ, но больше фибриллярного компонента. Хлеба внешне выглядят нормальными, но их урожайность резко снижена. В одном советском исследовании показано, что при 100% поражении вес 1 зернышка снижается в 397 мг до 141 мг [477].

В некоторых районах СССР именно ржавчина стала вдобавок к засухе второй основной причиной резкого снижения урожая в 1921 году. А например, в 1935 году в штатах Северная Дакота и Миннесота (США) заражение черной ржавчиной вызвало более 50% потерь зерна. Распространение черной ржавчины снизило урожайность хлебов с 14,5 ц/га в 1940 году до 3 в 1954 году и только создание устойчивых сортов помогло решить проблему [478].

Ржавчина не только в прошлом, но и сейчас является наиболее часто встречающимся и наиболее зловредным вредителем хлебов. С ржавчиной очень трудно бороться. Она одна из наиболее трудно поддающихся профилактике болезней зерновых. Из-за их огромного разрушительного потенциала армия США производила споры ржавчины в качестве биологического оружия.

---

<sup>473</sup> Таугер М. 2001б. Р. 6.

<sup>474</sup> Таугер М. 2001б.

<sup>475</sup> Таугер М. 2001б. Р. 13.

<sup>476</sup> <http://flowers.nm.ru/articles/index036.html>

<sup>477</sup> Таугер М. 2001б. Р. 13.

<sup>478</sup> Таугер М. 2001б. Р. 13.

В настоящее время основным способом борьбы с ржавчиной является создание сортов пшеницы, устойчивых к засухе. Создание подобных сортов и сделало возможным зеленую революцию. Например, перезимовавшие на барбарисе споры могут потом заразить хлеба. К методам борьбы и профилактики относятся также обработка фунгицидами и удаление с полей других видов растений, на которых могут зимовать споры.

Публикации советских агрономов содержат указания на широкое распространение ржавчины в 1932 году [479]. Особенно широкое распространение ржавчина имела на Украине и на Северном Кавказе. Ветры привели в переносу спор ржавчины (rust) с территории Балкан на Украину. Возникли локальные, но очень интенсивные вспышки данного заболевания растений повсеместно на Украине и в меньшей степени на Северном Кавказе. Пик заболеваемости пришелся как раз на 1932 год, хотя кое-где признаки заболевания имелись и в 1933 году. Согласно оценкам западных специалистов по болезням растений, в 1932 году из-за ржавчины урожай даже в Западной Сибири уменьшился почти на 20% [480].

Так, в одном исследовании показано, что ржавчина стала наиболее распространенным заболеванием на территории Украины в 1932 году. В 1932 году в ряде районов Украины, особенно вдоль бассейнов рек, ржавчина поразила до 70% урожая. Вес зерен был снижен на 40–47%, а число зерен в колоске на 20–29%.

В докладах ОГПУ также отмечается поражение хлебов "грибком". Свидетели голода в Поволжье рассказывали советскому историку В. Кондрашину, что колосья были пустыми. На Северном Кавказе крестьяне тоже не могли отличить ржавчину от других болезней хлебов. [481].

По подсчетам советского агронома П.К. Артемова, потери от ржавчины и головни в 1932 году достигли 9 млн т. зерна [482]. Ржавчина повредила часть урожая и в 1933 году, но заражение было менее сильным [483].

В 1932 году всю Восточную Европу поразила сильнейшая эпидемия ржавчины. Она распространилась с Балкан как результат очень теплой погоды, затем пришла на Юг и Восток Украины и Юг РСФСР. Международное метеорологическое общество описывает красные облака спор ржавчины, переносимые ветром вдоль долины Дуная, что вызывало инфицирование хлебов [484].

Вспышки ржавчины были зарегистрированы в Восточной Пруссии, Померании, Силезии, в округе Гановера, Баварии. Исследования в

---

<sup>479</sup> Tauger M. 2001b. P. 15.

<sup>480</sup> Tauger M. 2001b. P. 14.

<sup>481</sup> Tauger M. 2001b. P. 15.

<sup>482</sup> Tauger M. 2001b. P. 17.

<sup>483</sup> Tauger M. 2001b. P. 16.

<sup>484</sup> Tauger M. 2001b. P. 14.

Германии показали, что потери урожая от ржавчины достигли 40–80%, уровень, который никогда не фиксировался ранее.

Если посмотреть на карту, где показано процент снижения численности населения в разных областях Юга СССР, то видно, что наиболее высокий процент жертв располагается вдоль Днепра и Кубани. Особенно пострадала Киевская область. Меньше жертв и расположенных на той же широте, но восточнее Черниговской области и западнее Киева Житомирской области. Почти не было жертв в Винницкой области. Это показывает, что гипотеза М. Таугера о роли болезней растений в неурожае достаточно обоснована.

## ГОЛОВНЯ

Не только ржавчина, но также и головня внесла вклад в возникновение неурожая [485]. Об этом свидетельствуют находки в архивах М. Таугера. Карликовая головня встречается в областях, где озимая пшеница стоит в течение долгого времени в незамерзшей почве под снежным покровом. Карликовая головня вызывается грибом *Tilletia contraversa*. При сборе урожая спелые мешочки головки разрываются и поражают семена и почву [486].

## СПОРЫНЯ

Еще одной болезнью, поразившей хлеба и снизившей урожай в 1932 году, была спорынья, особенно распространившаяся в 1932 году. Спорынья — ядовитый паразитный гриб из класса сумчатых грибов семейства спорыньевых. Наиболее часто спорыньей поражается рожь. Во время цветения ржи аско-споры гриба попадают на рыльца и прорастают. Мицелий гриба проникает в завязь и разрастается в ней. Таким образом завязь превращается во вместилище гриба. Образовавшиеся здесь споры оказываются в выделяемом грибом сладком соке — так называемой медвяной росе [487].

Пораженные спорыньей зерна содержат очень ядовитые алкалоиды, например лизергиновую кислоту, предшественник синтеза ЛДС. Употребление в пищу зерна ржи, зараженной спорыньей, ведет к заболеваниям, сопровождающимся галлюцинациями. Этот факт мог стать одной из причин необычно высокой смертности от голода в 1932 году по сравнению с другими случаями голода.

В августе 1932 года Наркомзем выпустил предписание принять срочные меры по борьбе с спорыньей. Это предписание отражало секретные распоряжения и доклады ОГПУ о том, что имются массовые случаи заражения зерна спорыньей сопровождающиеся заболеваниями и смертями среди крестьян, употреблявших зараженное зерно [488].

<sup>485</sup> Tauger M. 2001b. P. 16.

<sup>486</sup> <http://www.syngenta.ru/doc.asp?e=24&ep=5>

<sup>487</sup> <http://urology.com.ua/pagesid-1253.html>

<sup>488</sup> Tauger M. 2001b. P. 17.

Итак, болезни растений стали одним из ведущих факторов, приведших к неурожаю 1932 года.

#### НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ ПОГОДНЫЕ УСЛОВИЯ

Другим фактором, приведшим к неурожаю была плохая погода зимой и во времена сева и уборки урожая. Сельское хозяйство России подвержено вредителям и болезням растений, а не только засухе. Слишком много дождей могут только снижать урожай точно так же, как и когда их слишком мало.

Английский географ Д. Григг заметил, что в Европе в целом урожайность зерновых обратно пропорциональна количеству выпадающих дождей во время сезона роста хлебов, поскольку такие дожди ведут к распространению болезней растений [<sup>489</sup>].

В январе 1932 года неожиданное потепление в южных областях СССР привело к началу роста озимых, а затем вернувшиеся зимние холода повредили значительную часть озимых. На Украине это привело к повреждению почти 12% засеянного осенью озимого поля. Распределение потерь было неравномерным. Например, в одном районе было повреждено 62% озимых [<sup>490</sup>].

Цитируя Пеннера (Penner) М. Таугер отмечает, что сильные дожди в ряде областей существенно затруднили уборку урожая. Хотя в некоторых регионах и были местные засухи, в целом год 1932 был очень теплым и влажным. В некоторых областях сильные дожди повредили хлеба и снизили урожайность, особенно на правом берегу Волги, на Северном Кавказе и на Украине. В июне 1932 в Киеве отмечены настолько сильные дожди, что резко поднялся уровень грунтовых вод [<sup>491</sup>].

Даже в 1930 году многие области пострадали от плохой погоды и полегания хлебов. Частью на Северном Кавказе. Местные власти обратились за помощью в центр и они ее получили. От полегания хлебов пострадали Казахстан и Среднее Поволжье. Поэтому фоном последующего голода 1932–1933 года является хроническая нехватка продовольствия. Как я уже писал выше, постоянные засухи и другие природные факторы в годы НЭПа постоянно вызывали нехватку зерна.

В докладе о сельскохозяйственных условиях весенних полевых работ, подготовленном в Украинском комиссариате земледелия 20 июля 1932 года отмечалось, что в 1932 году посев шел медленнее, чем в 1930–1931 годах из-за большого количества выпадающих осадков, что помешало нормальному севу [<sup>492</sup>].

---

<sup>489</sup> Таугер М. 2001b. P. 13.

<sup>490</sup> Таугер М. 2001b. P. 11.

<sup>491</sup> Таугер М. 2001b. P. 11.

<sup>492</sup> Таугер М. 2001b. P. 12.



Таугер показывает, что осадков на Украине за период апрель–июнь 1932 года выпало в среднем 1,5–2 раза больше многолетней нормы [<sup>493</sup>].

Примеры роли плохой погоды, не связанной с засухой, в возникновении неурожая есть и в истории других стран. Например, в Румынии сухая погода осенью 1931 года потом сменилась зимой с очень высоким уровнем выпадения снега, холодной и влажной весной, что сделало растения слабыми и чувствительными к болезням [<sup>494</sup>].

Итак, неблагоприятная погода, не связанная напрямую с засухой, стала еще одним фактором, приведшим к неурожаю 1932 года.

## НАСЕКОМЫЕ И ГРЫЗУНЫ

Теплая влажная погода 1932 года привела к вспышке пораженности хлебов насекомыми. М. Таугер приводит сведения из агрономических журналов, которые сообщали о резком увеличении численности азиатской саранчи. Это было обнаружено в Дагестане, Нижнем Поволжье и в окрестностях реки Урал, Северном Кавказе, Калмыкской области [<sup>495</sup>].

В 1932 году наблюдалась редкая по интенсивности вспышка численности мышей. Они нередко подчистую съедали запасы зерна из амбаров [<sup>496</sup>]. Агрономические журналы того времени писали о резком увеличении в 1932 году численности грызунов. Об этом же сообщало в своих сводках ОГПУ [<sup>497</sup>]. Колхозы же в условиях всеобщей дезорганизации не заключали с санэпидстанциями договоры о борьбе с насекомыми и грызунами [<sup>498</sup>]. Следует заметить, что все меры по борьбе с вредителями хлебов эффективны только тогда, когда принимаются в отведенное время. Но эти сроки, судя по сводкам, тоже не соблюдались [<sup>499</sup>].

Далее, как свидетельствует М. Таугер, документы того времени дозывают, что поля в 1932 году были массово загрязнены сорняками [<sup>500</sup>], что не способствовало хорошему урожаю.

## НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ СЕВООБОРОТА

Существенный вклад в неурожай внесли нарушения правил севооборота, когда для поддержания урожайности земли, одна сельскохозяйственная культура сменяет другую. В 1932 году это проявилось особенно остро. С мест шли доклады, что колхозники

---

<sup>493</sup> Таугер М. 2001b. P. 12.

<sup>494</sup> Таугер М. 2001b. P. 14.

<sup>495</sup> Таугер М. 2001b. P. 18.

<sup>496</sup> Таугер М. 2001b. P. 39.

<sup>497</sup> Таугер М. 2001b. P. 18.

<sup>498</sup> Таугер М. 2001b. P. 19.

<sup>499</sup> Таугер М. 2001b. P. 20.

<sup>500</sup> Таугер М. 2001b. P. 38.

пренебрегают необходимостью ротации культур <sup>[501]</sup>. Колхозы практически перестали бороться с сорняками <sup>[502]</sup>.

Даже когда Наркомзем издавал распоряжения о проведении профилактических мероуприятий и об обработке зерна, руководство колхозов, и особенно единоличники их не выполняли <sup>[503]</sup>. Посевной материал не обрабатывался формалином для предупреждения головни, как предписывалось Наркомземом. Кроме того часто не хватало формалина, не могли его подвезти, не хотели травиться и тд. <sup>[504]</sup>.

Роль человеческого фактора нельзя преуменьшать. В 1950–х годах в США поздний сбор урожая и плохое его сохранение вызвали потери зерна до 10% от урожая <sup>[505]</sup>.

Как видим, Столыпин не зря распространял знания среди крестьян и внедрял агронауку на селе и посылал дипломированных специалистов и землеустроителей <sup>[506]</sup>. После Гражданской войны число специалистов сельского хозяйства резко уменьшилось. Многие из них были невостребованы единоличниками, которым теперь жилось чуть легче и которые не хотели напрягаться, поскольку тягостность крестьянского труда была очень высока.

Итак, нарушение технологии полевых работ – еще один фактор в пользу неурожая 1932 года.

## РОЛЬ ЗАСУХИ 1929 И 1931 ГОДА

Неурожай 1928–1929 года был одной из главных причин зернового кризиса 1932–1933 года, так как резко уменьшил поступление зерна в госрезервы <sup>[507]</sup>.

В 1931 году есть свидетельства о засухе в основном в областях, подверженных засухе. В Среднем Поволжье засуха оставила власти почти без хлеба для распределения среди горожан. Нередко местные власти выгребали у крестьян в счет заготовок даже семенное зерно. Засуха 1931 года оказала существенное влияние на развитие засухи 1932 года. Влияние засухи 1931 года на урожай 1932 года было резко усилено увеличением плана заготовок хлеба в 1931 году. Политбюро было вынуждено это сделать, так как 1930 год был годом полного кризиса в промышленности, финансах и торговле.

Правительство, тем не менее отреагировало на засуху 1931 года, проведя в октябре 1931 года конференцию, посвященную засухе. Присутствовали специалисты сельского хозяйства и даже

---

<sup>501</sup> Tauger M. 2001b. P. 37.

<sup>502</sup> Tauger M. 2001b. P. 36.

<sup>503</sup> Tauger M. 2001b. P. 16.

<sup>504</sup> Tauger M. 2001b. P. 16.

<sup>505</sup> Tauger M. 2001b. P. 62.

<sup>506</sup> Миронин С. 2006ж.

<sup>507</sup> Tauger M. 2001b. P. 7.

предсовнаркома Молотов. Правительство решило начать систематические метеорогические наблюдения и ирригационные работы в Поволжье и в ряде других областей, подверженных засухам. Однако решения зачастую не выполнялись. Например, в Западной Сибири метеобюро просуществовало после этого только один год.

Итак, хроническое персистирование зернового кризиса тоже способствовало возникновению неурожая 1932 года.

### КОМБИНАЦИЯ ФАКТОРОВ

Если мы посмотрим на факторы, перечисленные выше и сыгравшие свою роль в возникновении неурожая 1932 года, то увидим, что ни один из них не стал решающим. Однако если каждый из них вносил свои 5% в снижение количества выращенного и собранного зерна, то уже сочетание 6 таких факторов могло привести к уменьшению урожая на 34%, что и наблюдалось в 1932 году (50,1 млн. т меньше 69,9 млн. т на почти 30%). Поэтому в последнее время и российские и зарубежные учёные все больше сходятся во мнении, что голод 1932–1933 годов был вызван совокупностью факторов. Эта версия наиболее последовательно отстаивается М. Таугером. По его мнению, к такому низкому урожаю, за которым последовал голод, привели сочетание следующих факторов: нарушение правил агротехники: экстенсивное использование паров привело к истощению почвы и повышению заболеваемости растений; сокращение числа тягловых животных (лошадей, быков) из-за недостатка кормового зерна влекло за собой задержки выполнения основных сельскохозяйственных операций (вспашка, сев, уборка), в результате которых терялось значительное количество урожая; неблагоприятные погодные условия (засуха). М. Таугер пишет, что нельзя все причины низкого урожая сводить к засухе, например, среди причин голода 1920–1923 года фигурируют не только засуха, но и поражение саранчой, грызунами и болезнями растений. Он указывает, что существует мнение, что если нет засухи, то должен быть хороший урожай, но это совершенно неверно [<sup>508</sup>].

М. Таугер не определил конкретно, чем был вызван низкий урожай 1932 г. – засухой, болезнями растений, нарушением агротехнических правил. Но он поставил в один ряд с субъективными причинами - заготовительной политикой и сознательным геноцидом против украинцев или немцев - объективное обстоятельство, повлекшее за собой массовый голод - низкий урожай (см. ниже).

Советская агрономическая литература и архивные источники также указывают на то, что в 1932 году хлеба в СССР страдали от комбинации необычно сильных повреждающих факторов, вызванных заражениями растений болезнями, поражением хлебов насекомыми и грызунами [<sup>509</sup>].

---

<sup>508</sup> Tauger M. 2001b. P. 11.

<sup>509</sup> Tauger M. 2001b. P. 13.

Мне кажется, что будет правильнее сказать, что неурожай 1932 года вызван тем геополитическим тупиком, в котором оказалась Россия в 20–х годах XX века и явился результатом неожиданного совпадения ряда новых закономерностей поведения крестьянского социума, неизвестных ранее и частично инициированных коллективизацией. Все это сочеталось с ошибками руководства: меры, предпринятые советским руководством в попытке обеспечить выполнение плана хлебозаготовок, плохой урожай ("недород") зерновых на Украине в 1931—1932 гг., вызванный нечаянным саботажем крестьян. Все это и вызвало нечто похожее на Чернобыль, что усугубило последствия неурожая 1932 года и вызвало голод 1932–1933 годов.

## ГОЛОД 1932–1933 ГОДА И УКРАИНСКИЕ ЕВРЕИ

Кроме указанных вервий есть еще одна. Очень интересный момент подметил С. Покровский [<sup>510</sup>], участник форума С.Г.Кара–Мурзы. Его рассуждения заслуживают, чтобы привести их полностью. Он пишет. "Во всей истории с голодомором есть очень интересный момент, на который обращено внимание в материале. А именно: по статистическим данным хлеба в украинских селах было оставлено достаточно. И еще на один момент: под ударом в первую очередь должны были оказаться малые города и большие станицы. Т.е. те места, где жило связанное с селом ремесленное население, не имевшее пайков.

Вот и попытался я разобраться с этим ремесленным населением. А было это ремесленное население существенно еврейским.

В связи со сказанным существенный интерес представляют приведенные в статистическом сборнике «Евреи в Украине» данные о распределении к концу XIX столетия еврейского населения в восьми губерниях Российской Украины по группам населенных пунктов и об удельном весе в них евреев в составе всего населения. В трех губерниях (Волинская, Подольская, Киевская) значительное число евреев (от 49 до 57%) жило в местечках с характерными для них занятиями — ремесленничество, мелкая торговля, обслуживание окружающего населения. В городах же в этих губерниях жило от 28 до 30% евреев от общего еврейского населения этих регионов. В других пяти губерниях (Херсонская, Черниговская, Екатеринославская, Таврическая, Полтавская) гораздо меньшая доля евреев жила в местечках (от 4 до 18%), а в городах — от 48 до 73% от общего еврейского населения. В городах всех перечисленных губерний наряду с наличием еврейских ремесленников, мелких торговцев участвовали евреи в крупных торговых и финансовых операциях, в фабрично-заводском производстве (как в качестве хозяев, так и как рабочие и служащие). Однако, 20% евреев Украины к концу XIX столетия еще жили в украинских селах, были особенно близки в экономическом и бытовом отношении к окружающему украинскому населению, хотя в ряде губерний не имели права владеть землей и обрабатывать ее. Что касается взаимоотношений с

---

<sup>510</sup> Покровский С. 2006.

преимущественно сельским украинским населением, еврейские местечки не очень отличались от деревень.

Следует особо обратить внимание на сведения об удельном весе численности евреев в населенных пунктах украинского региона Российской империи. Так, евреи в украинских городах к концу XIX столетия в среднем составляли 31% населения, в местечках — 30%, максимально — в Волынской и Подольской губерниях — соответственно — в городах 51%, и 46%, а в местечках — 46% и 44%. [<sup>511</sup>]

Иначе: к 1932-33 годам непосредственно в селах жило около 500 тыс. евреев. И около миллиона(или даже больше) - в местечках. Заметим, что евреи в деревне традиционно не были хлеборобами. Т.е. своего хлеба у них просто не было. И тем более этого хлеба не было в местечках. И ни там, ни там не было пайков. В условиях голодомора что сельские евреи, что евреи местечек, - просто не могли выжить. Или они должны были первыми умереть, или - разлететься по Союзу, подгоняемые голодом. - А вот как бы не так!

К июню 1941 еврейская диаспора Украины насчитывала 2.7 млн. человек. И жили они в значительных количествах и по деревням, и по местечкам. Сами же евреи все данные и предоставляют: в таком-то селе столько-то семей расстреляно немцами, в таком-то местечке - столько-то. Так ведь в результате голодомора не могло сохраниться еврейское население в селах и местечках. Именно им-то точно нечего было есть! - Если голодомор устроили большевики, безжалостно изымавшие хлеб...

Или был еще один хлебный пылесос, кроме государственного, который изымал хлеб из сел, а перенаправлял его в еврейские местечки? И имел этот пылесос, судя по всему, вид - бутылка с самогоном. Самогоноварение и торговля им - с 16 века основа сельской еврейской экономики на Украине, подорванной в 1894 году государственной монополией на спиртное, после которой еврейство очень сильно обеднело. Но в 1917 году самогоноварение возобновилось с новой силой. Похоже, что на Украине осенью 1932 года заготовка зерна шла следующим образом: из изымаемого зерна часть таки доходила до государственных хранилищ. Но значительная часть - тем же вечером пропивалась. И далее -по налаженной кооперационной схеме переправлялась в местечки и небольшие городки. А на следующий день - банда местных алкашей шла "раскулачивать" следующих.

... В Одессе зимой (1933 г.) пайки рабочим были сокращены до 100 граммов хлеба. Кустари вообще лишались пайков. Членам семей служащих пайки были отменены. Чем жили? Это даже не ленинградская блокадная норма иждивенцев.

Т.е. во время голодомора при "украинизированной" администрации - действовал гигантский механизм внегосударственного

---

<sup>511</sup> <http://www.judaica.kiev.ua/Conference/Conf2002/Conf08-02.htm>

перераспределения продовольствия. В результате которого в города и местечки продовольствие поступало. Продовольствие на многие миллионы человек. Не в этом ли механизме перераспределения - главная тайна голодомора. А заодно и тайна того, почему украинцы в результате голодомора в 30-х годах на Советскую власть не были обижены. Зато в 1941 - массово и повсеместно сдавали немцам евреев...."

## МЕРЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА

Хотя антисталинисты и обвиняют во всем Сталина, советское правительство действовало довольно грамотно.

## ПОМОЩЬ ГОЛОДАЮЩИМ

В условиях отсутствия информации и тотальной дезорганизации на местах Политбюро сработало на удивление профессионально. Хотя в 1932 г. на Украине недосдача хлеба государству составила более 100 млн пудов (1,6 млн. т), руководство СССР и Украины изыскали возможность для борьбы с голодом. Они вынуждены были использовать стратегические резервы. М. Таугер [<sup>512</sup>] цитирует протокол заседания Политбюро от 17 августа 1932 года с решением – принять предложение товарища Сталина (!!!) о снижении плана заготовок хлеба для Украины на 40 млн пудов (640 тыс. тонн) как исключение для районов Украины, особо пострадавших (от голода – АВТ.). Уже в 1932 г. более 5,76 млн т зерна собранного в счет плана заготовок вернулось в сельскохозяйственные районы. Эта цифра больше, чем таковая для 1931 года [<sup>513</sup>].

Учитывая тяжелейшую ситуацию в республике сложившуюся зимой 1933 года, Совнарком СССР ЦК ВКП(б) приняли 25 февраля 1933 года специальное постановление о выделении из государственных резервов продовольственной помощи Украине. Ей была предоставлена продовольственная, семенная и фуражная ссуда в размере 35 190 000 пудов зерна. Продовольствие выделялось из Неприкосновенного и Мобилизационного фондов. Кроме того, из общесоюзного фонда до конца апреля 1933 г. в республику было направлено 22,9 млн пудов семенного зерна, 6,3 млн пудов фуражного и 4,7 млн пудов продовольственного зерна в качестве займа и 400 тыс. пудов продовольственной помощи [<sup>514</sup>].

По данным того же Кульчицкого, работавшего с архивами Компартии Украины, к апрелю 1933 года продовольственная помощь Украине превысила 560 тыс т. В общей сложности, население УССР получило не менее 41,48 млн. пудов (2,3 млн т) зерна и 40 291 пуд (645 т) муки. Помимо этого было предоставлено 1 млн. пудов (160 тыс. т)

---

<sup>512</sup> Таугер М. 1998.

<sup>513</sup> Таугер М. 1991. Р. 74.

<sup>514</sup> Ткаченко Г. С. 2006в.

продовольствия, значительное количество крупяных и кондитерских изделий, сахара, консервов (из фонда Совнаркома УССР) [<sup>515</sup>].

1 июля 1933 г. ЦК КП(б)У принял специальное постановление, в котором «в дополнение к решению ЦК от 4 мая 1933 г. по борьбе с беспризорностью» предусмотрел установить на июнь месяц 90 тыс. детских пайков. Для этой цели выделил следующие фонды продснабжения:

Муки 720 тонн,  
Крупы 135 тонн,  
Сахара 10 тонн,  
Кондизделий 50 тонн,  
Растительного масла 36 тонн,  
Сухоовощей 24 тонн,  
Консервов 100 тыс. банок,  
Тюльки 100 тонн [<sup>516</sup>].

В целом в течение первых 6 месяцев 1933 года Политбюро по частям выделило 1,99–2,2 млн т продовольствия в те области, где наиболее остро ощущалась его нехватка [<sup>517</sup>]. В феврале 1933 года была оказана продовольственная помощь не только Украине (320 тыс. т), но и Северному Кавказу (290 тыс. т). Продовольствие было также послано на Нижнюю Волгу.

Была организована выдача продовольственного (320 тыс. т) и семенного (1,274 млн. т) зерна хозяйствам наиболее пораженных голодом районов - на Украине, Северном Кавказе, Нижней Волге, Урале и в Казахстане. Все это привело к изменению в зерновом балансе, сокращению снабжения населения зерном, его экспорта и уменьшению поступлений в неприкосновенный и государственный фонды. В общем в первой половине 1933 года в СССР общая помощь голодающим в превысила экспорт в 2 раза [<sup>518</sup>].

В чрезвычайной ситуации, возникшей на Украине, весьма позитивную роль сыграл П.Постышев, о котором даже С.Кульчицкий и Г.Сургай в курсе лекций по истории Украины (1992 г.) смогли написать: «...Постышев вывел сельское хозяйство из положения коллапса..., вернул людям надежду на завтрашний день, спас урожай 1933 г...» [<sup>519</sup>]. Тот самый П. Постышев, которому националисты успели наклеить ярлык «Кат Украины», убедил Якира в необходимости выделить из скудных армейских запасов 700 тонн муки, 170 тонн сахара, 100000 банок консервов, 500 пудов масла и другой продукции. В феврале 1933 г. был создан продовольственный фонд для питания 600 тыс. детей [<sup>520</sup>].

---

<sup>515</sup> Голодомор на Украине.

<sup>516</sup> Ткаченко Г. С. 2006в.

<sup>517</sup> Davies R. et al. 1995. P. 653.

<sup>518</sup> Tauger M. 1991. P. 88.

<sup>519</sup> Цит. по: Ткаченко Г. С. 2006в.

<sup>520</sup> Ткаченко Г. С. 2006в.

Имеется много свидетельств очевидцев того, что помощь действительно оказывалась. Г. Ткаченко <sup>[521]</sup> приводит письмо А.Кучеренко, пережившего в 1932-1933 годах голод, а позднее ставшего участником боевых действий в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. "В моем большом селе Белуховке (Полтавщина) в 1930 г., — пишет Алексей Николаевич, — было создано три колхоза им.В.И.Ленина, им.Парижской Коммуны и им. Первого Мая. Стихия голода не обошла и наше село, но сельсовет и правление колхозов делали все, чтобы помочь односельчанам пережить лихолетье."

Итак, советским правительством была оказана широкомасштабная помощь голодающим, даже несмотря на то, что лидеры СССР не верили в засуху.

### ЭКСПОРТ ЗЕРНА

Был резко снижен экспорт зерна. В 1931 году государством было заготовлено 22 839 тыс тонн зерна, а экспортировано 4 786 тыс тонн. Если сравнить экспорт в 1931–1932 году на 1 июля 1932 года с таким в 1932–1933 году, на 1 июля 1933 года, то он был резко снижен с 4786 тыс тонн до 1607 тыс тонн, то есть в 3 раза.

При этом на потребление и на снабжение Красной Армии, а также на посев в 1932 году было израсходовано всего на 6,4% меньше, чем в 1931 году <sup>[522]</sup>. Не следует забывать, что для того, чтобы Красная Армия могла более или менее нормально действовать в течение года, требовалось 800 000 тонн зерна <sup>[523]</sup>.

Более того, экспорт в начале 1933 года был резко снижен по сравнению с экспортом в начале 1932 года более чем в 2 раза, с 750 тыс тонн до 354 тыс тонн. В другой статье Таугер дает уточненные данные, сообщая, что экспорт в первой половине 1933 года был всего 220 тыс тонн. менее 1% от самой низкой оценки урожая в 50 млн т <sup>[524]</sup>. При этом, в 1932 г. зерно вывозили, в основном, в начале года, а в 1933 г. — в основном, в конце года — экспорт был прекращен до конца 1933 года <sup>[525]</sup>. Больше снижать было нельзя, так как поджимала международная обстановка <sup>[526]</sup>. К слову, в 1934 г. экспорт зерна вообще прекратился <sup>[527]</sup>.

Многие товары предназначенные для поставки за рубеж не были посланы за границу, а были реализованы в Торгсинах, где крестьяне могли обменять свои золотые вещи на продовольствие. Об этом свидетельствует М. Долот <sup>[528]</sup>, семья которого обменяла в городе свое золото на товары, на кототых было написано сделано в СССР.

---

<sup>521</sup> Цит. по: Ткаченко Г. С. 2006в.

<sup>522</sup> Davies R. et al. 1995. P. 645.

<sup>523</sup> Davies R. et al. 1995. P. 642.

<sup>524</sup> Tauger M. 1991.

<sup>525</sup> Tauger M. 1991. P. 87.

<sup>526</sup> Tauger M. 1991. P. 88.

<sup>527</sup> Голодомор на Украине.

<sup>528</sup> Долот М. 1985.



Тщательный анализ М. Таугера показывает, что даже полная отмена экспорта в 1933 году не смогла бы предупредить голод. Низкий урожай 1932 года делал голод неизбежным [<sup>529</sup>].

9 декабря 1932 года в связи с резкой нехваткой продовольствия было решено не снабжать хлебом деревню из госрезервов, за исключением мест производства хлопка [<sup>530</sup>]. Кое-что крестьянам было выдано на трудодни, но как пишет М. Долот [<sup>531</sup>], "ещё в начале ноября, когда даже не завершились уборочные работы, нас стала беспокоить нехватка продуктов. То немного, что мы получили от колхоза, было съедено."

В мае 1932 года было на 16% уменьшены поставки продовольствия в Красную Армию [<sup>532</sup>].

Как видим, советское правительство приняло решительные меры, направленные на экономию зерна.

### БОРЬБА С НЕЛЕГАЛЬНОЙ МИГРАЦИЕЙ

Почувствовав, что продовольствия на зиму не хватит крестьяне и жители крупных станиц ринулись на Север. Сотни тысяч крестьян начали уезжать в поисках хлеба. Массовый выезд из деревни привел бы к тому, что в 1934 году голодало бы уже значительно большее количество народу на той же Украине – в городах. Это грозило дестабилизацией обстановки во всей стране. Поэтому были приняты надлежащие меры. 22 января 1933 года рассылается директива ЦК ВКП(б) и СНК в связи с массовым выездом крестьян за пределы Украины, подписанная Сталиным и Молотовым [<sup>533</sup>]. В ней органам ОГПУ предписывалось не допускать массового выезда крестьян в другие районы [<sup>534</sup>].

Законы от 13 сентября 1932 г и от 17 марта 1933 года запрещали крестьянам оставлять свои колхозы в поисках другой работы. иначе чем с разрешения колхозного руководства. Закон от 4 декабря 1932 года устанавливал особый паспортный режим. Тех, кто хотел уехать за пределы Украины не продавали билеты или возвращали назад [<sup>535</sup>, <sup>536</sup>].

Чтобы прекратить бесконтрольную миграцию, 27 декабря 1932 г. ЦИК и СНК СССР издали постановление, которым в СССР вводилась система внутренних паспортов (отменённая после революции) и обязательная прописка. А уже 22 января 1933 года была разослана директива, подписанная Сталиным и Молотовым. В ней органам ОГПУ предписывалось не допускать массового выезда крестьян в другие районы [<sup>537</sup>].

---

<sup>529</sup> Tauger M. 1991. P. 89.

<sup>530</sup> Davies R. et al. 1995. P. 651.

<sup>531</sup> Долот М. 1985.

<sup>532</sup> Davies R. et al. 1995. P. 651.

<sup>533</sup> Голодомор на Украине.

<sup>534</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 61.

<sup>535</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 61.

<sup>536</sup> Долот М. 1985.

<sup>537</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 61.

"Директива ЦК ВКП (б) и СНК СССР о предотвращении массового выезда голодающих крестьян. 22 января 1933 года.

Ростов-Дон, Харьков, Воронеж, Смоленск, Минск, Сталинград, Самара.

До ЦК ВКП и Совнаркома дошли сведения, что на Кубани и Украине начался массовый выезд крестьян "за хлебом" в ЦЧО, на Волгу, Московскую обл., Западную обл., Белоруссию. ЦК ВКП и Совнарком СССР не сомневаются, что этот выезд крестьян, как и выезд из Украины в прошлом году, организован врагами Советской власти, эсерами и агентами Польши с целью агитации "через крестьян" в Северных районах СССР против колхозов и вообще против Советской власти. В прошлом году партийные, советские и чекистские органы Украины прозевали эту контрреволюционную затею врагов Советской власти. В этом году не может быть допущено повторение прошлогодней ошибки.

Первое. ЦК ВКП и Совнарком СССР предписывают крайкому, крайисполкому и ПП ОГПУ Северного Кавказа не допускать массовый выезд крестьян из Северного Кавказа в другие края и въезд в пределы края из Украины.

Второе. ЦК ВКП и Совнарком предписывают ЦК КП(б)У, Укрсовнаркому, Балицкому и Реденсу не допускать массовый выезд крестьян из Украины в другие края и въезд на Украину из Северного Кавказа.

Третье. ЦК ВКП и Совнарком предписывают ПП ОГПУ Московской обл., ЦЧО, Западной обл., Белоруссии, Нижней Волги и Средней Волги арестовывать пробравшихся на север "крестьян" Украины и Северного Кавказа и после того, как будут отобраны контрреволюционные элементы, водворять остальных в места их жительства.

Четвертое. ЦК ВКП и Совнарком предписывают ТО ГПУ Прохорову дать соответствующее распоряжение по системе ТО ГПУ.

Предсовнаркома СССР В.М. Молотов

Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин".

Еще один документ.

Директива ЦК ВКП(б) и СНК СССР в связи с массовым выездом крестьян за пределы Украины  
23 января 1933 г.

1. Послать всем обкомам и облисполкомам следующую директиву (см. приложение).
2. Предложить уполнаркомпути (т. Лаврищеву) и ЮЖОКТО ГПУ немедленно дать указания всем железнодорожным станциям о прекращении продажи билетов за пределы Украины крестьянам, не имеющим удостоверения РИКов о праве выезда или промышленных и

строительных государственных организаций о том, что они завербованы на те или другие работы за пределами Украины.

Секретарь ЦК КП(б)У М.Хатаевич

Приложение

Обкомам, облисполкомам

Из некоторых районов Украины начались по примеру прошлого года массовые выезды крестьян в Московскую, Западную обл. ЦЧО, Белоруссию 'за хлебом'. Имеют место случаи, когда цела покидаются почти всеми единоличниками и частью колхозников. Нет никаких сомнений, что подобные массовые выезды организуются врагами Советской власти, эсерами и агентами Польши с целью агитации 'через крестьян' в северных районах СССР против колхозов, против Советской власти. В прошлом году партийные, советские и чекистские органы Украины прозевали эту контрреволюционную затею врагов Советской власти. В этом году повторения этой ошибки не должно быть допущено. ЦК КП(б)У и СНК УССР предлагают:

1. Немедленно принять в каждом районе решительные меры к недопущению массового выезда единоличников колхозников, исходя из разосланной по линии ГПУ директивы Балицкого.
  2. Провести работу всякого рода вербовщиков рабсилы на вывоз за пределы Украины, взять ее под строгий контроль с отстранением от этой работы и изъятием всех подозрительных контрреволюционных элементов.
  3. Развернуть широкую разъяснительную работу среди колхозников и единоличников проти самовольных выездов с оставлением хозяйства и предостречь их, что в случае выезда в другие районы, они буйдут там арестоваться.
  4. Примите меры к прекращению продажи билетов за пределы Украины крестьянам, не имеющим удостоверений РИКов о праве выезда или промышленных и строительных государственных организаций о том, что они завербованы на те или иные работы за пределы Украины. Соответствующие указания даны по линии ИпНКПС и транспортног ГПУ.
  5. Сообщите не позже 6 час. вечера 24 января коротко фактическое положение с массовым выездом крестьян по вашей области.
- Секретарь ЦК КП(б)У Хатаевич Председатель СНК УССР В. Чубарь

К началу марта 1933 года было задержано 219 460 человек. Из них 186 588 были возвращены [<sup>538</sup>]. Другими словами, почти 33 тысячи человек уломали органы пропустить их через границу. Если же учесть, что органы не могли полностью закрыть границы и почти половина перебралась, а также, если учесть, что очень много было выслано в Сибирь или послано в города и на стройки, то цифры погибших должны быть серьезно скорректированы.

Таким образом, Сталиным с соратниками были приняты все необходимые меры, чтобы не допустить паники и хаоса в стране.

## НАКАЗАНИЯ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ

---

<sup>538</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 61.

Виновные в возникновении зернового кризиса не остались безнаказанными. С.Г. Кара–Мурза пишет, что в марте 1933 г. состоялся судебный процесс против ряда работников Наркомзема СССР как виновных в возникновении голода (это было и официальным признанием наличия голода в стране) [<sup>539</sup>]. В 1934 часть руководства Наркомзема была осуждена за непредупреждение массового голода, и многие руководители расстреляны. Однако нарком Яковлев не пострадал.

Правительство обвинило в развитии кризиса власти на местах и было частично право [<sup>540</sup>]. В ноябре и 5 дней декабря 1932 года на Украине за недостатки в хлебозаготовках было арестовано 1830 человек руководящего состава колхозов [<sup>541</sup>]. Только за 1933 г. по 2 364 сельсоветам Уральской области были сняты 1 789 председателей, что составило 75,7 %.<sup>24</sup> Основными причинами, указанными в официальных документах, являлись искривление классовой линии, сращивание с классово чуждыми элементами, бюрократизм, бездеятельность, пьянка. В Курганском районе в период подготовки к севу 1933 г. были уволены «за необеспеченность руководства» 62 % председателей сельских Советов.

В итоге такой политики, а также проводимой на Урале в 1933 г. чистки партийных ячеек в Советах были сняты председатели почти всех крупнейших горсоветов (Свердловск, Лысьва, Магнитогорск, Челябинск, Пермь, Молотово, Надеждинск и др.).

Поскольку считалось, что голод был вызван крестьянским саботажем, бюро Северо–Кавказского крайкома приняло решение о выселении саботажников [<sup>542</sup>]. Из-за того, что парткомы допустили саботаж сельхозработ на Северном Кавказе была проведена чистка парторганизаций и из партии было исключено 43% коммунистов.

В начале 1933 года многие крестьяне Кубани были выселены, а на их место были присланы крестьяне из районов перенаселенных и с бедными почвами. О том, что эти меры были доведены до публики, писал первый секретарь ВКПб на Кубани В.П. Шеболдаев [<sup>543</sup>, <sup>544</sup>]. По мнению М. Таугера [<sup>545</sup>], эти факты наказаний доказывают, что голод не использовался в качестве антикрестьянского оружия.

Кроме наказания виновных были сделаны и организационные выводы. В начале 1933 г. советское руководство сделало правильные выводы из событий 1932–1933 годов. Оно упразднило контрактационную систему заготовок хлеба, подсолнечника и картофеля и ввело вместо нее «имеющие силу налога твердые обязательства» по поставкам (сдаче)

<sup>539</sup> [http://www.kara-murza.ru/books/sc\\_a/sc\\_a90.htm#par1972](http://www.kara-murza.ru/books/sc_a/sc_a90.htm#par1972)

<sup>540</sup> Таугер М. 2001b. P. 47.

<sup>541</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 56.

<sup>542</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 50.

<sup>543</sup> Осолов Е.Н. 1991. С. 54–56.

<sup>544</sup> Таугер М. 1998.

<sup>545</sup> Таугер М. 1998.

данных продуктов государству. Размеры обязательных поставок исчислялись по единым для всего района и неизменным в течение года нормам сдачи с каждого гектара запланированного посева. Возможный недосев в расчет не брался. Оба этих закона действовали на всей территории СССР. Несвоевременное выполнение заготовительного задания наказывалось в административном порядке денежным штрафом в размере рыночной стоимости недоимки и «принудительным» взысканием недовыполненной части обязательств (конфискацией продовольствия в размере недоимки)

Итак, виновные в зерновом кризисе были наказаны, хотя, возможно, и с небольшими перегибами, но такое уж тогда было суровое время.

### ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИНЯТЫХ МЕР

В начале 1933 г. советское руководство сделало правильные выводы из событий 1932–1933 годов. Оно упразднило контрактационную систему заготовок хлеба, подсолнечника и картофеля и ввело вместо нее «имеющие силу налога твердые обязательства» по поставкам (сдаче) данных продуктов государству. Размеры обязательных поставок исчислялись по единым для всего района и неизменным в течение года нормам сдачи с каждого гектара запланированного посева. Возможный недосев в расчет не брался. Оба этих закона действовали на всей территории СССР. Несвоевременное выполнение заготовительного задания наказывалось в административном порядке денежным штрафом в размере рыночной стоимости недоимки и «принудительным» взысканием недовыполненной части обязательств (конфискацией продовольствия в размере недоимки)

Все эти меры дали эффект. Результат был зафиксирован даже немощной советской статистикой. Так, вышеупомянутый А.Г.Шлихтер в своей речи на 17-м съезде ВКП(б), отчитываясь об успехах в сборе украинского урожая 1933 года в сравнении с 1932 годом, сообщил, что урожайность зерновых возросла с 5,9 ц/га до 10,9 ц/га.

Меры правительства действительно привели к росту урожая. В РСФСР в 1933 году зафиксирован рост урожайности с 5,2 до 6,03 ц/га. В том же году урожайность на Украине выросла с 5 ц/га до 8,1 ц/га в 1933 году [546]. Причем в Харьковской области урожайность возросла с 4,8 до 8,0 ц/га, в Киевской области она возросла до 7,9 ц/га, в Черниговской и в Донецкой до 6,3 ц/га [547].

С 1932 по 1933 го по данным Наркомзема собранный урожай возрос в целом по Украинской ССР на 85%, в том числе в Киевской области на 106%, в Донецкой области на 66%, в Черниговской области на 83%, Днепропетровской области на 93%, Харьковской области на 84% [548]. В

---

<sup>546</sup> Tauger M. 1991. P. 81.

<sup>547</sup> Tauger M. 1991. P. 80.

<sup>548</sup> Tauger M. 1991. P. 81. Table 7.

1933 году колхозах Украины показатель выработки на одного работника вырос на 78,8%, а в РСФСР на 23% по сравнению с 1932 годом [<sup>549</sup>].

В 1933 году колхозники работали гораздо лучше чем, в 1932 году. Тот же стереотип поведения отметил нобелевский лауреат А. Сен в 1943 году после знаменитого Бенгальского голода 1943 года в Индии [<sup>550</sup>].

Таким образом, принятые меры дали хороший эффект. Подобные ошибки больше не допускались

#### ПОЧЕМУ НЕ ОБРАТИЛИСЬ ЗА ПОМОЩЬЮ?

Некоторые считают, что можно поставить в вину руководству СССР том, что оно не развернуло в мире широкую кампанию по сбору помощи голодающим, подобно тому, что происходило в начале 20-х гг. Однако и здесь не все так просто. Стоит взглянуть на политическую и экономическую обстановку в мире в 1932-1933 годах - и простая просьба о помощи сталкивается с целым рядом препятствий.

Первое препятствие - открытая неприязнь практически всех стран Европы к потенциальным просителям - коммунистам. Об этом свидетельствует документ, полученный советской разведкой в мае 1933 г., в котором говорилось о переговорах Риббентропа с ведущими британскими промышленниками в поместье сэра Генри Детердинга - нефтяного магната. На этих переговорах, помимо всего прочего, обсуждался раздел российского рынка, в связи с грядущим гос. переворотом в СССР в 1933 г. [<sup>551</sup>].

Второй барьер неразрывно связан с первым. Это - приход к власти Гитлера в Германии и фашизация остальных стран Европы.

Третье препятствие - чисто экономическое. Причина была банальна – не было валюты. Конец 20-х - начало 30-х гг. - время одного из самых тяжелых экономических кризисов в истории Европы и США (достаточно сказать, что иногда до 80-90% продукции машиностроения на германских заводах в начале 30-х гг. составляла продукция, выпущенная “под заказ” Советского Союза). Кто в этих условиях был настолько богат, чтобы выделять кредит не на кабальных условиях? Да еще большевикам, которые уже однажды отказались признавать долги предыдущего правительства. Именно поэтому правительство не пошло с протянутой рукой к людям, готовившимся его свергнуть (и, скорее всего, не остановившимся бы перед миллионами жертв).

Не следует забывать, что еще аюкалось решение Ленина не выплачивать долги царского правительства.

---

<sup>549</sup> Tauger M. 1991. P. 82.

<sup>550</sup> Tauger M. 2001b. P. 35.

<sup>551</sup> Сейерс М. и Кан А. 1947.

И все–таки многое было сделано. Несмотря на острую нехватку валюты (Сталин писал Р.И. Эйхе. "Мы не можем ввезти хлеб, ибо валюты мало [<sup>552</sup>]. Резервов же валюты не было совсем после кризиса 1930 года), в мае 1932 года было принято решение ускорить импорт зерна из Персии и немедленно послать это зерно на Дальний Восток, где международная ситуация резко осложнилась в связи с захватом Маньчжурии Японией [<sup>553</sup>].

Итак, вероятность получения международной помощи для голодающих была минимальной.

## РОЛЬ СТАЛИНА

Как же оценивать действия властей и Сталина? Вот мнение Леннарта Самуэльсона. - Прежде всего, я думаю, что тот же Сталин был уверен, что все не так плохо, и крестьяне просто-напросто прячут хлеб. Есть даже мнение, что если бы хлеб на юге не изымали, то жертв в 1932-1933 гг. было бы даже больше, только в других местах [<sup>554</sup>].

Но правительство несет ответственность не за одних только крестьян определенных районов. Правительству нужно страну 1) накормить, 2) защитить. И вот первую задачу можно выполнить только с помощью крестьян. Или – если этой помощи нет – то за счет крестьян.

## БЫЛ ЛИ СТАЛИН МЯГКОТЕЛЫМ?

Некоторые пытаются объяснить голод 1932 года именно нерешительностью и мягкостью (да, да) Сталина в реформировании сельского хозяйства. Не надо было писать статью «Головокружение от успехов» в газету «Правда» и допускать массовый выход из колхозов. "Если сформулировать конкретно, в чем именно вина Сталина и большевиков, то ответ видится таким: в нерешительности при проведении коллективизации и в плохом обдумывании того, на что может пойти алчный обыватель." [<sup>555</sup>]. Надо было решительно заставлять крестьян не сокращать посевы, предупреждая, что у них в любом случае изымут запланированные налоги. Если бы государство сразу начало расправляться с теми, кто стал резать волов, то удалось бы обойтись без жертв массового голода. Но у Сталина не было другого выхода. Альтернативой было развязывание гражданской войны

Прав ли был Сталин, написавший свою статью "Головокружение от успехов" в Правду 2 марта 1930 года? Может, и не надо было писать эту статью? Сейчас можно однозначно утверждать, что Сталин был прав. В то время была возможность перерастания восстаний крестьян в Гражданскую войну. Если в 1929 году было до 1300 мятежей, то уже только в январе (!) 1930 года число вооруженных выступлений крестьян

---

<sup>552</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 44.

<sup>553</sup> Davies R. et al. 1995. P. 651.

<sup>554</sup> Davies R. et al. 1995.

<sup>555</sup> Кудрявцев М. и др. 2006.

в СССР достигло более 2000. Действия властей в такой ситуации были совершенно оправданными и справедливыми. Без тех действий, которые осуществляли власти, было бы еще хуже. Если бы хлеб не забирался, то крестьяне своей прижимистостью вызвали бы голод и в крупных городах. Жертв было бы еще больше и голод только бы усилился. Очень важно было не допускать паники и перетока продовольствия вместе с массами населения по железной дороге. В условиях плановых перевозок это грозило коллапсом. Жители села и малых городов устремились бы в крупные города за хлебом и там тоже бы наступил голод, кроме того встала бы промышленность. Поэтому нерегулируемые перемещения были запрещены.

Что же надо было делать? А все то же, что и делалось. Даже сейчас, встав на место Сталина, я не смог придумать ничего такого, чтобы в корне изменило ситуацию. Лечить болезнь если она не имеет внешних проявлений, очень сложно, а голод не давал о себе знать. Письма Шолохова были отвергнуты как единичные, кроме того имелись факты прямого саботажа хлебозаготовок на Дону. Более того, все свидения с мест указывали, что хлеб у крестьян есть. Следовательно, власти делали свое дело правильно.

#### БЫЛИ ЛИ ЗАПАСЫ ЗЕРНА У СТАЛИНА?

Одним из обвинений Сталина, часто употребляемых антисталинистами, является утверждение, что в Политбюро мол, были резервы зерна, которые Сталин не захотел использовать на помощь голодающим. Дэвис с соавторами <sup>[556]</sup> тщательно проанализировали вопрос о том, были ли у Сталина неприкосновенные запасы хлеба, которые будто бы, по мнению Р. Конквеста <sup>[557]</sup> (он утверждал, что у Сталина мол имелось 4,53 млн тонн зерна в виде различных резервов), могли существенно смягчить голод.

Советская официальная статистика на 1 июля 1929 года давал цифру в 1,76 млн т резервов зерна <sup>[558]</sup>.

Тщательный анализ Особых папок Политбюро, Комзага и Совнаркома позволил Давиесу с соавторами <sup>[559]</sup> сделать научно обоснованные выводы. Они однако не имели доступа к президентскому архиву и военным архивам, но они нашли достаточно информации, чтобы быть уверенными в том, что высокие цифры запасов зерна вымышлены и что Сталин не имел резервов зерна, которые молги бы быть использованы для ликвидации голода. Остались неизвестными резервы в Красной Армии, но, думается, что они после снижения на 16% поставок в армию не стали большими.

---

<sup>556</sup> Davies R. et al. 1995.

<sup>557</sup> Conquest R. et al., 1994.

<sup>558</sup> Davies R. et al. 1995. P. 646.

<sup>559</sup> Davies R. et al. 1995. P. 643.



Прежде всего следует подчеркнуть, что план использования урожая 1932/33 г. был основан на иллюзиях. В то время как план экспорта зерна был уменьшен на 3 млн. тонн ниже уровня прошлого года, заготовки зерна уменьшались более чем на 4 млн. тонн. Общее количество зерна, доступного для внутреннего использования, предполагалось таким образом уменьшить более чем на 1 млн. тонн. Это было практически несовместимо с решением выделить дополнительно 2,339 млн. тонн в государственный запас. Кроме того, баланс зерна от 9 декабря 1932 г. предполагал, что никакое зерно не будет выделяться в деревню на семена и продовольствие, кроме как для хлопководческих и других специализированных областей. С другой стороны, государство не могло допустить, чтобы резервы были снижены меньше, чем на 5–6 недель снабжения.

Было продемонстрировано, что тайкая высокая цифра резервов, указанная Р. Конквестом, не верна. Планируемые запасы уменьшились с 2,01 млн тонн на 10 мая 1932 года до 0,886 млн тонн на 1 июля 1932 года [560]. В мобилизационном и неприкосновенном фонде на 1 января 1932 года было около 2 млн. тонн зерна, но уже 1 июля там осталось только 0,641 млн тонн. А все фонды не превышали 2 млн тонн [561].

Дэвиес и другие сделали вполне обоснованный вывод, что два секретных резерва неприкосновенный и мобилизационный фонды вместе не превышали по официальным данным, то есть теми, что оперировало Политбюро 1,937 млн тонн. Все попытки создания такого резерва провалились. Более того, на самом деле резервы составили не 4,53 млн тонн как считали обвинители Сталина, а всего 1,141 млн тонн - [562]. На 1 июля 1932 года на руках у Сталина оказалось 656 тыс тонн продовольствия в зерновом эквиваленте [563].

Согласно исследованиям американских ученых Дэвиса, Таугера и Уиткрофта (1995 г.), к новому урожаю 1932 г. запасы зерна были очень низкими: на 1 июля 1932 г. запас продо вольственного зерна составлял 915 тыс. т, а всего зерна – 1,36 млн. т, то есть на 1 миллион тонн меньше, чем в 1931 г. , и даже меньше, чем в 1930 г. Непфонд (Неприкосновенный фонд) и Мобфонд (Мобилизационный фонд), запланированные в общем объеме 2,457 млн. тонн, и достигавшие на начало 1932 г. приблизительно 2 млн. тонн, на 1 июля 1932 г. составляли только 641 тыс. тонн. Таким образом, на 1 июля 1932 г. полных запасов продовольственного зерна в стране оставалось приблизительно на один месяц.

16 июля 1932 г. Политбюро решило в 1932/33 г. сформировать Госфонд (другое название для Мобфонда) в объеме 55 млн. пудов (0,901 млн. тонн) и Непфонд 120 млн. пудов (1,966 млн. тонн), всего 2,867 млн. тонн. 9 декабря 1932 г. Политбюро одобрило уменьшенный план

---

<sup>560</sup> Davies R. et al. P. 651.

<sup>561</sup> Davies R. et al. 1995. P. 651.

<sup>562</sup> Davies R. et al. 1995. P. 656.

<sup>563</sup> Davies R. et al. 1995. P. 645.

использования зерна в 1932/33 г., по которому Госфонд и Непфонд должны были составить вместе 1,966 млн. тонн на 1 июля 1933 г.. Вместе с переходящими запасами все запасы зерна составили бы 3,699 млн. тонн, по сравнению с 1,36 млн. тонн к той же дате предыдущего года. 1 января 1933, на сезонном пике запасов, 3,034 млн. тонн было зачислено в "различные фонды", главным образом в Госфонд и Непфонд.

Вопреки утверждениям некоторых авторов, в стране не было крупных запасов зерна. На 1 июля 1932 г. Неприкосновенный фонд и Мобилизационный фонд составляли вместе только 641 тыс.т - месячный запас продовольственного зерна для Союза. На 1 января 1933 года в Непфонд и Госфонд (бывший Мобфонд) было зачислено 3.034 млн.т (вместо планировавшихся 3.699 млн.т). В течение первых месяцев 1933 г. Политбюро ЦК ВКП(б) выделило до 2.2 млн.т семян, продовольствия и фуража областям и республикам, страдавшим от голода [<sup>564</sup>]. Из них Украине досталось не менее половины (если включить сюда и помощь голодающему Донбассу - 249.3 тыс. т [<sup>565</sup>]). Остаток был - 834 тыс.т., что чуть больше месячного запаса продовольствия СССР. Понятно, что больше изымать было нечего. А тайных запасов ни у Сталина, как мы указывали выше, ни у кого другого не имелось, что подтвердили исследования американских ученых [<sup>566</sup>].

В течение первых шести месяцев 1933 г. Политбюро неохотно, постепенно выделило из государственных запасов от 1,99 до 2,2 млн. тонн семян, продовольствия и фуража, прежде всего областям, которые были обобраны до зернышка в ходе заготовок предыдущего года. Эта поддержка не могла предотвратить разрушительный голод, но израсходовала большую часть ранее созданных Непфонда и Госфонда.

4 июля 1933 Чернов (руководитель Комитета заготовок) сообщил Политбюро, что полные переходящие запасы, включая фонды, на 1 июля 1933 г. составили 1,392 млн. тонн, включая 1,045 млн. тонн продовольственного зерна, то есть немного больше, чем год назад. Однако план использования зерна 1933/34 г., одобренный Политбюро месяцем позже, исходил из наличия зерна, включая фонды, на 1 июля 1933 г. в объеме 1,825 млн. тонн (включая 1,386 млн. тонн продовольственного зерна).

Итоговые официальные данные, опубликованные в годовом отчете по зерну, составили 1,997 млн. тонн (включая 1,397 миллион тонн продовольственного зерна). Авторы пишут, что они не сумели найти какого-либо удовлетворительного объяснения несоответствию между этими тремя наборами данных. Авторы особо отмечают, что не имелось никаких особых запасов зерна, которые находились бы в ведении Сталина и его ближайшего окружения; все данные в сверхсекретных

---

<sup>564</sup> Голодомор на Украине.

<sup>565</sup> Голод 1932-1933 ...

<sup>566</sup> Davies R. et al. 1995.

папках Совнаркома, секретариата Куйбышева (Госплан) и особых папках Политбюро совпадают [<sup>567</sup>].

Вывод из указанных исследований очень простой. У правительства СССР средства на посылку достаточной продовольственной помощи Украине отсутствовали. Ну, не было на руках Сталина тайных и явных резервов зерна, поэтому не мог он помочь голодающим больше, чем он сделал 1932–1933 году.

### СТАЛИН НЕ ВЕРИЛ...

Очень часто задается вопрос, почему Сталин не прекратил полностью экспорт зерна, не направил ВСЕ резервы на помощь голодающим?

Чтобы ответить на этот вопрос, надо вспомнить, что система информации руководства в СССР была не просто плохой, а была ужасной. Вспомним расхождения в оценке урожая 1932 года, в сведениях о голоде и т.д. Неадекватность государственного и партийного аппарата, скрывавшего от центральных органов информацию о происходящем на местах – сначала о массовом забое скота, потом – о начавшемся голоде сыграла большую негативную роль. Зачастую, истинные сведения в Политбюро докладывать боялись из-за опасности обвинений во вредительстве.

Поэтому лидеры СССР не знали о величине и о распространенности реального голода, информация с мест все резко искажала. Ее надо было наладить в будущем.

Сталин, как и даже многие ученые, не заметив сильной засухи, не рассматривал другие факторы. Сталин не верил в неурожай, так как, по всем данным, не было засухи, а ему предоставляли неверные завышенные сведения об урожае, но одновременно с мест поступали просьбы о помощи. Сталин не поверил, что начался голод, о котором ему рассказал секретарь ВКПб Украины Терехов [<sup>568</sup>]. Даже в январе 1933 года Сталин говорил, что валовый урожай 1932 года был лучше, чем в 1931 году.

Зная, что засухи не было, Сталин не поверил, что начался голод, о котором ему рассказал секретарь ВКПб Украины Терехов [<sup>569</sup>]. Даже в январе 1933 года Сталин утверждал, что валовый урожай 1932 года был лучше, чем в 1931 году. Кстати неверие Сталина имело свои причины. например, на Урале, где голода был гораздо менее выражен, урожайность, например, в совхозах была всего лишь 3,65 ц с га [<sup>570</sup>].

---

<sup>567</sup> Davies R. et al. 1995.

<sup>568</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 58.

<sup>569</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 58.

<sup>570</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 58.

Известно, что Шолохов писал о трудном положении с продовольствием в селах, но Сталин не поверил ему, поскольку знал, что хлеб оставили крестьянам вполне по нормам и голода быть не должно было.

Из письма Шолохова:

«...сейчас умирают от голода колхозники и единоличники; взрослые и дети пухнут и питаются всем, чем не положено человеку питаться, начиная с падали и кончая дубовой корой и всяческими болотными кореньями».

Из ответа Сталина Шолохову.

«... А другая сторона состоит в том, что уважаемые хлеборобы Вашего района (и не только Вашего района) проводили «итальянку», саботаж и не прочь были оставить рабочих, Красную Армию без хлеба. Тот факт, что саботаж был тихий и внешне безобидный (без крови), – этот факт не меняет и того, что уважаемые хлеборобы по сути вели «тихую войну» с Советской властью. Войну на измор, дорогой тов. Шолохов.... Но все же ясно, как божий день, что уважаемые хлеборобы не такие уж безобидные люди, как это может показаться издали.» [<sup>571</sup>, <sup>572</sup>].

(Замечу в скобках, что эта переписка содержит подтверждение того, что Сталин не поверил сетованиям Шолохова, поскольку знал, что у крестьян осталось хлеба выше голодной нормы.)

Итак, вроде как неурожая нет, а люди голодают. Поэтому Сталин начал подозревать итальянскую забастовку крестьян или манипуляцию местных чиновников. Сталин понимал, что в случае, если бы хлебные резервы государства станут меньше, чем те, которые обеспечивают питание населения всей страны в течение 4–6 недель, то любое потрясение привело бы к коллапсу государства. Именно поэтому и были наказаны крестьяне Кубани и местные власти.

Следовательно ответ состоит в том, что, скорее всего, советские лидеры не смогли до конца понять, есть ли кризис, осознать его причины и поэтому не смогли организовать профилактические меры в полной мере, хотя многое и было сделано [<sup>573</sup>].

Одна из возможных ошибок Сталина состояла в том, если, конечно, она имела место, что он слишком передоверился тогдашнему наркому земледелия Я. Яковлеву (Эпштейну), который, не являясь специалистом сельского хозяйства, не принял необходимых мер для борьбы со стихийным бедствием и фактически покрывал вредительские действия троцкистов и других "леваков", окопавшихся в центральных, [<sup>574</sup>] и местных органах власти. Об этом свидетельствует А.И.Бенедиктов [<sup>574</sup>], который

---

<sup>571</sup> Краснов П. Ложь ...

<sup>572</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 62.

<sup>573</sup> Tauger M. 2001b. P. 6.

<sup>574</sup> Литов В. 2006.

работая в то время в Московском тресте овощеводческих совхозов, получал из центра, мягко говоря, странные распоряжения, выполнение которых могло привести к дезорганизации производства.

Одна из причин ошибок – незнание властями, сколько на самом деле зерна собрала Украина, да и вообще СССР. То есть, отсутствие жесткого учета каждого килограмма собранного зерна. Отсюда - опоздание со снижением планов, повлекшее за собой такие тяжкие последствия. Определенная вина лежит на местных властях, в не очень урожайный год выдвигавших “встречные планы”, по которым кое-где выгребали все до последнего зернышка. Если бы не брали власти у крестьян хлеб в том году, то жертв было бы намного больше, поскольку весь хлеб рабочего - тот, что ему дало государство. Если крестьянин еще может как-то пережить голодный год “на подножном корму”, то рабочего гарантированно ждет смерть.

Итак, прямой вины Сталина и ЦК ВКП(б) в событиях 2-й половины 1932 г. - 1-й половины 1933 г. не прослеживается. Косвенная вина, конечно же, присутствует – не так считали урожай, не те руководители сидели в местных (и не только) органах власти, допустили разворовывание зерна и массовый забой рабочего скота, не смогли оставшийся у крестьян хлеб изъять и разделить поровну на всех... Если б государство не стало потакать тем, кто уничтожает средства производства - это не привело бы к анархии и массовой гибели. Но ведь и так законы были приняты драконовские. Как пишет Таугер, советское правительство в условиях сурового неурожая путем жесткого нормирования продовольствия сумело накормить 50 миллионов человек, включая самих крестьян. Причем не только кормило, но и не допустило распространения слухов и паники да так, что многие в городах и не подозревали о голоде на селе [575].

ЕСЛИ БЫ, ДА КАБЫ...

Мог ли Сталин оптимизировать колхозное строительство или нет? Думаю, что выбор был между плохим вариантом и очень плохим. Тем не менее многое делалось для села. Широко развернулось строительство МТС. Часто услуги их были убыточны и даже не учитывались. Вспомните, что Сталин писал Кагановичу, что государство должно знать, "сколько же платит ему крестьянство за услуги МТС" [576].

В 1933 году удалось выйти из тяжелого положения (1) за счет резкого усиления борьбы с воровством – закон о колосках (закон об охране социалистической собственности от 7 августа 1932 года предусматривал за хищение или сокрытие зерна очень суровые меры наказания вплоть до конфискации имущества и смертной казни); (2) за счет введения в действие множества тракторов и (3) за счет сурового наказания саботажников крестьян, которые были высланы – например, в конце 1932 года – начале 1933 года с Кубани в северные районы были выслано

<sup>575</sup> Таугер М. 2001b. P. 47.

<sup>576</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 47.

тысячи саботировавших крестьян [<sup>577</sup>]. В ноябре и 5 дней декабря 1932 года на Украине за недостатки в хлебозаготовках было арестовано 1830 человек руководящего состава колхозов [<sup>578</sup>].

Потом, когда проблема снабжения продовольствием малых городов была очерчена, были приняты меры и голод больше не повторялся. Во время голода 1946–1947 года власти были уже готовы и приняли меры, чтобы не допустить голода и в малых городах. Отмечу, что голод на Украине 1932-1933 гг. был ПОСЛЕДНИМ голодом такого масштаба в ее истории [<sup>579</sup>].

## НАСИЛЬСТВЕННАЯ УКРАИНИЗАЦИЯ

Теперь несколько слов о пресловутой украинизации. В качестве доказательств того, что голод был специально спланирован как элемент борьбы с украинцами, приводят постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 14 декабря 1932 г. «О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе и в Западной области», свернувшее политику украинизации на Северном Кавказе и обвинявшее в «продовольственных трудностях» «буржуазно-националистические элементы» и «петлюровцев».

Как пишет Кульчицкий, компартийно-советское руководство УССР все-таки добилось перевода работы административных органов, школ и средств массовой информации во всех украиноязычных районах Кубани с русского на украинский язык [<sup>580</sup>].

Поэтому мне пришлось разобраться и этот вопрос. Начальные годы советского периода на Украине – это интереснейшая, но малоизвестная страница истории, совершенно превратно трактуемая историками-самостийниками. А между тем, Советская власть не только не подавляла украинских националистов, благодаря ей движение за "вильну, самостийну, незалежну Украину" пережило своего рода Ренессанс. После утверждения в России коммунистического режима и превращения ими Малороссии в «УССР» дело насильственной украинизации было поставлено на государственную основу и приняло совершенно иной размах. Задействованными оказались все возможные структуры власти, от законодательных до карательных. Для перевода русского населения на «мову» были созданы «тройки по украинизации», а также тысячи «комиссий» того же рода. Тут уже не только переводились на новояз документация, вывески, газеты, но даже разговаривать в учреждениях по-русски запрещалось.

Первые 20 лет "Радянської Влади" для него были поистине "золотым веком". Тотальная "украинизация", проводилась на фоне разгрома русской культуры, Церкви, уничтожения интеллигенции. На службу к большевикам перешли многие члены ТУП ("Товарищества украинских

<sup>577</sup> Таугер М. 1998. Р. 8.

<sup>578</sup> Ивницкий Н.А. 1995. С. 56.

<sup>579</sup> <http://community.livejournal.com/golodomor3233/data/atom>.

<sup>580</sup> Сюндюков И. 2006.

постепенцев" - главной сепаратистской организации того времени), в том числе такие "столпы украинства", как Грушевский и Винниченко.

В 1923 году было выпущено знаменитое постановление ЦК ВКП(б) об "обязательной украинизации". Согласно этому постановлению, условием трудоустройства, независимо от образования, научной степени и т.д., стала справка об окончании курсов "украинознания". Тотальная насильственная "украинизация" охватила в эти годы пространство от Восточной Волыни до Кубани и Ставрополя. Отмечу, что зкарпатские русины, несмотря на многовековые усилия по их ассимиляции и неоднократный геноцид, всегда были в авангарде русофильского движения. Так, в 1939 году на местном референдуме 82% населения высказались в поддержку русского языка [<sup>581</sup>].

Вот, только один из тысячи примеров. В июле 1930 года президиум Сталинского окрисполкома (русский шахтерский город Юзовка в Каменноугольном районе) принял решение «привлекать к уголовной ответственности руководителей организаций, формально относящихся к украинизации, не нашедших способ украинизировать подчинённых, нарушающих действующее законодательство в деле украинизации». При этом прокуратуре поручалось проводить показательные суды над «преступниками». Административный террор и запугивание приносили свои чёрные плоды. В русском городе Мариуполе, например, к 1932 году не осталось ни одного русского класса в школах. Этот беспрецедентный разгул русофобии длился в Малороссии с середины 1920-х годов до 1937 года [<sup>582</sup>].

На Украине бабушка одного из участников форума С.Г. Кара–Мурзы училась в Харьковском университете. Так вот, она была русская и должна была сдавать ВСЕ предметы на украинском + украинский язык. И пока не сдала язык (с трудом и на тройку) ее не хотели допускать к другим экзаменам.

В связи с этим стоит отметить, что человек, с именем которого неразрывно связан страшный голод 1932–33 годов, председатель СНК УССР с 1923 года Чубарь (именно он подписал печально знаменитое Постановление СНК УССР «О борьбе с саботажем в хлебозаготовках» от 6 декабря 1932 г.), одновременно являлся ярким большевистским «украинизатором». Да, да, Влас Чубарь не был ни евреем, ни русским националистом, ни "сталинским соколом". Он был ярким "украинизатором" [<sup>583</sup>].

Украинские националисты всех политических расцветок, от жовто-блакитных до ярко-красных (национал-коммунистов) из-за своей активности и стремления взять национальное строительство на Украине в свои руки начали порядком поднадоедать советскому руководству уже со второй половины 1920-х годов. Нелишне отметить и то, что в целом

<sup>581</sup> <http://community.livejournal.com/golodomor3233/data/atom>.

<sup>582</sup> Малопосс. 2006.

<sup>583</sup> <http://community.livejournal.com/golodomor3233/data/atom>

ряде случаев действительно прослеживалась прямая связь между состоянием сельского хозяйства и проводимой национальной политикой. Причём нагляднее всего это было заметно на примере тех территорий РСФСР, где проводилась украинизация. Именно в тех районах Кубани, где работали сотрудники Наркомата просвещения УССР и активисты так называемого «национального возрождения», воспитывавшие население в национально-украинском духе, антисоветская деятельность в начале 1930 года была наиболее упорной [<sup>584</sup>].

Что касается Северного Кавказа, то возвращение русского языка в школьное образование и прессу и прекращение украинизационных экспериментов было встречено местным населением с удовлетворением как правильная и давно ожидаемая мера. Отношение населения Кубани (причём и иногороднего, и казачьего) к проводившейся украинизации в подавляющем большинстве было негативным. Например, школы с русским языком преподавания были переполнены, а украинские стояли пустыми. Родители объясняли это тем, что детей в украинской школе «портят», готовят из них «украинских китайцев». «Такой украинизации не треба, нащо ломать дитину, хай им бис, хай учат по-русски», - говорили они и объясняли своё неприятие «ридной мовы» тем, что «украинский язык не наш» и «на нём нигде не говорят».

Прекращению экспериментов способствовало то, что эти регионы являлись территориями РСФСР. Но на точно такое же недовольство жителей Донбасса, Криворожья, Харьковщины, бывших Новороссийских губерний внимания не обращали, поскольку эти регионы входили в состав УССР и потому считались «украинскими», хотя о самоидентификации самих жителей и об их отношении к спускаемой сверху украинской идентичности никто не спрашивал [<sup>585</sup>].

В феврале 1933 года было принято решение об устранении с должности наркома образования УССР Николая Скрипника, которому инкриминировался националистический уклон (ноябрьский (1933 года) пленум ЦК и ЦКК КП(б)У). Он покончил жизнь самоубийством 7 июля 1933 года. Затем были сняты многие близкие к нему сотрудники, запрещен ряд изданий украинизаторского содержания. В мае покончил жизнь самоубийством Н. Хвylёвый [<sup>586</sup>].

Одновременно были сделаны шаги по признанию национальных особенностей Украины. Следует обратить внимание на перенесение столицы Украины из Харькова в Киев, которое произошло в 1934 г. Из города, где основным населением были русские, в город, заселенный преимущественно украинцами. Было ли случайностью то, что столицу перенесли после, а не до голода 1932–1933 годов? Должны ли мы считать, что Сталин (который как пишет та же Википедия, "с конца 1920-х годов пользовался неограниченной властью" - см. Википедию, статью Сталин) уже к 1932-1933 г. не то заболел "дальтонизмом" в

---

<sup>584</sup> Марчуков А.В. 2005.

<sup>585</sup> Марчуков А.В. 2005.

<sup>586</sup> Солдатенко В. 2003.



национальных вопросах (это бывший Нарком по делам национальностей и член политсовета фронта, изрядно повоевавшего с украинцами на территории Украины!) не то стал уж действительно "отцом всех народов", которому одинаково любы и украинцы и ... и ... и ... (то есть все его дети)? И не будет ли непозволительной оплошностью не задуматься: а не беспокоило ли такого опытного "волчину" как Сталин, что жив ещё Михаил Сергеевич Грушевский (не мало, ни много а Президент самостийной Украины[!], умерший в 1934 г.) и, в таком контексте, крестьяне-украинцы, они как бы крестьяне (то есть "плохиши") вдвойне (если не в квадрате) - они и как все другие крестьяне (не хотят ни отдавать зерно, ни "коллективизоваться"), но ещё и "в случае чего" могут пойти солдатами в (украинскую) армию (ведь многие из них всего лет 12-14 тому были уже в такой армии), а детишки их учутся и "украинизацией" начинают уж очень увлекаться [<sup>587</sup>].

Итак, надо вести речь не о борьбе с украинской культурой, а напротив, о насильственной украинизации русского населения Украины.

## ИТОГИ ГЛАВЫ

Какие же выводы можно сделать из проведенного анализа?

1. Голод в 1932–1933 году был.
2. Он унес почти миллион жизней.
3. Голод был не только на территории Украины.
4. В СССР в «доперестроечные» времена сам факт произошедшей трагедии, а также её масштабы и подлинные причины скрывались. Советская власть тщательно стирала этот голод из памяти, чтобы не позорить народ, который был связан с тем, что люди не смогли переломить в себе собственнические инстинкты.
5. Голод вызван страшным неурожаем.
6. Неурожай был вызван не засухой, а неблагоприятным сочетанием ряда природных и человеческих факторов.

Излишков хлеба в СССР в том году не было нигде и только в считанных регионах был он в достаточном количестве. Запасов ни тайных, ни явных не имелось. На экспорт он практически не шел. Более того, того количества хлеба, которое осталось на руках у крестьян, вполне хватало для выживания. Если все это так, то может быть прав П. Краснов [<sup>588</sup>], который утверждает, что количество жертв голода минимально и гибель людей в основном могла быть вызвана сопутствующими эпидемиями?

Голод вызван тем геополитическим тупиком, в котором оказалась Россия в 20–х годах XX века и явился результатом неожиданного совпадения ряда новых закономерностей поведения крестьянского социума, неизвестных ранее и частично инициированных коллективизацией. Власти делали все от них зависящее и сумели минимизировать человеческие жертвы.

<sup>587</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Обсуждение:Голодомор\\_на\\_Украине/Решение\\_конфликта](http://ru.wikipedia.org/wiki/Обсуждение:Голодомор_на_Украине/Решение_конфликта).

<sup>588</sup> Краснов П. Ложь...

Сталин вел страну вслепую, на основе собственной интуиции и вывел СССР из тяжелого послеоперационного состояния. Почему Сталин не ушел? Да, потому, что видел, что на его место метят карьеристы, которые страну разрушат, но не дадут власть нормальному лидеру. Оправданы ли жертвы? Да. Они позволили победить в Отечественной войне Гвоздь оказался в кузнице.

В заключение дадим слово непредвзятому американскому исследователю Дж. А. Гетти [<sup>589</sup>], который приводит краткое изложение самого ценного, что с его точки зрения есть в работах М. Таугера. По мнению Гетти, понятие "голод, обусловленный действиями человека", не эквивалентен понятию, "голод, как террор против жителей". Голод, как стихийное бедствие, возникает обычно из-за локального недостатка производства хлеба и обычно усиливается неумелыми действиями властей. Далее требуется очень четко уяснить, что действия властей не могут быть оценены в двух цветах – плохо, хорошо. Имеется множество оттенков серого цвета.

Отвечая на вопрос, почему голод возник именно на Украине (а), Гетти пишет, что никто не доказал, что Сталин хотел наказать украинцев. По мнению Гетти, действительно, было совершено ряд ошибок, приведших к усилению последствий голода. Одна из них – это блокада потока людей из голодных районов с районы, голодом не пораженные. Кстати, именно попытка остановить этот поток и привела к созданию системы советского паспорта.

(б) Почему журналистам не было разрешено посетить голодные районы? – спрашивает Гетти и отвечает – по тем же причинам, почему сейчас американским журналистам не разрешают ездить в Афганистан, в Кювейт во времена Войны в Заливе, во Вьетнам...

(в) Почему правительство не обратилось к другим странам с просьбой об оказании продовольственной помощи? Это было сделано для того, чтобы не дать возможности буржуазии возвестить о крахе социализма. Кроме того власть боялась шпионов, которые были бы обязательно засланы вместе с миссиями, ответственными за распределением продовольствия.

(г) Почему была блокирована попытка голодающих получить помощь из других районов? По мнению Гетти, причиной стала боязнь правительства разгула спекуляции, когда перекупщики из непораженных районов бы ринулись в пораженные голодом районы. Отличить тех, кто уезжал от голода и тех, кто вез хлеб для спекуляции, не было возможным и поэтому все было остановлено. Но это, по-моему, только часть правды. Гораздо хуже было бы разнесение вестей о голоде по всей стране, что могло бы подорвать устойчивость советской власти и разрушить страну в самый опасный период в ее истории.

---

<sup>589</sup> <http://h-net.msu.edu/cgi-bin/logbrowse.pl?trx=vx&list=h-russia&month=0205&week=a&msg=G9gRj0I/eXnblGCPqYXIA&user=&pw>

(д) Почему не было помощи из других регионов? Да, потому, что там тоже не было хлеба и недоедание проявилось даже в Москве (!!!).

Как говорится, вот тебе бабушка и Геттиев день...

### ГЛАВА 3. МИФ О "БОЛЬШОМ ТЕРРОРЕ" 1937-1938 ГОДОВ.

#### ЧТО ТАКОЕ РЕПРЕССИИ?

Прежде, чем начать свой анализ, мне необходимо дать определение - что же такое репрессии. Следует различать: чистки, репрессии, террор. Западная историография игнорирует все различия между ними, нарочно искажая суть исторических явлений. Поэтому надо различать «чистки» – это, собственно, исключения из партии, т.е к беспартийным гражданам СССР они никогда вообще никогда не применялись; как правило, исключения проводились за нарушения уставных требований и моральное разложение (пьянство, блудство, антисемитизм и т.д.).

Американский историк, ведущий западный специалист по истории довоенного СССР, Дж. А. Гетти указал на кардинальное отличие понятия "чистки" от других-прочих и показал, что в 1930-е принимали они форму "проверки" и "обмена партбилетов" (из нашего времени наблюдалось нечто похожее и более масштабное, чем при Сталине - горбачевская "аттестация", которая должна была подтвердить или не подтвердить политическую благонадежность любого работника, вне зависимости от его партийности).

«Репрессии» – это предпринимаемые государственными органами карательные меры. Это по толковому словарю. В сталинское время они применялись как кара за содеянное, а не как наказание, адекватное тяжести преступлению. Применялись по отношению ко всем, партийным и беспартийным, евреям и чукчам, старикам и детям. Известны "массовые репрессии"; в переводе на общепонятный язык – это массовые карательные операции, осуществлявшиеся органами государственной безопасности. Подчеркну: ключевое слово здесь "кара".

Наконец, «террор», – вообще, любые средства запугивания. В антикоммунистической литературе с ним связывают не только партийные чистки, но и репрессии. Гетти, Тарстон и др. историки-советологи категорически отрицают террористическую природу действий Советской власти в 1930-е годы. Массовые репрессии в послевоенной Европе – стихийно применялись против немецкого населения Польши и некоторых других стран.

А был ли террор? Террор предполагает открытость - однако открытым была только образцово-показательная часть, а реальные масштабы скрывались. "У нас зря не сажают" - доминирующая точка зрения того времени.

#### РЕПРЕССИИ И ВОЙНА

Репрессии часто являются естественным продолжением гражданской войны или используются для ее предупреждения. Победившая сторона, как правило, проводит массовые репрессии против побежденной. Характерным примером можно указать гражданскую войну в США. Победитель - Север - столь жестоко расправился с побежденным Югом, что потом потребовались огромные усилия для его восстановления.

Может оказаться, что воюющих группировок больше, чем две, - и тогда идет борьба за власть между ними. Победитель жестоко подавляет противника. Пример тому - борьба за власть в Алжире. После ухода оттуда французов боровшаяся против них арабская коалиция распалась, и началась междоусобная война. Закончилась она тем, что возглавлявший борьбу арабов за независимость Ахмед Бен Бела попал в тюрьму своих боевых товарищей и отсидел в ней 20 лет.

Во время войны карательные меры против части населения применяются превентивно, чтобы исключить даже малейшую возможность их предательства. Именно так поступили во время войны США, посадив более 100 тыс. своих граждан японского происхождения в концлагеря. Важно отметить, что Верховный суд США рассмотрел этот вопрос и не нашел противоречия с конституцией. Точно так же англичане интернировали всех немцев в Палестине - но никто об этом сейчас не трубит.

К массовым репрессиям прибегают, когда необходимо покончить с анархией, которая чаще всего возникает в результате разложения власти или после поражения в войне. Репрессии используются, чтобы покончить с террором, который является симптомами анархии в стране.

Мне вообще кажется, что проблема репрессий не в их последствиях, а в вождях общества. Вождь не должен быть импотентом. Если есть потребность в репрессиях, то необходимо своевременно прибегнуть к ним. Точно так же не следует злоупотреблять репрессиями и, как только цель достигнута, власть и порядок установлены, репрессии следует прекратить.

Связанные с войнами репрессии полезно сравнить с химиотерапией. Если нет иного средства лечения, то прибегают к лекарству, которое в большинстве случаев является для организма ядом. Лекарство принимают в определенный отрезок времени и в строго определенной дозе. Превышение дозы может вести к смерти. Точно так же, если появляется злокачественная опухоль, то ее вырезают, неизбежно захватывая в том числе и здоровые ткани. Промедление с удалением опухоли смерти подобно.

#### СКОЛЬКО БЫЛО РЕПРЕССИРОВАНО?

Много ли человек было репрессировано? Антисталинисты до сих пор трубят о десятках миллионах расстрелянных. Но давайте посмотрим,

насколько обосновано указанное мнение. При анализе данного вопроса полезно знать численность населения СССР. Для сведения – в 1926 году в СССР было 147 млн. жителей, в 1937 году — 162 млн., а в 1939 году – 170,5 млн.<sup>[590]</sup>. Кроме того, к «сталинским репрессиям» относим только приговоры по ст. 58 о контрреволюционных и других особо опасных государственных преступлениях (бандитизм, разбой и др.). Это приговоры к высшей мере или к лишению свободы в лагере<sup>[591]</sup>.

По мнению Ю. Жукова, жертв было не десятки миллионов, а всего полтора миллиона. Это мнение подтверждают данные доктора исторических наук Земскова. При этом, по словам Жукова, он сто раз проверял и перепроверял документы, их анализировали его коллеги из других стран<sup>[592]</sup>. Результаты исследований о числе репрессированных, выполненных по архивным данным ЦК КПСС Земсковым, Дугиным и Клевником, стали появляться в научных журналах с 1990 г. Эти результаты совершенно противоречили заявлениям "свободной прессы" - мол, число жертв превзойдет все ожидания. Однако отчеты печатались в малодоступных научных журналах, практически неизвестных подавляющему большинству общества.

Долгое время эти цифры полностью замалчивались "демократами" и "либералами". Сегодня появились книги этих исследователей. Отчеты стали известны на Западе в результате сотрудничества между исследователями различных стран и опровергли выдумки ранних советологов - таких, как Конквест. Например, установлено, что в 1939 г. общее число заключенных приближалось к 2 млн. Из них 454 тыс. было осуждено за политические преступления. Но не 9 млн., как утверждает Р. Конквест. Те, кто умер в трудовых лагерях с 1937 по 1939 гг. насчитывали 160 тыс., а не 3 млн., как утверждает Р. Конквест. В 1950 г. было 578 тыс. политзаключённых в трудовых лагерях, но не 12 млн.

Вопреки распространенному мнению, основная масса осужденных за контрреволюционные преступления находилась в лагерях ГУЛАГа не в 1937-38 гг., а во время и после войны. Например, таких осужденных было в лагерях в 1937 г. 104 826 человек и в 1938 г. 185 324 человека.<sup>[593]</sup> И. Пыхалов убедительно доказал, что за все время правления Сталина количество заключенных, одновременно находящихся в местах лишения свободы, никогда не превышало 2 миллионов 760 тысяч (естественно, не считая германских, японских и прочих военнопленных)<sup>[594]</sup>. Он же наглядно продемонстрировал, что смертность в лагерях была относительно невелика.

Да, в пиковые моменты истории, особенно после войны в тюрьмах и лагерях СССР сидело около 1,8 млн человек, что составляло, чуть более одного процента. Иначе говоря, сидел каждый сотый гражданин. Много это или мало? Не знаю, знаю только, что нынче в "цитадели демократии"

<sup>590</sup> Земсков. <http://www.contr-tv.ru/repress/778/>.

<sup>591</sup> Кара–Мурза С.Г. 2004.

<sup>592</sup> Баранец В. 2006.

<sup>593</sup> Кара–Мурза С.Г.

<sup>594</sup> Пыхалов И. Каковы ...

- США - сидит за решеткой тоже почти что каждый 100-й американец. Кстати, в "демократической и свободной" Украине ныне сидит каждый 88-й "свидомый" [<sup>595</sup>].

Самое интересное, что до сегодняшнего дня, по сути, единственным источником о количестве расстрелянных и репрессированных в 1937 и 1938 гг. является "Справка спецотдела МВД СССР о количестве арестованных и осужденных органами ВЧК-ОГПУ-НКВД СССР в 1921-1953 гг.", которая датируется 11 декабря 1953 г. Справка подписана и.о. начальника 1 спецотдела полковником Павловым (1-й спецотдел был учетно-архивным отделом МВД). В 1937-м к расстрелу приговорены 353 074 человека, в 1938 - 328 618 . Около ста тысяч приговоренных к ВМН приходится на все остальные годы с 1918 по 1953 - из них абсолютное большинство на военные годы. Эти цифры используют и серьезные ученые, и активисты-"мемориальцы", и даже такие откровенные предатели России как акад. А. Н. Яковлев и сотоварищи.

В феврале 1954 года Руденко и др. в докладной записке на имя Хрущева назвали цифру в 642 980 чел., приговоренных к высшей мере наказания (ВМН) за период с 1921 по февраль 1954 года. Цифра 642 980 человек, приговоренных к ВМН с 1921 по 1954 годы, уже вошла в учебники истории и пока никем не оспаривается [<sup>596</sup>]. В сборнике "Военно-исторический архив" (номер 4 (64) за 2005 год) приводятся данные о том, что за 1937–1938 год всеми видами судебных органов осуждено 1 355 196 человек, из них к ВМН - 681 692 [<sup>597</sup>]. В дальнейшем эта цифра имела тенденцию к нарастанию. Уже в 1956 году в справке МВД значилось 688 238 расстрелянных (не приговоренных к ВМН, а именно расстрелянных) из числа арестованных по обвинению в антисоветской деятельности только за период 1935-40 гг. В том же году комиссия Поспелова назвала цифру в 688 503 расстрелянных за тот же период. В 1963 году в докладе комиссии Шверника была названа еще большая цифра - 748 146 приговоренных к ВМН за период 1935-1953 гг., из них 631 897 - в 1937-38 гг. по решению внесудебных органов. В 1988 году в справке КГБ СССР, представленной Горбачеву было названо 786 098 расстрелянных в 1930-55 гг. Наконец, в 1992 году за подписью начальника отдела регистрации и архивных форм МБРФ за 1917-90 гг. сообщены сведения о 827995 приговоренных к ВМН за государственные и аналогичные преступления [<sup>598</sup>].

Далее. Будто бы есть еще записка Наркома внутренних дел Л. Берии И. Сталину от 20 декабря 1940 г. [<sup>599</sup>]. Однако Ю. Мухин [<sup>600</sup>] убедительно доказывает, что это "письмо Берии" является подлой и наглой фальшивкой.

## РЕВИЗИОНИСТЫ

<sup>595</sup> <http://anti-orange-ua.com.ru/forum/viewtopic.php?t=1709&start=0&sid=01887d90946e4501788c37ff83722d9a>

<sup>596</sup> Зуев М.Н. 2002. С.230.

<sup>597</sup> Мухин Ю. 2005.

<sup>598</sup> Позднов М.

<sup>599</sup> Газета "Знание-Власть" N20. 1999 г.

<sup>600</sup> Мухин Ю. 2002.

Хотя приведенные выше цифры вроде бы признаны большинством, тем не менее остаются сомнения и в них <sup>[601]</sup>. Так, участники обсуждения на форуме С. Г. Кара-Мурзы тоже не нашли достаточных оснований верить в цифру 700 000 расстрелянных <sup>[602]</sup>.

А. Резникова <sup>[603]</sup> попыталась проанализировать 52 издания, содержащие сведения об осужденных по 24 регионам России. Выборка включала 41 Книгу памяти из Библиотеки Московского Научно-информационного и просветительского центра "Мемориал", 7 книг из Государственной Публичной Исторической библиотеки и 4 книги из Государственной Публичной библиотеки им. Ленина. И нашла, что всего в эти книги памяти включено 275 134 человека.

Позволю себе привести длинную цитаты из статьи П. Краснова <sup>[604]</sup>, который анализирует цифры репрессий. "...согласно справке, предоставленной Генеральным прокурором СССР Руденко, число осужденных за контрреволюционные преступления за период с 1921 г. по 1 февраля 1954 г. Коллегией ОГПУ, «тройками» НКВД, Особым совещанием, Военной Коллегией, судами и военными трибуналами составляло 3 777 380 человек, в том числе к высшей мере наказания — 642 980. Земсков приводит несколько отличающиеся числа, но они принципиально не меняют картины: «Всего в лагерях, колониях и тюрьмах к 1940 г. находилось 1 850 258 заключенных... Расстрельных приговоров за всё время было около 667 тысяч.» Как отправную точку он, видимо, взял справку Берии, представленную Сталину, поэтому число приведено с точностью до одного человека, а «около 667000» — число, округлённое с непонятной точностью. По всей видимости, это просто округлённые данные Руденко, которые относятся ко всему периоду 21-54 гг, либо включают данные по преступникам, которые учтены как уголовные. Статистические оценки, которые я проводил, показали, что ближе к реальности числа Руденко, а данные Земскова завышены примерно на 30-40%, особенно в количестве расстрелянных, но повторяю, сути дела это несколько не меняет. Значительное расхождение в данных Земскова и Руденко (примерно в 200-300 тысяч) в количестве арестованных возможно происходит потому, что значительное количество дел подверглось пересмотру после назначения на пост наркома Лаврентия Берии. Было освобождено из мест заключения и временного содержания до 300 тысяч человек (точное число пока неизвестно). Просто Земсков их считает жертвами репрессий, а Руденко — нет. Более того Земсков считает «репрессированными» всех, кто когда-либо арестовывался органами госбезопасности (включая, ЧК после Революции), пусть он даже и был освобождён вскоре после этого, о чём сам Земсков прямо заявляет. Таким образом, в жертвы попадают несколько десятков тысяч царских офицеров, которых поначалу большевики выпускали под «честное слово офицера» не

<sup>601</sup> <http://www.memo.ru/history/vkvs/images/intro.htm>

<sup>602</sup> <http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/153/153654.htm>

<sup>603</sup> <http://www.memo.ru/history/vkvs/images/intro.htm>

<sup>604</sup> Краснов П. Репрессии...

воевать против Советской Власти. Известно, что потом «благородные господа» сразу же нарушали «офицерское слово», о чём не стеснялись заявлять во всеуслышание.

Заметьте, что я употребляю слово «осужденных», а не «репрессированных», потому что слово «репрессированный», подразумевает человека безвинно наказанного."<sup>[605]</sup>

П. Краснов <sup>[606]</sup> также пишет: "В конце 80-х годов по распоряжению Горбачёва была создана «комиссия по реабилитации», которая в расширенном виде продолжила свою работу в «демократической России». За полтора десятка лет своей работы она реабилитировала 120 тысяч человек, работая до крайности пристрастно — реабилитировались даже явные преступники. О многом говорит попытка реабилитировать Власова, которая не удалась только из-за массового возмущения ветеранов. Позвольте, а где же «миллионы жертв»? Гора родила мышь."

#### ЧИСЛО ЖЕРТВ ЯВНО ЗАВЫШЕНО

П. Краснов <sup>[607]</sup> очень убедительно опровергает вымышленные цифры репрессий путем использования здравого смысла. Привожу его текст целиком. Судите сами. Он пишет. "Откуда взялось такое невероятное количество заключённых? Ведь 40 миллионов заключённых — это население тогдашних Украины и Белоруссии вместе взятых или всё население Франции, или всё городское население СССР тех лет. Факт ареста и транспортировки тысяч ингушей и чеченцев был отмечен современниками депортации как шокирующее событие, и это понятно. Почему же арест и транспортировка во много раз большего количества людей не были отмечены очевидцами? Во время знаменитой «эвакуации на восток» в 41-42 гг. было перевезено в глубокий тыл 10 миллионов человек. Эвакуированные жили в школах, временках, где угодно. Этот факт помнит всё старшее поколение. Это было 10 миллионов, как же насчёт 40 и тем более 50, 60 и так далее? Почти все очевидцы тех лет отмечают массовое перемещение и работу на стройки пленных немцев, их нельзя было не заметить. Народ до сих пор помнит, что, например, «эту дорогу строили пленные немцы». Пленных на территории СССР было около 3 миллионов, это много и факта деятельности такого большого количества людей не заметить невозможно. Что же сказать про количество «зэков» в примерно в 10-20 раз большее? Только то, что сам факт перемещения и работы на объектах строительства такого невероятного количества арестантов должен просто потрясти население СССР. Этот факт передавался бы из уст в уста даже спустя десятки лет. Было ли это? Нет.

Как транспортировать в отдалённые районы по бездорожью такое огромное количество людей, и какой вид транспорта, доступный в те

---

<sup>605</sup> Краснов П. Репрессии...

<sup>606</sup> Краснов П. Так ...

<sup>607</sup> Краснов П. Здоровые ...



годы при этом использовался? Масштабное строительство дорог в Сибири и на Севере началось существенно позже. Перемещение огромных многомиллионных (!) человеческих масс по тайге и без дорог вообще нереально — нет никакой возможности их снабжать во время многодневного пути.

Где размещались заключённые? Предполагается, что в бараках, вряд ли кто будет строить в тайге небоскрёбы для эзков. Однако даже большой барак не может вместить людей больше, чем обычная пятиэтажка, поэтому многоэтажные дома и строят, а 40 миллионов — это 10 городов размером с тогдашнюю Москву. Неизбежно должны были остаться следы гигантских поселений. Где они? Нигде. Если же разбросать такое количество заключённых по огромному количеству маленьких лагерей, расположенных в труднодоступных малонаселённых районах то их невозможно будет снабжать. Кроме того, транспортные издержки с учётом бездорожья станут невообразимыми. Если их разместить близко к дорогам и крупным населённым пунктам, то всё население страны немедленно узнает об огромном количестве заключённых. В самом деле, вокруг городов должно быть большое количество очень специфических сооружений, которые не заметить или спутать с чем-либо другим невозможно.

Знаменитый Беломорканал строили 150 тысяч заключённых, Кировский гидроузел — 90000. Про то, что эти объекты строили ээки, знала вся страна. А эти цифры — ничто по сравнению с десятками миллионов. Десятки миллионов «заключённых-рабов» должны были оставить после себя воистину циклопические постройки. Где эти сооружения и как они называются? Вопросы, на которые не будет ответов, можно продолжить.

Как снабжались такие огромные массы народа в отдалённых труднопроходимых районах? Если даже предположить, что кормили узников по нормам блокадного Ленинграда, то это означает, что для снабжения заключённых нужно минимум 5 миллионов килограммов хлеба в день — 5000 тонн. И это если предположить, что охрана ничего не ест, не пьёт и вообще не нуждается в вооружении и обмундировании.

Наверное, все видели фотографии знаменитой «Дороги Жизни» — нескончаемой линией один за другим идут полутора- и трёхтонные грузовики — практически единственное транспортное средство тех лет вне железных дорог (лошадей считать транспортным средством при таких перевозках не имеет смысла). Население блокадного Ленинграда составляло около 2 миллионов человек. Дорога через Ладожское Озеро — примерно 60 километров, но доставка грузов даже на такое небольшое расстояние стало серьёзнейшей проблемой. И дело здесь не в немецких бомбёжках — немцам не удалось прервать снабжение ни на день. Беда в том, что пропускная способность проселочной дороги (каковой по сути была Дорога Жизни) — мала. Как сторонники гипотезы «массовых репрессий» представляют себе снабжение 10-20 городов размером с Ленинград, расположенных в сотнях и тысячах километрах от ближайших дорог?

Каким образом вывозились продукты труда такого количества заключённых, и какой вид транспорта, доступный в то время, для этого использовался? Можно не ждать ответов — их не будет.

Где же размещались задержанные? Задержанные редко содержатся вместе с отбывающими наказание, для этой цели существуют специальные следственные изоляторы. Содержать арестованных в обычных зданиях нельзя — нужны специальные условия, следовательно, должны были строиться в каждом городе в большом количестве следственные тюрьмы, рассчитанные на десятки тысяч арестантов каждая. Это должны были быть сооружения чудовищных размеров, ведь даже в знаменитой Бутырке содержалось максимум 7000 заключённых. Даже если предположить, что население СССР было поражено внезапной слепотой и не заметило строительства гигантских тюрем, то тюрьма — такая вещь, которую не спрячешь и незаметно не переделаешь под другие сооружения. Куда же они делись после Сталина? После пиночетовского переворота 30 тысяч арестованных пришлось разместить на стадионах. Кстати, сам факт этого был немедленно замечен всем миром. Что же сказать о миллионах?

На вопрос: «А где же братские могилы невинно убиенных в которых захоронены миллионы людей?», вы не услышите вообще никакого вразумительного ответа. После перестроечной пропаганды закономерно было бы открытие секретных мест массового захоронения миллионов жертв, на этих местах должны были быть установленыobelisks и памятники, но ничего этого нет и в помине. Учтите, что захоронение в Бабьем Яре сейчас известно всему миру и об этом факте массового истребления фашистами советских людей сразу узнала вся Украина. По разным оценкам, там было уничтожено от семидесяти до двухсот тысяч человек. Понятно, что если скрыть факт расстрела и захоронение такого масштаба не удалось, что же говорить о числах в 50-100 раз больших? "

Добавлю от себя. Пока, несмотря на все старания нынешних либералов, такого масштаба захоронений найти не удалось.

#### ПОЧЕМУ СОВЕТСКИЙ НАРОД НЕ ЗАМЕТИЛ МАССОВЫХ РЕПРЕССИЙ?

Если число репрессированных было так велико, то люди должны были бы осознать, что в стране происходит неладное. Однако мои разговоры с крестьянами на селе и в людми, проживавшими в малых городах, обнаружили странную забывчивость этой части советского народа.

С. Г. Кара–Мурза [<sup>608</sup>] также рассказывает об исследовании репрессий одним рабочим. "Расскажу о письме одного рабочего (я получил его в 1992 г.). Человек этот сам сформулировал гипотезу, выработал понятия и поставил вполне научный эксперимент. Такой, что заслуживает быть введенным в оборот. Каюсь, не смог я уберечь все эти письма, не было

---

<sup>608</sup> Кара–Мурза С.Г. 2004.

материальных условий. Суть дела такова. Человек усомнился в кампании, посвященной сталинским репрессиям. Он составил список своих взрослых и старых родных и знакомых. Вышло около 100 человек, в основном из рабочих, но были и военные, учителя, бюрократы и др. Жили они в Донецке, но знакомые родом были из разных мест Союза. Автор задал каждому вопрос: "знал ли он лично кого-то, кто был репрессирован по политическим мотивам?" К его изумлению, таких не оказалось ни одного. Он рассудил, что каждый из тех, кого он опросил, имел тоже около сотни достаточно близких знакомых. Это значит, что в непредвзято сделанной выборке в 10 тыс. человек из типичного, массового социального слоя, не оказалось ни одной жертвы политических репрессий. При этом весьма многие (в том числе отец самого автора) побывали в ГУЛАГе по уголовным делам. Из этого автор делал вывод, что репрессии были сконцентрированы в каком-то особом узком слое и народ в целом не затронули."

Тот факт, что советский народ не подозревал о масштабах репрессий, подтверждают не только практически все люди, жившие в то время, но и многочисленные письменные источники [609].

#### А СКОЛЬКО РАССТРЕЛЯНО?

Как пишет С.Г.Кара–Мурза [610], "точная статистика исполнения приговоров пока не опубликована. Но число расстрелов заведомо меньше числа смертных приговоров. Причина в том, что работники ОГПУ, сами составлявшие очень уязвимую группу, скрупулезно выполняли предписания и документировали свои действия. Никого не расстреливали «без бумажки». По отрывочным данным судить в целом нельзя, но в некоторые годы расхождения между числом приговоренных к высшей мере и числом казненных были большими. Так, в первой половине 1933 г. по закону о хищениях было приговорено к расстрелу 2100 человек, в 1 тыс. случаев приговор был приведен в исполнение, остальным заменен разными сроками лишения свободы."

#### ПАЛАЧИ

Другим ограничением для массовых расстрелов было наличие палачей. И вот почему. Технология приведения приговора в исполнение была строго документирована. Сначала составлялось предписание Военной коллегии Верховного суда Союза ССР, которое подписывал председатель этой коллегии Ульрих. Само собой разумеется, предписание имело гриф "Сов. секретно". Б. Сопильняк приводит одно из таких предписаний от 25 декабря 1936 года: "Предлагаю привести немедленно в исполнение приговор Военной коллегии Верховного суда СССР от 7.XII.36 г. в отношении осужденных к расстрелу. Исполнение донести". Комендант Военной коллегии капитан Игнатъев через некоторое время он отправляет начальству собственноручно написанный документ. "Приговор Военной коллегии Верховного суда СССР от 7.XII.36

<sup>609</sup> Краснов П. Здоровые ...

<sup>610</sup> Кара–Мурза С.Г. 2004.

г. в отношении поименованных на обороте шести человек приведен в исполнение 25.XII.36 г. в 22 ч. 45 м. в гор. Москве”. В тот же день он пишет еще одну бумагу. “Директору Московского крематория. Предлагаю принять для кремации вне очереди шесть трупов” [611].

После расстрела всегда составлялся акт. Вот один из них, составленный 4 июля 1938 года: “Мы, нижеподписавшиеся, старший лейтенант государственной безопасности Овчинников, лейтенант Шигалев и майор Ильин, составили настоящий акт о том, что сего числа привели в исполнение решение тройки УНКВД МО от 15 июня. На основании настоящего предписания расстреляли нижеследующих осужденных...” Далее следует список из двадцати двух человек. В этот же день Овчинникову, Шигалеву и Ильину пришлось расстрелять еще семерых [612]. Как видим, количество трупов, поступавших из так называемых подвалов НКВД можно легко сосчитать.

Б. Сопильняк далее пишет, что Шигалевым было совершено десятки расстрелов. А теперь давайте подсчитаем. Массовые репрессии начались в июле 1937 года. Следствие не могло быть меньшим месяца. Если массовые репрессии начались после июля, а за оставшиеся 5 месяцев было вынесено около 350 тысяч приговоров к ВМН и все они приведены в исполнение, то получается, что в месяц было около 70 000 расстрелов по всей стране. В то время было меньше 70 (но для простоты возьмем именно это число) областных управлений НКВД, где совершались расстрелы. Итого, получается, что ежедневно в КАЖДОМ областном управлении НКВД расстреливали как минимум 30 человек.

Далее. Как установил Б. Сопильняк, каждый палач расстрелял менее 100 человек. Исключение Петр Иванович Магго, латыш по национальности, который расстрелял за 10 лет менее 10000 человек. Получается, что в стране в течение последних 5 месяцев 1937 года с огромным напряжением должны были работать как минимум 500 палачей. Странно, что до сих пор никто из историков не нашел такого огромного количества палачей. Более того, есть масса свидетельств, что их не хватало. Поскольку число палачей было ограничено, то они просто физически не могли расстрелять сотни тысяч человек за 5 месяцев, причем расстрелять, заполнив все надлежащие документы. И так, приведение в исполнение такого большого количества приговоров требовало организации работы палачей, а их подготовить было не просто. Нестыковочка получается.

Согласно Справке, к лишению свободы в ИТЛ, ИТК и тюрьмах, за два года осуждено около 635 тыс. человек, однако по гулаговской статистике только в ИТЛ в 1937 году поступило 539 923 заключенных (освобождено 364 тыс.), в 1938-м – 600 724 (освобождено 280 тыс.). Кроме того, за 1937-1938 год увеличилось и число отбывающих наказание в ИТК и тюрьмах. Кем были осуждены "лишние" сотни тысяч оказавшихся в

---

<sup>611</sup> Сопельняк Б. 2006.

<sup>612</sup> Сопельняк Б. 2006.

лагерях и тюрьмах людей? В качестве одной из версий можно предположить, что в лагерях находилась часть мнимых осужденных к ВМН, а число фактически расстрелянных в 1937-1938 гг. на самом деле гораздо меньше, чем это следует из официальной статистики. Учитывая, что И.Сталин придавал уголовной угрозе большее значение, чем реальному репрессированию, данные выводы не столь уж невероятны [613].

Приведу укороченный и скомбинированный с другими вариант таблицы, составленной И. Пыхаловым [614] на основе опубликованных архивных материалов и исследований Земскова [615] и дающей наглядное представление об общей численности (округлено) заключенных при Сталине. Смертность в лагерях и колониях, по данным того же И. Пыхалова, была невелика.

Таблица 4. Динамика заключенных в СССР в 30–е годы. Составлено по данным [616].

Число заключенных (тыс. человек)	Год						
	1935	1936	1937	1938	1939	1940	1941
Общее число	965,7	1296,5	1196,4	1881,6	2004,9	1846,3	2400,4
В том числе в колониях и тюрьмах.	240,3	457,1	375,5	885,2	687,7	501,9	900
Осуждено к ВМН	1,23	1,12	353,1	328,6	2,55	1,65	8,01
Осуждено за контррев. преступления	118,3	105,8	104,8	185,3	454,4	445	420,3

С 1921 по 1954 годы к высшей мере наказания за контрреволюционную деятельность приговорено 642 980 человек. Эта цифра вроде как никем не оспаривается (см. [617]). О «движении» состава лагерей можно судить по таким данным на 1937 г.: всего за год прибыло 884 811 человек, убыло 709 325 человек, в том числе освобождено 364 437 человек, переведено в другие места заключения 258 523, умерло 25 376, бежало 58 264 [618]. Итак, цифры есть, а вот сомнения остаются.

Из таблицы видно, что хотя истерия с врагами народа нарастала весь 1936 год, но увеличения числа осужденных было незначительным. Когда оказалось, что спецслужбы и армия ненадежны, Сталин дал карт бланш партии на выявление врагов. Если мы посмотрим внимательно, то окажется, что в 1937 году общее число заключенных снизилось по сравнению с 1936 годом. Напомню, что репрессии начались в июле 1937

<sup>613</sup> <http://www.stalinism.narod.ru/kazn.htm>

<sup>614</sup> Пыхалов И. Каковы ...

<sup>615</sup> <http://history.tuad.nsk.ru/Author/Russ/Z/Zemskov/Articles/ZEMSKOV.HTM>

<sup>616</sup> Пыхалов И. Каковы ...

<sup>617</sup> Зуев М.Н. 2002. С.230.

<sup>618</sup> Кара–Мурза С.Г. 2004.

года. В 1938 году число заключенных возросло на 685,3 тыс. человек и далее держалось на этом уровне достаточно стабильно. Число заключенных в тюрьмах и колониях тоже оказалось в 1937 году меньше, чем в 1936 году, затем последовал скачок на 509,7 тысяч человек. Далее идет уменьшение количества заключенных в тюрьмах и колониях, видимо, отражающее их убытие в лагеря.

Обращает на себя внимание резкое увеличение числа смертных приговоров в 1937 и в 1938 году. Но известно, что далеко не все смертные приговоры приводились в исполнение. К примеру, с 15 июля 1939 по 20 апреля 1940 г. за дезорганизацию лагерной жизни и производства был приговорен к расстрелу 201 заключенный, однако потом части из них высшая мера была заменена заключением на сроки от 10 до 15 лет [619]. Кроме того в 1938–1939 годах привлекает внимание скачок (на 430,1 тыс. человек) числа находящихся в лагерях осужденных за контрреволюционные преступления.

Далее. Если посмотреть на таблицу, где приводится общее количество заключенных в лагерях и колониях, то окажется, что с 1 января 1937 года до 1 января 1938 года количество заключенных возросло на 685,2 тыс человек. но уже к 1 января 1939 года уменьшилось на 209,1 тыс человек. При этом в лагерях число осужденных за контрреволюционные преступления увеличиваются только на 80,5 тыс человек, тогда как число заключенных в колониях увеличивается на 175,5 тыс человек. Количество же заключенных в колониях возрастает на 509,7 тыс человек. Итак основная масса арестованных в 1937 году была отправлена в колонии, а не в лагеря. Из 685,2 тыс человек вычтем число арестованных не за контрреволюционные преступления. Получится 591,2 тыс человек. Это прирост числа заключенных.

Во второй половине 1937 года был запущен маховик репрессий, вызвавший увеличение числа заключенных. Однако этих заключенных не удалось обнаружить в общем числе осужденных. Значит, эти 350 тыс человек скорее всего были осуждены и затем большинство их расстреляны. Но скорее всего не все. На 1 января 1938 года число заключенных, содержащихся в местах лишения свободы и осужденных за контрреволюционные преступления увеличилось на 80 тыс. человек. Это, видимо, и было те осужденные, которым ВМН наказания отменили. Но уже в начале 1938 года началась борьба с незаконными осуждениями.

Далее. В 1938 году общее число заключенных увеличилось до 2030,9 тыс. чел., а затем в 1939 году уменьшилось до 1935,6 тыс. чел. Следовательно, за 2 года дополнительно появилось около 800 тыс. заключенных. Если исходить из предположения, что смертность существенно не уменьшилась, то, следовательно, с приходом Берии в 1938 году было реабилитировано около 100 тыс. человек. Значит, для остальных не было найдено оснований для освобождения. В

---

<sup>619</sup> Земсков В. Н. 1991.

дальнейшем численность заключенных оставалась стабильной до начала войны.

Поэтому есть все основания полагать, что большая часть из осужденных к ВМН в 1938 году были либо отправлены в лагеря, что и объясняет скачок в 430 тыс., либо реабилитированы Берией. Если эта гипотеза верна, то оказывается, что число погибших от репрессий не превышает 300 тыс человек - цифра одного порядка с числом в 250 тысяч погибших от репрессий, выведенных из анализа Книг памяти..

Первая цифра близка к другой подобной цифре: в появившемся однажды официальном сообщении КГБ СССР говорилось, что "в 1988-1989 годах Комитетом государственной безопасности СССР совместно с Прокуратурой СССР... пересмотрены дела на 856 582 человека, по ним реабилитировано 844 740 человек" [620]. Рассределяно же за весь период начиная с 1930-х годов до 1953 года не более 300 тыс человек. Эта цифра хорошо совпадает с другой. По приказу 30.07.1937 года число будущих жертв было определено в 250000 человек [621].

Поэтому лично я считаю документально доказанным следующее мнение: число казненных в 1937-1938 гг. не превышает 250–300 тысяч [622] и эти жертвы сосредоточены в основном элите.

А теперь смотрим далее – число лиц с высшим образованием т.е. ценных специалистов) 1937 – 8619 1938 – 10960 1939 – 22395 1940 - 24199 Для сравнения к примеру за 1933-1937годы была подготовлено 369,9 тыс. специалистов с высшим образованием [623] так что цифры репрессий не впечатляют рассказ о том как советская власть истребляла лучше кадры страны представляется злобно-клеветническим наветом.

#### ЧТО ОТКОПАЛИ ФАШИСТЫ?

Для меня же самым главным доказательством о том, что число жертв репрессий было относительно невелико является выкопанное Ю. Мухиным свидетельство немецких бюрократов. После того, как значительная часть территории СССР была оккупирована в Берлин стали посылаться доклады о положении дел на оккупированных территориях. Через год с небольшим после нападения Германии на СССР 17 августа 1942 года начальнику полиции безопасности и СД поступило Сообщение из империи (оккупированной части СССР – АВТ.) за номером 309 [624]. Там, в частности, указано. "Немецкие предприниматели и рабочие были очень удивлены, когда германский трудовой фронт повторно указал на то, что среди оstarбайтеров нет таких, кто бы подвергся у себя в стране наказанию... К всеобщему изумлению, в больших лагерях не обнаружено ни одного случая, чтобы родных оstarбайтеров принудительно ссылали, арестовывали или расстреливали."

<sup>620</sup> Демографические ...

<sup>621</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 449.

<sup>622</sup> Соуса М. 2001.

<sup>623</sup> <http://www.samisdat.com/5/55/554-t011.htm>

<sup>624</sup> Источник N3. М. 1995 С. 87–96. Цит. по Мухин Ю. 2006. С. 21, 27.

Отсюда можно сделать вывод, что в 1937–38 годах трудовой народ был практически не затронут репрессиями, а пострадал в основном только узкий "околокорытный" слой в основном в столице и в крупных городах.

Подведу итоги, из всего изложенного видно, что число жертв репрессий много, много много меньше тех цифр о которых нам прожужжали все уши демократы. Мне думается, что эти две цифры наиболее близки к реальности – жертвами чисток общества стало 800 тыс. человек (из них 100 тыс. были наказаны явно необоснованно). По крайней мере, их число не превышает один миллион человек. Были расстреляны же не более 300 тысяч человек. Это согласует между собой большинство имеющихся данных. Хотя, конечно, это большие цифры, но явно не миллионы человек.

### ВИНОВАТЫ ЛИ РЕПРЕССИРОВАННЫЕ?

Отдельно следует рассмотреть вопрос о виновности репрессированных. П. Краснов пишет [<sup>625</sup>]. "Страдали ли в те лихие годы невинные? Конечно, страдали, как страдают и сейчас. В благополучной Америке, например, "ошибка правосудия" составляет около 5% осуждённых. Это официальные данные, основанные на признании самих американских судей. Это означает, что в тюрьмах США в настоящий момент безвинно сидит свыше ста тысяч человек, а сколько их будет за 30 лет? Кстати, правозащитники и ассоциации адвокатов называют число в 2-3 раза большее! Значит ли это, что человечеству следует отказаться от правосудия? Увы, в любом обществе судебные ошибки - неизбежное зло, которого никак не удастся избежать. Из того, что при операции умирает определённый процент больных, не следует то, что операции надо вовсе отменить. Точно также никому в голову не приходит отменить суды, несмотря на все их издержки и недостатки. Если это сделать, в обществе будет невозможно жить."

Если выпущено столько невинных при Берии, то из числа ранее в 1937 году репрессированных и расстрелянных, а точнее приговоренных к расстрелу, нет оснований утверждать, что не было расстреляно невинных. Очень многие оговорили сами себя.

А вот пример блестящего сравнительного анализа и последовавших за ним логических выводов, сделанных И. Пыхаловым [<sup>626</sup>]. Он убедительно доказывает, что большинство осужденных в 1937 году были наказаны на основании существовавших тогда законов.

"Легко убедиться, что с юридической точки зрения процедура "реабилитации жертв сталинского произвола" совершенно некорректна. Возьмём основополагающий документ - Закон РФ "О реабилитации жертв политических репрессий" от 18 октября 1991 года:  
"Статья 5.

---

<sup>625</sup> Краснов П. Репрессии...

<sup>626</sup> Пыхалов И. Каковы ...



Признаются не содержащими общественной опасности нижеперечисленные деяния и реабилитируются независимо от фактической обоснованности обвинения лица, осуждённые за:

- а) антисоветскую агитацию и пропаганду;
- б) распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный или общественный строй;
- в) нарушение законов об отделении церкви от государства и школы от церкви;
- г) посягательство на личность и права граждан под видом исполнения религиозных обрядов;
- д) побег из мест лишения свободы, ссылки или спецпоселения, мест привлечения к принудительному труду в условиях ограничения свободы лиц, которые находились в указанных местах в связи с необоснованными политическими репрессиями".

Как мы видим, в категорию "невинных жертв", подлежащих реабилитации, включены лица, обоснованно обвинённые в совершении ряда деяний, считавшихся в сталинские времена противоправными. Какие же деяния, по мнению наших "реабилитаторов", "не содержат общественной опасности"?

В первую очередь, это распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный или общественный строй, и антисоветская агитация. Чем же руководствуются обличители сталинизма, не считая подобные действия преступными? Может быть, они полагают, что государство вообще не должно защищать свои честь и достоинство? То есть, любой желающий может распространять какую угодно клевету на государственные органы, поносить существующий строй, призывать к его свержению, а власти в ответ обязаны следовать принципу непротивления злу, подставляя вторую щеку?

Однако подобная позиция противоречит мировой практике. Возьмём "цитадель демократии" в лице Соединённых Штатов. 16 мая 1918 года Конгресс США принял поправку к "Акту о шпионаже", согласно которой тем, кто "высказывается устно или письменно в нелицеприятном, хулильном, грубом или оскорбительном тоне о форме государственного устройства или в отношении конституции Соединённых Штатов, или в отношении вооружённых сил" грозило до 20 лет тюремного заключения или штраф в размере до 10 тысяч долларов.

Другой вариант: авторы закона о реабилитации, признавая в принципе право государства на самозащиту, отказывают в этом персонально СССР. То есть считают, что с "тоталитарным режимом" надо было бороться всеми доступными способами, в том числе и нарушая его законы. Такая точка зрения тоже имеет право на существование. Например, в советское время революционеры, осуждённые царизмом, считались героями. Однако большевики даже в мыслях не держали, что декабристов или, скажем, народовольцев следует "реабилитировать" - потому что не признавали самодержавие легитимной властью.

Ведь что такое реабилитация с юридической точки зрения? Согласно статье 5-й действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ, это "порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причинённого ему вреда" .

А кто может подвергнуть гражданина уголовному преследованию? Только законная власть. А если данная власть в принципе не признаётся законной? Значит, и о реабилитации не может идти речи. Например, не подлежат реабилитации те, кто был казнён дудаевскими боевиками по приговорам так называемых "шариатских судов", или немецкими оккупационными властями во время Великой Отечественной войны - вне зависимости от того, совершили они или нет что-нибудь против "независимой Ичкерии" или "нового порядка". Потому что ни за чеченскими бандитами, ни за немецкими оккупантами права судить и выносить приговоры мы не признаём.

Итак, господа, хотите считать Советскую власть "преступной" - считайте, славьте сколько угодно своих "героев", боровшихся с "тоталитаризмом", только не называйте их при этом "невинными жертвами" и не требуйте для них "реабилитации". А то сядете в лужу. Как это произошло недавно с группой граждан, попытавшихся добиться реабилитации адмирала Колчака. В результате получилось, что тем самым они признали законное право Иркутского ревкома судить "верховного правителя России". Думается, покойный вряд ли одобрил бы такую инициативу.

Следующие два пункта из "Закона о реабилитации" касаются свободы совести:

"в) нарушение законов об отделении церкви от государства и школы от церкви;

г) посягательство на личность и права граждан под видом исполнения религиозных обрядов".

По мнению наших сталинофобов, посягать на личность и права граждан под видом исполнения религиозных обрядов можно сколько угодно - никакой общественной опасности это не представляет. Только вот почему тогда в ныне действующем Уголовном кодексе РФ имеется статья 239 "Организация объединения, посягающего на личность и права граждан", согласно которой:

"1. Создание религиозного или общественного объединения, деятельность которого сопряжена с насилием над гражданами или иным причинением вреда их здоровью либо с побуждением граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей или к совершению иных противоправных деяний, а равно руководство таким объединением - наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от двух до пяти месяцев либо лишением свободы на срок до трёх лет.

2. Участие в деятельности указанного объединения, а равно пропаганда деяний, предусмотренных частью первой настоящей статьи, -

наказываются штрафом в размере от ста до трехсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до трёх месяцев либо лишением свободы на срок до двух лет" .

По логике "реабилитаторов" получается, что сегодня на личность и права граждан под видом исполнения религиозных обрядов посягать нельзя, а вот при Сталине было можно.

Наконец, пункт д) - побег необоснованно осужденного из мест лишения свободы, ссылки или спецпоселения. В действующем УК РФ имеется статья 313 "Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи", в комментариях к которой говорится:

"Субъектом побега не может быть лицо, незаконно осужденное к лишению свободы, а также лицо, в отношении которого незаконно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Если незаконность его содержания под стражей выяснилась после осуждения за побег - дело подлежит пересмотру и прекращению по вновь открывшимся обстоятельствам".

Итак, при каждом правителе судебный аппарат делая ошибки. Значит ли это что все правители негодяи. Если нет, то можно ли считать, что большое число таких ошибок есть признак плохого правителя? Нет. Но где же провести границу. По крайней мере, Сталин основывал так называемые репрессии на судебных заключениях. Замечу, что по свидетельству А.И.Бенедиктова <sup>[627]</sup>, которому, по его словам, сообщили об этом компетентные люди, "Хрущев дал указание уничтожить ряд важных документов, относящихся к репрессиям 30-х и 40-х гг. В первую очередь он, конечно же, стремился скрыть свою причастность к беззакониям в Москве и на Украине, где, выслуживаясь перед Центром, погубил немало безвинных людей. Одновременно уничтожались и документы другого рода, документы, неопровержимо доказывавшие обоснованность репрессивных акций, предпринятых в конце 30-х гг. против некоторых видных партийных и военных деятелей. Тактика понятная: выгородив себя, свалить всю вину за беззакония на Сталина и "сталинистов", со стороны которых Хрущев усматривал основную угрозу своей власти."

#### ЗАКОНОМЕРНЫ ЛИ РЕПРЕССИИ 1937–1938 ГОДОВ?

Репрессии 1937–1938 годов в СССР вызывают больше всего споров среди ученых, политиков и просто обывателей. Имеется множество взглядов на причины и природу этих репрессий, но я не буду на них останавливаться. Разберу лишь так называемое теоретическое обоснование неизбежности репрессий, проделанное Ю. Семеновым <sup>[628]</sup>. Он выводит репрессии из своей теории политаризма (для него азиатский способ производства и "политаризм" - это синонимы), рассматривая социализм как вариант политаризма, а репрессии как результат

---

<sup>627</sup> Литов В. 2006.

<sup>628</sup> Семенов Ю.И. 2003.

несовершенства передачи верховной власти при азиатском способе производства, при котором обычно почти вся собственность принадлежит государству в лице его лидера. Подробно объяснять, что такое "социалистический политаризм", долго, да и не нужно - поэтому отсылаю интересующихся читателей к данной книге.

Согласно интерпретации Ю. Семенова, властный аппарат при политаризме не может хорошо работать, если его время от времени не смазывать кровью его членов. Поэтому глава аппарата - политарх - должен получить право распоряжаться судьбами всех членов класса политаристов: не только перемещать их по своей воле с должности на должность, но - и это главное - лишать их свободы и жизни. А если нельзя найти формально виновных, то нужно карать показательным судом условно виновных и даже невиновных.

Во главе политарной системы может стоять и олигархия, но идеальной формой политарного режима является деспотия. Семенов отмечает, что возникновение репрессий особенно вероятно при становлении политаризма и здесь многое зависит от человека, который возглавляет политарную систему, т.е. политарха.

Следовательно, первый (1937-1938 гг. - Авт.) и второй (1949-1950 гг., этот пик вымышлен демократами и "марксистами" [<sup>629</sup>]) пики репрессий в СССР диктовались, по мнению Ю. Семенова, потребностями развития политарной системы. О закономерности репрессий при социализме, по мнению Семенова, говорит хотя бы тот факт, что те же самые два цикла репрессий будто бы (я думаю, что тут тоже требуется тщательный анализ исторических фактов, не все там так просто) наблюдались в истории Китайской Народной Республики. Один из них имел место в 50-х - начале 60-х годов, второй ("пролетарская культурная революция") в 1966-1969 годах. Однако второй цикл не является столь же необходимым, как первый.

Итак, из семеновского анализа следует, что репрессии в СССР были закономерны и неизбежны, а Сталин, будучи именно тем политархом, который не мог без репрессий, был вынужден применить репрессии, чтобы заставить номенклатуру хорошо работать.

Это очень важный вывод для будущего России. Если Семенов прав, тогда возврат к практике советского строительства с неизбежностью должен вызвать репрессии. Если же репрессии были вызваны случайным стечением неизвестных ранее обстоятельств, которые теперь известны и могут быть прогнозируемы, то переход к несоветской системе может быть осуществлен без репрессий. Мнение Семенова отражает взгляды марксистов, сторонников чистоты социализма, считающих, что Сталин построил неправильный социализм. Либералы

---

<sup>629</sup> На самом деле никакого второго пика не было. Больше всего осужденных по политическим мотивам было в 1945 и 1946 года 123,2 и 123,3 тыс соответственно. Это связано с последствиями войны. В дальнейшем число репрессированных постоянно снижалось. 1947 г. - 78,8 тыс., 1948 г. - 73,3 тыс., 1949 г. - 75,1 тыс., 1950 г. - 60,6 тыс., 1951 г. - 54,8 тыс. 1952 г. 28,8 тыс. и в 1953 году 8,4 тыс. (см. Попов В. П. 1992. С. 28).

легко соглашаются со взглядами таких марксистов и заявляют: если кто-то хочет восстановить советскую власть, то в таком случае будет множество жертв.

Но действительно ли репрессии были неизбежны? Против закономерности возникновения репрессий говорит тот факт, что при царизме, при монархии не было репрессий - хотя способ производства был очень похож на азиатский и строй царской России легко можно квалифицировать как политаризм. Точно так же (хотя "политаризм", по мнению Ю. Семенова, сохранился и после смерти Сталина), настоящих репрессий при Хрущеве и Брежневле не было - немногочисленные преследования диссидентов ни в какое сравнение не идут с разгулом насилия в нынешней России, например, с числом убийств депутатов разных уровней.

#### А ЧТО ДУМАЮТ ПАТРИОТЫ?

По существу, и "патриоты" пока мало что могут противопоставить обвинениям Сталина со стороны либералов и так называемых "демократов".

Один подход "патриотов" к решению проблемы состоит в том, чтобы отрицать наличие репрессий вообще - но это явно проигрышный путь, который к тому же не подтверждается фактическими данными.

Другой подход - доказать, что репрессированные были виновны. Такие взгляды, например, отстаивает И. Пыхалов [630]. А раз они были виновны, то и репрессий не было, а было закономерное судебное преследование за совершенные преступления. Между тем, полностью отрицать наличие репрессий очень трудно. Сам по себе приказ под номером 00447 наркома НКВД Ежова от 30 июля 1937 несет в себе явные признаки предстоящих репрессий. Да и, например, массовое освобождение заключенных после прихода в НКВД Берии косвенно свидетельствует о том, что репрессии все же были.

Да, "патриоты" сумели добиться того, чтобы число репрессированных существенно не завышалось. Ну что же - соглашаются либералы и "демократы" - да, было не 40 миллионов репрессированных. Но более половины миллиона все же было (см. ниже). И это очень плохо с точки зрения прав человека. И тут "патриотам", как говорится, крыть нечем.

#### КТО ЖЕ ВИНОВАТ?

Но дело не только в том, каковы причины репрессий, но и в том, кто в них виноват. На первый взгляд, раз репрессии были (даже если число репрессированных демократами существенно завышено), - значит, виноват руководитель государства, допустивший или даже сам

---

<sup>630</sup> Пыхалов И. 2005.

стимулировавший репрессии. Поэтому требуется тщательно рассмотреть и вопрос, виноват ли Сталин в развертывании репрессий.

Одни исследователи "патриотического" направления, пытаются найти объяснение самого факта репрессий попыткой партноменклатуры запугать именно Сталина и вынудить его санкционировать кровавое месиво в вотчинных территориях партийных бояр(!). Сталин мол вынужденно пошел на уступки в надежде, что альтернативные выборы сами расставят все по своим местам. Но Сталина вынудили отменить и альтернативные выборы. Никакого желанья «попугать номенклатуру» у Сталина не было. Другие – считают, что факт репрессий можно объяснить борьбой кланов и группировок внутри руководства СССР, в том числе и сталинской группировки, которая отдавала на заклятие противникам своих сторонников и мирилась с их осуждением без доказательств [<sup>631</sup>].

Третьи [<sup>632</sup>] – считают, что Сталин в то время не обладал той властью, которая ему приписывается - как не обладал всей властью Робеспьер, лидер Французской революции, который мог послать человека под нож гильотины, но потом оказалось, что туда смогли послать и его самого. В этой версии базовые решения в 30-е годы - не что иное, как плод компромисса большевистских группировок, боровшихся за власть и влияние. И часто ключевые решения принимались на местах нижним эшелонном власти.

По свидетельству А.И. Бенедиктова [<sup>633</sup>], "вопреки распространенному мнению, все вопросы в те годы, а том числе и относящиеся к смещению видных партийных, государственных и военных деятелей, решались в Политбюро коллегиально. На самих заседаниях Политбюро часто разгорались споры, дискуссии, высказывались различные, зачастую противоположные мнения в рамках, естественно, краеугольных партийных установок. "Безгласного и безропотного единодушия не было - Сталин и его соратники этого терпеть не могли." – пишет Бенедиктов – "Говорю это с полным основанием, поскольку присутствовал на заседаниях Политбюро много раз. Да, точка зрения Сталина, как правило, брала верх. Но происходило это потому, что он объективней, всесторонней продумывал проблемы, видел дальше и глубже других. Люди есть люди - постепенно к этому привыкли и, следуя линии наименьшего сопротивления, переставали отстаивать свое мнение до конца. Сталин признавал возникавшую здесь опасность, сердился, ставил в пример Н.А. Вознесенского, который был тверд и последователен а отстаивании своих взглядов, однако изменить ситуацию так и не смог - перевалив 70-летний рубеж, он стал заметно сдавать, сказывался, видимо, возраст и колоссальное напряжение государственных дел. В конце же 30-х г. коллегиальность в работе Политбюро проявлялась достаточно четко: бывали случаи, правда, довольно редкие, когда Сталин при голосовании оказывался в меньшинстве. Особенно это

---

<sup>631</sup> Елисеев А. 2005.

<sup>632</sup> Бушков А. 2005а.

<sup>633</sup> Литов В. 2006.

касалось репрессий, где Сталин, как я уже говорил, занимал более "мягкие" позиции, чем ряд других членов Политбюро."

А. Бушков в книге «Сталин. Ледяной трон» [<sup>634</sup>] убедительно доказывает, что Сталин стал полноценным руководителем, со своими соратниками, в стране с 39-40 года, что Сталин до конца 30-х годов был «не хозяин» в стране, в политике, в своем слове руководителя... «Ленинцы» вокруг заправляли!

Самое интересное, что есть немало других свидетельств того, что перед началом репрессий даже Политбюро в СССР не было всевластным органом в СССР. Очень часто ему противостоял Коминтерн, где "крутились" огромные деньги, направляемые из бюджета СССР на развитие мировой революции. На деле эти деньги тратились в основном на содержание функционеров. О том, что Коминтерн был очень сильным полюсом власти, говорит бюджет Коминтерна, который, например, в 1922 году составлял 2,5 млн. рублей золотом, причем всего через месяц эта сумма была увеличена до 3,15 млн. рублей. Естественно, главным источником дохода для столь жирного содержания служил бюджет СССР. Других источников попросту не было [<sup>635</sup>]. Справедливости ради отмечу, что в первые годы Советской власти Коминтерн отвлекал западные страны от немедленного вторжения в СССР.

Вторым мощным полюсом власти были структуры государственной безопасности (милиция, внутренняя и внешняя разведка) - далее армия и даже комиссариат иностранных дел. Я не буду здесь разбирать, какую роль играли низовые партийные ячейки, Советы, что мог сделать рядовой человек, чтобы повлиять на власть и проч., поскольку это не относится к теме виновности Сталина.

Несомненно, однако, что ни в 1934, ни в 1937 гг. и, думаю, что и после, еще не было всемогущего диктатора Сталина, а был всеильный коллективный диктатор по имени Пленум. Главный оплот ортодоксальной партийной бюрократии, представленной не только первыми секретарями, но и наркомками СССР, крупными партийными и государственными чиновниками. На январском Пленуме 1938-го года основной доклад сделал Маленков. Он говорил, что первые секретари подмахивают даже не списки осужденных "тройками", а всего лишь две строчки с указанием их численности. Он открыто бросил обвинение первому секретарю Куйбышевского обкома партии П. П. Постышеву - "вы пересажали весь партийный и советский аппарат области!" На что Постышев отвечал в том духе, что арестовывал, арестовываю и буду арестовывать, пока не уничтожу всех врагов и шпионов! [<sup>636</sup>].

При наличии так называемого коллективного руководства роль вождя значительно в принятии решений о наказаниях значительно падает. Его

---

<sup>634</sup> Бушков А. 2005б.

<sup>635</sup> Бушков А. 2005а.

<sup>636</sup> Жуков Ю. 2005а.

коллеги по дворцовой гвардии или политбюро не только ограничивают его деятельность, но могут даже сменить его.

Если принять точку зрения, что причиной репрессий является борьба группировок или желание Сталина поугубить номенклатуру, то вина за репрессии раскладывается на всех членов властных группировок и оказывается, что в репрессиях виноват не только Сталин (хотя его вина и больше вины других), но и остальные члены руководства тоже. Такой взгляд фактически смыкается с мнением Семенова [637], который считает, что репрессии есть изначальное свойство социализма, как одного из видов политаризма.

Следующим способом ведения дискуссии является отрицание формальной виновности Сталина. Действительно, в период с 1934 по 1941 год Сталин не был официальным лидером государства. Председателем Совета народных комиссаров был Молотов. В своих беседах с Ф. Чуевым [638] Молотов прямо заявляет, что именно он, как формальный глава государства в 1937 году, а не Сталин ответственен на репрессии. В этот период Сталин не имел даже статуса генерального секретаря ВКП(б). На XVII съезде партии и последующем пленуме его не избирали генеральным секретарем, поскольку эту должность ликвидировали - Сталин стал просто "секретарем ЦК", одним из членов коллегиального руководства наравне со Ждановым, Кагановичем и Кировым [639].

До декабря 30-го года Сталин был всего лишь генсеком партии. Он занимался только чисто партийными вопросами - организационными, структурными. И этих дел хватало. В декабре 1930-го всех "правых" и "левых" удалили из власти. Сталин получил первую государственную должность и стал членом Комиссии обороны при Совнаркоме и должен был координировать заказы оборонки и выполнение этих заказов [640].

Раз так, то Сталин, казалось бы, официально не несет персональную ответственность за репрессии 1937-1938 годов. Но и такой подход является лишь промежуточным, паллиативным. Он не отвечает на вопрос, кто же виноват в репрессиях. А раз так, то виноват строй в целом. Более того, никто не сомневается, что в тот период Сталин был НЕФОРМАЛЬНЫМ лидером СССР. Действительно, после XVII съезда Сталин стал секретарем без титула "генеральный", но, что очень важно, Сталин, как председательствующий на заседаниях Политбюро и секретариата ЦК, сохранил за собой общее руководство страной. Поэтому отсутствие приставки "генеральный" не снимает с него ответственности как с официального руководителя страны за массовые репрессии 1937-1938 гг.

---

<sup>637</sup> Семенов Ю. И. 2003.

<sup>638</sup> Чуев Ф.

<sup>639</sup> <http://stalinism.ru/gosudar/jupel.htm>

<sup>640</sup> Баранец В. 2006.



Но если Сталин как неофициальный, но ЛИДЕР государства все же несет ответственность за репрессии, то можно ли понять поведение Сталина в период репрессий, не сводя все проблемы к особенностям его личности или к патологии его характера, не считая, что он всячески жаждал власти? Не являются ли репрессии закономерными для советской власти?

Вот почему необходимо очень тщательно подойти к анализу этого вопроса и рассмотреть его с самых разных точек зрения. Я попробую пойти именно этим путем и попытаюсь ответить на вопрос - а нельзя ли понять репрессии, исходя из посылки, что Сталин был нормальный, честный человек, болевший душой за дело СССР, он был психически здоров и не хотел репрессий, не желал смерти людей. Сталин просто не знал, как поведет себя новая общественная система, созданная после Октябрьской революции в России. Как не знали, как поведет себя Чернобыльский реактор, экспериментаторы, менявшие параметры его работы, но так уж получилось, поэкспериментировали и рвануло - возник социальный Чернобыль...

Но самое интересное, что Сталин и подобным экспериментатором не был. Он действовал, пытаясь найти выход из геополитического кризиса, куда попала Россия после окончания Гражданской войны и НЭПа, искал решение эмпирически, методом тыка. Однако найдя решение, он действовал решительно, часто единственно верными мерами и основные решения, принятые Сталиным, отвечали интересу преодоления Россией очередного вызова истории.

Значит ли, что Сталин не делал ошибок или всегда мог предусмотреть последствия своих решений? Нет. Его не готовили руководить государством - он сам, через свои ошибки и неудачи, научился (и очень неплохо) это делать. Но как говорят, легко после драки кулаками махать. В те годы о возможности подобных ошибок и не подозревали.

Подчеркну, что я отношусь к факту репрессий негативно, рассматривая репрессии как трагедию в истории СССР и ни в коей мере не хочу совершенно обелить Сталина - он делал ошибки и за это история наказала его в 1953 и 1956 годах. Основная моя задача - понять механизмы ошибок и ответить на вопрос, была ли возможность их избежать.

Эта глава большей частью основана на информации, приведенной в книгах Ю. Жукова <sup>[641]</sup>, Ю. Мухина <sup>[642]</sup>, А. Бушкова <sup>[643]</sup>, А. Елисеева <sup>[644]</sup>, Е. Прудниковой <sup>[645]</sup> и М. Александрова <sup>[646]</sup>, и во многом представляет собой аналитический конспект этих книг. Хотя некоторые из этих книг вроде бы относятся к разряду беллетристики и написаны не

---

<sup>641</sup> Жуков Ю. 2005а. Жуков Ю. 2005б.

<sup>642</sup> Мухин Ю. 2002. Мухин Ю. 2005.

<sup>643</sup> Бушков А. 2005а. Бушков А. 2005б.

<sup>644</sup> Елисеев А. 2005.

<sup>645</sup> Прудникова Е. А. 2003. Прудникова Е. А. 2005.

<sup>646</sup> Александров М. 1995.

профессиональными историками, однако все они содержат ссылки на источники использованных фактов, которые пока не опровергнуты.

Моя задача была достаточно скромной. Я сделал попытку на основе имеющихся в литературе сведений попытаться реконструировать события, играя за Сталина, понять логику его поступков. Как у меня это получилось - решать читателю.

## РЕФОРМИРОВАНИЯ НКВД. СМЕРТЕЛЬНЫЕ ОШИБКИ

Выше я уже писал о сложностях выживания СССР в тогдашней международной обстановке.

И все же напомним очень кратко последовательность событий, приведшую к репрессиям. После решения советской власти об индустриализации возникла насущная необходимость в коллективизации. Крестьяне сопротивлялись. После того, как Сталин написал статью в "Правду", крестьяне вышли из колхозов и вырезали волков - случился голод. Западные страны, помогая в индустриализации, потребовали, чтобы деятельность Коминтерна была свернута, поскольку в противном случае помощь могла быть использована для подрывной деятельности внутри страны, давшей кредиты. Поэтому Сталин добился существенного сокращения подрывной деятельности Коминтерна и задал другое направление деятельности коммунистов за рубежом - создание "народных фронтов". Но вот, наконец, сочетание нескольких успешных факторов - Великой депрессии (из-за нее СССР начинает технологию на более льготных условиях), выручка от продажи церковных ценностей, картин и зерна, а также плоды механизации сельского хозяйства - дали возможность снизить долговое бремя. Привлеченные в промышленность работники наконец приобрели умение работать. Поэтому к 1933 году СССР вышел из кризиса. Угроза войны временно отступила.

Создавая новый общественный строй для выхода России из геополитического тупика, в своей работе по подготовке к войне Сталин вдруг получил очень страшного врага - спецслужбы. Еще в 1922 году после соответствующего разрешения ЦК партии для работы в ОГПУ стали брать бывших сотрудников охранного отделения. О том, что ОГПУ стал действовать бесконтрольно, свидетельствует факт быстрого расстрела Я. Блюмкина, которого в 1929 году вместо того, чтобы допрашивать и допрашивать с целью извлечения сведений о намерениях Троцкого, расстреляли через трое суток, даже не допросив толком. А ведь Блюмкин начал давать показания о встречах в Турции с Троцким и его сыном. Складывается впечатление, что эти показания были очень невыгодны некоторым высокопоставленным чекистам, а может и лидерам страны [<sup>647</sup>].

---

<sup>647</sup> Елисеев А. 2005.

После смерти Дзержинского начальником советской тайной полиции становится Менжинский, который поддерживал Сталина. Отмечу, что Менжинский был очень вежливым человеком и все допросы вел вежливо и на "вы"... [648]. Еще при больном Менжинском началась "борьба за наследство". Ягода начинал у Дзержинского - был заместителем председателя ОГПУ по административно-хозяйственной части. По мере того как Менжинский слабел, все в ОГПУ разделились на сторонников Ягоды и сторонников "пятерки" других заместителей Менжинского. "Пятерка" обвинила Ягodu с его сторонниками в том, что они стряпают липовые дела. Сталин поддержал Ягodu, посчитав членов "пятерки" склочниками. В своем письме в ОГПУ Сталин назвал их "распространителями слухов о том, что дело о вредительстве в военном ведомстве является дутым делом". Видимо, связано это было с тем, что Сталин боялся, что подобные утверждения будут распространены на дела о Промпартии и Трудовой крестьянской партии, где он участвовал в организации процесса. Однако после такого заявления лидера государства вряд ли кто решился бы обращаться с заявлениями о липовых делах.

Это была первая ошибка Сталина - тем самым была подготовлена почва для превращения НКВД в "государство в государстве".

Кстати, дело о Трудовой крестьянской партии имело реальную подоплеку. Эта партия реально существовала за границей и имела агентов внутри СССР, обсуждала планы свержения советского правительства.

Да, все это было, но имеете ли вы представление о том, кто в то время, до начала 30-х годов, контролировал деятельность ОГПУ, давал разрешения на аресты, на организацию политических процессов? Знаете ли вы, чья подпись стоит под расстрельными приговорами тех лет? Человек, курировавший в Политбюро силовые органы: ОГПУ, прокуратуру и суд, - это товарищ Бухарин, которого сегодня нам представляют как пострадавшего. Да, да... Все процессы конца 1920-х гг., направленные прежде всего против интеллигенции, против инженеров, проходили по инициативе Бухарина. Именно он доказывал их необходимость на заседаниях Политбюро [649].

Сталин, конечно же, предпринимал попытки установить более надежный контроль ЦК партии над ОГПУ, но эмиссар Сталина Акулов в 1931 г. не справился с миссией, так как был умело скомпрометирован Г. Ягодой [650].

В 1932 году Сталиным были сделана еще одна ошибка.

По делу о хищении спирта на Казанском пороховом заводе Менжинский и его заместитель Акулов посчитали, что 39 работников ОГПУ,

<sup>648</sup> <http://www.seva.ru/oborot/archive/?id=859>

<sup>649</sup> <http://stalinism.ru/gosudar/jupel.htm>

<sup>650</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

проходивших по делу надо судить на общих основаниях. Ягода считал, что надо было без шума снять с работы и отправить служить на периферию. Сталин поддержал Ягоду. Поэтому, заняв должность наркома, Ягода так и стал делать, он не чурался прикрывать незаконные действия своих подчиненных [651].

В мае 1934 года после смерти Менжинского Ягода становится наркомом НКВД. И уже в июле 1934 года была допущена третья ошибка. 10 июля 1934 г. было принято решение о слиянии ОГПУ и НКВД, а шеф Генрих Ягода возглавил аппарат, впервые в истории России объединивший секретную, политическую разведку и уголовную полицию [652]. В соответствии с постановлением ВЦИК (видимо, с подачи Ягоды) в ведение НКВД СССР переходили бывшее ОГПУ, Главное управление милиции, главное управление пограничных и внутренних войск и ГУЛАГ. Объединенный НКВД получает в свое ведение все силовые структуры (за исключением армейских), конвойные и железнодорожные войска, части особого назначения... [653]. В руках органов госбезопасности концентрировалось все больше и больше реальной власти.

Но и это еще не все.

9 августа 1934 года Наркомвнудел разослал на места телеграммы, в которых приказал создать при каждом концлагере суд НКВД. В телеграмме запрещалось обжаловать приговоры этих судов и требовалось согласовывать данные приговоры лишь с краевыми прокурорами и судьями. Политбюро и сам Сталин были в шоке от подобного сепаратного мероприятия, но это вовсе не привело к падению Ягоды. С ним был заключен компромисс (внимание: именно компромисс!) - лагерные суды оставались, но разрешалось право кассационного обжалования. Довольно странная ситуация, если считать Сталина всесильным диктатором [654].

Каких-то особо теплых отношений с Ягодой у Сталина не было. "...архивные материалы свидетельствуют, что переписка между И.В. Сталиным и Г.Г. Ягодой носила чисто служебный характер и касалась только вопросов работы органов внутренних дел. Так, в письме за октябрь 1934 года (без даты) Г.Г. Ягода сообщает И.В. Сталину о результатах проверки работы органов УНКВД Ленинградской и Новосибирской областей и спрашивает согласия о перемещении Медведя и Алексеева в другие области."

Видя нарастание опасности со стороны бесконтрольного монстра спецслужб, Сталин начал действовать. 15 сентября 1934 года по предложению Сталина было принято решение Политбюро ЦК ВКП(б) о проверке работы органов НКВД. Была создана комиссия в составе Л. М. Кагановича, В. В. Куйбышева, И. А. Акулова (прокурора СССР) и позднее

<sup>651</sup> Прудникова Е. А. 2005. С. 105.

<sup>652</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>653</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 570.

<sup>654</sup> Елисеев А. 2005.

А. А. Жданова. Общее руководство этой комиссией осуществлял С. М. Киров. Ее целью была проверка "органов" - на основании жалоб в ЦК. Жалобы касались дела о "вредительстве" в наркомате земледелия (1933 год), по которому репрессировали около сотни ответственных работников. Задачи комиссии были сформулированы самим Сталиным. "Освободить невинно пострадавших, если таковые окажутся. Очистить ОГПУ от носителей "специфических следственных приемов" и наказать последних, невзирая на лица" [<sup>655</sup>, <sup>656</sup>].

Тем не менее Ягода продолжал увеличивать концентрацию власти в своих руках. 5 ноября 1934 года Ягода лично возглавил вновь созданное особое совещание при НКВД, которое обладало правом высылки без суда и следствия.

Но параллельно уже шла работа комиссии Политбюро. В конце ноября 1934 года были подготовлены предварительные выводы комиссии и намечено было рассмотреть их в начале декабря на заседании Политбюро. Комиссия выявила серьезнейшие нарушения, допущенные в ходе расследования дела в наркомате земледелия и других дел. В постановление был внесен специальный пункт... "Искоренение незаконных методов следствия и наказания виновных" [<sup>657</sup>]. Убийство Кирова, однако, сорвало принятие этого решения.

## УБИЙСТВО КИРОВА

Кто же убил Кирова? Среди демократов наиболее популярна версия о том, что убить Кирова приказал Сталин. Между тем, доказательства данной версии практически отсутствуют.

Доказательства вины Сталина в убийстве Кирова, приводимые западными и отечественными историками, сводятся к следующему.

Д. Волкогонов: "В архивах, в которые я получил доступ, нет материалов, позволяющих с большей ясностью достоверности высказаться по "делу Кирова". Ясно одно, что это было сделано не по приказу Троцкого, Зиновьева или Каменева, как стала вскоре гласить официальная версия. Зная сегодня Сталина, его исключительную жестокость, коварство и вероломство, вполне можно предположить, что это его рук дело. Одно из косвенных доказательство - устранение двух-трех "слоев" потенциальных свидетелей. А это уже почерк Сталина".

Р. Конквист: "Так как никогда не было выдвинуто ни одного серьезного мотива, почему Ягода хотел убить Кирова (или же считал, что ему удастся безнаказанно убить его), ясно, что приказы отдал Сталин". Логика - железная! Если убийца не Троцкий, Зиновьев или Каменев, то убийца - Сталин. Если убийца не Ягода, то уж ясно - Сталин! [<sup>658</sup>]

<sup>655</sup> Коллегия ЦГАОР СССР. Материалы архивно-следственных дел Транкторцентра. Цит. по кн.: Орлов А. 1991. С. 345.

<sup>656</sup> Елисеев А. 2005.

<sup>657</sup> Старков Б. 1991.

<sup>658</sup> Жуков Ю. 2005а.

Многие историки видят это противоречие. Например, А. Улам справедливо отмечает, что всевластный Сталин обладал множеством других способов для того, чтобы избавиться от неугодного ему политического деятеля. Более того, этот историк справедливо подчеркивает, что Сталину как руководителю страны было невыгодно подавать гражданам Советской страны опасный пример, показывая, что всякий, кому не лень, может стрелять по вождям, как по куропаткам. Характерно, что Троцкий увидел в выстрелах в Смольном проявление бунта против власти Сталина. Он с радостью приветствовал "убийство Кирова, умного и безжалостного ленинградского диктатора". В своем "Бюллетене оппозиции" он философствовал: "Как и в царское время, политические убийства являются безошибочным симптомом грозовой атмосферы и предсказывают начало открытого политическое кризиса" [659].

Если член Политбюро Орджоникидзе, кандидат в члены Политбюро Петровский и члены ЦК Варейкис, Микоян, Орахелашвили, Шеболдаев действительно предложили Кирову поддержать их требование о смещении Сталина, а тот не только отказался от этого, но и сообщил о "заговоре" Сталину, то верхом нелепости было бы после этого застрелить Кирова и пощадить "заговорщиков". (Микоян и Петровский, как известно, даже сумели благополучно дожить на свободе до глубокой старости) [660].

По мнению Жукова [661], легенда о Кирове, с которой необходимо расстаться - легенда о том, что он был убит по приказу Сталина. "Брякнув эту чушь в своем секретном докладе XX съезду, Хрущев потом приказал почистить архивы так, что сегодня там сплошь и рядом наталкиваешься на записи: "Страницы изъяты" ". Народу десятилетиями внушали легенды - при том, что правда оставалась запечатана в архивах: Киров был убит на почве ревности мужем своей любовницы Мильды Драуле. И меньше всего Сталин был заинтересован в том, чтобы эта банальная история была разыграна как политическая карта.

Другая версия - о том, что убийство Кирова имело бытовые мотивы - достаточно плохо подтверждена. Николаев стрелял сам по мотивам ревности. Анализируя имеющиеся факты об убийстве Кирова, А. Улам пришел к выводу: "Убийство Кирова было актом, задуманным и осуществленным единственным человеком - Николаевым" [662].

В справке работников прокуратуры СССР от 14 июня 1990 г. [663] прямо указано, что "всесторонний и глубокий анализ всех документов и материалов дает основание к выводу - террористический акт в отношении С.М. Кирова 1 декабря 1934 года был подготовлен и

<sup>659</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>660</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>661</sup> Жуков Ю. 2005а.

<sup>662</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>663</sup> Справка работников...

осуществлен одним Николаевым." Но уж больно хочется работникам прокуратуру отвести подозрения от НКВД. Неспроста это.

Материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что на первых допросах, до 6 декабря, арестованный Николаев категорически утверждал об отсутствии у него каких-либо соучастников. Он говорил, что покушение на Кирова подготовил один и в свои намерения никого не посвящал. Очевидцы допросов Николаева подчеркивали, что он часто выкрикивал одну и ту же фразу: «Мой выстрел раздался на весь мир». В это же время круглосуточно находившимся с ним в одной камере сотрудникам НКВД СССР Николаев рассказывал, что соучастников преступления у него не имеется. Так, Гузовский, выполнявший охранные функции в камере, указал, что после допроса 2 декабря 1934 года у Сталина Николаев им сказал: «Сталин обещал мне жизнь, какая чепуха, кто поверит диктатору. Он обещает мне жизнь, если я выдам соучастников. Нет у меня соучастников». По мнению Ю. Жукова <sup>[664]</sup>, свидетелями убийства Кирова было не менее 11 человек!

В медицинском акте от 1 декабря 1934 г. 4 квалифицированных врача засвидетельствовали, что Николаев, будучи доставлен к ним в 19 часов на носилках в состоянии истерического припадка, только к 21 часу стал отвечать на их вопросы, но не всегда по существу. Они обнаружили у него наличие сукровицы из правой ноздри и значительное выделение слюны. Врачи сделали вывод, что Николаев «находится в кратковременном истерическом реактивном состоянии», проявляющемся в клинических судорогах и позах театрального характера. В дальнейшем «возможно повторение истерических припадков» <sup>[665]</sup>.

## СЛЕД НКВД?

Думаю, что хотя авторы справки 1990 года и не нашли следов организации данного убийства, они кое-что просмотрели. Начальник НКВД Ленинграда Медведь тоже настойчиво добивался от Николаева признания, что тот убил Кирова только по личным мотивам. НКВД явно заметало следы.

Вот несколько отрывков из указанной справки с моими комментариями. "В уголовном деле в отношении Белоусенко имеется приобщенный в отдельном пакете протокол допроса Волковой М.Н. от 16 ноября 1939 г., в котором она показала, что была близко знакома с террористом Николаевым и его соучастниками и ей известно, что Николаев готовился совершить убийство С.М. Кирова. Об этом она сообщила сотрудникам УНКВД Петрову и Бальцевичу, но они к этой информации отнеслись без должного внимания. 26 октября 1934 г. она обратилась к секретарю Запорожца - Белоусенко с жалобой на Петрова, однако Белоусенко также к ее сообщениям отнесся безразлично. На следующий день она написала письмо Кирову, в котором указала, что имеется антисоветская организация, которая готовит на него покушение. Вскоре после этого она

---

<sup>664</sup> Бондаренко А. 2006.

<sup>665</sup> Справка работников ...

была помещена в психиатрическую больницу. Но там "у Волковой не обнаруживалось тогда симптомов душевной болезни..." [666]

Из закрытого письма НКВД СССР № 001 от 26 января 1935 г. о расследовании по делу о злодейском убийстве С.М. Кирова видно, что Волкова, будучи секретным сотрудником органов НКВД, с августа 1934 г. сообщала о существовании в Ленинграде и Ленинградской области контрреволюционных террористических организаций, однако оперативные работники УНКВД Ленинградской области, проверявшие эти донесения, поставили под сомнение объективность сообщений Волковой, а также полноценность ее психического состояния здоровья и в октябре 1934 г. поместили ее на лечение в психиатрическую больницу, где она и находилась с 28 октября по 2 декабря 1934 г. с диагнозом «систематический бред преследования» [667]. Обратите внимание на сроки лечения. Немедленно после убийства Волкова вдруг "вызрела". Более того, "сообщений Волковой до 1 декабря 1934 г. в деле не имеется и в архивах таковых не обнаружено." [668] Скорее всего эти дела были почищены в 1956 году. Огромное количество дел, связанных с репрессиями, было уничтожено в 1956 году. Например, дело «Свояки» не сохранилось, оно было уничтожено 27 января 1956 года [669].

"17 августа 1934 г. Волкова донесла о том, что «...на квартире члена организации Ливанова происходило собрание с участием Смирнова, Шувалова, Державина, Красильникова и нескольких неизвестных. Красильников сожалел об отсутствии на собрании нашего лучшего друга, потому что он сегодня у Кирова в гостях - сейчас Киров его угощает, потом он его угостит». Кто такой этот лучший друг, из донесения не видно... в своих заявлениях Волкова стала обвинять многих советских граждан в совершении ими особо опасных государственных преступлений и заявлять, что до 1934 г. она лично была знакома с Николаевым и о подготовке им убийства С.М. Кирова сообщала в органы НКВД. Сообщений до 1 декабря 1934 г. в материалах архивного дела на Волкову М.Н. не обнаружено" [670] (опять странная избирательность—АВТ.).

Если бы Волкова врала, то органы быстро бы ее изолировали, но нет. НКВД сообщает в 1937 году, что "Волкова окружена постоянным вниманием со стороны органов НКВД, что ей неоднократно выдавались путевки на курорт (Ессентуки, Кисловодск, Сестрорецк), а начиная с 1935 г. выдано денежное пособие в общей сумме около 5000 руб." [671]

Скорее всего мысль об убийстве Кирова возникла у Николаева в ноябре 1934 года как раз когда был готов отчет комиссии об НКВД. Брат Николаева дезертировал 14 ноября 1934 года. 14 октября Николаев был задержан около дома Кирова. Когда Николаева исключили из партии, у

---

<sup>666</sup> Справка работников ...

<sup>667</sup> Справка работников ...

<sup>668</sup> Справка работников ...

<sup>669</sup> Справка работников ...

<sup>670</sup> Справка работников ...

<sup>671</sup> Справка работников ...



него уже имелось зарегистрированное оружие [672]. Ранее Николаев был задержан охраной Кирова с пистолетом и планом, на котором были вычерчены маршруты прогулок Кирова, Николаева допросили в Смольном, но потом он был отпущен, отпущен по распоряжению Г. Ягоды. Почему?

Во время убийства телохранитель Кирова Борисов вдруг отстает от своего подопечного именно в тот момент, когда убийца стреляет в Кирова. А ведь задачей Борисова было сопровождение Кирова от подъезда здания Смольного до кабинета и обратно. По инструкции, он должен был идти на расстоянии около 20 шагов сзади от Кирова. Между тем, Николаев на допросе показал, что пропустив Кирова он удостоверился, что за ним никто не идет. Борисов, скорее всего был в курсе и отстал в коридоре не просто так. Хотя и халатности хватало.

О Николаеве в ленинградском НКВД хорошо знали, но ему не мешали. Об этом свидетельствует Судоплатов [673]. В том, что НКВД знало о Николаеве и не препятствовало ему, признался на судебном процессе и Ягода [674]. Он заявил. "Спустя некоторое время Запорожец сообщил мне, что органами НКВД был задержан Николаев, у которого были найдены револьвер и маршрут Кирова. Николаев был освобожден. Вскоре после этого Киров был убит этим самым Николаевым".

Ягода показал следующее: «О том, что убийство С.М. Кирова готовится по решению центра заговора, я узнал заранее от Енукидзе. Енукидзе предложил мне не чинить препятствий организации этого террористического акта, и я на это согласился. С этой целью я вызвал из Ленинграда Запорожца, которому и дал указание не чинить препятствий готовящемуся террористическому акту над С.М. Кировым»... Однако "осужденный по своему делу Енукидзе А.С. на предварительном следствии и в судебном заседании никаких данных об обстоятельствах убийства С.М. Кирова не сообщил, и в протоколах его допросов никаких сведений, подтверждающих показания Ягоды об осуществлении по решению «правотроцкистского блока» теракта над Кировым, не имеется." [675] Это доказывает, что Ягода организовал это дело сам, чтобы убрать председателя комиссии ЦК.

Буланов, личный секретарь Ягоды, тоже сообщил, что Николаева никто не готовил, но о нем знали и не мешали. Волкова, осведомительница НКВД, за месяц до убийства Кирова (то есть в ноябре 1934 года) слышала в доме отдыха разговоры пьяных чекистов о подготовке убийства Кирова - причем, как пишет историк А. Колпакиди, в своем письме правильно назвала фамилии и должности многих чекистов, что является информацией, не каждому доступной. Ее срочно поместили в психиатрическую больницу. Она пробыла курс лечения и потом оставалась осведомительницей НКВД в течение 40 лет (!!!) [676]. Мало

<sup>672</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 93.

<sup>673</sup> Судоплатов П.А. 1997.

<sup>674</sup> Мухин Ю. 2002. С. 320.

<sup>675</sup> Справка работников ...

<sup>676</sup> Мухин Ю. 2005.

того, что доказательства убийства Кирова со стороны Сталина отсутствуют, так Киров же еще и был ближайшим сторонником Сталина.

Р. Медведев приводит свидетельство о том, что на вопрос Сталина, который лично стал допрашивать Николаева, почему тот стрелял, последний, указывая на чекистов, ответил: "Они заставляли меня это сделать!" <sup>[677]</sup>

### СТРАННОСТИ, СТРАННОСТИ...

Есть и другие странности. Самое любопытное, что ровно через 15 минут после выстрела в «Большом доме» на Литейном уже допрашивали жену Николаева Милду. Причем Жуков пишет, что в деле, где должен был бы быть протокол допроса М. Драуле, прошитом и проштампованном, есть первая страничка: кто допрашивает, кого допрашивают, где и во сколько часов. А вот листы с первыми вопросами вырваны «с мясом». Нет их! <sup>[678]</sup> Жена Николаева Милда будто бы состояла в любовной связи с Кировым, но сотрудники Смольного эту связь категорически отрицали <sup>[679]</sup>. Милда Драуле также категорически отрицала свою связь с Кировым.

Только спустя 1 час начался допрос свидетелей в Смольном <sup>[680]</sup>. Более того, даже в 18 часов 30 минут Николаев еще был в шоке, так как он стрелял себе в висок, пытаясь совершить самоубийство. 1 декабря были подняты по тревоге и выстроены вокруг Смольного войска НКВД.

1 декабря Николаев заявил "Категорически заявляю, что никаких участников в покушении на т. Кирова у меня не было. Все это я подготовил один и в мои намерения я никого не посвящал" <sup>[681]</sup>. Обратите внимание на формулировку. Она явно была подготовлена заранее в качестве страховки на случай ареста.

Самое интересное, что 1 декабря 1934 года совершается убийство, и в этот же день выходит постановление ЦИК СССР об ускорении прохождения дел по терроризму. Значит кто-то из НКВД лоббировал подготовку этого документа для ЦИК. Между прочим, рядовые работники НКВД не выиграли от постановления, поскольку в этом постановлении им предписывалось заканчивать следствие по делам о террористических организациях и террористических актах в течение десяти дней <sup>[682]</sup>.

Сейчас установлено, что постановление ЦИК и СНК СССР об ускорении расследования дел о террористических организациях и терактах от 1 декабря 1934 г., которое в немалой степени способствовало созданию нездоровой обстановки в стране, было подготовлено секретарем ЦИК Авелем Енукидзе. Как и во всей мировой истории, в такой обстановке необыкновенно возрастала роль руководителя тайной полиции, который

<sup>677</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>678</sup> Бондаренко А. 2006.

<sup>679</sup> Лесков В.А. 2005. Охота на вождей. О Ленина до Троцкого. М. Вече. С. 137.

<sup>680</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 89.

<sup>681</sup> Кирилина А. 2002. Неизвестный Киров. Мифы и реальность. СПб, М. С. 406.

<sup>682</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

воспринимался обществом как надежный хранитель от внезапно возникших повсюду тайных врагов. Думаю, что именно подготовка и продавливание указанного выше постановления со стороны Енукидзе послужили причиной того, что Сталин добился, чтобы Енукидзе решением пленума ЦК был снят со своих постов и исключен из партии. 7 июня 1935 года пленум ЦК ВКП(б) вывел А.С. Енукидзе из ЦК за бытовое разложение. Но в докладе Ежова на него была возложена вина за подготовку заговора против Сталина.

События развивались стремительно. На следующий день после убийства Кирова в Ленинград курьерским поездом немедленно приехал Сталин. На вокзале он ударил по лицу начальнику областного НКВД Медведя. Сталин захотел допросить телохранителя и потребовал привезти телохранителя Кирова. Однако ему привезли труп - телохранителя везут в грузовике и вдруг грузовик врезается в стену, да так, что телохранитель разбивает себе голову насмерть. Бушков<sup>[683]</sup> убедительно доказывает, что при аварии грузовика Борисов никак не мог стукнуться головой о стену здания.

Далее. Конвоиры, везущие телохранителя, вдруг убегают с грузовика. Ни с того ни с сего на месте происшествия немедленно оказывается оперативник - шофера, везшего Борисова, арестовал неизвестно как оказавшийся в нужном месте сотрудник НКВД Гусев. С момента звонка Сталина, потребовавшего привезти ему Борисова, до момента аварии прошло всего 30 мин, то есть убийство было уже подготовлено и запущено без промедления. Потом этих двух оперов, которые везли Борисова, немедленно расстреляли (очень хорошо прослеживается операция домино - Авт.). В 1927 году был похожий случай в Польше - после переворота Пилсудского не довели из Вильно в Варшаву генерала В. Загурского<sup>[684]</sup>.

## НЕМЕЦКИЙ СЛЕД

А вот еще одно странное обстоятельство. По данным Жукова, как только по Ленинградскому радио объявили об убийстве Кирова, германский консул и разведчик сел в ночной поезд на Хельсинки, уехал в соседнюю Финляндию, а оттуда в Германию и больше в Россию не возвращался<sup>[685]</sup>. В записной книжке Нилолаева была обнаружена запись. Герм(анский) тел(ефон) 169 82 ул. Герцена, 43. Там помещалось немецкое посольство<sup>[686]</sup>.

Далее. Николаев, будучи безработным, однако ходил в магазины Торгсина и за купленные там товары и продовольствие расплачивался рейсмарками. У Николаева при его бедности был велосипед. В то время владение велосипедом было равносильно владению Мерседесом.<sup>[687]</sup>

<sup>683</sup> Бушков А. 2005а.

<sup>684</sup> Мухин Ю. 2005.

<sup>685</sup> Бондаренко А. 2006.

<sup>686</sup> Лесков В.А. 2005. Охота на вождей. О Ленина до Троцкого. М. Вече. С. 155.

<sup>687</sup> Лесков В.А. 2005. Охота на вождей. О Ленина до Троцкого. М. Вече. С. 156.

Николаев приобрел четырехкомнатную квартиру на улице Батенина (Неслыханная роскошь по тем временам) [<sup>688</sup>].

Но и это еще не конец странностей.

Вечером 4 декабря Сталин вернулся в Москву. И немедленно 4 декабря вдруг Николаев сообщил, что на его решение повлияли его связи с троцкистами. 4 декабря Николаев назвал сообщников Котолынова от зиновьевцев Шацкого от троцкистов [<sup>689</sup>].

Уже 18 декабря Николаев "признал" свою принадлежность к контрреволюционной зиновьевско-троцкистской организации. А 28 декабря всего за 15 часов прошел судебный процесс, после чего Николаев и его товарищи (14 человек) были расстреляны. Николаева судило особое совещание при НКВД [<sup>690</sup>]. Видимо, НКВД торопилось убрать всех свидетелей.

Отметим, что реакция Троцкого на убийство Кирова была радостной. Смысл поведения Троцкого объяснил его биограф И. Дейчер: "Парадоксальным образом, большие чистки и массовые высылки, которые прошли после убийства Кирова, дали новую жизнь троцкизму. Окруженные десятками и сотнями тысяч новых изгнанников, троцкисты больше не чувствовали себя изолированными ... Лагеря вновь становились школами и полигонами оппозиции, в которых троцкисты были бесспорными наставниками ... [<sup>691</sup>]

Итак, если подумать о мотивах преступления – кому было наиболее выгодно убрать Кирова, то оказывается, что Сталину это было совершенно не нужно, тогда как монстру НКВД убийство Кирова позволило избежать тщательной разборки своих деяний на Политбюро, на основе работы комиссии, возглавлявшейся убитым Кировым. Совпадение по срокам слушаний результатов деятельности комиссии под председательством Кирова и его последующего убийства выглядят очень странным. Поэтому, с точки зрения мотивов преступления, версия о том, что НКВД не помешало Николаеву убить Кирова, является наиболее правдоподобной – НКВД "знало" и "не спасло" Кирова. Типичная блестящая провокация. Вполне возможно, что жену Николаева НКВД просто "подложило" под Кирова. Недаром ее расстреляли по приговору трибунала вслед за мужем.

После убийства Кирова Сталин обнаружил, что в НКВД происходит что-то не то. Вероятно, события убедили Сталина в том, что дело не в простой халатности, что идет какая-то сложная и нечистая игра, участником которой является шеф недавно разросшегося гигантского полицейского аппарата страны [<sup>692</sup>].

<sup>688</sup> Лесков В.А. 2005. Охота на вождей. О Ленина до Троцкого. М. Вече. С. 157.

<sup>689</sup> Лесков В.А. 2005. Охота на вождей. О Ленина до Троцкого. М. Вече. С. 139.

<sup>690</sup> Орлов А. 1991. С. 18.

<sup>691</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>692</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

Сетевая мафия уже свила себе гнездо и ее было очень трудно отстранить от власти, от тёплых мест. Хотя, наверное, в этих условиях Сталин скорее всего подумал о реальном заговоре с целью устранить контроль Политбюро за органами государственной безопасности. Вряд ли Ягода или еще кто-то самостоятельно решился бы пойти на ликвидацию всего Политбюро, но вот обеспечить себе личную власть - это другое дело. Тем более, что как видно из хода событий, ФОРМАЛЬНОЙ причастности НКВД к делу не было и доказать это было бы невозможно.

### ЗАМЕТАЯ СЛЕДЫ

Но НКВД еще не было повержено и у него появился шанс доказать, что органы насилия не зря едят свой хлеб.

После расстрела Николаева, НКВД продолжало заметать следы. Уже 15-16 января шел процесс над Зиновьевым с Каменевым. Вдруг нашлись весомые доказательства вины, хотя до того их не было. Если бы Сталин планировал убить Кирова и этим расправиться с Зиновьевым и Каменевым, то он бы позаботился о наличии доказательств. Под давлением НКВД Зиновьев и Каменев соглашались на суде, что их активность могла привести к убийству Кирова.

16 января 1935 года Зиновьев и Каменев и еще 17 их сторонников были осуждены к различным срокам тюремного заключения. По приговору 1935 г. Зиновьев, Каменев и ряд других бывших членов оппозиции, обвиненных в косвенных связях с окружением Николаева, были приговорены к различным срокам заключения, но в решении суда было сказано, что "судебное следствие не установило фактов, которые бы давали основания квалифицировать преступления зиновьевцев как подстрекательство к убийству С. М. Кирова" [693].

17 января 1935 года Ягода признал, что причиной убийства Кирова была халатность органов НКВД. Чтобы отвести подозрение от себя, Ягода организует процесс над стрелочником. 23 января 1935 года Медведя, начальника управления Ленинградского НКВД и его заместителя Запорожца, вообще отсутствовавшего в городе с середины ноября 1934 года, приговорили в 3 годам тюремного заключения. Чтобы убрать свидетелей, Ягода организует суд над женой Николаева и 9 марта 1935 года к расстрелу приговорили жену Николаева, ее сестру с мужем [694]. После этого установить, кто же самом деле убил Кирова стало практически невозможным. НКВД выиграло первый раунд.

### РУССКИЙ ПОВОРОТ

Именно Сталин вернул русским их культуру. По словам С.Г.Кара–Мурзы [695], "первая кампания насильственной перестройки «календаря

<sup>693</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>694</sup> Прудникова Е. А. 2005.

<sup>695</sup> Кара–Мурза С.Г. 2006.

праздников» проводилась в 20-е годы «прогрессивной» частью большевиков, которые ставили своей целью демонтировать старый «имперский» русский народ. По мере того как этот народ объединялся, уже в советской форме, вокруг Сталина, нарастал накал этой кампании. Для оппозиции она была уже средством ослабления социальной базы сталинизма. В 1928 г. началось движение против встречи Нового года и Рождества с елкой.

Поэт Семен Кирсанов писал в «Комсомольской правде»:  
Елки сухая розга  
Маячит в глаза нам.  
По шапке Деда Мороза,  
Ангела - по зубам!

Изживалось и праздничное поминовение войны 1812 года. В 1927 г. Главный репертуарный комитет запретил публичное исполнение увертюры Чайковского «1812 год». Победа России над Наполеоном воспринималась как цивилизационная катастрофа Запада, Отечественная война России была представлена на Западе как война «реакционного народа» против «республики, наследницы Великой Французской революции»."

Как пишет С.Г.Кара–Мурза [<sup>696</sup>], "свернуть эту кампанию удалось только после того, как была разгромлена, самыми жестокими методами, «оппозиция» в ВКП(б). Резкий поворот был совершен после XVII съезда ВКП(б) - в мае 1934 г. постановлением правительства и ЦК ВКП(б) введено преподавание истории в средней школе, следом - постановление о введении в начальной и неполной средней школе элементарного курса всеобщей истории и истории СССР. Резкий поворот был совершен в мае 1934 г. Вернулись и елка, и увертюра «1812 год».

Было предписано «преодолеть левацкие ошибки М.Н. Покровского», образован исторический факультет МГУ.

А. Иголкин в большом обзоре об этих событиях пишет:  
«Семнадцатилетний эксперимент по полному вытеснению исторической памяти заканчивался. Восстанавливалась глубина исторической памяти - на всю тысячелетнюю глубину истории страны. Подчеркивалась связность, непрерывность, преемственность русской истории, ее самобытность, самостоятельность ее политики, национальные интересы. В довоенных советских газетах - сгущение исторической символики, особенно связанной с обороной страны. Соотношение общегражданской и революционной истории, представленной в СМИ, резко меняется в пользу первой».

Поворот, совершенный в 1934 г., дался непросто. Даже при том, что к этому времени созрел культ личности Сталина и его власть казалась

---

<sup>696</sup> Кара–Мурза С.Г. 2006.

незыблемой, отход от антироссийской позиции Маркса и Энгельса был чреват опасным конфликтом с партийной верхушкой внутри СССР и с левой интеллигенцией Запада. Приходилось изощряться и вести восстановление исторической памяти русских «с опорой на марксизм»!"

#### УМЕНЬШЕНИЕ РЕПРЕССИВНОГО ДАВЛЕНИЯ НА СОВЕТСКИЙ НАРОД

Предположим, что это именно Сталин организовал убийство Кирова. Но если бы Сталин хотел использовать убийство Кирова для развертывания репрессий, он бы не стал ждать целых 2,5 года. Тем не менее, несмотря на убийство Кирова, государство продолжало линию на снижение репрессивного давления на народ и на восстановление русской культуры. Никаких особых репрессий, кроме расстрела николаевских "сообщников", не наблюдалось. Более того Сталин занялся другими делами – начал реализовывать свою задумку - поставить партноменклатуру под контроль народа, последовательно проводя работу по созданию и принятию конституции.

Еще 8 мая 1933 года Сталин и Молотов разослали на места секретную директиву, в которой заявлено: в деревне создается новая благоприятная обстановка, дающая возможность предупредить, как правило, применение массовых выселений и острых форм репрессий [697].

Число арестованных и осужденных резко снизилось. Так, количество осужденных по закону от 7 августа 1932 года за время с первой половины 1935 года по первую половину 1936 года в РСФСР уменьшилось в 3 раза, в УССР - в 4 раза. Вышинский сообщил 29 ноября 1936 года, выступая в прениях по принятию Конституции, что если принять число осужденных в 1933 году за 100%, то в 1936 году их стало в РСФСР - 51,8%, а в БССР - 24,5%. Очень подробно эту тему разбирает В. Кожин [698] в своем эпохальном труде об истории СССР.

Власть стала все меньше вмешиваться в деятельность церкви. К концу 1940-х годов из партийных документов исчезли упоминания об атеистической работе, а на XIX съезде партии в 1952 г. впервые вообще не рассматривались вопросы антирелигиозной работы.

В 1935-36 гг. Сталин вернул из ссылки известных русских историков - таких, как Ю. В. Готье, Л. Н. Егоров, Н. П. Лихачев, Е. В. Тарле, Б. А. Романов и др. В 1935 г. была закрыта Коммунистическая академия.

Были предприняты серьёзные шаги по восстановлению равноправия граждан в стране. 30 декабря 1935 года отменены ограничения на поступления в вузы по социальному признаку. а 21.04.1936 и реабилитировано казачество. За два года судимость была снята с 768 989 человек [699].

---

<sup>697</sup> Дмитренко В.П. 1998. С. 326.

<sup>698</sup> Кожин В.В. 2002.

<sup>699</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 218.

Началась ликвидация ограничений по избирательному праву, реабилитированы казаки... русская культура... Сталин воскресил казачьи войска со всеми их привилегиями как раз в тот период, когда было запрещено общество старых большевиков. В декабре 1935 года на праздновании годовщины ОГПУ, которое состоялось в Большом Театре, всех приглашенных поразило присутствие неподалеку от Сталина, в третьей от него ложе, группы казачьих старшин.

1 ноября 1935 г. было решено возобновить прием в партию. Однако в январе 1936 года началась новая чистка ВКП(б), приуроченная к обмену партбилетов. К 23 апреля 1936 года из партии было вычищено 306 тыс. человек. В основном за чисто формальные уставные прегрешения, неуплату в срок членских взносов, пассивность - неучастие в обсуждении вопросов на собрании ячейки или просто непосещение собраний. По заурядным причинам было исключено 1610 секретарей районного уровня.

В сентябре 1935 года в Красной Армии были введены воинские звания, упраздненные Октябрьской революцией. До этого командиры Красной Армии различались по занимаемым должностям. Новое постановление восстанавливало почти полностью иерархию прежних титулов. Командирские оклады были удвоены, огромные средства были отпущены на строительство клубов, домов отдыха и жилых домов, предназначенных исключительно для командного состава. В дальнейшем Сталин восстановил генеральские звания. Отмечу, что погоны и другие знаки отличия были введены только в годы войны, в 1943 году.

Более того, когда после убийства Кирова НКВД "очистил" город от бывших дворян, сенаторов, генералов, интеллигенции - почти 12 тысяч человек были лишены политических и гражданских прав, многие осуждены по надуманным обвинениям. Политбюро поддержало протест генерального прокурора Вышинского и большинство лишенцев смогли вернуться в Ленинград, с них сняли судимости и обвинения, восстановили в избирательных правах, отдали невыплаченные пенсии.

Итак, в 1934-1935 годах в СССР всем гражданам возвращают избирательные права, восстанавливают русскую культуру и "задвигают" революционных авангардистов, реабилитируют казаков и кулаков, разрабатывают Конституцию по Западному образцу с альтернативными выборами. Страна вроде бы вернулась в лоно российской традиции, что стало меньше раздражать потенциальных союзников. Поэтому начинаются переговоры с Западом, заключается пакт с Францией. Готова к подписанию договора с СССР Чехословакия.

**НАРАСТАНИЕ ОПАСНОСТИ СО СТОРОНЫ МАРКСИСТСКИХ  
ЖАНДАРМОВ**



Но неожиданно возникла новая опасность для СССР. Беда была в том, что в то время никто толком не знал, что такое "марксистский путь" в реальных политических условиях. Ну да, мировой революции немедленно и любой ценой не получилось - дальше—то что? А дальше надо САМИМ ДУМАТЬ, а не на Маркса ссылаться. Но думать можно только тогда, когда нет давления идеологических жандармов. А так приходилось толковать Маркса. Троцкий трактовал одно, Сталин другое. Троцкий считал, что надо укреплять международное рабочее движение, а судьба СССР не так и важна - поторопились с революцией. Сталин, наоборот, полагал, что надо укреплять СССР, а мировой революции подождать, главное, чтобы СССР СЕЙЧАС выстоял.

При ситуации, когда религия (или псевдорелигия типа марксизма) занимает ключевые позиции в идеологии государства, главными действующими лицами становятся те, кто ее трактует по первоисточникам. Именно от них зависят государи. И именно поэтому во всех обществах жрецы были окружены таким почетом. Такими идеологами—жрецами в предвоенном СССР являлись партийные секретари, лекторы и преподаватели марксизма. Когда же Сталин попытался заставить марксистских жрецов реально работать на благо страны, естественно, их трактовки марксизма стали быстро меняться не в пользу Сталина.

Летом 1936 года у марксистских жандармов появился еще один козырь — Троцкий завершил работу над рукописью книги "Преданная революция", где он с марксистских позиций критиковал Сталина. Тем самым Троцкий давал понять твердолобым марксистам, что Сталин уже разорвал с марксизмом и ленинизмом. В своей книге Троцкий доказывал, что именно он, а не Сталин, является наследником Ленина и Маркса. Причем доказывал не всем, а тем кто был к этому готов, то есть потенциальным левым большевикам (троцкистам, зиновьевцам и каменевцам) и левым марксистам-интернационалистами вообще, доказывал, что именно ЛЕВАЯ версия марксизма является КАНОНИЧЕСКОЙ. Слухи об этой работе проникали и в СССР и стимулировали рост антисталинских настроений.

Рост троцкистских настроений в СССР (1935 год) особенно был заметен в высшей партийной школе. Студентам высших партийных школ (ВПШ), изучавшим Маркса и Ленина по первоисточникам, понемногу стало ясно, что троцкизм ближе стоит к марксизму [<sup>700</sup>]. Ведь Маркс давал критерий того, как отличить марксиста от немарксиста — марксист будет не укреплять государство, а способствовать его "отмиранию". На этот критерий особо упирали троцкисты. На все это наложилась вечная русская жалость к тем, кого власть "обидела" (а Троцкий упирал на то, что его, верного ученика Ленина, предали и обидели).

Следует учесть, что отбор преподавателей в высшие партийные школы производился в СССР с особой тщательностью. Сюда подходили только

---

<sup>700</sup> Орлов А. 1991. С. 73.

особо надежные партийцы, никогда не принадлежавшие к какой бы то ни было оппозиции, вдобавок имеющие высшее партийное образование и большой педагогический опыт. Прошлого каждого лица проверялось во всех партиячках и отделах кадров, после чего собранные данные направлялись на утверждение в специальную комиссию, куда входили представители НКВД и ЦК ВКП(б). Поэтому ошибки исключались. А что же говорить о других? Просто после чтения Маркса в оригинале любому неискушенному было видно, что страна давно уже идет не по марксистскому пути, всемерно укрепляя государство.

Один из перебежчиков-дипломатов Г. Беседовский писал. "В Москве я увидел многочисленные кадры партийной молодежи, особенно в вузах, которые горели желанием начать драку, и мне казалось, что я стою уже перед кануном рождения новой советской демократии" <sup>[701]</sup>.

Это проявлялось и в жизни. Так, в 1935 году 800 человек метростроевцев направились к зданию ЦК комсомола и швырнули там на пол комсомольские билеты, выкрикивая угрозы в адрес правительства <sup>[702]</sup>. Думаю, что это было не просто стихийное выступление, а тщательно спланированная акция.

Но наиболее серьезное положение создалось в Горьковском пединституте, студенты которого организовали нелегальные кружки по изучению трудов Ленина и Троцкого. Здесь ходили по рукам запрещенные партийные документы, в том числе знаменитое "ленинское завещание".

С конца 1933 г. по лето 1937 г. на любом Пленуме Сталина могли обвинить (причем с точки зрения ортодоксального марксизма - совершенно справедливо) в ревизионизме и оппортунизме.

Например, Советский Союз вступил в Лигу Наций в сентябре 34-го, но первое решение Политбюро на этот счет состоялось еще в декабре 1933 года.

Почему целых полгода ни партия, ни народ об этом вообще не информировались, почему и во внешней политике такие дворцовые тайны?

Потому что это был весьма опасный ход. До тех пор и Коминтерн, и все коммунистические партии называли Лигу наций орудием империализма. Ленин, Троцкий, Зиновьев, Бухарин обличали ее как средство угнетения колониальных и зависимых стран. Даже Сталин в 20-е годы охарактеризовал Лигу наций в том же духе. И вдруг все эти обвинения забыты, и СССР садится рядом с "угнетателями колониальных и зависимых стран". Как с точки зрения ортодоксального коммунизма

---

<sup>701</sup> Орлов А. 1991. С. 51.

<sup>702</sup> Орлов А. 1991. С. 51.

квалифицировать такой шаг? Как отход от марксизма, больше того - как преступление [<sup>703</sup>].

Марксистски–догматические настроения среди партноменклатуры нарастали. Подобные настроения сохранялись и среди ближайшего окружения Сталина. Так, 9 октября Политбюро не разрешило казачьим частям пройти на параде 7 ноября 1936 года.

Поэтому Сталиным делалось все, чтобы уменьшить влияние ортодоксальных марксистов в области идеологии. Было прекращено издание журналов "Каторга и ссылка", "Печать и революция", "Летописи марксизма". В мае 1935 года было распушено Общество старых большевиков, а месяц спустя было ликвидировано Общество политкаторжан и ссыльно-переселенцев.

В этот момент другой непредвиденной опасностью становится мятеж Франко в Испании. СССР и Сталин в очередной раз встает перед дилеммой или помогать республиканцам, обнаружив свою приверженность марксизму, или же следовать международным правилам игры, которые были им негласно приняты для того, чтобы получить доступ к западной технологии.

А тут еще Троцкий начал предательскую работу против СССР. Об этом свидетельствует установленный факт, что 13 июля 1940 года Троцкий лично передал американскому консулу в Мехико список мексиканских общественно-политических деятелей и государственных служащих, связанных с местной промосковской компартией. К нему прилагался список агентов советских спецслужб. Через пять дней, уже через своего секретаря, Троцкий предоставил подробнейшее описание деятельности руководителя нью-йоркской агентуры НКВД Энрике Мартинеса Рики. Помимо всего прочего, Лев Давидович тесно сотрудничал с пресловутой Комиссией по антиамериканской деятельности палаты представителей США, всегда стоявшей в авангарде антикоммунизма и антисоветизма [<sup>704</sup>].

Чтобы пресечь в корне влияние марксистских идеологических жандармов–догматиков и замаскировать свой отход от канонического марксизма, Сталину пришлось создать новый марксистско–подобный Талмуд – был разработан Краткий курс истории ВКП(б), который 1 октября 1938 года вышел из печати. Но до 1938 года надо было еще дожить.

#### КАК ПОВЫСИТЬ ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ?

Но марксизм был не самым последним затруднением для Сталина. После появления первых успехов в строительстве СССР и успокоения страны после ужасов коллективизации и голода 1932-1933 годов Сталин стал думать о том, как повысить эффективность управления.

---

<sup>703</sup> Жуков Ю. 2005а.

<sup>704</sup> Елисеев А. 2005.

Индустриализация обнажила не только проблемы качества управления, качества человеческого капитала, но и латентное вредительство. Если в начале 30-х годов управленцев было около 300 тыс., то перед войной - уже несколько миллионов. Сталин пытается понять этот вопрос и вмешивается в деятельность ОГПУ. Опубликованная переписка Сталина с Молотовым показывает, что Сталин принимал участие в обсуждении процесса над Промпартией.

Оказалось, что в условиях однопартийности демократия и обратная связь не работали. По мере того, как страна вставала на ноги, все больше обособливалась каста партноменклатуры. Ее членов можно было уволить, но их связи в органах управления приводили к тому, что они снова выплывали на новом месте.

По мнению И.А. Бенедиктова [705], "среди старой партийной гвардии, сумевшей "зажечь" и поднять массы на Октябрьскую революцию, оказалось немало, говоря ленинскими словами, "святых" и "безруконьких" "болванов", которые умели "важничать и болтать", но не умели работать по-новому, с учетом стоявших перед страной задач. Мой наркомат, к примеру, возглавлял старый большевик, человек, несомненно, заслуженный и честный (поэтому не называю его фамилии), но совершенно неспособный организовать дело. Бесчисленные уговоры и совещания, собрания с "яркими" лозунгами, постоянные здравицы в честь революции, Ленина, к месту и не к месту - таков был его стиль, и переделать себя он был просто не в состоянии. Не помогал и высокий уровень образованности, культуры, высокие нравственные качества - деловых свойств ничем не заменишь."

Действительно, в то время большая часть первых секретарей не опускалась вниз. Они лишь перемешались горизонтально. Происходило это из-за налаженных связей внутри элиты и отсутствия ответственности. Сталин понял, что только народный контроль над ними может заставить их работать эффективнее.

В Свердловской области положение с кадрами было аналогичным. За полтора года (с января 1935 г. по июнь 1936 г.) здесь сменились 52,7 % председателей горсоветов и райисполкомов, 54,3 % председателей сельсоветов. Причины «текучки» кадров горсоветов и райисполкомов носили в основном неполитический характер («за пьянство и бытовое разложение, перевод в другое место работы, болезнь, учеба, смерть» и др.). Председателей сельсоветов смещали преимущественно с формулировками «за необеспечение руководства, искривление классовой линии» и др. [706].

Кроме того, начальники всех уровней очень боялись выбирать себе более способных замов, понимая, что тем самым готовят себе могильщика. Вот почему важнейшие партийные и государственные

---

<sup>705</sup> Литов В. 2006.

<sup>706</sup> Винниченко, О. Ю. 2002. С. 162 - 175.

посты стали занимать малообразованные, малокультурные руководители. В качестве иллюстрации может служить уровень образования членов правительства, неуклонно снижавшийся в 20-е годы, в эпоху так называемой "культурной революции". Если в начале этого десятилетия высшее образование имели восемь наркомов (Крестинский, Курский, Чичерин, Луначарский, Красин, Невский, Винокуров, Семашко), то в 1929 году только три (Чичерин, Милютин, Сокольников).

Экономическая безграмотность и идиотизм советских руководителей часто зашкаливали. Так, летом, выступая на XVI съезде партии, Куйбышев заявил, что необходимо удваивать каждый год объем капиталовложений и увеличивать производство на 30% <sup>[707]</sup>. На XVII съезде ВКП(б) в январе 1934 года Сталин сказал: «Бюрократизм и канцелярщина аппаратов управления... отсутствие ответственности... - вот где источники наших трудностей, вот где гнездятся теперь наши трудности... Это люди с известными заслугами в прошлом, люди, ставшие вельможами, люди, которые считают, что партийные и советские законы писаны не для них, а для дураков...» <sup>[708]</sup>.

Фактически, Сталин оказался в двойном тупике - теория догматического марксизма требовала диктатуры пролетариата, на практике она приводила к диктатуре партии, диктатура партии - к диктатуре властной верхушки. Но легитимировать этот переход было нельзя, так как в этом случае рушилась мессианская компонента для интеллигенции. Тогда надо было идти, наоборот, на децентрализацию власти, тем более, что марксизм это в принципе позволял. Но тут уже нашла коса на камень с номенклатурой и теми, кто реальную власть получил. Они-то трактовали "диктатуру пролетариата" как власть "интеллигентного авангарда пролетариата", то есть себя самих, причем власть бесконтрольную, ни на что не опирающуюся.

Сталин начал понимать, насколько опасной становится номенклатура для страны. Дочь Сталина, Светлана Аллилуева в своей книге "20 писем другу" <sup>[709]</sup> вспоминает, как она рассказывала отцу о безобразном поведении своих одноклассников - детей высокопоставленных совслужащих, для которых в эвакуации, в Куйбышеве была создана отдельная школа. Сталин по этому поводу выразился коротко и энергично: "Каста проклятая" <sup>[710]</sup>.

При переходе к новой административно-командной системе требовались новые хозяйственные кадры. Когда произошла смена хозяйствования, потребовались совершенно другие люди для хозяйственной работы. Главной стала дисциплина в исполнении решений и дисциплина в передаче неважных неискаженных сведений. Инициатива стала нужна для более быстрого и дешевого выполнения

---

<sup>707</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 556.

<sup>708</sup> Воробьев В.П. 2006.

<sup>709</sup> Аллилуева С. 2000.

<sup>710</sup> Глядко В.А. 1995.

уже принятых решений. Если опять мыслить аналогиями, то нужна была хорошо работающая центральная нервная система. В годы НЭП ее не было, в стране не было "нервов", по которым бы неискаженная информация передавалась бы в мозг. В хозяйственном плане в годы НЭПа страна все больше превращалась в скопление местечек с местечковыми лидерами во главе. Скрепляла страну партия, армия и органы безопасности, но никак не хозяйственная структура. Хозяйственные и местные объекты часто действовали прежде всего с целью удовлетворения прежде всего корпоративных и местных интересов. Но не может организм функционировать нормально, если правая нога идет направо, а левая – налево. Попадавший на место руководитель сразу же обрастал коррупционными связями. Именно поэтому первых секретарей обкомов и крайкомов тасовали как колоду карт.

### УТЕЧКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО И ФИНАНСОВОГО КАПИТАЛА

Итак, Сталину становится ясно, что управление страной далеко не оптимально. К своему XIV съезду партия практически исчерпала свою роль. В 1923-1927 годах численный состав республиканских ЦК, обкомов, горкомов и райкомов увеличился в два раза. Причем в рескомсах и обкомах уровень обновления кадров не превышал 22%, тогда как в райкомах и горкомах за указанный период обновилось не менее 50%. Получалось, что крупные региональные боссы сохраняли на своем уровне стабильность кадровой ситуации, а в низах проводили нечто вроде чистки [711].

С другой стороны, губкомы превратились в арену столкновений, сведения личных счетов, проявление неуемной жажды власти, сопровождающихся шельмованием политических противников. Наконец, политическая элита все больше проявляла вкус к хорошей жизни. Между тем члены группы Сталина не барствовали. В качестве подтверждения приведу такой факт. В 1933 году Ворошилов (министр обороны!!!) писал отдохнувшему за границей секретарю ЦК Енукидзе, прося купить носки детям.

Элита начала ощущать тягу к Западу – все чаще дипломаты и ответственные представители СССР оказывались невозвращенцами. В своем докладе на XVI съезде ВКП(б) в 1930 г. С. Орджоникидзе, говоря о чистке государственного аппарата, назвал кадры этого аппарата "швалью". Он говорил: "К сожалению, очень часто оказывается, что там (за границей. - Авт.) мы имеем порядочную шваль. Достаточно вам сказать, что мы имеем за 1926 г. невозвращенцев 38 человек, за 1927 г. - 65 человек, за 1928 г. - 32 человека, за 1929 г. - 43 человека, пока за первое полугодие (Стенографический отчет XVI съезда). Кроме того, невозвращенцы грабили страну. Так, невозвращенец Орлов захватил с собой в США 22 800 долларов США [712].

---

<sup>711</sup> Позднов М.

<sup>712</sup> Старков Б. 1991. С. 341.

Для борьбы с этим меры 1929 года по борьбе с невозвращенством были усилены. 8 июня 1934 года ЦИК СССР принял решение дополнить положение о государственных преступлениях статьями об измене Родине. Согласно этому постановлению, в случае побега или перелёта военнослужащего за границу совершеннолетние члены его семьи, совместно с ним проживавшие или находившиеся на его иждивении, подлежали ссылке в отдалённые места Сибири сроком на пять лет даже при условии, что они не знали о его намерениях [<sup>713</sup>]. Более тщательно стали подходить к отбору в дипломаты.

Итак, перед Сталиным во весь рост встала проблема улучшения качества управления. Требовалось сменить кадры, но они не хотели меняться. Поэтому возникла идея поставить их под контроль народа, который бы о лидере судил по делам его.

### РОЖДЕНИЕ ИДЕИ О НОВОЙ КОНСТИТУЦИИ

Как видим, во времена индустриализации выявилась неспособность партноменклатуры работать хозяйственниками и организаторами. Они были необразованными, но непотопляемыми. Именно по этим причинам у Сталина и родилась идея новой конституции. Еще выступая в январе 1934 года на XVII съезде ВКП(б), Сталин говорил: "Бюрократизм и канцелярщина аппаратов управления, отсутствие ответственности - вот где источники наших трудностей, вот где гнездятся теперь наши трудности". Кто же персонально олицетворял эти трудности? Сталин уточнил: "Это люди с известными заслугами в прошлом, люди, ставшие вельможами, люди, которые считают, что партийные и советские законы писаны не для них, а для дураков" [<sup>714</sup>].

Партийная и советская номенклатура, бюрократия, не желающие учиться и делать дело - вот источник трудностей страны, как это понял Сталин. Сталин уже не оставил сомнений у слушателей, что имеет в виду в равной степени руководителей и партийных, и советских без различия чинов и рангов [<sup>715</sup>]. В то же время, он понимал сложности, с которыми столкнётся попытка импортировать технологии ротации элиты с Запада. На пленуме ЦК 27 июня 1937 года Сталин сказал: "У нас различных партий нет. К счастью или к несчастью, у нас одна партия".

Согласно замыслу, конституция должна была, во-первых, отделить в советских органах исполнительную власть от законодательной, а их, в свою очередь, отделить от судебной, которая до 1936 года напрямую подчинялась наркому юстиции Крыленко. Во-вторых, отделить от этих властных структур партию и вообще запретить ей вмешиваться в работу советских органов. На ее попечение оставить только два дела: агитацию и пропаганду и участие в подборе кадров. Грубо говоря, партия должна была занять то же место в жизни страны, что, скажем, занимает католическая церковь в жизни Ирландии или Италии: да, она может

---

<sup>713</sup> Орлов А. 1991. С. 225.

<sup>714</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 48.

<sup>715</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 49.

влиять на жизнь государства, но только морально, через своих прихожан [716].

С другой стороны, реформа, которую задумал Сталин, призвана была консолидировать советское общество ввиду почти неминуемого столкновения с фашистской Германией. Надо было ликвидировать класс так называемых "лишенцев" (граждан СССР, лишённых избирательных прав),. До революции значительная часть населения лишалась избирательных прав по цензу оседлости и имущественному цензу, после революции это были "социально чуждые элементы". Сталин решил наделить избирательными правами всех граждан, за исключением тех, кто лишен этих прав по суду, как это и делается во всем мире.

Выборы должны были стать равными для всех общественных классов и социальных слоев. До революции все преимущества были у землевладельцев, то бишь помещиков, которые автоматически проводили гораздо больше депутатов, нежели представители крестьян, рабочих, горожан. После революции рабочие автоматически имели в пять раз больше своих депутатов, нежели крестьяне.

Теперь права всех выравнивались. Предполагалось установить равные нормы представительства от всех слоёв населения, без перекоса в сторону городских рабочих (по Конституции 1924 года городские рабочие выбирали депутата от каждых 25000, а крестьяне - от каждых 125 000 избирателей).

Выборы задумывались прямые, то есть вместо старой многоступенчатой системы каждый гражданин прямо выбирает местную, республиканскую, союзную власть. Наконец, выборы тайные, чего ни при царской, ни при Советской власти никогда не было. Но самое поразительное: в 1936 году Сталин во всеуслышание заявил, что выборы должны стать еще и альтернативными, то есть на одно место должны баллотироваться - не выдвигаться, а баллотироваться - по нескольку кандидатов [717].

Медленно, путем постоянного лавирования и компромиссов Сталин шел ко все большей концентрации фактической власти в своих руках, чтобы потом решить вопрос о повышении эффективности работы управленческих кадров. Но на пути к реализации данного решения Сталина ждали огромные трудности.

#### ПОПЫТКА СТИМУЛЯЦИИ ПАРТЭЛИТЫ ЧЕРЕЗ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ВЫБОРЫ

Итак, группа сторонников Сталина в Политбюро сделала попытку расшевелить сетевую номенклатурную мафию через введение отрицательной обратной связи - поставить власть под контроль народа через альтернативные выборы. Опыт предыдущих политических баталий показал, что в стране нет такого человека, который бы смог перебороть

---

<sup>716</sup> Жуков Ю. 2005а.

<sup>717</sup> Жуков Ю. 2005а.



Сталина в политической борьбе, поэтому самому ему бояться новых выборов было нечего. Но это не относилось к другим руководителям среднего и высшего звена, включая членов ЦК, не входивших, да и входивших в Политбюро. Это заставило последних быть очень осторожными в оценке инициативы Сталина.

Способ, которым Сталин попытался заставить номенклатуру партии и бюрократию работать лучше, заключался в организации нового варианта избирательной системы, основанной на всеобщем, прямом, равном и тайном избирательном праве с обязательными альтернативными кандидатами при голосовании за каждый депутатский мандат, кандидатами, которых могли бы выдвигать всевозможные общественные организации, а не только партия.

Вот как говорил Сталин об этом в интервью 1 марта 1936 г. американскому газетчику Говарду: "Очевидно, избирательные списки на выборах будет выставлять не только коммунистическая партия, но и всевозможные общественные беспартийные организации. А таких у нас сотни". "Всеобщие, равные, прямые и тайные выборы в СССР будут хлыстом в руках населения против плохо работающих органов власти" [718].

Через введение новой конституции Сталин попытался реализовать народовластие официально, через структуры закона. Между тем, для проведения конституционной реформы группе Сталина нужно было заручиться согласием или, по крайней мере, непротиводействием той самой элиты, которая неминуемо была бы смещена в результате планируемой реформы. Ведь именно руководители регионов, прогнившая партийная элита, составляли большинство ЦК, и они могли в любой момент сместить Сталина, как это произошло в 1964 году с Хрущёвым.

Сталин, видимо, отчетливо чувствовал чаяния народа, недовольного бюрократией. Например, 22 июня 1936 года М. Пришвин записал в дневнике: "Мой враг - бюрократия, и в новой конституции я почерпну себе здоровье силу, отвагу вместе с народом выйти на борьбу с этим самым страшным врагом всяческого творчества" [719].

Сталин выкинул из своей Конституции утопическую преамбулу о мировой революции! Но самое поразительное было то, что упоминание Всесоюзной коммунистической партии большевиков в Конституции 1936-го обнаруживается лишь в 126-й статье! И то она упоминается как ядро всех общественных организаций - не больше [720].

## ЭЛИТА ПРОТИВ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ВЫБОРОВ

---

<sup>718</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 207–208.

<sup>719</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 218.

<sup>720</sup> Баранец В. 2006.

Однако властная элита отнюдь не хотела реформ. Она боялась потерять свою привилегированное положение. В условиях однопартийности местные парткнязьки всегда добивались своих перевыборов. Но тут они впервые (1936 год) почувствовали трудности. Первый секретарь Крымского обкома поведал о том, как колхозники провалили секретаря парторганизации, который пил, и избрали "явно не наш", "враждебный" сельсовет.

Уже в 1936 году обозначилось появление латентной, ничем внешне не обозначенной оппозиции реформам Сталина. По меньшей мере часть аппарата ЦК не приняли сталинской новации, не захотели хотя бы формально одобрить опасную слишком для многих альтернативность при выборах, которая напрямую угрожала положению и реальной власти первых секретарей - ЦК нацкомпартий, крайкомов, обкомов, горкомов, райкомов [<sup>721</sup>].

И у всех этих номенклатурщиков был шанс провалить реформы. На них работал тот факт, что новая сталинская Конституция, все её новации перечеркивали не только суть Конституции 1924 года, но и "Программу Коммунистического интернационала", которая требовала от всех коммунистов безоговорочного принятия положения о том, что пролетарская демократия должна резко противостоять демократии буржуазной с её тайными, равными и альтернативными выборами.

Открыто ревизуя эти положения (и тем самым, действуя против канонів марксизма), Сталин невольно ставил себя под удар обвинения - и обвинения неопровержимого - в ревизионизме, оппортунизме, в отходе от идеологии марксизма. Используя это обвинения, латентная оппозиция на любом пленуме могла очень легко сместить его с поста секретаря (он ведь не был Генеральным секретарем в то время), а то и исключить из ЦК и партии - с известными последствиями: "все участники пленума с полным на то основанием могли расценить предложенный им для одобрения проект новой Конституции как неоспоримое доказательство состоявшегося термидорианского перерождения власти, вернее - сталинской группы, её капитуляции перед мировым капитализмом" [<sup>722</sup>]. Возразить на это Сталину было бы нечего. Страна не была готова к тому, чтобы посмотреть на устройство государственного управления вне рамок постреволюционной идеологии.

Это только теперь стало ясно, что советская демократия даже с прямыми и тайными, альтернативными выборами все равно была прогрессивнее, чем любая из форм буржуазной западной демократии [<sup>723</sup>]. В то же время формирующийся новый общественный строй еще хранил свои тайны.

В конце 1936 года Новая Конституция была принята, но партноменклатура не поддержала идею альтернативных выборов. Да и

---

<sup>721</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 211.

<sup>722</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 230.

<sup>723</sup> Кудрявцев М. и др. 2005.

работа над конституцией не получила поддержки партийной номенклатуры. Сталину не удалось пробить свою идею альтернативных выборов [<sup>724</sup>].

Более того, после опубликования проекта новой конституции в июле 1936 года среди исключенных из партии в 20 раз возросло число левых [<sup>725</sup>].

## МОСКОВСКИЕ ОТКРЫТЫЕ ПРОЦЕССЫ

Периоду массовых репрессий предшествовал период либерализации, но что-то помешало продолжению этого курса, какая катастрофа его оборвала [<sup>726</sup>].

Но параллельно активно действовал НКВД, который, пытаясь доказать, что чекисты не зря едят свой хлеб, продолжал нагнетать истерию. Для этого нужны были особые полномочия. 27 мая 1935 года по приказу Ягоды, одобренному Сталиным, в республиканских, краевых и областных управлениях НКВД образованы тройки с правами особого совещания (высылка, ссылка и заключение в лагерь на срок до 5 лет).

Наконец, Сталин (скорее всего, под воздействием уговоров НКВД) решил организовать открытый судебный процесс над недобитыми ортодоксальными марксистами. По утверждению Старкова [<sup>727</sup>], документальными материалами подтверждается, что состав обвиняемых по первому процессу 1936 года был подобран лично Сталиным, а обвинительное заключение несколько раз правилось им при активном участии Л. М. Кагановича. Особую роль в подготовке этого и последующего процессов сыграл заместитель Ягоды, Я. С. Агранов. Именно ему дал указание Ежов (будто бы цитируя указание Сталина) об усилении поисков связей фракционеров с троцкистами-террористами. Об этом говорил сам Агранов на собрании партийного актива ГУГБ НКВД в марте 1937 года [<sup>728</sup>].

Итак, 19-22 августа 1936 года состоялся первый московский процесс. В январе 1937 года прошел второй московский процесс с участием Пятакова и Радека, а в марте 1938 года был организован процесс над Бухариным, Рыковым, Ягодой, "врачами-отравителями" Горького и др. Это были действительно открытые процессы. На них присутствовали представители прессы со всего мира. Ход процессов снимался на кинолентку.

Всех подсудимых на первом процессе приговорили к расстрелу. 25 августа 1936 года, на следующий день после вынесения приговора, он был приведен в исполнение. Почему это было сделано так поспешно, остается загадкой. 30 января 1937 года военное ведомство Верховного

<sup>724</sup> Жуков Ю. 2005а.

<sup>725</sup> Жуков Ю. 2005а. С.276.

<sup>726</sup> <http://stalinism.ru/gosudar/jupel.htm>

<sup>727</sup> Правда, 1991, 28 января. Цит. по: Старков Б. 1991. С. 346.

<sup>728</sup> Правда, 1991, 28 января. Цит. по: Старков Б. 1991. С. 346.

суда приговорило 13 из 17 подсудимых второго процесса к смертной казни в том числе и Пятакова. Это могло вызвать самоубийство Орджоникидзе, который, по свидетельству Орлова [729], встречался с Пятаковым перед судом, пытаясь убедить последнего согласиться дать показания на открытом процессе и, видимо, взамен гарантировал тому жизнь. Но Пятакова расстреляли. Что вызвало самоубийство, трудно сказать. По версии Хлевнюка, Орджоникидзе мучили страшные головные боли. Именно это стало причиной его самоубийства.

С помощью открытых процессов Сталин, скорее всего, хотел показать, что Троцкий и его последователи марксисты являются предателями СССР, что сам СССР на самом деле борется с леваками и троцкистами и что именно они ведут подрывную деятельность на Западе, а не Сталин. На втором процессе обвиняемые были объявлены агентами фашистской Германии. Ю. Жуков [730] считает, что процессы были указанием партноменклатуре на то, что Сталина в его реформировании надо поддержать. На третьем процессе Троцкого обвинили в том, что он стал тайным агентом немецкого генерального штаба еще в 1921 году [731].

Обычно организацию всех "московских процессов" приписывают Сталину, но в 1936 году засудить Зиновьева и Каменева хотело все высшее партийное руководство, в среде которого Сталин не чувствовал себя уверенным. Более того, летом-осенью сталинская группа теряет инициативу, уступая ее "стойким ленинцам"-интернационалистам. Это обстоятельство делает понятным германофобскую упаковку первого московского процесса. Любопытно обвинение (на августовском процессе) Зиновьева и Каменева в сотрудничестве с нацистской разведкой. Такое ощущение, что организаторы процесса указывали на Германию как на главного врага. Видимо, необходимо было показать народу и мировому сообществу, что на деле леваки в конце концов смыкаются с фашизмом и нацизмом. Напомню, что нацизм вырос из Национал-социалистической рабочей партии Германии. Кроме того, в это время началась необъявленная агрессия гитлеровской Германии против Испании.

А вот на третьем процессе (март 1938 года) внешнеполитический антураж был совсем иным. "Правотроцкистов" Бухарина, Рыкова, Крестинского и др. обвиняли в том, что они пытались сорвать нормализацию отношений между СССР и Германией, причем именно с 1933 года, когда Гитлер пришел к власти. На процессе утверждалось, что троцкисты-бухаринцы еще в 1931 году вступили в сговор с определенными кругами в нацистской партии. Оказывается, судя по данным ими показаниям, в 1936 году обвиняемые планировали втянуть Германию в войну с СССР. Тем самым, по мнению Елисеева [732], Сталин

---

<sup>729</sup> Орлов А. 1991.

<sup>730</sup> Жуков Ю. 2005а.

<sup>731</sup> Орлов А. 1991. С. 280.

<sup>732</sup> Елисеев А. 2005.

будто бы явно указывал германским правящим кругам на тех, кто мешает сближению двух государств.

В целом процессы достигли своей цели, хотя бы в части их международного воздействия. По мнению американского посла в СССР Д. У. Девиса, "общее мнение дипкорпуса состоит в том, что правительство в ходе процесса достигло своей цели и доказало, что обвиняемые по крайней мере, участвовали в каком-то заговоре".

### ОЧЕВИДНЫЕ СТРАННОСТИ

Несмотря на открытость, процессы имели очевидные странности:

1. В зале не было ни одного родственника подсудимых.
2. Все разом 16 обвиняемых на первом процессе отказались от защитников [<sup>733</sup>].
3. На каждом из процессов обвиняемые без колебаний сознавались в самых чудовищных преступлениях.
4. Все - и обвинители, и обвиняемые, - стремились доказать, что подсудимые несут ответственность за любые напасти, обрушившиеся на советский народ - за голод, за частые железнодорожные катастрофы, за аварии на заводах и шахтах, за крестьянские восстания... Речи защитников содержали еще более резкие выпады по адресу обвиняемых, чем позволяли себе государственные обвинители. Можно думать, что эти процессы шли по разработанному сценарию. Однако это мнение ошибочно. Конечно, процессы были небезупречны, но следов каких-то «постановок» историкам пока найти не удалось.
5. По советским законам, лицам, приговоренным к смертной казни, предоставляется 72 часа для подачи просьбы о помиловании. Как правило, смертный приговор не приводится в исполнение, пока этот срок не истечет, даже если в помиловании уже отказано до окончания срока. На процессах эта норма почему-то не выполнялась. 24 августа в 2 часа 30 минут был оглашен приговор. Утром 25 августа спустя сутки после оглашения приговора московские газеты вышли уже с официальными сообщениями о том, что приговор приведен в исполнение (или это было сообщено специально для публики, а на самом деле расстрел был произведен позднее). Либо были какие-то особые причины для того, чтобы эту процессуальную норму не выполнять. А может, велась игра со стороны НКВД? Ведь Ягода к началу первого процесса уже сконцентрировал в своих руках колоссальную власть.
6. Казалось бы, то, что говорил Вышинский на процессах, противоречило его собственным взглядам, которые он высказывал ранее. Так, говоря о Средневековье, Вышинский писал. "...Признание обвиняемым себя

---

<sup>733</sup> Орлов А. 1991. С. 163.

виновным считалось за непреложную, не подлежащую сомнению истину, хотя бы это признание было вырвано у него пыткой, являвшейся в те времена чуть ли не единственным процессуальным доказательством... Этот принцип неприемлем для советского права и судебной практики" [734]. Однако более тщательный анализ показал, что это не так. Наоборот, по словам самого Вышинского, в делах о заговоре, личные показания – единственный способ узнать, например, распределение ролей среди заговорщиков и т.д. Некоторые другие положения приводятся в его знаменитой речи [735].

Вышинский вообще зарекомендовал себя человеком, для которого закон превыше всего. Вспомним, что в 1935 году, едва став генеральным прокурором, Вышинский потребовал пересмотра решения о высылке из Ленинграда так называемых "социально чуждых элементов", когда после убийства Кирова НКВД "очистил" город от бывших дворян, сенаторов, генералов, интеллигенции - почти 12 тысяч человек были лишены политических и гражданских прав, многие осуждены по надуманным обвинениям.

В 1936 году Вышинский добивается отмены судебных приговоров по закону от 7 августа 1932 года - так называемому закону "о трех колосках", от которого пострадал целый миллион крестьян, за совершенно ерундовое хищение социалистической собственности. И теперь этот миллион крестьян тоже мог участвовать в первых выборах в Верховный Совет.

1937 год: прокурор СССР настоял на пересмотре дел инженеров и техников угольной промышленности и потребовал реабилитации всех, кто проходил по "делу о Промпартии". Тем и другим вернули ордена, звания и, само собой, право избирать и быть избранными.

Поэтому – то поведение Вышинского на процессах выглядит более, чем странным.

## ЛОЖНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА?

Есть ряд дополнительных обстоятельств, указывающих на то, что обвинения иногда опирались не на реальные факты.

И это было не впервые. Еще по делу Промпартии Рамзин со многими подробностями рассказывал, как он получал вредительские инструкции от двух российских капиталистов, живших за границей - Рябушинского и Вышеградского. Когда были опубликованы официальные отчеты об этом процессе, выяснилось, что оба капиталиста умерли задолго до того, как они начали инструктировать Рамзина. То есть даже при подготовке к процессу некоторые сотрудники НКВД либо проявляли халатность либо сознательно делали заметную фальшивку.

---

<sup>734</sup> Суховерский В. 2000.

<sup>735</sup> [http://grachev62.narod.ru/Tr\\_proc/text\\_42.htm](http://grachev62.narod.ru/Tr_proc/text_42.htm)

В ходе московских процессов был допущен ряд промахов. Так, не подтверждена поездка Гольцмана к Троцкому. Гостиница "Бристоль", где якобы в 1932 году происходила встреча Седова, сына Троцкого, с Гольцманом, и откуда они оба, по свидетельству Гольцмана, направились на квартиру к Троцкому, была в действительности закрыта в связи со сносом здания еще в 1917 году.

Далее. Комиссия, образованная в США под председательством известного философа Джона Дьюи, точно установила, что Седова вообще не было и не могло быть в Копенгагене в период с 23 ноября по 2 декабря 1932 г. то есть в дни, когда здесь находился Троцкий. Среди свидетельств - зачетная книжка Седова, бывшего в то время студентом высшей технической школы в Берлине, экзаменационные листы с подписями и печатями этой школы и подписями преподавателей, журнал посещаемости занятий с датами и подписями - все эти документы однозначно свидетельствуют, что в те дни, когда Троцкий находился в Копенгагене, его сын сдавал экзамены в Берлине.

Наконец, личная переписка Седова с родителями не оставляет сомнений в том, что с 23 ноября по 3 декабря 1932 года он находился именно в Берлине. НКВД провело расследование этого промаха. Оказалось, что в НКВД перепутали гостиницу "Бристоль" в Осло с Копенгагеном, где ее не было. Были и другие ляпы. Так один из обвиняемых сообщил, что в 1936 году он с сообщниками "вызвал большую вспышку анемии", в результате которой погибло около 30 тыс. лошадей. Любой человек, знакомый с ветеринарией или медициной знает, что такого не может быть [736].

На втором процессе в январе 1937 года после того, как Пятаков сообщил, что летал в 1935 году в Осло на встречу с Троцким и стартовал с немецкого сухопутного аэродрома Гемпельгоф, всего через 2 дня после его заявления появилось сообщение в норвежской газете "Афтенностен", что персонал аэропорта Хеллер утверждал, что никакие гражданские самолеты в декабре 1935 года там не приземлялись. А 29 января 1937 года другая норвежская газета "Арбейдербладет" сообщила, что в декабре 1935 года по словам управляющего аэродромом в Хеллере Гулликсена не приземлялись никакие иностранные самолеты. Согласно официальному журналу полетов, за период между сентябрем 1935 года и 1 мая 1936 года на аэродроме в Хеллере совершил посадку один-единственный самолет. Троцкий спросил через прессу Пятакова, какого числа тот вылетел из Берлина в Осло, получал ли он визу на право въезда в Норвегию, и если получал, то на чье имя [737].

Третий процесс содержал обвинения против врачей отравителей Горького, которые хотели убить писателя путем пропитывания штор растворами ртути. На самом деле пары таких соединений ртути не могут отравить человека, хотя не все с этим согласны относительно азотистых

---

<sup>736</sup> Орлов А. 1991.

<sup>737</sup> Орлов А. 1991.

соединений ртути. По их мнению, такой способ способен причинить огромный ущерб здоровью.

Факты свидетельствуют, что хотя обвиняемые, возможно, и оговаривали себя, но какой-то заговор был. Знаменателен следующий факт. Из официального стенографического отчета о процессе троцкистско-зиновьевского центра видно, что перечисляя на суде фамилии руководителей, которых центр намеревался убить, никто не упомянул фамилию Молотова. Это либо гениальная задумка Сталина, либо доказательство правды о заговоре.

Приведенные факты наводят на определенные размышления. Возможно, что подсудимые сознательно давали показания, которые выглядели бы абсурдными, а обвинители в спешке этого просто не замечали. Этим обвиняемые в принципе подтвердили, что они были участниками провокации против Верховной власти СССР. Следовательно, подсудимые действовали на деле не как патриоты, а как люди, которые помогали таким образом троцкизму дискредитировать и Сталина и СССР. Так что пропагандистский урон от этих вещей мог бы быть большим. Но фактически до "откровений Хрущева" никто в большинстве своем не верил в сфабрикованность процессов.

Кстати, судя по данным, приведенным в разделах ЗАГОВОР НКВД и ЗАГОВОР ВОЕННЫХ (см. ниже), можно вроде бы утверждать, что заговоры реально существовали. Однако пока неизвестно реальное содержание этих заговоров и как заговорщики относились друг к другу. Вполне вероятно, что их цели были совершенно разными и непересекающимися, что и привело к утечкам информации и аресту виновных. Возможна также и провокация со стороны власти, чтобы посмотреть как поведут себя люди, если им будут предлагать возглавить заговор или участвовать в нем. В случае радостного "Да, я согласен" со стороны подозреваемых, вопросы отпадают сами собой.

#### ПРИЧИНЫ СТРАННОГО ПОВЕДЕНИЯ ОБВИНЯЕМЫХ

Подсудимые показательных процессов, будучи искушёнными политическими деятелями, не могли не представлять, какой риск представляла организация таких процессов для Сталина. Безусловно, отчёт в таком риске отдавал себе и сам Сталин. Тем не менее все процессы прошли почти (кроме нескольких ляпов, см выше) без сучка и задоринки.

Есть несколько объяснений такого поведения обвиняемых.

1. Они так действовали из чувства патриотизма, чтобы показать миру, что действительно причиной недостатков в СССР является заговор. Существует версия А. Кестлера, детально разработанная в его повести "Слепящая тьма". Согласно этой версии, подсудимые руководствовались софистическими рассуждениями о необходимости своими "признаниями" "помочь партии". Такими рассуждениями заполнен многократно



цитируемый в повести "дневник", который вёл в преддверии процесса её главный персонаж - старый большевик Рубашов. Если так, то значит, были казнены настоящие патриоты.

2. Существует версия, согласно которой в судебном зале находились "двойники" подсудимых - загримированные актеры. Об этом мы можем прочесть, например, в воспоминаниях А. Лариной, Н. Иоффе, К. Икрамова. Легенды и апокрифы такого рода десятилетиями бытовали в кругах советской интеллигенции.

3. Обвиняемые боролись за свою жизнь, играя в сговоре со Сталиным, клевета на себя и восславляя его, или согласились дать показания на открытом процессе после пыток. После первого процесса на Западе распространились слухи, что обвиняемых пытали, - на втором и третьем процессе обвиняемые сами вставали и опровергали упорные слухи о том, что будто бы к ним применялись пытки. Бухарин, выступая на третьем московском процессе, назвал заграничными выдумками, сказками и безусловно контрреволюционными баснями сообщения о том, что будто бы он и другие подсудимые подвергались пыткам, воздействиям гипноза и наркотических средств. Интересно, было бы узнать, какими путями Бухарин проведал, что пишет о нем зарубежная пресса - значит, он сотрудничал с обвинением по какой-то причине. Стенограммы процессов опубликованы (например, здесь [738]).

Обвиняемый на втором процессе Радек сказал, "Два с половиной месяца я мучил следователя..." [739].

4. Обвиняемые были под воздействием фармакологических веществ – признания были добыты применением химических препаратов, подавлявших волю подсудимых. Эта версия наиболее отчётливо выражена в рассказе "Букинист" В. Шаламова, в котором излагается беседа автора с неким капитаном НКВД Флемингом. В. Шаламов писал: "На этих процессах не было никаких двойников. Тайна процессов была тайной фармакологии".

5. Обвиняемые сознавались из-за боязни повредить своим родственникам, которые преследовались государством из-за возникшей атмосферы охоты на ведьм.

6. Назову ещё одну объяснительную версию - о "репетициях" процессов, на которых подсудимые якобы отвергали предъявлявшиеся им обвинения, но затем убеждались в бесполезности этого, поскольку зал был заполнен исключительно сотрудниками НКВД. Эта версия, на которой основан бездарно состряпанный фильм "Враг народа Бухарин", появившийся в годы "перестройки", не подтверждается никакими фактами. Подсудимые показательных процессов не могли не видеть в зале суда хорошо знакомых им политических деятелей, журналистов, писателей и т. д., а также известных зарубежных дипломатов и

---

<sup>738</sup> Бушков А. 2005б.

<sup>739</sup> Бушков А. 2005б.

журналистов. Таким образом, они могли быть уверены, что в случае обнародования ими правды она не сможет не просочиться сквозь стены судебного зала.

Какая из этих версий является правильной, пока сказать с достоверностью нельзя. Скорее всего последняя. Но не оставляет мысль, что указанные выше несоразности на процессах были подстроены специально теми, кто режиссировал эти процессы. Цель достаточно прозрачна - дискредитировать Сталина, а заодно создать в стране атмосферу истерии. Но и версия об истинности показаний остается неотвергнутой.

## ЗАГОВОР НКВД

Между тем поведение начальника НКВД становилось все более вызывающим. Ягода любил красиво жить и позволял себе расслабляться, частенько в 20-е годы пьянствовал с Рыковым и первым секретарем МГК Углановым, который в 30-е годы был снят [740]. Эта красивая жизнь продолжалась и после того, как он возглавил НКВД. Например, за первые месяцы 1936 года на всевозможные нужды Ягоды и его ближайшего окружения потрачено было несколько млн. рублей золотом. В том числе 160 тыс. рублей ушли на мебель для дачи "Надежды Алексеевны", как эта дама обтекаемо упомянута в акте ревизии, - невестки Максима Горького. В столовой НКВД была даже золотая посуда [741].

Но скоро красивой жизни пришел конец. 22 августа 1936 года после дачи показаний одного из обвиняемых на Первом процессе покончил жизнь самоубийством Томский. Перед самоубийством Томский признал себя виновным на собрании коллектива и попросил жену пойти к Сталину и рассказать, что нарком Ягода - идейный сторонник троцкистов и всячески прикрывает их нелегальную деятельность.

Обозначилась вероятность существования заговора или в стране или в НКВД.

Были и другие свидетельства. 23 сентября 1936 года по сибирским шахтам прокатилась волна взрывов, вторая за 9 месяцев. 12 человек погибли, а 19 ноября 1936 года в Новосибирске начался процесс по делу Кемеровской троцкистско-диверсионной группы.

Еще в 1928 году Бухарин в своем разговоре с Каменевым сообщил тому, что Ягода поддерживает его позицию и Рыкова. Из других источников известно, что глава НКВД поддерживал дружеские отношения с Бухариным.

Заговор НКВД могли открыть и коминтерновцы, которые не хотели переворота под контролем НКВД.

---

<sup>740</sup> Елисеев А. 2005.

<sup>741</sup> Мухин Ю. 2005. Прудникова Е. А. 2005.

Был ли заговор НКВД? Сейчас достоверно утверждать это очень трудно, но были все обстоятельства, чтобы в то время поверить, что заговор мог быть. Например, Ягода говорил Артузову. "С таким аппаратом, как наш, не пропадешь. Орлы - сделают все в нужную минуту. Ни в одной стране министр внутренних дел не смеет произвести дворцового переворота. А мы и это сумеем, если потребуется, потому что у нас не только милиция, но и войска. Военные оглянуться не успеют, как все будет сделано". Напомним, что в 1929 году был очень странно расстрелян в течение 3 дней после ареста Я. Блюмкин по решению коллегии ОГПУ "за повторную измену делу пролетарской революции". Хотя из него можно было выжать множество признаний.

Тайные дневники Вернадского, опубликованные лишь в период перестройки, свидетельствуют о том, что он был ярким противником Сталина и знал об оппозиционной деятельности Ягоды. В дневниках упоминается некая "случайная неудача овладения властью людьми ГПУ - Ягоды" [<sup>742</sup>].

Эта версия соответствует и воспоминаниям Александра Фадеева, которыми он делился в кругу друзей в 40-х гг. Писатель вспоминал, как однажды в зимний день он был приглашен вместе с Киршоном на дачу Ягоды. После обильной выпивки завязалась непринужденная беседа, и Фадеев неожиданно услышал, что все его собеседники, включая наркома, клеймят Сталина последними словами и выражают страстное желание "освободить многострадальную страну от тирана". Бывший дальневосточный партизан Фадеев, обладавший к тому же горячим темпераментом, решил, что он попал в "логово врага", и, не одевшись в пальто, выбежал из дачи, зашагав по зимней дороге в направлении Москвы. Фадеев чуть не замерз, когда его догнала легковая машина, в которой сидели Киршон и охранники Ягоды. Киршон "объяснил" Фадееву, что он стал жертвой жестокой шутки, что на самом деле все присутствующие души не чают в Сталине, после чего писателя вернули на дачу. Фадеев никому не рассказывал о происшедшем событии вплоть до ареста Ягоды. Возможно, что молчание долго сохраняли и многие другие участники застолий у Ягоды, в том числе и те, взгляды которых о Сталине совпали с мнением наркома внутренних дел [<sup>743</sup>].

Жуков [<sup>744</sup>] пишет, что заговор "Клубок" возник в еще 1934-1935 годах. Это было реакцией на "новый курс" Сталина, который начался со вступления в Лигу Наций и получил продолжение в разработке новой Конституции страны. Предполагалось, что после осуществления операции "Клубок", то есть после ареста и отстранения от власти руководящей "пятерки", Пленум ЦК ВКП(б) официально предложит кому-нибудь из крупных военачальников стать временным диктатором страны. В своих признательных показаниях Енукидзе и Петерсон назвали двух кандидатов на эту роль, двух прославленных героев гражданской войны:

---

<sup>742</sup> Елисейев А. 2005.

<sup>743</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>744</sup> Жуков Ю. 2005а.

заместителя наркома обороны М. Н. Тухачевского и военного атташе в Лондоне В. К. Путну.

## ДЕЙСТВИЯ СТАЛИНА

Как я уже указывал, Сталин в то время не был всевластен. Он был под контролем пленума ЦК и не мог так просто заменять могущественных начальников безопасности по своему разумению. Вначале Сталин, видимо, воспользовавшись ошибками на процессах, добился назначения Ежова заместителем Ягоды. По словам автора книги "Тайная история сталинских преступлений" А. Орлова, "Ягода болезненно воспринимал вмешательство Ежова в дела НКВД и следил за каждым его шагом, надеясь его на чем-либо подловить и, дискредитировав в глазах Сталина, избавиться от его опеки" [745].

Наконец, Сталин решился снять Ягodu. Чтобы оправдать снятие Ягоды, в телеграмме от 25 сентября Сталин и Жданов писали Политбюро, что "Ягода явным образом оказался не на высоте своей задачи в деле разоблачения троцкистско-зиновьевского блока ОГПУ, опоздал в этом деле на 4 года" [746].

26 сентября 1936 года Ягода был отстранен от руководства НКВД и стал наркомом связи, а Ежов - наркомом НКВД.

Почему именно в сентябре произошел перелом в отношении к НКВД? Есть несколько версий данного обстоятельства.

1. Сыграло свою роль письмо Томского Сталину, в котором он рассказал о роли Ягоды [747].
2. Есть свидетельства, что после самоубийства Томского его жена сообщила Сталину о заговоре Ягоды в НКВД.

Возможно, сам по себе открытый процесс и громогласные показания об обширной сети врагов народа обвиняемых были частью сценария, подготовленного самим НКВД. Но тогда Ягода явно переиграл. Увидев, насколько широко свила себя в стране мафиозная сетевая структура Сталин ужаснулся и решил заменить Ягodu. Об этом свидетельствует тот факт, что после снятия Ягоды решением Политбюро от 29 сентября 1936 года была утверждена директива, где было написано, что "необходима расправа с троцкистско-зиновьевскими мерзавцами, охватывающая не только арестованных, следствие по делу которых закончено, и не только подследственных вроде Муралова, Пятакова, Белоборода и других, дела которых еще не завершены, но и тех, которые были раньше высланы". Видимо, за всем этим стоял ужас от открывшегося на августовском процессе. С сентября по ноябрь 1936 года по стране было арестовано 4,6 тыс. человек.

<sup>745</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>746</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 269.

<sup>747</sup> Елисеев А. 2005.

А может, Сталин маскировал свои усилия по разоблачения реального заговора НКВД. С одной стороны, Сталин видел, что процесс специально так устроен, чтобы добиться дискредитации советской правоохранительной системы, но и не верить процессу он не может, ведь сам либерал Вышинский соглашается с обвинением.

НКВД применяло незаконные методы следствия. Хотя часто и получало отпор. Например, Рудзутак добился внесения в судебный протокол следующего заявления: "Его единственная просьба к суду - это довести до сведения ЦК ВКП(б) о том, что в органах НКВД имеется ещё не выкорчеванный гнойник, который искусственно создаёт дела, принуждая ни в чём не повинных людей признавать себя виновными... Методы следствия таковы, что заставляют выдумывать и оговаривать ни в чём не повинных людей, не говоря уже о самом подследственном" [748]. Молотов в беседах с Чуевым пишет об очных ставках Рудзутака в присутствии нескольких членов ЦК ВКП(б), в том числе самого Молотова, но не Сталина, которому было доложено, что несмотря на отрицание Рудзутаком своей вины, оправдать его нельзя.

Вот соответствующий фрагмент из книги Чуева:

- Неужели вы не могли заступиться, если вы его хорошо знали?
- Нельзя ведь по личным только впечатлениям! У нас материалы.
- Если были уверены...
- На сто процентов я не был уверен. Как можно на сто процентов быть уверенным, если говорят, что... Я же с ним не настолько уж близкий человек был. Он был моим замом, по работе встречался. Хороший, умный человек. Но вместе с тем я вижу, что он своими личными делами очень занят, с кем-то там путается, чёрт его, с женщинами...
- А в чём его обвиняли?
- Я уж сейчас не помню. Он: "Нет, всё это неправильно. Я это решительно отвергаю. И меня здесь мучили. Заставляли. Я ничего не подпишу".
- А это Сталину доложили?
- Доложили. Нельзя оправдать. "Действуйте, как там у вас положено", - Сталин сказал. А Сталин хорошо относился к Рудзутаку.
- И расстрелял?
- Расстрелял.
- А может, не было вины?
- Но я за него не мог вполне поручиться, что он честно вёл себя. Дружил с Антиповым, Чубарём.

Еще Молотов: «Я считаю его [Рудзутака] виновным человеком, который проявил огромное упорство и сопротивление. Уже сам факт - не хочет говорить с чекистами. А с кем он хочет говорить, если попал в такое положение?» [749]

---

<sup>748</sup> Мухин Ю. 2005.

<sup>749</sup> Чуев Ф. С. 412-413.

Но даже после этого ни о каком переходе к массовым репрессиям речь не шла. В 1937 году на февральско-мартовском Пленуме ЦК ВКП(б) одно из выступлений Сталина было посвящено итогам дискуссии по вопросу об "уроках вредительства, диверсии и шпионажа японо-немецко-троцкистских агентов по народным комиссариатам тяжелой промышленности и путей сообщения". Хотите верьте, а хотите проверьте: главные предложения Сталина по преодолению в стране опасных общественно-политических тенденций сводилась к "необходимости... усилить работу внутри ВКП(б), сделав упор на развитие внутрипартийной демократии, партийном образовании и идеологической переподготовке кадров на ленинских курсах (!), а не на массовые аресты и казни."

Убийство Кирова, тайну которого постарался как можно быстрее "закрыть" Ягода, позволило Сталину и другим членам Политбюро осознать угрозу, исходящую от НКВД. К сожалению, действия Ягоды до сих пор остались закрыты плотной завесой из антисталинских домыслов. Известны лишь воспоминания охранника Сталина А. Рыбина, который в 1988 г. привел веские свидетельства в пользу того, что руководство НКВД во главе с Ягодой готовило заговор с целью захвата власти [<sup>750</sup>].

А.Х. Артузов сообщал о таких высказываниях Ягоды: «Основная задача - восстановление капитализма в СССР. Совершенно ясно, отмечал Г.Г. Ягода, что никакого социализма мы не построим, никакой советской власти в окружении капиталистических стран быть не может. Нам необходим такой строй, который приближал бы нас к западноевропейским демократическим странам. Довольно потрясений! Нужно, наконец, зажить спокойной обеспеченной жизнью, открыто пользоваться всеми благами, которые мы, как руководители государства, должны иметь».

"На допросе 13 мая 1937 года Ягода показал об организованной по его поручению Паукером системе слежки за членами правительства и Политбюро ЦК ВКП(б), а также о прослушивании их телефонных разговоров, которые немедленно сотрудник оперода Волович докладывал Ягоде..." [<sup>751</sup>]

Был заговор Ягоды или нет - не суть важно. Важно, что заключение о существовании такого заговора было вполне обосновано после всех этих событий. Уже в ходе работы февральско-мартовского пленума 1937 года Г.А. Молчанов, в то время нарком внутренних дел Украины был обвинен Ежовым и Аграновым в саботаже и смещен со своего поста, арестован 3 марта 1937 года и через некоторое время расстрелян. Сам Ягода был арестован 28 марта 1937 года. За ним начались аресты его замов и подчиненных. Интересно, что вслед за арестом Ягоды пошла странная череда самоубийств среди его замов. Как только вслед за Ягодой арестовали начальника секретно-политического управления НКВД, то

<sup>750</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>751</sup> Справка работников ...

сразу во время совещания в Горьком он вышел в туалет и застрелился. Черток выпрыгнул в окно.

Наконец, 26 апреля 1937 года Ягода признал, что собирался арестовать членов советского правительства. Ягода сознался также, что отравил Менжинского, признался в подготовке переворота вместе с Томским, Рыковым Енукидзе и Бухариным. Однако от обвинений в шпионаже на суде Ягода категорически отказался. Так может, спрашивает Мухин, все эти признания обвиняемых были правдивыми? [<sup>752</sup>]

Следует также отметить, что на наиболее ответственных постах в следственных органах НКВД остались люди Ягоды, стремившиеся воспользоваться создавшейся ситуацией для подъема по служебной лестнице: Л. Заковский, С. Реденс, М. Фриновский, Г. Люшков и другие. Приход Н. И. Ежова и других в руководство НКВД был связан с ожиданиями, что они раскроют правду, которую явно скрывал от руководства партии Ягода. Однако заговор самого Ягоды и его коллег был тщательно скрыт. Зато "старые кадры" активно помогали раскрывать "заговоры" в других ведомствах, городах и весях, нити которых уводили далеко от Москвы и от здания на Лубянке ... В считанные месяцы Ежов представил Политбюро устрашающую картину страны, опутанной сетями троцкистских "заговоров". Оценки Ежова казались особенно правдоподобными еще и потому, что совпадали с хвастливыми сообщениями Троцкого об успехах троцкистского подполья, которые публиковались в "Бюллетене оппозиции" и в которых Троцкий утверждал, что многочисленные ячейки подпольщиков готовы отстранить Сталина от власти "с помощью полицейской операции". Заявляя даже в середине 1937 г., после арестов многих "троцкистов", о том, что в стране сохранилась мощная сеть "антисталинского подполья", Троцкий умело возбуждал недоверие к органам безопасности, которые, как следовало из его публикаций, все еще не сумели раскрыть врагов, и тем самым провоцировал новые и новые репрессии [<sup>753</sup>].

Открытость Московских процессов сыграла огромную негативную роль, но это роль была осознана Сталиным только через 2 года. Открытый суд на врагами народа обнажал внутреннюю звериную сущность толпы, толпы, жаждущей мщения, как это было во времена судов над ведьмами в Средние века. После этого лидеру государства становится очень трудно немедленно пресечь разгул охоты на ведьм.

#### БЫЛ ЛИ ЗАГОВОР ВОЕННЫХ?

Одновременно с раскрытием возможного заговора в НКВД, в апреле 1937 года Гай, Прокофьев и Волович дали показания о связях Ягоды с Тухачевским. НКВД арестовало бывшего начальника ПВО Медведева, а также Фельдмана, Корка. Все они дали показания на Тухачевского и многих других высших военных руководителей. Одновременно следователи "трясли" военных-троцкистов - Примакова и Путну. Они

---

<sup>752</sup> Мухин Ю. 2005.

<sup>753</sup> Мухин Ю. 2005.

тоже показали на Тухачевского. 11 мая Тухачевский был понижен в должности. И вот, наконец, 22 мая его арестовывали, 28 мая взяли Якира, а 29-го - Уборевича. 30 мая из наркомата обороны уволили начальника Политуправления РККА Гамарника. На следующий день он покончил жизнь самоубийством.

Далее события развивались стремительно. Уже 11 июня 1937 года советские газеты поместили краткое правительственное сообщение, где было сказано, что Маршал Тухачевский и 7 других крупных военных арестованы и предстанут перед закрытым военным трибуналом по обвинению в шпионаже в пользу иностранного государства. На утро следующего дня появилось новое сообщение, что суд состоялся, все обвиняемые (Тухачевский, Якир, Уборевич, Корк, Фельдман, Эйдеман, Примаков и Путна) были приговорены к смертной казни и приговор приведен в исполнение.

Но был ли заговор военных? Установлено, что Тухачевский проводил секретное совещание, на котором обсуждались планы смещения Ворошилова (тогдашний нарком обороны – АВТ.). Кроме того обвинительный документ Блюхер и Алкснис подписали.. А уж они-то под страхом смерти не стали бы честных людей оговаривать [<sup>754</sup>].

Я думаю, что скорее всего формального заговора не было, но были намерения, были разговоры на кухне, что Сталин извратил марксизм, намеки, что хозяина (Сталина) надо бы убрать... Еще задолго до 1937 года было несколько разведдонесений (по линии ОГПУ-НКВД и ГРУ), сообщающих о заговоре Тухачевского. В 1932 году от резидента в Германии стали поступать сведения о существовании в СССР "военной партии" и готовящемся перевороте. Артузов и Ягода не доложили эту информацию, выбросив ее в корзину. Об этом пишет А. Колпакиди [<sup>755</sup>]. Сообщивший о военном заговоре Позаннер, был странно убит в Берлине. Этот агент отмечен в шеститомной истории внешней разведки, вышедшей уже в 2001 году как наиболее ценный агент. Агента курировал опытный разведчик Слуцкий, который разработал операцию против троцкистов в Испании и ликвидировал их главаря Нина. Когда Артузов заявил, что Слуцкий - ближайший сообщник Ягоды, арестовали Артузова. Но вот 17 февраля 1937 года Слуцкого пригласил к себе для деловой беседы первый заместитель Ежова Фриновский. Там был Заковский и Алешин. Слуцкому предложили стакан чая и с ним случился роковой сердечный приступ. Чтобы избежать кривотолков, отмечу, что Слуцкий был еврей, Заковский - латыш, а Фриновский - русский... [<sup>756</sup>]

В результате разведопераций было установлено, что помощник военного атташе Японии сообщал в Японию, что установил тайные контакты с посланником Маршала Тухачевского. О заговоре со слов французского премьера Даладье сообщал Сталину наркоминдел Литвинов. О заговоре же говорит в своем секретном послании чехословацкому президенту Э.

---

<sup>754</sup> Литов В. 2006.

<sup>755</sup> Цит. по: Прудникова Е. А. 2005.

<sup>756</sup> Прудникова Е. А. 2005.



Бенешу его посол в Берлине Мастны. Та же информация содержится в послании французского посла в Москве Кулондра своему берлинскому коллеге. Перебежчик Орлов [<sup>757</sup>] после войны тоже подтвердил, что заговор Тухачевского против Сталина действительно имел место.

Интересно, что до 1936 года Сталин устойчиво поддерживал все новации Тухачевского по армии, гасил вспышки острой неприязни между ним и Ворошиловым, не давал ходу скапливавшемуся "компромату" - прямых докладных записок на Тухачевского к 1937 году набралось в его деле до полутора десятков - оценивал явные провалы последнего, например, борьбу против артиллерии и "бомбардировочную болезнь" середины 30-х годов как заблуждения схематического ума.

Если военный путч и готовился, то скорее всего, он должен был произойти во время военного парада 1 мая 1937 года. Наблюдатели отмечают, что празднование Первомая прошло в довольно-таки напряженной обстановке. По свидетельству английского журналиста Ф. Маклина, "члены Политбюро нервно ухмылялись, неловко переминались с ноги на ногу, забыв о параде и о своем высоком положении". Все, кроме Сталина, хранившего ледяное спокойствие. Сталин, поднявшись на трибуну мавзолея, демонстративно отказался пожать руку Тухачевскому. Что это было? Проявление гнева? Вряд ли. Сталин никогда бы не дал волю своим чувствам при таком большом скоплении народа, если бы не ставил перед собой определенных, вполне прагматических целей. Скорее всего, он хотел предупредить Тухачевского, что знает о заговоре и чтобы тот не предпринимал никаких необдуманных поступков, которые могут привести к огромным жертвам и падению престижа СССР на международной арене.

По свидетельству других очевидцев, во время парада среди собравшихся на трибунах людей пошел слух, что вот-вот начнется стрельба по Мавзолею, и Сталин будет убит. Сейчас трудно сказать, насколько этот слух имел под собой основания. Однако Павел Мешик, впоследствии ставший руководителем СМЕРШа (он изображен безымянным руководителем этого грозного отдела в романе В. Богомолова "В августе сорок четвертого"), а затем расстрелянный вместе с Л. П. Берией и другими в декабре 1953 г., в частных разговорах утверждал, что свой первый орден Ленина он получил за успешную поимку террориста, который уже был готов открыть огонь по трибуне Мавзолея во время первомайских торжеств 1937 года [<sup>758</sup>].

О том, что Сталин всерьез боялся военного переворота говорит тот факт, что в мае 1937 года Сталин устанавливает жесткий партийный контроль над армией. Сталиным в армии были восстановлены должности политических комиссаров, упраздненные Лениным в конце Гражданской войны. 15 августа 1937 года политсостав армии получает те же полномочия, что и офицеры, приказы должны подписываться совместно. Дело дошло до того, что Сталин не приехал летом 1937 года

---

<sup>757</sup> Орлов А. 1991.

<sup>758</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

на похороны матери. Ее гробом нес Берия [759]. Показания таких видных фигур, как шеф НКВД Генрих Ягода и маршал Михаил Тухачевский, опубликованы, и из них становится ясно, что обвинения против них, выдвинутые советским правительством в 30-е годы, были по- существу правильными. Все это доказывает, что Сталин, на самом деле, думал, что есть заговор военных.

## КАПИТУЛЯЦИЯ СТАЛИНА

В начале 1937 года Сталину доставили книгу Троцкого "Преданная революция". В какой-то момент (видимо, с февральско-мартовского пленума 1937 года) контроль группы Сталина над партэлитой был упущен, и к середине 1937 Сталину пришлось пойти на попятную. Секретари совершенно разумно боялись альтернативных выборов, которые заставили бы их работать, а не царствовать, а для многих окончились бы и потерей места. Возможность сохранить свою власть в условиях всеобщих выборов они видели в подконтрольности избирательных комиссий партаппарату (т.е. им самим), в отказе от альтернативности выборов и, главное, уничтожении всех возможных противников на выборах - одновременно с запугиванием населения, которое могло быть недовольно их правлением на местах. И уже на февральско-мартовском пленуме 1937 г. группа Сталина тщетно взывала к секретарям обсуждать вопросы ведения партией предвыборной борьбы. Почти все они переключились на необходимость немедленного выявления и репрессирования многих тысяч троцкистов и вредителей, якобы существовавших в их регионах.

Трудно сказать, какие мотивы преобладали у секретарей - страх потерять свое место или же тезис о диктатуре пролетариата. Идеологическую составляющую тоже нельзя игнорировать, ради идеи люди в XX веке легко умирали, убивали, предавали и проч. - так что думаю, что все же последнее. Секретари боялись и не понимали демократии вообще никакой, ни социалистической (которую в переходных условиях они считали невозможной) ни буржуазной (тем более).

Сами секретари ни к какой оппозиции не относились, и их сопротивление конституционной реформе было вызвано отнюдь не тем, что они преследовали идеалы революции, а тем, что выборы противоречили бы их личным интересам. Борясь с политической оппозицией, сталинская группа недооценила силу и самоорганизацию всесильной партийной бюрократии, которая наконец перешла в наступление. Результатом капитуляции Сталина стал печально известный приказ N° 00447 "Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов", положивший начало массовым репрессиям.

Всего следовало арестовать по приказу 259 450 человек и чуть не каждый четвертого из них (72 950 человек) надлежало расстрелять. На

---

<sup>759</sup> Прудникова Е. А. 2005. С. 91.

составление списков тех, кто подлежал расстрелу или заключению, отводилось пять дней (ГУЛАГ 2000: 96-104). Приказ давал право местным руководителям запрашивать разрешение Центра на составление дополнительных списков, но не возбранялось и уменьшать их объем.

Юнге и Биннер <sup>[760]</sup> считают, в отличие от Жукова, что репрессии 1937-1938 годов были инициированы центром: в ноябре 1938 года, по мнению центра, задача была выполнена: партия была "укреплена", а страна "очищена" от врагов (кулаков, служителей духовенства, сектантов, оппозиционеров, иностранцев) и уголовных преступников. Их версия, однако, противоречит имеющимся данным о систематическом ограничении центром запросов местных царьков на численность расстрелянных.

### ЧТО ЖЕ СЛУЧИЛОСЬ В ИСПАНИИ?

Решение Сталина, согласившегося (или вынужденного согласиться) на подписание приказа № 00447 уж очень не вязалось с теми его усилиями, направленными на уменьшение репрессивного давления на советский народ, которые он реализовал до этого. Что-то чрезвычайное должно было произойти перед июлем 1937 года. Работая над проблемой репрессий, я стал подозревать, что разрешение Сталина на подписание знаменитого приказа № 00447 наркомом Ежовым от 30 июля 1937 было вызвано каким-то очень важным внутренним или международным событием. Я искал предшествовавшее "оранжевое" (см. <sup>[761]</sup>) событие в мире и нашел его в Испании.

По воспоминаниям Судоплатова, обсуждая необходимость устранения Троцкого, заочно приговоренного советским судом к высшей мере наказания, Сталин сказал, что "без устранения Троцкого, как показывает испанский опыт, мы не можем быть уверены, в случае нападения империалистов, в поддержке наших союзников по международному коммунистическому движению." <sup>[762]</sup>

3 мая 1937 года в Барселоне начался мятеж испанских троцкистов и анархистов под руководством партии ПОУМ. Во второй половине понедельника 3 мая 1937 года отделение полиции попыталось восстановить контроль над барселонской центральной телефонной станцией ("Телефоника"), изгнав находящиеся там силы милиции анархистов. На 5-й день уличных боев республиканские войска подавили мятеж анархистов. Основанием для его акции стало вмешательство операторов станции в переговоры руководителей республики <sup>[763]</sup>. Анархисты явно готовились к захвату долгое время - ведь на первом этаже у них было даже оборудовано пулеметное гнездо, которое помешало полиции сразу захватить здание. То есть речь идет о попытке

---

<sup>760</sup> Юнге М. и Биннер Р. 2003.

<sup>761</sup> Кара-Мурза С. Г. и др. 2005.

<sup>762</sup> Мухин Ю. 2002. С. 315.

<sup>763</sup> Williams M. 2000.

коммуниста - начальника полиции восстановить контроль республиканского правительства над телефонной станцией, незаконно захваченной и удерживаемой анархистами.

Надо в первую очередь спросить: чем оправдывали анархисты - не правительство, а одна из политических партий Барселоны - контроль над телефонной станцией? Представьте, что в нынешней России коммунисты захватили бы телефонную станцию, оборудовали ее пулеметным гнездом, стали прерывать телефонные разговоры властей по своему усмотрению, и начальник полиции, не принадлежащий к коммунистам, попытался бы их оттуда вытеснить.

Пятидневные уличные бои в Барселоне были описаны Оруэллом в его книге "Памяти Каталонии" [<sup>764</sup>]. По сути, события в Барселоне - гражданская война внутри гражданской войны.

Напомним ситуацию, существовавшую в то время в Испании. Шла жесточайшая гражданская война. Франко, пользуясь поддержкой Италии и Германии, уже захватил половину Испании и только что весной 1937 года франкисты без особого труда захватили всю северную Испанию, где сосредоточена основная промышленность Испании.

Знаменательно, что оценка тех событий в Барселоне стала рубежом, разделяющих "либеральных" и "патриотических" историков.

Так В.З. Роговин, в недавно вышедшей книге "1937", так описывает ход событий иначе: Поводом к столкновению стал правительственный декрет о сдаче рабочими всего личного оружия... 3 мая группы "Гражданских гвардейцев" по приказу правительства захватили телеграф и другие важные общественные здания. В ответ рабочие прекратили работу. На следующее утро в городе выросли баррикады. Бои вспыхнули с новой силой, когда гражданская гвардия предприняла попытку разоружить рабочих. Однако у рабочих не было ни единого руководства, ни четкого плана действий. Поэтому прибывшие 7 мая из Валенсии 6 тысяч штурмовых гвардейцев сумели взять в свои руки контроль над Барселоной".

Начало такой интерпретации было положено Оруэллом в его книге "Памяти Каталонии". Благодаря литературному таланту Оруэлла, его британскому патриотизму во время второй мировой войны и последующей поддержке господствующей идеологии холодной войны, это изложение получило статус полунезависимого авторитета. Книга Оруэлла остается главной представительницей литературы, созданной в антикоммунистической парадигме. Это - единственная книжка о гражданской войне в Испании, с которой сталкивается большинство людей. Согласно этой интерпретации, дополнительно популяризованной в снятом в 1995 году фильме британского режиссера Кена Лоуча (Ken Loach) "Земля и свобода", троцкисты и в особенности анархисты были

---

<sup>764</sup> <http://www.left.ru/2003/15/furr91.html>

настоящими революционерами, которые коллективизировали землю, передавали рабочим право управлять фабриками и вообще боролись за равенство. Коммунисты изображаются контрреволюционерами, причем рядовой состав считал, что сражается с фашистами, чтобы в победившей буржуазно-демократической Испанской республике можно было начать борьбу за революцию рабочего класса, а их вожди - читай, Сталин - стремились на самом деле к мрачной авторитарной диктатуре, такой же, какая, согласно троцкистам, анархистам, обыкновенным капиталистическим антикоммунистам и даже фашистам, установилась уже в самом СССР.

Другая версия, версия испанских коммунистов, намного лучше подтверждаемая фактами и гласит, что "Единый фронт против фашизма" и за либеральное, буржуазно-демократическое (и следовательно, капиталистическое) общество был единственной возможностью объединить для борьбы с фашизмом как можно больше политических сил, включая националистов, городских капиталистов и богатых крестьян. Согласно этому подходу, после победы в Испанской республике сформировался бы сильный организованный рабочий класс, который продолжил бы борьбу за прогрессивные социальные реформы и, в конце концов, за социалистическую революцию. Коммунисты считали, что начало революционной борьбы в самый разгар войны с фашистскими армиями означает гарантированное поражение республики - что и произошло. А штурм возглавлял начальник барселонской полиции, который был не только коммунистом, но еще и государственным служащим.

М. Кольцов [<sup>765</sup>] в своей книге подробно описывает, как в Мадриде была раскрыта шпионская сеть, следы которой вели в Барселону, о карте Мадрида с зашифрованным текстом на обороте...

#### ЧТО ТАКОЕ ПОУМ?

Члены Рабочей Партии Марксистского Единства (ПОУМ) были типичными "оранжевыми революционерами" (что такое "оранжевая" революция см. [<sup>766</sup>]) в Испании. Совершенно не важно, что ПОУМ к тому времени уже несколько лет как размежевался с троцкистским IV интернационалом. Поумовцы считали, что нужно не ждать пассивно "естественного" разрешения скрытого правительственного кризиса, но ускорить его и, если возможно, вызвать, чтобы разрешить эти проблемы.... Руководство партии ПОУМ считало, что "Испанская Республика во главе с Кабальеро и его окружением проиграет, несмотря на все условия, гарантирующие победу". Анархисты отказывались свернуть революционную деятельность и противились созданию регулярной дисциплинированной армии. Но как можно было бы победить франкистов, у которых была "регулярная дисциплинированная армия" - без такой же Республиканской армии? [<sup>767</sup>]

<sup>765</sup> Цит. по: <http://www.left.ru/2003/15/furr91.html>

<sup>766</sup> Кара-Мурза С. Г. и др. 2005.

<sup>767</sup> <http://www.left.ru/2003/15/furr91.html>

Анархисты и поумовцы вели широкие репрессии против католических священников, тем самым обращая ненависть верующих на республиканцев в целом. Антонов-Овсеенко цитирует неназванного информатора "X", который сообщил, что анархисты проводят в Каталонии массовые казни и уже убили 40 священников. "X сказал мне, ..., что три дня назад правительство серьезно столкнулось с анархистами: НКТ схватила священника... Священник указал еще на 101 члена своего ордена, скрывавшихся в разных местах. Они [анархисты] согласились освободить 102 человека за триста тысяч франков. Все 102 согласились, но, когда деньги были переданы, анархисты застрелили 40 человек" [<sup>768</sup>].

Неизвестный информатор сообщал в Коминтерн. "Люди испытывают невероятную злобу по отношению к троцкистам. Массы требуют энергичных и безжалостных репрессий. Вот что требуют народные массы всей Испании, Каталонии и Барселоны. Они требуют полного разоружения, ареста вождей, создание специального военного трибунала для троцкистов!" [<sup>769</sup>]

А вот свидетельство генерального секретаря компартии Италии П. Тольятти. "Что касается анархистов, то в этом вопросе, я считаю, мы не просто колебались, но допустили в нашей тактике совершенно явные ошибки. (Тольятти имеет в виду методы политической борьбы - Авт.) Во время поездки из Барселоны в Валенсию я поставил этот вопрос сопровождавшим меня товарищам. Их мнение было очень простым: анархисты потеряли в Барселоне всякое влияние, в Барселоне (!)" [<sup>770</sup>]

#### ПОДАВЛЕНИЕ БАРСЕЛОНСКОГО МАТЕЖА И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ

Узнав о мятеже в Барселоне, франкисты начали наступление и добились определенных успехов. Но уже в мае 1937 г. после мятежа в Барселоне испанские коммунисты при помощи НКВД приступили к уничтожению ПОУМ. Слуцкий, руководивший в то время Иностранным отделом, информировал резидентов НКВД: "Все наше внимание приковано к Каталонии и к беспощадной борьбе против троцкистских бандитов, фашистов и ПОУМ". В результате их чисток армия республиканцев была укреплена. После удаления предателей из штаба армии дела сразу пошли в гору. Висенте Рохо пытался приостановить массированное наступление франкистов серией контратак и 6 июля в Брунете, к западу от Мадрида, 50 тыс. солдат-республиканцев прорвали вражескую линию фронта, но националисты сумели заткнуть брешь. Ценой невероятных усилий республиканцы отсрочили окончательный прорыв на севере. Позднее, в августе 1937, Рохо предпринял смелый план окружения Сарагосы. В середине сентября республиканцы начали наступление в Бельчите. Как и в Брунете, сперва у них было преимущество, а затем не хватило сил для нанесения решающего удара. В декабре 1937 Рохо

<sup>768</sup> Цит. по: <http://www.left.ru/2003/15/furr91.html>

<sup>769</sup> Цит. по: <http://www.left.ru/2003/15/furr91.html>

<sup>770</sup> Цит. по: <http://www.left.ru/2003/15/furr91.html>

нанес упреждающий удар по Теруэлю, надеясь отвлечь войска Франко от очередной атаки на Мадрид. Этот план сработал: 8 января, в самые холода, республиканцы захватили Теруэль, но 21 февраля 1938 после шестинедельного обстрела тяжелой артиллерией и бомбежек были вынуждены отступить под угрозой окружения.

## ПРОТИВОСТОЯНИЕ

Через 2 месяца после Барселонского мятежа, 23–29 июня 1937 г. прошел пленум ЦК, где Ежов сделал доклад о массовом заговоре во всех звеньях партии и государства. Процитируем Жукова. "Накануне закрытия очередного Пленума ЦК 28 июня 1937 года или чуть ранее один из членов партэлиты, Р. Эйхе, секретарь Западно-Сибирского крайкома и кандидат в члены Политбюро, выражая "требования значительной группы первых секретарей, а может быть, и их абсолютного большинства" [<sup>771</sup>], обратился с инициативной запиской в Политбюро, с предложением организовать тройку для репрессий против повстанческой организации сосланных кулаков". Ю. Жуков полагает, что эта записка Р. Эйхе была "неким пробным шаром", способом проверить, пойдёт ли сталинская группа им навстречу в данном вопросе и насколько, чтобы в противном случае предпринять адекватные меры. Например, поставить вопрос о дальнейшем пребывании в составе ЦК, в партии Сталина, Молотова, Ворошилова, Жданова, Вышинского и других.

Судя по всему, в этот момент сталинская группа в Политбюро осознала, что, если она не пойдёт на компромисс, она будет сметена большинством ЦК. Действительно, парировать неизбежные обвинения в оппортунизме, предательстве дела революции членам сталинской группы было бы нечем: с точки зрения ортодоксальной марксистской теории они и были именно оппортунистами и ревизионистами. (Напомню, что Краткий курс еще не был опубликован). Объяснить членам ЦК правильность выполненного Сталиным и его группой "творческого развития марксизма", выразившегося в учёте конкретных обстоятельств и проблем, стоявших перед страной, было бы невозможно, потому что действия сталинской группы вели членов ЦК к политическому небытию.

Итак, 28 июня Политбюро дало такое согласие Эйхе, бывшему тогда кандидатом в члены Политбюро, и в последующие дни целая вереница первых секретарей посещает кабинет Сталина, видимо, с ультимативным требованием предоставить им те же полномочия, что и Эйхе. Эта атака, начатая на сталинскую группу партаппаратом, представленным членами ЦК, завершилась полным успехом - уже 2 июля 1937 года была разослана директива ЦК о развертывании массовых репрессий против врагов народа. Политбюро разрешило создавать тройки и проводить репрессии самостоятельно всем без исключения первым секретарям ЦК республиканских компартий, обкомов, крайкомов [<sup>772</sup>].

<sup>771</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 436.

<sup>772</sup> Жуков Ю. 2005а.

## КОМУ ЭТО БЫЛО ВЫГОДНО?

Кому же были выгодны начавшиеся вслед за созданием троек массовые репрессии?

Ю. Жуков <sup>[773]</sup> даёт весьма убедительный ответ: "широкомасштабные репрессии ...были выгодны прежде всего первым секретарям обкомов и крайкомов". Местным партийным руководителям в случае альтернативных выборов угрожало "самое страшное - потеря одного из двух постов, партийного или советского, обеспечивавшего им пребывание в широком руководстве, гарантировавшего обладание неограниченной властью".

Столь же выгодными массовые репрессии оказывались и для НКВД, карательной в основе организации, существование которой в таком размере после фактического завершения "разоблачений" и арестов подлинных или мнимых сторонников Троцкого, Зиновьева, Бухарина теряло смысл. По мнению Ю. Жукова, "вполне возможно, что Ежов, сам выходец из партократии, легко нашёл общий язык с Эйхе, со многими первыми секретарями и согласился с необходимостью как можно скорее устранить тех, кто непременно проголосовал бы против них, а может быть, и провёл бы собственных депутатов". Вот в чём заключалась причина стремления партноменклатуры к развертыванию массовых репрессий - в стремлении партократии любым способом блокировать ввод в действие новой избирательной системы, предусматривающей альтернативных кандидатов на выборах, в стремлении во что бы то ни стало сохранить свои посты за собой.

Тут возникает еще одна важная деталь. Если НКВД вступило в союз с первыми секретарями против узкого руководства это могло бы привести к краху реформ и аресту самой верхушки Политбюро; возможно, ради этого и был затеян этот союз. И если он возник еще до требований о прекращении реформирования избирательной системы, тогда понятно, ЧЕГО боялись секретари. Они боялись прихода в их среду "непосвященных"

Тем не менее, Сталин всё ещё пытался минимизировать последствия компромисса с ЦК и ограничить аппетиты секретарей в развязывании террора на местах, составив решение Политбюро в такой форме, чтобы максимально ограничить объект репрессий со стороны троек. И только к концу месяца последовал печально известный приказ № 00447 наркома Ежова от 30 июля 1937, составленный на основе запросов секретарей и определивший число будущих безымянных жертв, как расстреливаемых, так и высылаемых, в ЧЕТВЕРТЬ МИЛЛИОНА ЧЕЛОВЕК <sup>[774]</sup>.

С одной стороны, устанавливалась обязанность найти новых врагов народа даже в тех регионах, руководители которых не запрашивали

---

<sup>773</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 439.

<sup>774</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 449.



разрешений на репрессии, с другой - были ограничены аппетиты Эйхе и Хрущёва, которым устанавливался лимит на расстрел по 5000 человек. Именно этот приказ и дал начало широкой полосе репрессий. Завершение её намечалось на 5-15 декабря, то есть почти точно совпадало с временем намеченных группой Сталина выборов, выборов на альтернативной основе депутатов Верховного Совета СССР. Совпадение это назвать случайным невозможно. Оно с очевидностью указывает нам на истинных организаторов репрессий: виновниками является не узкое руководство во главе со Сталиным, версия о вине которого широко рекламируется всеми "демократическими" СМИ, а широкое руководство, партократия и НКВД, сделавшие так, что "массовые репрессии обязательно должны были сопровождать, создавая угрожающий фон, всю избирательную кампанию - и выдвижение кандидатов, и агитацию в их поддержку, и сами выборы" [775].

Несомненно, положительная резолюция Сталина на записке новосибирского партсекретаря Эйхе не просто его чудовищная ошибка: секретарь ЦК партии фактически разрешил партократам создавать свои военно-полевые суды. Поэтому ответственность за развязанные в стране репрессии со Сталина не снимается.

Начавшийся разгул "охоты на ведьм" превратил всеобщие тайные выборы в пустую формальность, как впрочем и сами "лимиты". Репрессировано было не четверть миллиона, а более 2/3 от миллиона. Всю вторую половину 1937-го года в Политбюро потоком лились шифротелеграммы с просьбами увеличить лимиты по первой категории (расстрелы) и лимиты по второй категории (высылка за пределы данной территории).

Если для выполнения лимитов первой категории требовались всего лишь застенки, а их полным-полно в нашей стране, то лимиты второй категории сразу превратились в серьезную головоломку: а куда высылать? Из Московской области - в Куйбышевскую, а из Куйбышевской - в Московскую? Но что Хрущев, что Постышев своих "врагов" готовы были отправить куда угодно, а вот "чужих" принять - это нет. Что и сообразили мгновенно энкавэдэшники, перевернув формулировку "высылка за пределы данной территории" на "отправку в трудовые лагеря". Ведь по планам третьей пятилетки в стране возникло немало строек в труднодоступных местах с неблагоприятными условиями жизни, куда никак не могли завербовать нужное количество рабочей силы. Знаменитый Норильский комбинат поначалу находился в ведении Главного управления Северного морского пути, который и начал его строительство. Но желающих ехать в тундру Таймырского полуострова было так мало, что несколько лет работа практически не шла. В 1936 году строительство комбината было передано НКВД. А с лета 1937 года заработала машина, которая начала поставлять заключенных ГУЛАГу.

---

<sup>775</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 452.

Ещё три месяца группа Сталина делала попытку сохранить, хотя бы для будущего, принцип обязательной альтернативности. Я. А. Яковлевым, выполнявшим основную работу по разработке новой Конституции и избирательных законов, была завершена разработка нового порядка выборов, согласована новая форма бюллетеня и т.д. Всего за первую декаду октября он встречался со Сталиным шесть раз. И ещё вечером 9 октября общая концепция выборов, включая и обязательную альтернативность, не претерпела существенных изменений [<sup>776</sup>].

В окончательном варианте, который избирательный бюллетень приобрел ко дню выборов 12 декабря 1937 года, в нем остался только один - безальтернативный, как мы сказали бы сегодня, - кандидат от партии и комсомола. Однако вплоть до июня 37-го года все еще предполагалось, что выборы пройдут на альтернативной основе, то есть наряду с кандидатом от партаппарата рабочие и служащие какого-либо завода могли бы выдвинуть своего кандидата, а колхозники - еще одного. Но прошел бы только один из троих, в бюллетене так и написано: оставить ОДНОГО кандидата - остальных вычеркнуть.

Сейчас сложно сказать, что произошло в день 10 октября, но уже к вечеру 10 октября Политбюро отложило на сутки открытие пленума и утвердило совершенно новые тезисы доклада на пленуме Молотова, которые полностью перечёркивали все намеченные ранее идеи по обязательному выдвижению альтернативных кандидатов общественными организациями независимо от ВКП(б), проведению выборов под независимым от секретарей контролем и т.д. Если 9 октября группа Сталина ориентировалась на широкое участие беспартийных кандидатов, то в утверждённых тезисах Молотова указывался лимит в 20-25% от всех кандидатов. Итак, большинство членов Политбюро дрогнуло и на заседании 10 октября 1937 года полностью капитулировало перед требованиями партаппарата о фактической профанации идеи свободных выборов. В день открытия пленума Я. А. Яковлев был арестован [<sup>777</sup>]. Видимо, номенклатура припомнила ему голод 1932–1933 годов. Итак, Сталин под давлением номенклатуры принял решение о чистке, но число репрессированных было ограничено.

Почему же Сталин принял на веру очевидно неправдоподобные сведения НКВД о популярности троцкизма в СССР и версии о необыкновенных "заговорах" и "центрах"?

Во-первых, он, как и многие другие, верил в способность "кристально чистого" Ежова дать честный ответ - после долгих лет лжи со стороны интригана Ягоды. Вероятно, чем более шокирующие сведения сообщал Ежов, тем больше убеждался Сталин в коварстве Ягоды.

---

<sup>776</sup> Жуков Ю. 2005а.

<sup>777</sup> Жуков Ю. 2005а.

Во-вторых, деятельность НКВД получала всемерную поддержку со стороны партийных руководителей, "разоблачавших" все новых и новых "троцкистов". Уже к концу 1935 г. первый секретарь МГК Хрущев рапортовал о "разоблачении" 10 тысяч "троцкистов" в Москве. Оказавшись на Украине, Хрущев в считанные месяцы "выявил" десятки тысяч "троцкистов" и "буржуазных националистов". О подобных "победах" над "троцкизмом" рапортовали из всех областей и республик [778].

Были перегибы. Например, в начале 1938 года тройка по Московской области пересмотрела дела 173 находившихся в тюрьме инвалидов, из которых 170 приговорила к расстрелу. Как признал председатель тройки Семенов, "этих лиц расстреляли мы только за то, что они были инвалиды, которых не принимали в лагеря" [779].

Поведение Сталина объясняют два обстоятельства.

1. Если бы Сталин не согласился с предложением Эйхе об ускоренном судебном преследовании бывших левых и рецидивистов, то можно себе представить, что марксистская оппозиция начала бы распространять слухи, что Сталин предал марксизм. Она могла выйти на улицу и неизвестно, стали бы стрелять солдаты в демонстрации марксистов–троцкистов. По крайней мере события 1925 и 1927 года, когда Сталин боролся с Троцким, который был создателем Красной Армии и основателем советского государства, показали, что выполнять приказ Сталина не все были готовы. Точно такая же ситуация могла возникнуть, если бы виднейшие революционеры Бухарин, Каменев, Зиновьев и другие поддержали Тухачевского в его борьбе с предательством дела Маркса и Ленина со стороны Сталина. Народ вполне поверил бы в байку о предательстве Сталиным идеалов революции, пошёл бы на советский Майдан. (Кстати, байка была не такой уж безосновательной байку. Все сразу бы вспомнили голод 1932–1933 года, репрессии против "справных мужиков" во время коллективизации, неуспехи в индустриализации первых годов, особенно 1930 года, когда Россия попала в тяжелый кризис и только невероятным напряжением сил во вторую пятилетку выскользнула из капкана.)

2. То, что такое развитие событий вполне возможно наглядно продемонстрировал мятеж в Барселоне.

## ЕЖОВ

Можно выделить три роковых события, которые соединившись вместе, привели к волне репрессий.

1. Раскрытие заговора (по крайней мере, были все основания так считать) военных за считанные месяцы до намечаемого переворота.

---

<sup>778</sup> Жуков Ю. 2005а.

<sup>779</sup> Роговин В. 1997.

Был заговор или нет, но "органам" было выгодно иметь много врагов народа. Тем самым они оправдывали свои льготы.

2. Назначение наркомом Ежова, который в своем усердии не мог остановиться. Яковлев Я. А. стал первым заместителем КПК, по сути заменив здесь Ежова. Ежова сделали одновременно и наркомом НКВД и председателем КПК. Выбор Ежова был связан с тем, что он проявил себя как весьма ограниченный, предельно исполнительный послушный и безынициативный сотрудник. Он не участвовал ни в одной оппозиции...

Но был у Ежова и один недостаток. По словам Москвина, "Ежов не останавливается" [<sup>780</sup>].

3. При назначении Ежова была допущена еще одна огромная ошибка - не были заменены ключевые заместители наркома и руководители отделов. Поэтому актив наркомата очень быстро сделал из Ежова своего человека.

Когда Н. И. Ежову было позволено арестовать Тухачевского, Якира, Уборевича и других видных военачальников, затем членов и кандидатов в члены ЦК, а накануне июньского Пленума - заместителей председателя Совнаркома Рудзутака и Антипова, то есть фигуры первого ряда, НКВД, как любая карательная система во всех странах и во все времена, стал входить во вкус. Теперь уже кругом мерещились затаившиеся враги. Стремительно наращивая масштабы репрессий, Ежов давал понять, насколько партии и стране нужен он, нужен его репрессивный аппарат. Почувствовав свою силу, Ежов заявлял. "Кого хотим – казним, кого хотим - милуем. Вот вы начальники управлений, а сидите и побаиваетесь какого-нибудь никчемного секретаря обкома. Надо уметь работать. Вы ведь понимаете, что мы - это все. Нужно ... чтобы все, начиная от секретаря обкома, под тобой ходили" [<sup>781</sup>].

На пленуме 3 марта 1937 года Ежов сообщил, что тов. Сталин, "как сейчас помню, вызвал меня и говорит, ищите убийц среди зиновьевцев". Скорее всего сталинская разнарядка на расстрелы есть выдумка Ежова. Шифровка за подписью Сталина будто бы санкционирующая пытки тоже является ежовской фальшивкой [<sup>782</sup>]. Тогда все пытались использовать имя Сталина для обоснования собственной дурости.

Итак, не умеющий останавливаться и очень (даже сверх) исполнительный и доводящий все до абсурда Ежов начал раскручивать маховик репрессий. По словам Судоплатова (хотя он не приводит подтверждения своего мнения - Авт.), будто бы подстрекаемые Берия два начальника областных управлений НКВД из Ярославля и Казахстана обратились с письмом к Сталину в октябре 1938 года, утверждая, что в

---

<sup>780</sup> Прудникова Е. А. 2005. С. 107.

<sup>781</sup> Прудникова Е. А. 2005.

<sup>782</sup> Прудникова Е. А. 2005. С. 119.

беседах с ними Ежов намекал на предстоящие аресты членов советского руководства в канун октябрьских торжеств [<sup>783</sup>].

Ежов начал реализовать то, чего Сталин боялся - тайная полиция стала важнее, чем партия [<sup>784</sup>]. Правда, понимание, что были совершены катастрофические ошибки, приходило постепенно, в несколько приемов, и на каждом этапе создавалось впечатление, что "перегибы" в кампании по "разоблачению врагов" уже преодолены [<sup>785</sup>].

Уже через год после начала неумолимой деятельности Ежова Сталин и его коллеги по Политбюро стали сдерживать ретивость развязанной им кампании.

По словам Ю. Жукова, "волна репрессий продолжалась до конца 1937 года, пока Маленков, фактически возглавлявший партийный аппарат, не подал Сталину записку, что репрессии приняли такие масштабы, что они угрожают будущему страны. Нужно их остановить, писал Маленков и предложил подготовить закрытое письмо ЦК к партии. Сталин ему ответил: «Закрытое письмо не поможет! Нужно собирать пленум и осудить репрессии».

Пленум ЦК ВКП(б) 1938 г. был проведен с 11 по 20 января 1938 года. Пленум осудил «практику повального исключения из рядов» открыто признал беззакония, допущенные по отношению к честным коммунистам и беспартийным, приняв по этому поводу специальное постановление, опубликованное, кстати, во всех центральных газетах. Так же открыто, на всю страну говорилось о вреде, нанесенном необоснованными репрессиями, на состоявшемся в 1939 г. XVIII съезде ВКП(б).

В постановлении январского (1938) Пленума ЦК, написанном не без участия Сталина, говорилось: «Еще не вскрыты и не разоблачены отдельные карьеристы-коммунисты, старающиеся отличиться и выдвинуться на исключениях из партии, на репрессиях против членов партии, старающихся застраховать себя от возможных обвинений в недостатке бдительности путем применения огульных репрессий против членов партии» [<sup>786</sup>]. В решении пленума было указано, что ряд "честных" людей "несправедливо оклеветаны", а отдельные "клеветники" осуждены. Это было первое предупреждение Сталина Ежову: в апреле 1938 года его назначили "по совместительству" еще и наркомом водного транспорта.

Маленков был в числе нескольких человек, готовивших совместное ЦНК и ЦК ВКПб, от 18 ноября 1938 года постановление "Об арестах, прокурорском надзоре и порядке ведения следствия" и другого постановления от 1 декабря 1938 года "О порядке согласования арестов,

---

<sup>783</sup> Судоплатов П.А. 1997. С. 97.

<sup>784</sup> <http://www.seva.ru/oborot/archive/?id=859>

<sup>785</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>786</sup> Белов Ю. 2005.

которое вывело из—под произвола членов правительства секретарей обкомов и выше".

На этом пленуме Маленков говорил: «Вот вы, Постышев, мало того что натворили на Украине, вы сейчас первый секретарь Куйбышевского обкома партии и уже пересажали все партийные и советские органы!» А тот в ответ: «Сажали, сажаем и будем сажать! Моя позиция!» ... Эта волна продолжалась до осени 1938 года, пока не удалось, заломив руки Ежову, добиться от него отставки... " [<sup>787</sup>]

Как вспоминает И.А.Бенедиктов, сразу же после Январского пленума ЦК 1938 г. из мест заключения стали возвращаться тысячи незаконно репрессированных людей, в том числе и видные военачальники. Все они были официально реабилитированы, а кое-кому Сталин принес извинения лично. Значительная часть аппарата НКВД была привлечена к ответственности за злоупотребление служебным положением, за расправы над честными людьми [<sup>788</sup>].

Сталин, несомненно, знал о произволе и беззакониях, допущенных в ходе репрессий, переживал это и принимал конкретные меры к выправлению допущенных перегибов, освобождению из заключения честных людей. Кстати, с клеветниками и доносчиками в тот период не очень-то церемонились. Многие из них после разоблачения угодили в те самые лагеря, куда направляли свои жертвы. Парадокс в том, что некоторые из них, выпущенные в период Хрущевской "оттепели" на волю, стали громче всех трубить о сталинских беззакониях и даже умудрились опубликовать об этом воспоминания! [<sup>789</sup>]

А.И.Бенедиктов рассказал и о подлинном эпизоде, происшедшем с ним в 1937 году. "В то время я занимал руководящий пост в Наркомате совхозов РСФСР. Зайдя как-то утром в кабинет, обнаружил на столе повестку - срочный вызов в НКВД. Особого удивления и беспокойства это не вызвало: сотрудникам наркомата довольно часто приходилось давать показания по делу раскрытых в нашем учреждении вредительских групп.

Интеллигентный, довольно симпатичный на вид следователь, вежливо поздоровавшись, предложил мне сесть.

- Что Вы можете сказать о сотрудниках наркомата Петрове и Григорьеве (фамилии их по соображениям этики изменяю - И.Б)?

- Отличные специалисты и честные, преданные делу партии, товарищу Сталину коммунисты, - не задумываясь ответил я. Речь ведь шла о двух моих самых близких друзьях, с которыми, как говорится, не один пуд соли был съеден ...

---

<sup>787</sup> Бондаренко А. 2006.

<sup>788</sup> Литов В. 2006.

<sup>789</sup> Литов В. 2006.

- Вы уверены в этом? - спросил следователь, и в его голосе, как мне показалось, прозвучало явное разочарование.

- Абсолютно, ручаюсь за них так же, как и за себя.

- Тогда ознакомьтесь с этим документом, - и у меня в руках оказалось несколько листков бумаги.

Прочитав их, я похолодел. Это было заявление о "вредительской деятельности в наркомате Бенедиктова И.А.", которую он осуществлял в течение нескольких лет "по заданию германской разведки". Все, абсолютно все факты, перечисленные в документе, действительно имели место: и закупки в Германии непригодной для наших условий сельскохозяйственной техники, и ошибочные распоряжения и директивы, и игнорирование справедливых жалоб с мест, и даже отдельные высказывания, которые я делал в шутку в узком кругу, пытаюсь поразить друзей своим остроумием ... Конечно, все происходило от моего незнания, неумения, недостатка опыта - какого-либо злого умысла, естественно, не было, да и не могло быть. Все эти факты, однако, были сгруппированы и истолкованы с таким дьявольским искусством и неопровержимой логикой, что я, мысленно поставив себя на место следователя, сразу же и безоговорочно поверил во "вредительские намерения Бенедиктова И.А."

Но самый страшный удар ждал меня впереди: потрясенный чудовищной силой лжи, я не сразу обратил внимание на подписи тех, кто состряпал документ. Первая фамилия не удивляла - этот негодяй, впоследствии получивший тюремное заключение за клевету, писал доносы на многих в наркомате, так что серьезно к его писаниям уже никто не относился. Когда же я увидел фамилии, стоявшие на втором и третьем месте, то буквально оцепенел: это были подписи Петрова и Григорьева - людей, которых я считал самыми близкими друзьями, которым доверял целиком и полностью!

- Что Вы можете сказать по поводу этого заявления? - спросил следователь, когда заметил, что я более-менее пришел в себя.

- Все факты, изложенные здесь, имели место, можете даже их не проверять. Но эти ошибки я совершал по незнанию, недостатку опыта. Рисковал в интересах дела, брал на себя ответственность там, где другие предпочитали сидеть сложа руки. Утверждения о сознательном вредительстве, о связях с германской разведкой - дикая ложь.

- Вы по-прежнему считаете Петрова и Григорьева честными коммунистами?

- Да, считаю и не могу понять, что вынудило их подписать эту фальшивку

Понимать-то я уже начал, прокручивая в памяти отдельные, ставшие сразу же понятными нотки отчуждения, холодности и натянутости,

появившиеся у моих друзей сразу после того, как я получил назначение на ключевой пост в наркомате ... И Петров, и Григорьев, пожалуй, были специалистами посильнее меня, но исповедовали философию "премудрых пескарей", подтрунивая подчас над моей инициативностью и жаждой быстрых изменений.

- Это хорошо, что Вы не топите своих друзей, - сказал следователь после некоторого раздумья. - Так, увы, поступают далеко не все. Я, конечно, навел кое-какие справки о Вас - они неплохие, человек Вы неравнодушный, довольно способный. А вот о ваших друзьях - "честных коммунистах", отзываюся плохо. Но и нас поймите, Иван Александрович: факты имели место, честность тех, кто обвиняет вас во вредительстве, сомнению Вами не подвергается. Согласитесь: мы, чекисты, просто обязаны на все это прореагировать. Еще раз подумайте, все ли вы нам честно сказали. Понимаю, Вам сейчас сложно, но и отчаиваться не надо - к определенному выводу мы пока не пришли, - сказал на прощанье следователь, пожав мне руку.

Не помню, как я добрался домой, что говорил жене. В памяти сохранилось только, как мы лихорадочно обзванивали своих друзей и как жена, упрямо сжав губы, чтобы не расплакаться, писала открытки и письма родным и близким - связи с семьей "врагов народа" могли всем им сильно повредить, и мы просто обязаны были сделать соответствующие предупреждения.

Во второй половине дня, когда я, преодолевая мрачные мысли и предчувствия, старался у себя на работе, в кабинете, вникнуть в смысл поступивших бумаг, раздался телефонный звонок - меня приглашали в Центральный Комитет партии утром следующего дня. "Все ясно, - убито подумал я, - исключат из партии, а потом суд".

Жена все-таки сорвалась, проплакала всю ночь. А наутро собрала мне небольшой узелок с вещами, с которым я и направился в здание Центрального Комитета на Старой площади. Помню недоуменный взгляд, которым окинула меня сидевшая на регистрации у зала заседаний пожилая женщина. "Это можно оставить здесь", - сказала она, показав на столик рядом с дверью. На заседании обсуждались вопросы, связанные с развитием сельского хозяйства. Я почти не вникал в смысл выступлений, ждал, когда же назовут мою фамилию, начнут клеймить позором. Фамилию наконец назвал ... Сталин.

... Бюрократизм в наркомате не уменьшается, ... медленно и веско сказал он. ... Все мы уважаем наркома ... старого большевика, ветерана, но с бюрократизмом он не справляется, да и возраст не тот. Мы тут посоветовались и решили укрепить руководство отрасли. Предлагаю назначить на пост наркома молодого специалиста товарища Бенедиктова. Есть возражения? Нет? Будем считать вопрос решенным.

Через несколько минут, когда все стали расходиться, ко мне подошел Ворошилов: "Иван Александрович, вас просит к себе товарищ Сталин".



В просторной комнате заметил хорошо знакомые по портретам лица членов Политбюро Молотова, Кагановича, Андреева.

- А вот и наш новый нарком, - сказал Сталин, когда я подошел к нему. - Ну, как, согласны с принятым решением или есть возражения?

- Есть, товарищ Сталин, и целых три.

- А ну!

- Во-первых, я слишком молод, во-вторых, мало работаю в новой должности - опыта, знаний не хватает.

- Молодость - недостаток, который проходит. Жаль только, что быстро. Нам бы этого недостатка, да побольше, а, Молотов? - Тот как-то неопределенно хмыкнул, блеснув стеклами пенсне. - Опыт и знания - дело наживное, - продолжал Сталин, - была бы охота учиться, а у Вас ее, как мне говорили, вполне хватает. Впрочем, не зазнавайтесь - шишек мы Вам еще много набьем. Настраивайтесь на то, что будет трудно, наркомат запущенный. Ну а в-третьих?

Тут я и рассказал Сталину про вызов в НКВД. Он нахмурился, помолчал, а потом, пристально посмотрев на меня, сказал:

- Отвечайте честно, как коммунист: есть ли какие-нибудь основания для всех этих обвинений?

- Никаких, кроме моей неопытности и неумения.

- Хорошо, идите, работайте. А мы с этим делом разберемся.

Только на второй день после этого разговора, когда мне по телефону позвонил один из секретарей ЦК, я понял, что гроза прошла мимо. А узелок, кстати, в этот же день прислали из ЦК в наркомат - я был настолько ошеломлен, что совсем про него забыл ... [<sup>790</sup>].

Второе предупреждение Ежову было сделано в августе: Сталин и Молотов целых четыре часа убеждали Ежова согласиться на кандидатуру Л. П. Берии в качестве своего первого заместителя. И вот третий, последний акт этой долгой процедуры: 23 ноября Ежов опять вызван к Сталину, где уже находились Молотов и Ворошилов. Вот как описывает это Жуков [<sup>791</sup>]. "Мне пришлось держать в руках документ, который Ежов писал явно под их диктовку. Написан он на трех страницах, все разных размеров, то есть хватали первые подвернувшиеся под руку бумажки и подсовывали их Ежову, лишь бы тот не прекратил писать. Формулировка его отстранения от должности меняется дважды: видимо, он сопротивлялся, возражал. А надо-то было

---

<sup>790</sup> Литов В. 2006.

<sup>791</sup> Жуков Ю. 2005а.

вырвать от него решение уйти "по собственному желанию"! Тут же пишется проект постановления, который звучит как гарантия: "Сохранить за т. Ежовым должности секретаря ЦК ВКП(б), председателя Комиссии партийного контроля и наркома водного транспорта". Наконец заявление написано и подписано: "Н. Ежов". Вот с этого и началось устранение "ежовщины". Политбюро послало на места телеграммы с прямым текстом: немедленно прекратить репрессии и распустить "тройки". На XVIII съезде Сталин подверг Ежова критике за пьянство и плохую работу. Тем не менее репрессии продолжались вплоть до отстранения Ежова в конце 1938 г. от обязанностей наркома внутренних дел. Потом он был расстрелян.

Так Сталин решил и проблему Ежова.

В 1938 году, как показывает информация, размещенная на сайте по истории КПСС, репрессировались в основном те, кто отличился в репрессиях во второй половине 1937 года, более всех нарушил социалистическую законность. Это хорошо видно из дат смерти коммунистов, избранных на XVI и XVII съездах в состав ЦК партии. Создается впечатление, что Сталин согласился на репрессии вынужденно, надеясь, что здравомыслие возобладает, но не возобладало и тех, у кого не возобладало пришлось наказать. Единственное наверное исключение – Хрущев.

Изучение документов партархива, датированных 1937 годом, позволило Ю. Жукову доказать, что Хрущев, будучи первым секретарем Московского обкома партии, попросил дать ему право расстрелять 8,5 тысячи, а 32 800 отправить в лагерь, а первый секретарь Новосибирского обкома партии Р. Эйхе просил 10 800 человек расстрелять и никого не высылать. Когда же Хрущева в 1938-м направили на Украину, то он просил у Москвы еще расстрелять там 20 тысяч человек! [<sup>792</sup>].

#### ЧЕЛОВЕК, ОСТАНОВИВШИЙ РЕПРЕССИИ.

Итак, надо было срочно останавливать вышедший из под контроля репрессивный аппарат. Это делается Сталиным с помощью Берии [<sup>793</sup>]. 22 августа 1938 г. Берия был назначен первым заместителем наркома на место Фриновского – был захвачен ключевой пост и ликвидирован самый опасный человек в системе. 8 декабря 1938 года Берия стал новым наркомом внутренних дел.

По мнению Ю. Жукова [<sup>794</sup>], "Берия нашел Маленков, еще когда только готовили снятие Ежова. Его только что утвердили в Москве первым секретарем ЦК Грузии накануне пленума в Тбилиси, где его должны были утверждать в этой должности. Но Маленков его отозвал сюда, и Берия назначили в НКВД начальником Главного управления

---

<sup>792</sup> Баранец В. 2006.

<sup>793</sup> Прудникова Е. А. 2005.

<sup>794</sup> Бондаренко А. 2006.

госбезопасности. Ему тогда поручили только одно – немедленно начинать массовую реабилитацию. Кстати, тогда во всех местных газетах очень много было материалов о том, что арестованы руководители райотдела или областного управления НКВД, которые фальсифицировали дела. Их судили, а тех, кого они хватили, освобождали и выпускали... "

О Берии написано много. Последние работы советских историков и писателей–патриотов [<sup>795</sup>] доказывают, что Берия был верным последователем Сталина. Л. Берия обладал сильной волей, качествами организатора, умением быстро схватывать суть вопроса и быстро ориентироваться в сложной обстановке, определяя ее главные и второстепенные моменты. Ведь это факт, что под руководством Берии было осуществлено, и в кратчайшие сроки, создание атомного оружия, а в годы войны с рекордной быстротой сооружались объекты оборонного значения. Об этом доказательно пишут не только Мухин, но и Прудникова, и Бенедиктов [<sup>796</sup>].

Берия добился выдающихся успехов в строительстве социализма в Грузии. В отличие от России коллективизация в Грузии не дала результатов. Механизация на склонах имела небольшой эффект [<sup>797</sup>]. Берия в Грузии пошел на увеличение приусадебных хозяйств колхозников, а в колхозах стали выращивать культуры, которые нигде больше в СССР не росли - чай, цитрусовые, табак, элитные сорта винограда [<sup>798</sup>]. Колхозы в Грузии стали богатеть и народ сам пошел в колхозы и к 1939 году было объединено 86% крестьян. За первую пятилетку объем валовой продукции в Грузии увеличился в 6 раз, за вторую - в 5 раз. При Берии началось бурение на шельфе около Баку. При Берии в Грузии было построено 35 чайных фабрик. В 1938 году по уровню образования Грузия выходит на одно из первых мест в СССР [<sup>799</sup>].

Историк Б. Старков на основании архивных документов (материалы общего отдела и секретариата ЦК, речь М. Калинина на партактиве НКВД) сделал поразительное открытие. Оказывается, Сталин хотел поставить на место потерявшего доверие Ежова Г. М. Маленкова, которого очень активно продвигал по служебной лестнице. Но большинство членов Политбюро предпочло кандидатуру Л. П. Берии [<sup>800</sup>].

Берия, видимо, был человеком Орджоникидзе. Берия был им выдвинут еще в Закавказье и им же постоянно поддерживался [<sup>801</sup>]. Именно ему писал Берия письмо с просьбой дать ему закончить институт. Значит, Орджоникидзе был честен, если Сталин после самоубийства

<sup>795</sup> Прудникова Е. А. 2005. Пыхалов И. 2000.

<sup>796</sup> Литов В. 2006.

<sup>797</sup> Прудникова Е. А. 2005. С. 78.

<sup>798</sup> Прудникова Е. А. 2005. С. 79.

<sup>799</sup> Прудникова Е. А. 2005. С. 81–82.

<sup>800</sup> Елисеев А. 2005.

<sup>801</sup> Прудникова Е. А. 2005. С. 73.

Орджоникидзе назначает на ответственный пост человека, который был в очень близких отношениях с Орджоникидзе. Следовательно, Орджоникидзе застрелился из-за расстрела Пятакова, которому он, видимо, пообещал, что того не расстреляют, если Пятаков будет вести себя правильно на открытом процессе, но того расстреляли. Тут Сталина, видимо, обманули.

Осенью 1938 года Верховный суд СССР получил беспрецедентное право принимать любое дело любого советского суда и рассматривать его в порядке надзора. Только до конца года ВС отменил и предотвратил исполнение около 40 тысяч смертных приговоров, вынесенных за "контрреволюцию". Апогеем либерализации стало совместное постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) "Об арестах, прокурорском надзоре и ведении следствия". Принятое 11 ноября 1938 года, оно предписывало положить конец массовым арестам и высылкам. Согласно положению, прекращалась деятельность печально известных карательных "троек". Кроме того, восстанавливался прокурорский надзор за следственным аппаратом НКВД.

В конце 1938 Л. П. Берия становится наркомом НКВД. И началась обвальная реабилитация – с конца 1938-го и уже до самой войны прошла сплошная полоса реабилитаций. Новый нарком внутренних дел освободил значительную часть лиц, арестованных по вздорным обвинениям. Свыше ста тысяч людей вернулись из лагерей и тюрем, когда наркомом внутренних дел стал Берия. 9 ноября 1939 года Берия подписал приказ "О недостатках в следственной работе органов НКВД". В нем предписывалось освободить из-под стражи всех незаконно арестованных. Приказ устанавливал строгий контроль за соблюдением уголовно-процессуальных норм.

Чтобы покончить с волной незаконных осуждений, в конце 30-х гг. по стране было проведено несколько сотен открытых процессов, где судили не только следователей, но даже и доносчиков, которые клеветали на невинных людей, - кто борясь за место у кормушки, а кто и для сокрытия своего собственного казнокрадства [<sup>802</sup>].

Берия разбирает завалы заведомо неправосудных приговоров ежовщины (напомню, что только в 1939 году под его руководством было реабилитировано и выпущено на свободу 330 тысяч человек, а вместе со ссылными - 837 тысяч, одновременно из кадров НКВД было вычищено и отдано под суд около 25 тыс. сотрудников [<sup>803</sup>]. После прихода Берии в наркомат смертность в лагерях снизилась более чем в 2 раза [<sup>804</sup>].

Следовательно, именно Берия путем продуманных шагов сумел остановить маховик репрессий.

---

<sup>802</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>803</sup> Мухин Ю. 2002. С. 321.

<sup>804</sup> Прудникова Е. А. 2005. С. 129.

Позднее на своих постах Берия не давал санкции на арест своих сотрудников. то же самое справедливо по отношению к Серго Орджоникидзе. Берия последовательно боролся с нечестным доносом, Так, войдя в комиссию по проверке анонимщика на Г. М. Попова, председателя исполкома Моссовета, написал, что считать неподтвердившимися и клеветническими обвинения, выдвинутые авторами письма против т. Попова. Он писал о "бюрократах, заклятых врагах партии". Кроме того он резко осудил Попова за тот, что тот систематически вмешивается в деятельность государственных предприятий. Попов систематически, в обход правительства давал прямые указания предприятиям и министерствам о дополнительных производственных заданиях (но об этом ниже).

Итак, осознав опасность разгула охоты на ведьм Сталин призывает Берия, тем самым реабилитируя Орджоникидзе, и с помощью Берии путем умелых маневров остановил репрессии. Так или иначе, но в результате чисток из идеологии был существенно оттеснен догматический марксизм и восстановлена роль русской культуры.

#### РЕПРЕССИИ В АРМИИ

Среди так называемых репрессированных генералов, отмечает Баранец [<sup>805</sup>], больше половины - это либо интенданты, либо юристы, либо комиссары, то есть к высшему руководству армии не имевшие отношения. Характерны фамилии осужденных военачальников. Тухачевский, Якир, Уборевич, Корк, Эйдеман, фельдман, Путн, Примаков. Русских же среди НКВД-шного начальства было подавляющее меньшинство, это общеизвестный факт. А вот новая команда Сталина состояла в основном из русских [<sup>806</sup>].

Согласно документам, опубликованным в 1990 году, из армии (без ВВС) в 1937 году было уволено 18 658 чел., или 13,1% к списочному составу (в 1936 году — 4,2%). Среди них арестованные составляли 4474, исключенные из ВКП(б) "за связь с заговорщиками" — 11 104. Из первой категории были восстановлены в армии 206 человек, из второй — 4338.

Репрессии в армии продолжались и в следующем, 1938 году. Всего уволено 16 362 (9,2% к списочному составу). Из них арестовано 5032 (восстановлено затем 1225), за "связь с заговорщиками" — 3580. Значительная часть из них — 2864 человека — была восстановлена в 1939 году. В 1939 году арестов стало меньше — 73 (восстановлено — 26), уволено "за связь с заговорщиками" — 284 (восстановлено — 126).

Но, разумеется, дело было не только в количестве репрессированных командиров, но и в том, что были уничтожены или заключены в тюрьмы и лагеря выдающиеся военные деятели. Качество офицерского корпуса и генералитета в его высшем и старшем звене резко снизилось. В 1940 и 1941 годах продолжалось уничтожение арестованных командиров. В

---

<sup>805</sup> Баранец В. 2006.

<sup>806</sup> Баранец В. 2006.

конце октября 1941 года, когда война бушевала уже вовсю, под Куйбышевым были расстреляны, вывезенные туда генерал армии Г. Штерн, генералы, командовавшие ВВС — Я. Смушкевич, П. Рычагов, бывший командующий Прибалтийским военным округом А. Локтионов, бывший начальник Главного разведывательного управления министерства обороны И. Проскуров и другие.

Среди мотивов увольнения из начальствующего состава Красной Армии фигурировала и принадлежность к "нежелательным национальностям". Согласно директиве Наркома обороны от 24 июня 1938 года уволялись с должностей командиров и политработников поляки, немцы, латыши, литовцы, финны, эстонцы, корейцы и другие "уроженцы заграницы и связанные с ней". Пострадало в конечном счете 2219 человек.

В ходе репрессий и чистки немало командиров и политработников было уволено также по мотивам пьянства, морального разложения и расхищения "народного достояния". Таковых набралось за три года чистки, в 1937-1919 годы, без малого 2600 человек [<sup>807</sup>].

#### МЕРЫ ПО НЕДОПУЩЕНИЮ РЕПРЕССИЙ

Теперь о мерах по недопущению репрессий. Они были приняты XVIII съездом ВКП(б) в 1939 г. Съезд отменил практиковавшиеся до того регулярные массовые чистки партии. Лично я считаю, что это было ошибочное решение. Обеспокоенный ущербом, нанесенным партии массовыми репрессиями, Сталин ударился в другую крайность и явно поторопился. Ленин был куда ближе к истине, когда подчеркивал, что правящая партия должна постоянно чистить себя от "шкурников" и "примазавшихся". Забвение этого завета обошлось и обходится нам страшно дорого. Правда, это стало очевидным лишь сейчас - тогда я не сомневался в правильности принятого решения [<sup>808</sup>].

В связи с заданным вами вопросом вспоминается такой эпизод. Когда в сельскохозяйственные наркоматы в конце 1938 г. стали возвращаться из заключения незаконно осужденные люди, я в присутствии Сталина выразил удовлетворение по поводу этого. Реакция, однако, была неожиданной [<sup>809</sup>].

"А куда вы смотрели раньше? - сердито сказал Сталин. - Наверняка ведь знали этих людей, понимали, в каком положении они оказались. Почему не заступились за них, не пришли ко мне, в конце концов? Неприятностей боитесь? Так если вы спокойной жизни ищете, с наркомовского поста уходить надо. Тут премудрые пескари немало вреда наделать могут".

Например, А. Бенедиктов, по горькому опыту других и отчасти своему хорошо знал, что спрос за результаты будет персональным - никакие

---

<sup>807</sup> Баранец В. 2006.

<sup>808</sup> Литов В. 2006.

<sup>809</sup> Литов В. 2006.

"советчики" и "соучастники" вплоть до секретарей ЦК и даже членов Политбюро не помогут. Сталин быстро и надолго отучал прятаться за чужие спины, перекладывать ответственность, как он иногда раздраженно выражался, на "колхоз безответственных лиц". Думаю, аналогичный принцип действовал и в отношении других наркоматов, включая НКВД [<sup>810</sup>].

По мнению А. Бенедиктова [<sup>811</sup>], в целом такой подход повышал КПД руководящих кадров, позволял четко видеть "кто есть кто" на деле, что сейчас трудно определить - слишком много страховочных и перестраховочных подписей и согласований. Но была, к сожалению, и обратная сторона. Имеется в виду "закрытость" наркоматов от внешних влияний и возможность злоупотреблений. Видимо, эти обстоятельства и дали о себе знать, когда во главе НКВД были поставлены вполне подготовленные в профессиональном, но недостаточно устойчивые в политическом и морально-нравственном плане люди. Контроль в конце концов сработал - они были сняты со своих постов и получили по заслугам. Но пострадали невинные люди, и определенную долю ответственности за это, конечно, Сталин несет.

#### ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ОХОТЫ НА ВЕДЬМ

Волна репрессий не была никем запланирована. Все случилось спонтанно. Репрессии не были заданы единой злой волей, это не психоз и не шизофрения Сталина.

Хотя необходимо признать, что в событиях, получивших название "репрессии", переплелись сразу несколько процессов, часть которых, так или иначе, отвечала интересам страны, а часть была спровоцирована и грызнёй на местах, и некомпетентностью, и преступными действиями самих репрессирующих . т. е. "репрессии" включали и такие процессы, которых лучше было бы избежать.

По мнению П. Краснова [<sup>812</sup>], к 1937 году в СССР самопроизвольно сложилась сетевая мафиозноподобная структура, которая могла бы, как это сделали Горбачев и Ельцин, сломать СССР еще перед войной. Формального широкого заговора всех обвинённых в этом членов ЦК - противников Сталина, с предварительными договорённостями о порядке убийства Сталина и списками будущего правительства, возможно и не было: вполне вероятно, что в отношении многих обвинённых из высшего руководства всё свелось бы к недовольным разговорам. Впрочем, судьба Павла Первого указывает, что широкого формального заговора и не нужно для переворота: убивали Павла несколько человек, но после ликовал весь Петербург.

В репрессиях переплелись факторы различного рода, связанные с конкретными историческими условиями, а также с природными

---

<sup>810</sup> Литов В. 2006.

<sup>811</sup> Литов В. 2006.

<sup>812</sup> <http://www.contr-tv.ru/common/692/>

условиями России, ее историческими традициями и характером наличного человеческого материала. Была мировая война. Рухнула царская империя, причем коммунисты в этом были меньше всего повинны. Произошла революция. В стране дезорганизация, разруха, голод, расцвет преступности. Новая революция, на сей раз - социалистическая. Гражданская война, интервенция, восстания. Никакая власть не смогла бы установить элементарный общественный порядок без массовых репрессий. Само формирование нового общественного строя сопровождалось буквально оргией преступности во всех сферах общества, во всех регионах страны, на всех уровнях формирующейся иерархии, ВКЛЮЧАЯ САМИ ОРГАНЫ ВЛАСТИ, УПРАВЛЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ.

Социализм входил в жизнь как освобождение, но освобождение не только от пут старого строя, но и освобождение масс людей от элементарных сдерживающих факторов. Халтура, очковтирательство, воровство, коррупция, пьянство, злоупотребления служебным положением и т. п., процветавшие и в дореволюционное время, но сдерживаемые отлаженной структурой царизма, превращались буквально в нормы всеобщего образа жизни теперь уже советских людей. Партийные организации, комсомол, коллективы, пропаганда, органы воспитания и т. д. прилагали титанические усилия к тому, чтобы помешать этому. И они действительно многого добивались. Но они были бессильны без органов наказания, в том числе и потому, что сами не обладали иммунитетом от разложения. Система массовых репрессий выростала как самозащитная мера нового общества от рожденной совокупностью обстоятельств эпидемии преступности. преступности в самом широком смысле.

Доносительство стало постоянно действующим фактором нового общества, необходимым элементом его самосохранения в условиях враждебного окружения.

Есть еще один важный момент. В 1923 году, еще при Ленине, комиссией ЦК было принято решение, обязывающее всех коммунистов информировать органы ОГПУ и соответствующие партийные комитеты о всех "непартийных разговорах". Так родилось доносительство. Донос стал обычным способом решения споров, сведения счетов и карьерного роста в прослойке интеллигенции. Менее удачливые попадали в "ежовые рукавицы", более удачливые занимали освободившееся место на ученом и творческом Олимпе. При этом события на работе отражались на семьях арестованных. В школах и лагерях детей арестованных другие дети просто изводили и часто били как детей предателей и шпионов.

Философ и искусствовед М. А. Лифшиц рассказывал о междоусобных схватках среди интеллигенции в 30-40-х годах. Политические ярлыки были метательными снарядами этой борьбы, а доносы, или, как тогда выражались, "своевременные сигналы", - ее орудиями. "Участвовал ли я в этом?" - спрашивал Лифшиц и отвечал, - "Все участвовали, и я тоже.



Иначе нельзя было ни писать, ни печататься, ни существовать в литературе. Ну, например, Нусинов выступает в прессе и обвиняет меня в том, что я искажаю марксизм, отрицаю роль мировоззрения в творчестве или не признаю сталинское учение о культуре. В его своевременном сигнале дан набор проступков, тянущий на 58 статью. Если я промолчу, вполне возможно, что меня посадят. Чтобы избежать этого, я публикую статью, в которой доказываю, что Нусинов не признает диктатуру пролетариата или отрицает лозунг: "Пролетарии всех стран, соединяйтесь!" Я даю шанс сесть в тюрьму и моему оппоненту. Я такой же доносчик, как и Нусинов, а то, что сажают его, а не меня - это уже потеря или убедительность аргументов и искусство полемики. Впрочем, сажали и вне зависимости от убедительности доводов в споре". Сегодня эти признания могут показаться циничными, но в то время действовали свои моральные нормы (и ещё вопрос, насколько они улучшились в наше время, судя по тому, как, например, "правозащитница" Е. Боннэр приветствовала расстрел парламента). А ведь, представьте, "сигнал, тянущий на 58-ю статью", попадает к следователю НКВД, к прокурору, к судье. Что им делать? Сидеть сложа руки, чтобы их обвинили в попустительстве? [<sup>813</sup>]

Кстати были и такие люди, которые плевали на ЭТИ моральные нормы и оставались людьми. Ахматова, Мандельштам, Платонов, Булгаков и прочие настоящие творцы и литераторы жили другой жизнью, не отвечая ложью на доносы. Да, они страдали от этого, а Мандельштам этого вообще не пережил. Ну и что? Так что совесть никто не в силах сломать, никакое время.

По мнению Р. Вахитова [<sup>814</sup>], репрессии, кроме всего прочего, стали возможными еще и потому, что в 30-е годы на историческую сцену в России вышло поколение людей, чьи либо детство, либо юность пришлись на Гражданскую войну. Хаос, анархия и беззаконие, которых они навидались с юных лет, научили их ценить порядок, пускай и устанавливаемый "твердой рукой" государства, а иногда даже, как видим, и переоценивать его. Но с другой стороны, они разучились ценить человеческую жизнь.

Среди причин репрессий можно вычленить следующие: доведенная до жестокости революционная нетерпимость, доставшаяся в наследство от Гражданской войны, и переросшая у малокультурных, не выдержавших искушения властью партийцев в политический садизм (Ежов и ежовщина — наглядный пример тому); излишнее доверие руководству ОГПУ-НКВД при отсутствии непрерывного контроля за его деятельностью со стороны ЦК, Политбюро и Сталина в первую очередь (Ягоду, отправившего на смерть по ложным обвинениям не один десяток тысяч человек, разглядели и разоблачили слишком поздно); эпидемия доноительства, охватившая миллионы людей (свои сдавали своих: из-за карьеры, из страха попасть в список обвиняемых, из превратного убеждения, что донести — значит предупредить об опасности, что на то и ОГПУ-НКВД,

---

<sup>813</sup> Мухин Ю. 2005.

<sup>814</sup> Вахитов Р. 2004.

чтобы разобраться, что к чему; были и доносы по социальной мести, когда раскулаченные, бывшие хозяева жизни, клеветали, как правило, на честных коммунистов — своих обидчиков; доносили и для сведения личных счетов, по мещанской психологии, которой еще хватало в новой жизни) [<sup>815</sup>].

1937 год похож на борьбу с ведьмами в Средние века. Как католики, так и протестанты находили основания для преследования ведьм. (У православных этого не было из-за особенностей ландшафта и другого менталитета народа - они более экономно относились к людям. Отмечено только сжигание самих себя староверами в годы правления Петра I). Борьба с ведьмами шла даже в небольших сообществах, где принимались на веру свидетельства детей и свидетельства, вырванные под пытками. Разгул преследований доходил до того, что 5-10% популяции убивалось церковными властями. Этот феномен умножения репрессий основан на свойстве человека традиционного общества быть подозрительным к нарушителям правил и поощрительной показательной практике властей. Как определить, что нужно остановиться? Да и как это сделать? Разуверить массы в их идеале? И чем большие жертвы были принесены, чем больше были достижения, тем невозможнее, тем мучительнее это. Притом ведь, кажется: нужен еще только шаг, еще одно усилие, нужно только еще повысить требовательность, бдительность и непримиримость к врагам. Мы ведь делаем все, что в наших силах, победа наших идеалов неизбежна и это научно доказано. Значит – враги.

Когда есть «общественная необходимость» во врагах, ни один человек не застрахован от обвинений в уклонениях, в недостатке идейности, и, наконец, в перерождении и измене. Ведь ошибки совершают все и кто-то же должен быть виноват в «недостижении»! Чтобы избежать подобных обвинений, нужно было показательно перевыполнять все указания свыше (и, когда Политбюро и Сталин ограничивал «лимиты» на расстрелы, «места» только просили их увеличить). Но этого оказывалось недостаточно. Нельзя, чтобы рядом был кто-то лучше тебя работавший и меньше походивший на врага. Нужно суметь найти, в чем его можно было бы обвинить (особенно, если он тебе лично не угоден). И сделать это нужно раньше, чем кто-нибудь обвинит тебя самого. Именно таковы причина и механизм массового психоза. (Так в средние века в небольшом немецком городке вдруг находилась и сжигалась масса «ведьм»).

С другой стороны, доносительство на арестованного было сродни неделям милосердия, введенным средневековой инквизицией. В эти недели каждый христианин мог добровольно сознаться в инквизиции в ереси и связях с другими еретиками. Средневековые инквизиторы (как и зарвавшиеся сотрудники НКВД) извлекали пользу из обычая, получая порочащие сведения о лицах, которые уже подверглись преследованиям и вскрывая новые и новые очаги ереси.

---

<sup>815</sup> Белов Ю. 2005.

Когда есть "общественная необходимость" во врагах, ни один человек (даже лидер) не застрахован от обвинений в уклонениях, в недостатке идейности, и, наконец, в перерождении и измене. Ведь кто-то же должен быть виноват в "недостижении"! Чтобы избежать подобных обвинений, нужно было показательно перевыполнять все указания свыше (и, когда Сталин устанавливал "лимиты" на расстрелы, "места" только просили их увеличить). Но этого оказывалось недостаточно. Нельзя, чтобы рядом был кто-то лучше тебя работавший и меньше походивший на врага. Нужно суметь найти, в чем его можно было бы обвинить (особенно, если он тебе лично не угоден). И сделать это нужно раньше, чем кто-нибудь обвинит тебя самого. Именно таковы причина и механизм массового психоза. (Как в средние века, когда в небольшом немецком городке вдруг находили и сжигали массу "ведьм").

Внезапные волны всеобщей подозрительности, аресты по вздорным обвинениям, превращение доброжелательных и уравновешенных людей в параноиков, выискивающих врагов у себя под кроватью, и в разъяренных палачей случались во многих странах мира, где и слухом не слышали про Сталина. После начала германского наступления на Западном фронте 10 мая 1940 г. "бдительные" жители Нидерланд, Бельгии и Франции хватили блондинов, которые казались им "агентами гестапо" и нередко убивали на месте. Арестам подвергались любые иностранцы, а также священники и монахини, которых обвиняли в том, что они - переодетые немецкие парашютисты. Среди жертв тотальной паранойи оказался и яростный враг Гитлера - Лион Фейхтвангер, который был брошен во французский лагерь и лишь чудом сумел оттуда бежать. Десятки тысяч "подозрительных" лиц, которые были арестованы в Англии, переправлялись в лагеря, в "Сибирь" Западного полушария - Канаду. Многие из них погибли вместе с судами, торпедированными германскими подлодками в Атлантическом океане [<sup>816</sup>].

Нападение Японии на Перл-Харбор не застало ФБР врасплох: через 48 часов после начала войны американская полиция арестовала 3846 тайных агентов Японии, Германии и Италии. Однако полицию и ФБР донимали сообщениями о тайной агентуре, которая якобы орудовала безнаказанно у них под носом. Честные, доброжелательные, нечванливые и внимательные американцы разоблачали соседей, которые мастерили у себя на чердаке что-то "подозрительное", или вели "подозрительные" разговоры, или владели "подозрительными" языками. Подсчеты ФБР свидетельствовали, что ложные и ошибочные доносы превышали подлинные случаи вражеской деятельности примерно в 10-20 раз! Особые подозрения вызывали лица японского происхождения. Сотни тысяч бдительных американцев информировали государственные органы о том, что выходцы из Японии нарочно размещают свои огородные грядки так, чтобы их направление показывало пролетающим самолетам путь на ближайшие авиационные заводы. Они доносили, что по ночам лица японской крови показывали фонариками, куда надо

---

<sup>816</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

лететь бомбардировщикам микадо. И хотя ни один японский самолет за всю войну не долетел до континентальной части США, эти сообщения вызывали панику и всеобщее возмущение. Убеждение в том, что каждый японский эмигрант и потомок японских эмигрантов является членом тайно законспирированной "пятой колонны", вынудило вполне "демократического" президента США Ф. Д. Рузвельта уступить ... В течение одной недели в феврале 1942 г. 120 тысяч американцев японского происхождения были выселены из своих домов (главным образом, в Калифорнии) и брошены в лагеря, размещенные в северных штатах страны. Три года люди, вина которых никогда не была доказана, провели за колючей проводкой. Следует учесть, что беззакония, совершенные в отношении 120 тысяч американских сограждан, творились в стране, на землю которой не упала ни одна вражеская бомба, не ступил ни один вражеский солдат, а последняя гражданская война завершилась 80 лет назад [<sup>817</sup>].

СССР, как и многие другие страны мира, пережившие эпидемии массовой паранойи, находилась в ожидании не только внешнего нападения, но и новой гражданской войны ... По этой причине в стране было много людей, готовых найти тайного агента из любой страны "капиталистического окружения" или "неразоружившегося классового врага". Беда всесильного комиссариата внутренних дел была в том, что после прихода Ежова он действительно стал народным, то есть чрезвычайно открытым для народного вмешательства в вопросах, которые по своей сути требуют профессионализма. Даже наиболее отрицательные фигуры из недр НКВД за два десятилетия следственной работы обрели немалый профессиональный навык и могли воспрепятствовать выдвиганию очевидно надуманных обвинений и созданию нелепейших дел. Увольнение профессионалов и приход в НКВД после назначения Ежова множества новых "честных", но абсолютно непрофессиональных людей, готовых слепо довериться своей природной интуиции или прислушаться к мнению простодушных людей, нанесло непоправимый удар по следственной системе СССР. Люди, делившие своих соседей и коллег на категории: "большой враг", "малый враг", "вражонок" (о чем было позже рассказано на XVIII съезде ВКП(б)), стали основным источником информации при подготовке органами НКВД различных "дел" о "заговорах" и "центрах" [<sup>818</sup>].

## РЕПРЕССИИ И "ПЯТАЯ КОЛОННА"

Так или иначе, но в результате репрессий страна была очищена, с одной стороны, от особо ярых евроцентристов-марксистов, чья судьба России интересовала меньше перспектив "мировой революции", а с другой - от потенциальной пятой колонны, которая неизбежно бы выступила на стороне Гитлера в предстоящей войне.

Во всем мире жители любой страны ненавидели "пятую колонну" и обязательно вели с ней жестокую борьбу: если не могли обезвредить ее

<sup>817</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

<sup>818</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>

до войны, то уж с началом войны с нею расправлялись обязательно (если успевали).

Так, например, изобретателями концлагерей считаются англичане, которые создали их еще в начале позапрошлого века в ходе англо-бурской войны в Южной Африке. В эти лагеря заключали семьи буров - борющихся с Британией голландских колонистов этого государства. Семьи буров заключались в лагеря, чтобы лишить войска буров разведывательных данных и продовольствия. И это не прихоть, не какая-то особая злобность английского правительства - вы просто прикиньте, сколько жизней британских солдат, да и жизней самих буров, вынужденных сдать, было сохранено этой мерой. Это долг, это обязанность каждого правительства, действительно заботящегося о своем народе.

Французы в этом плане были еще более решительны. Когда в начале Первой мировой войны немцы подошли к Парижу, то французы безо всякого суда, просто по указанию агентов парижской полиции, всех воров, мошенников и даже хулиганов расстреляли во рвах Венсенского форта. Ко Второй мировой ничего не изменилось - с ее началом во Франции были арестованы и помещены в лагеря все немцы, даже антинацисты, и все лица, подозрительные по связям с ними. А Де Голль после взятия Парижа расстрелял более 10 тысяч французских коллаборационистов без суда и следствия. Сталин же был гуманнее, отправив их в лагеря, где они откормились после отсидок в лесах, вышли на свободу [<sup>819</sup>].

То же было и в Великобритании. "Пятую колонну" нацистов, как отмечает Мухин, отслеживали. Черчилль пишет: "Было известно, что в то время в Англии имелось двадцать тысяч организованных германских нацистов. Яростная волна вредительства и убийств как прелюдия к войне лишь соответствовала бы их прежнему поведению в других дружественных странах". Черчилль имел в виду только собственно английских сторонников Гитлера, организованных в партию "Британский союз фашистов" миллионера Освальда Мосли. Членство в этой партии было тайным, но полиции было известно, что в ней около 400 низовых организаций численностью в среднем по 50 человек. Вслед за ними в лагеря отправились 74000 выходцев из стран, враждебных Великобритании, а своим болтунам и паникерам англичане заткнули пасть железной рукой. 17 июля 1940 года один человек был приговорен к месяцу тюрьмы за то, что прилюдно заявил, что у Великобритании нет шансов победить в этой войне. Человек, посоветовавший двум новозеландцам: "Какой вам смысл погибать в этой кровавой бойне?" - получил три месяца тюрьмы. Женщина, назвавшая Гитлера "хорошим правителем, лучшим, чем наш мистер Черчилль", была приговорена к пяти годам тюремного заключения. Английские газеты получили предупреждение остерегаться опрометчивых высказываний (сравним с безответственно либеральной политикой царизма в годы Первой

---

<sup>819</sup> <http://forum.msk.ru/material/news/15088.html>

Мировой). Редакторам весьма недвусмысленно дали понять, что правительство не потерпит "безответственной" критики; причем оно само будет решать, какая критика ответственная, а какая нет.

Ни в какой мере не собирались терпеть у себя "пятую колонну" и американцы. После нападения Японии на США, одна газета в редакционной статье писала: "Гадюка остается гадюкой, где бы она ни снесла свое яйцо. Так и американец, рожденный от родителей-японцев, вырастает для того, чтобы стать японцем, а не американцем".

Там, где предателей не дают, дорого за это расплачиваются. В Норвегии, как пишет Мухин, к примеру, в момент высадки немцами десанта "пятая колонна" парализовала работу государственного аппарата и не дала провести мобилизацию, Квислинг выступил по радио как глава нового правительства, вызвав замешательство в стране и армии. Норвежская армия почти без боя отдала Норвегию слабому немецкому десанту [<sup>820</sup>].

Муссируемый демократами расстрел 8 сентября 1941 года в Орловской тюрьме (в связи с угрозой захвата города немцами) 161 политического заключенного, в том числе Христиана Раковского и Марии Спиридоновой, был осуществлен в военные годы, когда действуют другие нормы законов. Кроме того заключенные были расстреляны по приговору Военной коллегии Верховного суда. Замечу, что французы в начале Первой мировой войны расстреливали уголовников безо всякого суда [<sup>821</sup>].

А можно ли считать, что репрессированных было слишком много? А это с чем сравнивать. Например, количество заключенных в тюрьмы в США в 1996 г. составило в 5,5 млн. человек. Эта цифра означает рост по сравнению с 1995 годом, и показывает, что число уголовных преступников в США составляет 2,8% взрослого населения. Эти данные абсолютно доступны для всех, кто имеет отношение к североамериканскому департаменту юстиции. Число заключенных в США сегодня на 3 млн. больше, чем когда-либо было в СССР! В Советском Союзе в тюрьмах было максимум 2,4% заключенных от общего количества взрослого населения. В США этот показатель составляет 2,8%, и он растет. Согласно пресс-релизу, выпущенному департаментом юстиции 18 января 1998 г., число заключенных в США в 1997 г. выросло на 96100 человек. (август 1997 г. информагентство FLT-AP) [<sup>822</sup>]. Так, что американские лидеры борьбы за права человека лучше бы помалкивали в своих обвинениях Сталина.

ЧТО МОГ СТАЛИН?

---

<sup>820</sup> Мухин Ю. 2002.

<sup>821</sup> Мухин Ю. 2002. С. 313.

<sup>822</sup> Соуса М. 2001.

Анализ событий 1937 года, проведенный Ю. Жуковым [<sup>823</sup>], убедительно показывает, что выхода у Сталина просто не было. Да и просто уклониться от участия было практически невозможно. В докладе комиссии Пospelова говорится: "Сталину и некоторым членам Политбюро систематически направлялись протоколы допроса арестованных, по показаниям которых проходили работавшие еще члены и кандидаты в члены ЦК КПСС, секретари нацкомпартий, крайкомов и обкомов. Проводя массу необоснованных арестов, Ежов на совещаниях открыто заявлял, что он действует по указаниям сверху". Отсюда делается вывод о том, что репрессии направлялись Сталиным. "Да, конечно, – пишет Прудникова [<sup>824</sup>] – если представлять его в виде Господа Бога, который знает все, то так оно и есть. Но... как-то раз Феликс Чуев "спросил у Молотова: как же так, вы ведь знали этих людей, знали, что они невиновны? И тогда у старика буквально вырвался крик души! Мол, "передо мной лежало следственное дело, подписанные протоколы - что я должен был делать?" А в самом деле - что он должен был делать? Что они все должны были делать, видя перед собой следственное дело с доказательствами вины? Как сказал тот же Молотов: "Вас бы на наше место!" Что же касается Ежова, то что вы от него хотите? Чтобы он, отвечая на недоуменные взгляды подчиненных, говорил: "Я действую так, как моя левая нога захочет да как мой зам Фриновский за бутылкой подскажет?""

Более того, при Сталине в ГУЛАГе сидело не намного больше, чем в сегодняшней демократической России. Да, несколько сот тысяч человек (это очень и очень много) были расстреляны с 1931 по 1953 год, из которых немало - за уголовные преступления. Но в сегодняшней России каждый год убивают больше 50 тысяч человек (это если с умершими от побоев, ран и пропавшими без вести) [<sup>825</sup>]. В 1998 г. в России с около 140 млн. населения в результате преступлений погибло 64545 человек, 81565 ранено. Через три года генерал-полковник Л. Ивашов сообщил: "...в минувшем, 2001 году, в результате убийств погибли 83 тыс. человек, десятки тысяч скончались позже в больницах после покушений на их жизнь, около 70 тысяч сгинули без вести". А в 1940 г. (после "чистки" 1937-1938 гг.) при численности населения в 190 млн. человек, в СССР было всего 6549 убийств, а через 6 лет, в 1946 послевоенном году, убийств было 10304. Если сегодня повторить репрессии 1937 года и добиться показателей 1940-1946 гг., то только в плане уголовной преступности убыль населения с лихвой компенсируется через 5 лет за счет сохранения жизни порядочных людей. Но ведь еще будет прекращено разворовывание и разрушение России, а это ведь тоже немало [<sup>826</sup>].

Зависели ли репрессии только от Сталина? С одной стороны, размах репрессий был как бы биологическим ответом страны на необходимость очистки и самосохранения. Если бы во главе страны стоял другой

---

<sup>823</sup> Жуков Ю. 2005а.

<sup>824</sup> Прудникова Е. А. 2005.

<sup>825</sup> Мухин Ю. 2005.

<sup>826</sup> Мухин Ю. 2005.

патриотический лидер, то и ему пришлось бы во многом пойти по пути очистки страны и от пятой колонны, и от троцкистов, и от разложившихся кадров. Другой вопрос - сумел бы другой человек во главе страны провести репрессии "более чисто". Думаю, что нет. Да, если бы и был такой человек, то кто бы ему позволил получить власть?

Характерна позиция видного деятеля большевистской партии, соратника В.И. Ленина Елены Дмитриевны Стасовой. При всей своей антипатии к Сталину она считала, что на него нельзя возлагать прямую ответственность за неоправданные репрессии и уничтожение честных людей. Елена Дмитриевна возмущалась действиями Хрущева, называла его "безответственным авантюристом", "прожектором" [<sup>827</sup>].

Был ли Сталин жестоким? Думается нет. Это было такое время. Если он жесток, то другие лидеры СССР были еще более жестоки. Так, Бухарин пишет Сталину из тюрьмы о казни Зиновьева и Каменева: "что расстреляли собак - страшно рад". А вот еще характерный пример. Перед войной за неудачи наказывали строжайшим образом. Когда Валерий Чкалов - летчик, совершивший беспосадочный перелет через Северный полюс в Америку, - погиб в авиакатастрофе в 1938 году, сотрудник, отвечавший за безопасность Чкалова, был арестован, и его расстреляли за халатность, которая привела к гибели народного героя. Когда Сталин на совещании высших чинов МГБ в июле 1946 года спросил Абакумова: "Вина Новикова и Шахурина доказана. Какую меру наказания вы предлагаете?", тот без промедления ответил: "Расстрел". - Расстрелять просто; сложнее заставить работать. Мы должны заставить их работать, - неожиданно сказал Сталин [<sup>828</sup>].

Как пишет А.И.Бенедиктов [<sup>829</sup>], "по вопросам, касавшимся судеб обвиненных во вредительстве людей, Сталин в тогдашнем Политбюро слыл либералом. Как правило, он становился на сторону обвиняемых и добивался их оправдания, хотя, конечно, были и исключения. Обо всем этом очень хорошо написал в своих мемуарах бывший первый секретарь Сталинградского обкома партии Чуянов. Да и сам я несколько раз был свидетелем стычек Сталина с Кагановичем и Андреевым, считавшимися в этом вопросе "ястребами". Смысл сталинских реплик сводился к тому, что даже с врагами народа надо бороться на почве законности, не сходя с нее. Займись моим делом кто-нибудь другой в Политбюро, наветам завистников и подлецов мог бы быть дан ход ..."

Как видно из книги Ю. Жукова [<sup>830</sup>], Сталин сумел бы провести страну по лезвию ножа без всяких репрессий, не случись "срыва" 1937 года, спровоцированного партаппаратом, который через такую кампанию избавлялся от возможных конкурентов на выборах. Хотя и эту неожиданную волну репрессий Сталину удалось сбить, а частично направить против разлагающейся части элиты. Но всё усугублялось

---

<sup>827</sup> Литов В. 2006.

<sup>828</sup> [http://www.hrono.ru/libris/lib\\_s/lastSt.html](http://www.hrono.ru/libris/lib_s/lastSt.html)

<sup>829</sup> Литов В. 2006.

<sup>830</sup> Жуков Ю. 2005.



человеческим фактором. Есть много описаний неблагоприятного участия интеллигенции в репрессиях тех лет.

Сталину удалось существенно улучшить кадровый состав местной власти. Например, только за второе полугодие 1937 г. по Свердловской области сменились:

- все руководящие кадры облисполкомов;
- председатели райисполкомов (95,4 %);
- председатели городских и поселковых Советов (56,6 %);
- председатели сельских Советов (33,9 %) [<sup>831</sup>].

Следует также учесть, что неискренность, двуличие, обман считались особо тяжкими преступлениями, несовместимыми с пребыванием в рядах партии. Это лишний раз подтвердило выступление Г. Зиновьева на съезде, который квалифицировал хранение им программы Рютина у себя в сейфе, как "тяжелую ошибку", за которую он "был наказан партией вторично и совершенно поделом" [<sup>832</sup>]. Объясняя причины своего недоверия ко многим видным деятелям сталинских времен, Молотов в своих беседах с Феликсом Чуевым [<sup>833</sup>] часто прибегал к фразе "он качался". Эти "качания" описал Н. Бухарин в своей циничной исповеди, направленной Илие Британу в 1924 г., в которой он изобразил картины морального разложения, трусости, дезориентации, воцарившейся в московских верхах после смерти Ленина [<sup>834</sup>].

Возможно, все эти проявления жестокости в отношении отдельных лиц и целых групп объясняются в основном незрелостью новой системы, общей обстановкой в стране или человеческими особенностями руководящих кадров. В других обстоятельствах, на других ступенях развития их могло бы и не быть.

Конечно, если бы оказалось, что в применении каких-либо санкций вообще нет необходимости, было бы лучше. Если бы не февраль 1917, то в условиях отлаженной государственной машины вполне можно было бы обойтись без массовых судебных ошибок. События, похожие на события 1937 года в СССР, были почти везде - в ГДР, Чехословакии, Венгрии, Албании, Болгарии, Камбодже... Размах репрессий был разным. Почти не было репрессий в Польше, не так они были выражены в Румынии. В Китае количество жертв было относительно меньше: разоблаченных "врагов" посылали на перевоспитание на село или в ряды рабочего класса. Однако необходимо учесть, что в каждой из перечисленных стран были свои неповторимые условия; разный уровень

---

<sup>831</sup> Винниченко, О. Ю. 2002.

<sup>832</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>.

<sup>833</sup> Чуев Ф.

<sup>834</sup> <http://lib.thewalls.ru/emeljano/emelian.htm#v3>.

внешней опасности, разная зрелость государственного аппарата, разный уровень дисциплины, разная степень национального раскола.

## ИТОГИ ГЛАВЫ

Итак, репрессии были и я не отрицаю факт наличия репрессий и скорблю вместе с родственниками безвинных жертв.

Они унесли несколько сотен тысяч человек, но никак не миллионы, как утверждают либералы.

Но действительно ли виноват Сталин и можно ли было репрессий избежать, остается неясным. По крайней мере, исторический материал доказывает, что Сталин был виноват меньше всех.

Как напоминают читателям Дж. А. Гетти (США) и О. Наумов (Россия) в строго документированной книге "Дорога к террору: Сталин и самоуничтожение большевиков в 1932-1939 гг.", в рассматриваемый период "умеренная" позиция вождя по вопросу репрессий и, в частности, по отношению к Бухарину не была чем-то исключительным: "Вслед за реабилитацией Бухарина в сентябре 1936 г. и предпринятыми Сталиным усилиями отложить судебное разбирательство против него на декабрьском Пленуме 1936 г., это был третий случай, когда Сталин лично вмешался, чтобы не отдавать Бухарина под суд". Но это еще не все. Опровергая наветы и клевету записных обличителей Сталина, в своих комментариях к событиям на февральско-мартовском Пленуме ЦК ВКП(б) авторы приходят к следующему выводу: "Теперь мы можем окончательно исключить так часто встречающуюся в литературе точку зрения, что Сталин в этот период уступал мнению коалиции старых большевиков, настроенных против террора. Среди часто упоминавшихся в этой роли (Куйбышев, Киров, Орджоникидзе и другие) никого на момент проведения Пленума не осталось в живых. Наоборот, по документам выходит, что Сталин был единственным, кто продолжал противиться как тюремному заключению, так и применению смертного приговора".

Я проиллюстрирую как Сталин понимал свое "усиление классовой борьбы": по воспоминаниям его приемного сына Сталина: Например, после того, как мы с Василием посмотрели пьесу "Дни Турбиных" (это было в 1935 году), Сталин нас спрашивает: "Что там видели?" (Кстати, Сталин частенько посылал нас с Василием в театр.) Я сказал, что не понял: там война, но красных нет, одни белые, но почему-то они воюют, но с кем — не знаю. Сталин говорит: "А знаешь почему? Ведь красные и белые — это самые крайности. А между красными и белыми большая полоса от почти красного до почти белого. Так вот, люди, которые там воюют, одни очень белые, другие чуть-чуть розоватые, но не красные. А сойтись друг с другом они не могут, потому и воюют. Никогда не думай, что можно разделить людей на чисто красных и чисто белых. Таковыми являются только руководители, наиболее грамотные, сознательные люди. А масса идет за теми или другими, часто путается и идет не туда,

куда нужно идти". Вот так Сталин объяснял нам с Василием некоторые вещи.

Видимо, Сталин глубоко переживал случившееся. В беседе, возникшей в ответ на предложение А.Жданова, поддержанного Н.Вознесенским созвать съезд партии, Сталин, по словам Ю.Жданова, сказал: «Война показала, что в стране не было столько внутренних врагов, как нам докладывали и как мы считали. Многие пострадали напрасно. Народ должен был бы нас за это прогнать, коленом под зад. Надо покаяться».

Так или иначе, но задачи модернизации страны были, в конечном итоге, решены при активном участии номенклатуры. Она стала более образованной. Цена этого решения была страшной, возможно, непомерной, но сталинская модернизация так или иначе состоялась. Надо сказать, что во всех описанных событиях в очередной раз сказалась невозможность в условиях монополярной марксистской идеологии вести нормальный диалог и политическую дискуссию.

На деле Сталин сражался с марксистскими ультрареволюционерами и зажавшимися бюрократами, которых интересы России никогда не волновали, а был вынужден прикрывать это формулами борьбы с троцкистами, вредителями и шпионами; партноменклатура развязала террор против тех, кто мог отстранить её от власти во время выборов . и получила возможность прикрыть это формулами борьбы с троцкистами, вредителями и шпионами.

Поэтому репрессии были вызваны против желания Сталина. По сути, репрессии есть общественный Чернобыль. Это беда всего советского народа и меньше всего в них виноват Сталин. В истории никогда не было похожих ситуаций и ему не у кого было перенимать опыт. Но Сталин быстро делал выводы из ошибок и с помощью Берии сумел остановить маховик репрессий, на которые его вынудила марксистски ориентированная партноменклатура.

#### ГЛАВА 4. МИФ О ПОСЛЕВОЕННЫХ "ГОНЕНИЯХ" НА ВОЕННОНАЧАЛЬНИКОВ [<sup>835</sup>]

В СССР занятие руководящих постов давало немалые преимущества и привилегии. Помимо стремления приобщиться к власти как таковой это было главным мотивом раннего советского карьеризма. «Карьеризм на этой почве развился страшный», — свидетельствовал А. И. Рыков. В 1917 году Ленин утверждал: в новом советском государстве не будет привилегированного чиновничества. Этот тезис сразу же после революции обнаружил свою утопичность. Самой важной привилегией высшего советского чиновничества стало «право» при любых перемещениях занимать руководящие должности, с которыми были связаны материальные преимущества.

---

<sup>835</sup> Расширенный реферат статьи: Кропотков Д. 2005.

Воровство и коррупция были распространены среди предвоенной советской элиты. Эту процедуру Литтлпейдж наблюдал в Берлине весной 1931 г. при покупке промышленных подъемников для шахт. Советскую делегацию возглавлял Пятаков, а Литтлпейдж входил в нее как специалист, отвечавший за проверку качества подъемников. Литтлпейдж обнаружил, что низкое качество подъемников делало их бесполезными в советской промышленности, но когда он сообщал об этом факте Пятакову и другим членам советской делегации, он встретил такой холодный отклик, как если бы они хотели скрыть эти факты и настоять на том, чтобы он одобрил покупку подъемников. Литтлпейдж не стал этого делать. В то время он думал, что случившееся объясняется личной коррупцией, и что члены делегации были подкуплены производителем подъемников. Но после того, как в 1937 г. Пятаков на суде сознался в своих связях с троцкистской оппозицией, Литтлпейдж пришел к заключению, что то, чему он был свидетелем в Берлине, было гораздо более серьезно, чем просто коррупция. Эти деньги предназначались для оплаты деятельности тайной оппозиции в Советском Союзе, деятельности, которая включала саботаж, терроризм, подкуп и пропаганду [<sup>836</sup>].

Сталин стал бороться с подобной практикой и сразу же обнаружилось, что стоголовая гидра непобедима. Еще осенью 1941 года при сообщении о создании специальной школы для детей номенклатурных чиновников, эвакуированных в Куйбышев у него вырвалось то, что, видимо, давно зрело: «Ах, вы - каста проклятая».

После 1937 года Сталин не опустил руки и после неудачи в своей первой попытке решается на создание механизма контроля партэлиты уже в ходе войны. Но сначала на XVIII партконференции, прошедшей в феврале 1941 г., всего за четыре месяца до начала войны, начальник Управления кадров ЦК ВКП(б) и ближайший соратник Сталина Георгий Маленков в своем открывшем конференцию докладе поведал, что выполнение плана минувшего года оказалось сорванным чуть ли не во всех отраслях. И дал объяснение тому, объяснение со своей профессиональной точки зрения. "Основным вопросом в деле подбора кадров, - четко объяснил он, - является вопрос о правильном выдвижении новых работников, умеющих организовать живое дело. При этом надо усвоить, что речь идет о выдвижении не только партийных, но и беспартийных большевиков. Среди беспартийных много честных и способных работников, которые хотя и не состоят в партии, не имеют коммунистического стажа, но работают часто лучше, добросовестнее, чем некоторые коммунисты со стажем". Маленков предложил избавляться от некомпетентных коммунистов, назвав их болтунами и невеждами. "Пора, - сказал он, - товарищи, вытащить такого сорта хозяйственников на свет божий. Болтунов, людей, не способных на живое дело, нужно освобождать и ставить на меньшую работу, безотносительно к тому, являются они партийными или беспартийными. Надо, товарищи, разоблачать таких невежд и гнать их в шею от

---

<sup>836</sup> Соуса М. 2001.

руководства. Нельзя терпеть невежд во главе предприятий и вообще на руководящих постах".

Наконец, в январе 1944 г. попыталась сделать решающий шаг, воспользовавшись проведением единственных за весь период войны сессии Верховного Совета СССР и обязательного перед нею пленума ЦК. Маленков, явно не по собственной инициативе, подготовил проект постановления ЦК ВКП(б) «Об улучшении государственных органов на местах». Заручился - в его поддержку - подписями Молотова и Хрущева и 24 января направил Сталину.

Пленум ЦК ВКП(б) считает необходимым:

- 1) признать целесообразным, чтобы первый секретарь ЦК коммунистической партии союзной республики, крайкома, обкома, окружкома, горкома, райкома партии был одновременно и председателем совнаркома союзной (автономной) республики, исполкома краевого, областного, окружного, городского, районного Совета депутатов трудящихся;
- 2) укрепить руководящие кадры и аппарат совнаркома союзных и автономных республик, исполкомов краевых, областных, окружных, городских и районных Советов, переведя для этой цели в советские органы из партийных органов руководящих работников, занятых в настоящее время вопросами хозяйственной работы;
- 3) упразднить в горкомах, окружкомах, обкомах, крайкомах, ЦК компартий союзных республик должности заместителей секретарей по отдельным отраслям промышленности, торговли, транспорта и сельского хозяйства, а также соответствующие отделы партийных органов;
- 4) поручить Политбюро ЦК определить порядок и сроки практического осуществления указаний, изложенных в пунктах 1, 2, 3 настоящего постановления».

Сталин проект поддержал. Собственноручно начертал резолюцию: «За (с поправками в тексте). И. Сталин». Правку же внес не смысловую, принципиальную, а чисто стилистическую. Вычеркнул последнюю фразу из пункта «а» второго раздела да еще шесть слов - явные повторы и предложил свой вариант названия: «Об объединении руководства партийных и государственных органов на местах».

После столь явно выраженного мнения Сталина к сторонникам проекта присоединился еще один член политбюро, секретарь ЦК Андреев. Казалось, теперь уже не будет никаких неожиданностей, сбоев. Документ безоговорочно одобряют все. Но именно этого и не произошло. 26 января вместо пленума состоялось заседание Политбюро, на котором проект этого постановления не только категорически отвергли, но и вычеркнули

вообще из повестки дня пленума (Жуков Ю. 2005б). Так провалилась вторая попытка Сталина поставить элиту под контроль народа [<sup>837</sup>].

Под давлением самой же элиты Сталин вынужден был санкционировать репрессии, что в результате позволило резко снизить проявления коррумпированности и групповщины. В 30-е годы произошла полная смена состава правящего слоя в СССР. Приведу только одну цифру: к 1939 году 94 процента состава ЦК 1924 года были «вычищены» из властвующей группы, их заменили вступившие в партию по «ленинскому призыву» 1924 года выдвиженцы группы Сталина — Молотова — Кагановича [<sup>838</sup>]. В. Кожин [<sup>839</sup>] показал, что наиболее активно в партию в ленинские годы шли представители ряда национальных меньшинств, включая евреев, латышей... Е. Г. Гимпельсон в своей книге «НЭП и советская политическая система» подробно показал, как происходил этот процесс вытеснения и устранения «ленинской гвардии», а на самом деле карьеристов и рвачей.

## КОРРУПЦИЯ В ВОЕННОЙ СРЕДЕ

Во время войны и после нее почувствовавшие себя незаменимыми военачальники ударились в безудержное стяжательство. Они стали хапать где ни попадя и "давать взятки борзыми щенками", раздавая правительственные награды. В приказе от 9 июня 1946 года, подписанном Верховным Главнокомандующим, Жуков обвинялся в "отсутствии скромности", "чрезмерных личных амбициях" и "приписывании себе решающей роли в выполнении всех основных боевых операций во время войны, включая те, в которых он не играл вообще никакой роли". Жуков был понижен в должности и назначен командующим Одесским военным округом. Приказ также гласил, что "маршал Жуков, чувствуя озлобление, решил собрать вокруг себя неудачников, командующих, освобожденных от занимаемых должностей, таким образом становясь в оппозицию правительству и Верховному командованию". Эти обвинения были основаны на признаниях маршала Новикова. В письме Сталину Новиков рассказал об амбициях Жукова и сообщил, что вел с ним "антисталинские разговоры", а также показал, что помогал ему скрыть, что он из семьи царского городского [<sup>840</sup>]. Сталину пришлось принять решительные меры для пресечения стяжательства и коррупции.

Началось все с обвинения главного маршала авиации Новикова и народного комиссара авиационной промышленности Шахурина в сокрытии дефектов на самолетах, что вызывало авиакатастрофы. Сталин был очень недоволен, когда его сын Василий, генерал ВВС, и Абакумов сообщили, что высшие чины авиационной промышленности преднамеренно скрывали дефекты оборудования, чтобы получить премии и награды. Маленков по своему положению в Политбюро

<sup>837</sup> Используются материалы статьи: Кропотков Д. 2005.

<sup>838</sup> Гимпельсон Е. Г. 2000.

<sup>839</sup> Кожин В. В. 2002.

<sup>840</sup> [http://www.hrono.ru/libris/lib\\_s/lastSt.html](http://www.hrono.ru/libris/lib_s/lastSt.html)

отвечал за промышленность и получил золотую медаль и звание Героя Социалистического Труда за выдающуюся работу в организации производства военной продукции. Следствие показало, что число авиакатастроф с трагическими последствиями искажалось. В основном все эти случаи приписывались ошибкам летчиков, а не недостаткам оборудования.

Я думаю, что приведенные ниже документы говорят сами за себя и не требуют комментариев.

И.В. СТАЛИНУ О ЗАЯВЛЕНИИ А.А. НОВИКОВА

[30] апреля 1946 г.

Совет Министров СР товарищу Сталину При этом представляю заявление на Ваше имя арестованного бывшего главнокомандующего ВВС — главного маршала авиации Новикова А.А.  
АБАКУМОВ

[Приложение]

Министру Вооруженных Сил СССР И.В. Сталину от бывшего главнокомандующего ВВС, ныне арестованного Новикова Заявление. Я лично перед Вами виновен в преступлениях, которые совершались в военно-воздушных силах, больше чем кто-либо другой. Помимо того, что я являюсь непосредственным виновником приема на вооружение авиационных частей недоброкачественных самолетов и моторов, выпускавшихся авиационной промышленностью, я как командующий Военно-Воздушных Сил, должен был обо всем этом доложить Вам, но этого я не делал, скрывая от Вас антигосударственную практику в работе ВВС и НКАП. Я скрывал также от Вас безделье и разболтанность ряда ответственных работников ВВС, что многие занимались своим личным благополучием больше, чем государственным делом, что некоторые руководящие работники безответственно относились к работе. Я покрывал такого проходимца, как Жаров, который, пользуясь моей опекой, тащил направо и налево. Я сам культивировал угодничество и подхалимство в аппарате ВВС.

Все это происходило потому, что я сам попал в болото преступлений, связанных с приемом на вооружение ВВС бракованной авиационной техники. Мне стыдно говорить, но я также чересчур много занимался приобретением различного имущества с фронта и устройством своего личного благополучия. У меня вскружилась голова, я возомнил себя большим человеком, считал, что я известен не только в СССР, но и за его пределами и договорился до того, что в разговоре со своей бывшей женой Веледеевой, желая себя показать крупной личностью, заявлял, что меня знают Черчилль, Циен и другие.

Только теперь, находясь в тюрьме, я опомнился и призадумался над тем, что я натворил. Вместо того, чтобы с благодарностью отнестись к Верховному Главнокомандующему, который для меня за время войны сделал все, чтобы я хорошо и достойно работал, который буквально

тянул меня за уши, — я вместо этого поступил как подлец, всячески ворчал, проявлял недовольство, а своим близким даже высказывал вражеские выпады против Министра Вооруженных Сил. Настоящим заявлением я хочу Вам честно и до конца рассказать, что кроме нанесенного мною большого вреда в бытность мою командующим ВС, о чем я уже дал показания, я также виновен в еще более важных преступлениях.

Я счел теперь необходимым в своем заявлении на Ваше имя рассказать о своей связи с Жуковым, взаимоотношениях и политически вредных разговорах с ним, которые мы вели в период войны и до последнего времени. Хотя я теперь арестован и не мое дело давать какие-либо советы в чем и как поступить, но все же, обращаясь к Вам, я хочу рассказать о своих связях с Жуковым потому, что мне кажется пора положить конец такому вредному поведению Жукова, ибо если дело так дале пойдет, то это может привести к пагубным последствиям. За время войны, бывая на фронтах вместе с Жуковым, между нами установились близкие отношения, которые продолжались до дня моего ареста.

Касаясь Жукова, я прежде всего хочу сказать, что человек исключительно властолюбивый и самовлюбленный, очень любит славу, почет и угодничество перед ним и не может терпеть возражений. Зная Жукова, я понимал, что не столько в интересах государства, а больше в своих личных целях стремится чаще бывать в войсках, чтобы, таким образом, завоевать себе еще больший авторитет. Вместо того, чтобы мы, как высшие командиры спланировали командный состав вокруг Верховного Главнокомандующего, Жуков ведет вредную, обособленную линию, т.е. сколачивает людей вокруг себя, приближает их к себе и делает вид, что для них он является «добрым дядей». Таким человеком у Жукова был и я, а также Серов. Жуков был ко мне очень хорошо расположен и я в свою очередь угодничал перед ним.

Жуков очень любит знать все новости, что делается в верхах, и по его просьбе, когда Жуков находился на фронте, я по мере того, что мне удавалось узнать — снабжал его соответствующей информацией о том, что делалось в Ставке. В этой подлости перед Вами я признаю свою тяжелую вину.

Так, были случаи, когда после посещения Ставки я рассказывал Жукову о настроениях Сталина, когда и за что Сталин ругал меня других, какие я слышал там разговоры и т.д. Жуков очень хитро, тонко и в осторожной форме беседе со мной, а также и среди других лиц пытается умалить руководящую роль в войне Верховного Главнокомандования и в то же время Жуков не стесняясь выпячивает свою роль в войне как полководца и даже заявляет, что все основные планы военных операций разработаны им.

Так, во многих беседах, имевших место на протяжении последних полутора лет, Жуков заявлял мне, что операции по разгрому немцев под Ленинградом, Сталинградом и на Курской дуге разработаны по его идее



и им, Жуковым подготовлены и проведены. То же самое говорил мне Жуков по разгрому немцев под Москвой. Как-то в феврале 1946 года, находясь у Жукова кабинете или на даче, точно не помню, Жуков рассказал мне, что ему в Берлин звонил Сталин и спрашивал какое бы он хотел получить назначение. На это, по словам Жукова, он, якобы ответил, что хочет пойти Главнокомандующим Сухопутными Силами.

Это свое мнение Жуков мне мотивировал, как я его понял, не государственными интересами, а тем, что, находясь в этой должности он, по существу, будет руководить почти всем Наркоматом Обороны, всегда будет поддерживать связь с войсками тем самым не потеряет свою известность. Все, как сказал Жуков, будут знать обо мне. Если же, говорил Жуков, пойти заместителем Министра Вооруженных Сил по общим вопросам, то придется отвечать за все, авторитета войсках будет меньше. Тогда же Жуков мне еще рассказывал о том, что в разговоре по «ВЧ» в связи с реорганизацией Наркомата Обороны, Сталин спрашивал его, кого и на какие должности он считает лучше назначить. Жуков, как он мне об этом говорил, высказал Сталину свои соображения и он с ними согласился, но тем не мене, якобы сказал: «Я подожду Вашего приезда в Москву и тогда вопрос о назначениях решим вместе». Я этот разговор привожу потому, что, рассказывая мне об этом, Жуков дал понять, что как он предлагал Сталину, так Сталин и сделал.

Ко всему этому надо еще сказать, что Жуков хитрит и лукавит душой. Внешне это, конечно, незаметно, но мне, находившемуся с ним в близкой связи, было хорошо видно. Говоря об этом, я должен привести Вам в качестве примера такой факт: Жуков на глазах всячески приближает Василия Сталина, якобы, по-отечески относится к нему и заботится. Но дело обстоит иначе. Когда недавно уже перед моим арестом я был у Жукова в кабинете на службе и беседе он мне сказал, что, по-видимому, Василий Сталин будет инспектором ВВС, я выразил при этом свое неудовлетворение таким назначением и всячески оскорблял Василия. Тут же Жуков в беседе со мной один на один высказался по адресу Василия Сталина еще резче, чем я и в похабной и омерзительной форме наносил ему оскорбления.

В начале 1943 года я находился на Северо-Западном фронте, где в то время подготавливалась операция по ликвидации так называемого «Демьянского котла» и встречался там с Жуковым. Как-то во время обеда я спросил Жукова, кому я должен писать донесения о боевых действиях авиации. Жуков ответил, что нужно писать на имя Сталина и тогда же рассказал мне, что перед выездом из Москвы он, якобы, поссорился с Верховным Главнокомандующим из-за разработки какой-то операции и поэтому, как заявил Жуков, решил не звонить ему, несмотря на то, что обязан делать это. Если, говорил Жуков, Сталин позвонит ему сам, то тогда и он будет звонить ему. Рассказывал этот факт мне Жуков таком высокомерном тоне, что я сам был удивлен, как можно так говорить о Сталине. В моем присутствии Жуков критиковал некоторые мероприятия Верховного Главнокомандующего и Советского правительства. В беседах на эти темы я, в ряде случаев, поддерживал Жукова.

После снятия меня с должности главнокомандующего ВВС, я, будучи в кабинете у Жукова высказал ему свои обиды, что Сталин неправильно поступил, сняв меня с работы и начав аресты людей из ВВС, Жуков поддержал мои высказывания и сказал: «Надо же на кого-то свалить». Больше того, Жуков мне говорил: «Смотри, никто за тебя и слова не промолвил, да и как замолвить, когда такое решение принято Сталиным». Хотя Жуков прямо и не говорил, но из разговора я понял, что не согласен с решением правительства о снятии меня с должности командующего ВС. Должен также заявить, что когда Сталин вызвал меня и объявил, что снимает с должности командующего ВВС и крепко поругал меня за серьезные недочеты в работе, я в душе возмущен поведением Маленкова, который при этом разговоре присутствовал, но ничего не сказал, в то время, как Маленкову было хорошо известно о всех недочетах в приемке на вооружение ВВС бракованной материальной части от Наркомата авиационной промышленности. Когда я об этом поделился с Жуковым, то он ответил мне, что «теперь уже тебя никто не поддержит, все как в рот воды набрали». Я хоть усмехнулся, говорил мне Жуков, когда Сталин делал тебе замечания по работе и сказал два слова — «ничего исправится».

Припоминаю и другие факты недовольства Жукова решениями правительства. После окончания Корсуньско-Шевченковской операции командующий бывшим 2-м Украинским фронтом Конев получил звание маршала. Этим решением правительства Жуков был очень недоволен и в беседе со мной говорил, что эта операция была разработана лично им — Жуковым, а награды и звания за нее даются другим людям. Тогда же Жуков отрицательно отзывался о Ватутине. Он говорил, что Ватутинеспособный человек, какокомандующий войсками, что он штабист и если бы не он Жуков, то Ватутине провел ни одной операции. В связи с этим Жуков высказывал мне обиды, что он, являясь представителем Ставки, провел большинство операций, а награды и похвалы получают командующие фронтами. Для подтверждения этого Жуков сослался на то, что приказы за проведение тех или иных операций адресуются командующим фронтами, а он — Жуков остается в тени несмотря на то, что операции проводились и разрабатывались им. Во время этой беседы Жуков дал мне понять, чтобы я по приезду в Москву, где следует, замолвил об этом словечко.

В тот же период времени Жуков в ряде бесед со мной говорил и о том, что правительство его не награждает за разработку и проведение операций под Сталинградом, Ленинградом и на Курской дуге. Жуков заявил, что несмотря на блестящий успех этих операций его до сих пор не наградили в то время, какокомандующие фронтами получили уже по несколько наград. В этой связи Жуков высказался, что лучше пойти командующим фронтом нежели быть представителем Ставки.

Жуков везде стремился протаскивать свое мнение. Когда то или иное предложение Жукова в правительстве не проходило, он всегда в таких случаях очень обижался. Как-то в 194 году, находясь вместе с

Жуковым на 1-м Украинском фронте, он рассказал мне о том, что в 1943 году и Конев докладывали Сталину план какой-то операции, с которым Сталине согласился. Жуков, по его словам, настоятельно пытался доказать Сталину правильность этого плана, но Сталин, дав соответствующее указание, предложил план переделать. Этим Жуков был очень недоволен, обижался на Сталина и говорил, что такое отношение к нему очень ему не нравится. Наряду с этим Жуков высказывал мне недовольство решением правительства о присвоении генеральских званий руководящим работникам оборонной промышленности. Жуков говорил, что это решение является неправильным, что, присвоив звание генералов наркомам их заместителям, правительство само обесценивает генеральские звания.

Этот разговор происходил между нами в конце 1944 года, когда я и Жуков находились на 1-м Белорусском фронте. Осенью 1944 года под Варшавой Жуков также рассказал мне, что он возбудил ходатайство перед Сталиным о том, чтобы Кулика наградили орденом Суворова, но Сталине согласился с этим, тон — Жуков стал просить о возвращении Кулику орденов, которых он был лишен по суду, с чем Сталин также не согласился. И в этом случае Жуков высказал мне свою обиду на это, что его, мол, не поддержали что Сталине неправильно поступил, согласившись с его мнением.

Хочу также сказать Вам и о том, что еще в более близкой связи с Жуковым, чем я, находится Серов, который также угождает, преклоняется и лебезит перед ним. Их близость тянется еще по совместной работе в Киеве. Обычно они бывали вместе, а также посещали друг друга. На какой почве установилась между ними такая близость, Жуков мне не говорил, но мне кажется, что Жукову выгодно иметь у себя такого человека, как Серов, который занимает большое положение в Министерстве внутренних дел. Я тоже находился в дружеских отношениях с Серовым и мы навещали друг друга. Когда я был снят Сталиным с должности командующего ВВС, Серов говорил мне о том, чтобы я пошел к Маленкову и просил у него защиты. Во время моего пребывания в Германии Серов содействовал мне приобретению вещей.

Касаясь своих преступлений, я вынужден признать, что после отстранения меня от работы в ВВС, я был очень обижен и высказывал в кругу своих близких несогласие с таким решением Сталина, хотя внешне при людях я лукавил душой и говорил, что со мной поступили правильно, я это заслужил. Так, вскоре после состоявшегося обо мне решения, я в беседе со своей женой и ее братом Владимиром говорил, что причина моего снятия заключается не в плохой моей работе, а в том, что на меня наговорили. При этом я всячески поносил и клеветал на Верховного Главнокомандующего и его семью. Я также заявлял, что Сталин несправедливо отнесся ко мне. Когда мне стало известно об аресте Шахурин, Репина и других, я был возмущен этим и заявлял в кругу своих родственников, что поскольку аресты этих лиц произведены с ведома Сталина, то просить защиты не у кого.

Вражеские разговоры я в апреле 1946 года вел со своей бывшей женой Веледевой М.М., которая проездом останавливалась в Москве. В беседе с Веледеевой я говорил, что Сталин необъективно подошел ко мне и возводил на него злобную клевету. В разговорах с моей теперешней женой Елизаветой Федоровной и с Веледеевой я обвинял правительство и лично Сталина в том, что они не оценивают заслуг людей и, несмотря ни на что, изгоняют их и даже сажают в тюрьму.

Повторяю, что несмотря на высокое положение, которое я занимал, и авторитет, созданный мне Верховным Главнокомандующим, я все же всегда чувствовал себя пришибленным. Это длится у меня еще с давних времен. Я являюсь сыном полицейского, что всегда довлело надо мной и до 1932 года я все это скрывал от партии и командования. Когда же я столкнулся с Жуковым и он умело привязал меня к себе, то это мне понравилось и я увидел в нем опору. Такая связь с Жуковым сблизила нас настолько, что а беседах с ним один на один мы вели политически вредные разговоры, о чем я и рассказываю теперь перед Вами.

Признаюсь Вам, что я оказался в полном смысле трусом, хотя и занимал большое положение и был главным маршалом. У меня никогда не хватало мужества рассказать Вам о всех безобразиях, которые по моей вине творились в ВВС и о всем том что я изложил в настоящем заявлении.

ПРИКАЗ МИНИСТРА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ СОЮЗА ССР  
№009 9 июня 1946 г. г. Москва. Совершенно секретно [<sup>841</sup>].

Совет Министров Союза СР постановлением от 3 июня с. г. утвердил предложение Высшего военного совета от 1 июня об освобождении маршала Советского Союза Жукова от должности главнокомандующего сухопутными войсками и этим же постановлением освободил маршала Жукова от обязанностей заместителя министра Вооруженных Сил. Обстоятельства дела сводятся к следующему.

Бывший командующий Воено-Воздушными Силами Новиков направил недавно в правительство заявление на маршала Жукова, котором сообщал о фактах недостойного и вредного поведения со стороны маршала Жукова по отношению к правительству и Верховному Главнокомандованию.

Высший военный совет на своем заседании 1 июня с.г. рассмотрел указанное заявление Новикова и установил, что маршал Жуков, несмотря на созданное ему правительством и Верховным Главнокомандованием высокое положение, считал себя обиженным, выражал недовольство решениями правительства и враждебно отзывался о нем среди подчиненных лиц.

---

<sup>841</sup> Военно-исторический журнал. 1993. № 5.

Маршал Жуков, потеряв всякую скромность, и будучи увлечен чувством личной амбиции, считал, что его заслуги недостаточно оценены, приписывая при этом себе, в разговорах с подчиненными, разработку и проведение всех основных операций Великой Отечественной войны, включая и те операции, к которым он не имел никакого отношения.

Более того, маршал Жуков, будучи сам озлоблен, пытался группировать вокруг себя недовольных, провалившихся и отстраненных от работы начальников брал их под свою защиту, противопоставляя себя тем самым правительству и Верховному Главнокомандованию.

Будучи назначен главнокомандующим сухопутными войсками, маршал Жуков продолжал высказывать свое несогласие с решениями правительства в кругу близких ему людей, а некоторые мероприятия правительства, направленные на укрепление боеспособности сухопутных войск, расценивал не с точки зрения интересов обороны Родины, а как мероприятия, направленные на ущемление его, Жукова, личности.

Вопреки изложенным выше заявлениям маршала Жукова на заседании Высшего военного совета было установлено, что все планы всех без исключения значительных операций Отечественной войны, равно как планы их обеспечения, обсуждались и принимались на совместных заседаниях Государственного Комитета Оборона и членов Ставки в присутствии соответствующих командующих фронтами главных сотрудников Генштаба, причем нередко привлекались к делу начальники родов войск.

Было установлено, далее, что к плану ликвидации сталинградской группы немецких войск и к проведению этого плана, которые приписывает себе маршал Жуков, он не имел отношения: как известно, план ликвидации немецких войск был выработан и сама ликвидация была начата зимой 1942 года, когда маршал Жуков находился на другом фронте, вдали от Сталинграда.

Было установлено, дальше, что маршал Жуков не имел также отношения к плану ликвидации крымской группы немецких войск, равно как проведению этого плана, хотя он и приписывает их себе в разговорах с подчиненными. Было установлено, далее, что ликвидация корсунь-шевченковской группы немецких войск была спланирована и проведена не маршалом Жуковым, как он заявлял об этом, а маршалом Коневым, а Киев был освобожден не ударом с юга, с Букринского плацдарма, как предлагал маршал Жуков, а ударом с севера, ибо Ставка считала Букринский плацдарм непригодным для такой большой операции.

Было, наконец, установлено, что признавая заслуги маршала Жукова при взятии Берлина, нельзя отрицать, как это делает маршал Жуков, что без удара с юга войск маршала Конева и удара севера Рокоссовского Берлин не был бы окружен и взят в тот срок, какой он взят.

Под конец маршал Жуков заявил на заседании Высшего военного совета, что он действительно допустил серьезные ошибки, что у него появилось зазнайство, что он, конечно, не может оставаться на посту главкома сухопутных войск и что он постарается ликвидировать свои ошибки на другом месте работы.

Высший военный совет, рассмотрев вопрос о поведении маршала Жукова, единодушно признал это поведение вредным и несовместимым с занимаемым им положением и, исходя из этого, решил просить Совет Министров Союза ССР об освобождении маршала Жукова от должности главнокомандующего Сухопутными войсками.

Совет Министров Союза ССР на основании изложенного принял указанное выше решение об освобождении маршала Жукова от занимаемых им постов и назначил его командующим войсками Одесского военного округа. Настоящий приказ объявить главнокомандующим, членам военных советов и начальникам штабов групп войск, командующим, членам военных советов, начальникам штабов военных округов и флотов.

Министр Вооруженных Сил Союза ССР  
Генералиссимус Советского Союза И. СТАЛИН

ПИСЬМО Г.К. ЖУКОВА И.В. СТАЛИНУ  
21 февраля 1947г.

Исключение меня из кандидатов ЦК ВКП(б) убило меня. Я не карьерист и мне было легче перенести снятие меня с должности главкома сухопутных войск. Я 9 месяцев упорно работал в должности командующего войсками округа, хотя заявление, послужившее основанием для снятия меня с должности, было клеветническим. Я Вам лично дал слово в том, что все допущенные ошибки будут устранены. За 9 месяцев я не получил ни одного замечания, мне говорили, что округ стоит на хорошем счету. Я считал, что я сейчас работаю хорошо, но видимо начатая клеветническая работа против меня продолжается до сих пор.

ГЕОРГИЙ ЖУКОВ

Я прошу Вас, т. Сталин, выслушать меня лично и я уверен, что Вас обманывают недобросовестные люди, чтобы очернить меня.  
ЖУКОВ

ПИСЬМО Г.К. ЖУКОВА Н.А. БУЛГАНИНУ  
27 февраля 1947г.

Николай Александрович!

Докладываю Вам мое письмо т. Сталину. Если Вы считаете целесообразным посылку такого письма, прошу доложить его т. Сталину, а копию передать Жданову. Как Вы увидите из письма, я еще раз хочу доложить т. Сталину о своих ошибках, о своей вине перед т. Сталиным и партией. Я ничего не прошу, я прошу мне только верить, что я по-партийному осознал допущенные ошибки что я их обязательно изживу

и при этом в самый кратчайший срок. Я пишу также и потому, что очень тяжело переживаю вывод меня из ЦК еще тяжелее переживаю за ошибки, которые я допустил перед т. Сталиным, который меня любовно растил, терпеливо воспитывал и поднимал в глазах всего народа.

Жму руку.

Г. ЖУКОВ

ПИСЬМО Г.К. ЖУКОВА И.В. СТАЛИНУ

27 февраля 1947г.

Товарищу Сталину И.В.

Копия — товарищу Жданову А.

Товарищ Сталин, я еще раз со всей чистосердечностью докладываю Вам о своих ошибках.

1. Во-первых, моя вина прежде всего заключается в том, что я во время войны переоценивал свою роль в операциях и потерял чувство большевистской скромности

Во-вторых, моя вина заключается в том, что при докладах Вам и Ставке Верховного Главнокомандования своих соображений, я иногда проявлял нетактичность и в грубой форме отстаивал свое мнение.

В-третьих, я виноват в том, что в разговорах с Василевским, Новиковым и Вороновым делился с ними о том, какие мне делались замечания Вами по моим докладам. Все эти разговоры никогда не носили характера обид, точно так же, как я высказывались Василевский, Новиков и Воронов. Я сейчас со всей ответственностью понял, что такая обывательская болтовня безусловно является грубой ошибкой и ее я больше не допущу.

В четвертых, я виноват в том, что проявлял мягкотелость и докладывал Вам просьбы о командирах, которые несли заслуженное наказание. Я ошибочно считал, что во время войны для пользы дела лучше их быстрее простить и восстановить в прежних правах. Я сейчас осознал, что мое мнение былошибочным.

2. Одновременно, товарищ Сталин, я чистосердечно заверяю Вас в том, что заявление Новикова о моем враждебном настроении к правительству является клеветой. Вы, товарищ Сталин, знаете, что я, не щадя своей жизни, без колебаний лез в самую опасную обстановку и всегда старался как можно лучше выполнить Ваше указание.

Товарищ Сталин, я также заверяю Вас в том, что я никогда не приписывал себе операцию в Крыму. Если где-либо и шла речь, то это относилось к операции под станицей Крымской, которую я проводил по Вашему поручению.

3. Все допущенные ошибки я глубоко осознал, товарищ Сталин, и даю Вам твердое слово большевика, что ошибки у меня больше не повторятся. На заседании Высшего военного совета я дал Вам слово в кратчайший срок устранить допущенные мною ошибки я свое слово

выполняю. Работаю в округе много и с большим желанием. Прошу Вас, товарищ Сталин, оказать мне полное доверие, я Ваше доверие оправдаю.

Г. ЖУКОВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б) «О НЕЗАКОНОМ НАГРАЖДЕНИИ т. ЖУКОВЫМ И ТЕЛЕГИНЫМ АРТИСТКИ РУСЛАНОВОЙ И ДРУГИХ ОРДЕНАМИ И МЕДАЛЯМИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА» [<sup>842</sup>]  
N 58/205 21 июня 1947 г. Строго секретно.

ЦК ВКП(б) установил, что тт. Жуков и Телегин, будучи первый Главкомандующим группы советских оккупационных войск в Германии, а второй — членом Военного Совета этой же группы войск, своим приказом от 24 августа 1945 года № 109/н наградили орденом Отечественной войны первой степени артистку Русланову и приказом от 10 сентября 1945 г. № 94/н разными орденами и медалями группу артистов в количестве 27 чел[овек]. Как Русланова, так и другие награжденные артисты не имеют никакого отношения к армии. Тем самым т. Жуков и Телегин допустили преступное нарушение Указа Президиума Верховного Совета СР от 2 мая 1943 г. «Об ответственности за незаконное награждение орденами и медалями СР», караемое, согласно Указу, тюремным заключением сроком от 6 месяцев до 2 лет. Для того, чтобы скрыть противозаконное награждение Руслановой, в приказе от 24 августа были придуманы мотивы награждения Руслановой якобы «за активную личную помощь в деле вооружения Красной Армии новейшими техническими средствами», что представляет из себя явную фальсификацию<sup>13</sup>, свидетельствует о низкоморальном уровне Жукова и Телегина наносит ущерб авторитету командования.

Сама обстановка награждения Руслановой и вручение ей ордена в присутствии войск во время парада частей 2-го гв[ардейского] кав[алерийского] корпуса представляла постыдное зрелище, и еще более усугубляет вину тт. Жукова и Телегина.

ЦК ВКП(б) считает, что т. Телегин, как член Военного Совета группы войск, несет особую ответственность за это дело, и та политическая беспринципность, которую он при этом проявил, характеризует его как плохого члена партии. Учитывая изложенное и выслушав личные объяснения тт. Жукова и Телегина, ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Тов. Жукову Г.К. объявить выговор.
2. Тов. Телегина К.Ф. перевести из членов ВКП(б) в кандидаты.
3. Принять предложение т. Булганина об освобождении т. Телегина от политической работы в армии и увольнении из Вооруженных Сил.
4. Войти в Президиум Верховного Совета СССР с предложением об отмене награждения артистки Руслановой, а также других артистов в количестве 27 человек, поименованных в приказе Жукова и Телегина № 94/н.

---

<sup>842</sup> Власть и ... С. 19.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(Б) «О т. ЖУКОВЕ Г.К.  
МАРШАЛЕ СОВЕТСКОГО СОЮЗА»  
№61/84 20 января 1948 г.

ЦК ВКП(б), заслушав сообщение Комиссии в составе тт. Жданова, Булганина, Кузнецова и Шкирятова, выделенной для рассмотрения поступивших в ЦК материалов о недостойном поведении командующего Одесским военным округом т. Жукова Г.К., установил следующее.

Тов. Жуков, в бытность Главкомом группы Советских оккупационных войск в Германии, допустил поступки, позорящие высокое звание члена ВКП(б) и честь командира Советской Армии. Будучи полностью обеспечен со стороны государства всем необходимым, тов. Жуков, злоупотребляя своим служебным положением, встал на путь мародерства, занявшись присвоением и вывозом из Германии для личных нужд большого количества различных ценностей. В этих целях т. Жуков, давши волю безудержной тяге к стяжательству, использовал своих подчиненных, которые, угодничая перед ним, шли на явные преступления, забирали картины и другие ценные вещи во дворцах и особняках, взломали сейф в ювелирном магазине в г. Лодзи, изъяв находящиеся в нем ценности, и т.д. В итоге всего этого Жуковым было присвоено до 70 ценных золотых предметов (кулоны и кольца с драгоценными камнями, часы, серьги бриллиантами, браслеты, броши т.д.), до 740 предметов столового серебра и серебряной посуды и сверх того еще до 30 килограммов разных серебряных изделий, 50 дорогостоящих ковров и гобеленов, более 60 картин, представляющих большую художественную ценность, около 3 700 метров шелка, шерсти, парчи, бархата и др. тканей, свыше 320 шкурок ценных мехов т.д.

Будучи вызван в Комиссию для дачи объяснений, т. Жуков вел себя неподобающим для члена партии командира Советской Армии образом, в объяснениях был неискренним и пытался всячески скрыть и замазать факты своего антипартийного поведения.

Указанные выше поступки и поведение Жукова на Комиссии характеризует его как человека, опустившегося в политическом и моральном отношении.

Учитывая все изложенное, ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Признавая, что т. Жуков за свои поступки заслуживает исключения из рядов партии и предания суду, сделать т. Жукову последнее предупреждение, предоставив ему в последний раз возможность исправиться и стать честным членом партии, достойным командирского звания.
2. Освободить т. Жукова с поста командующего Одесским военным округом, назначив его командующим одним из меньших округов.
3. Обязать т. Жукова немедленно сдать в Госфонд все незаконно присвоенные им драгоценности и вещи.

ЦК ВКП(б) [<sup>843</sup>]

ДОНЕСЕНИЕ [<sup>844</sup>]

В ночь с 8 на 9 января с. г. был произведен негласный обыск на даче Жукова, находящейся в поселке Рублево, под Москвой.

В результате обыска обнаружено, что две комнаты дачи превращены в склад, где хранится огромное количество различного рода товаров и ценностей.

Например:

- шерстяных тканей, шелка, парчи, панбархата и других материалов – всего свыше 4000 метров;
- мехов – собольих, обезьяньих, лисьих, котиковых, каракульчовых, каракулевых – всего 323 шкуры; шевро высшего качества – 35 кож;
- дорогостоящих ковров и гобеленов больших размеров, вывезенных из Потсдамского и др. дворцов и домов Германии – всего 44 штуки, часть которых разложена и развешена по комнатам, а остальные лежат на складе. Особенно обращает на себя внимание больших размеров ковер, разложенный в одной из комнат дачи;
- ценных картин классической живописи больших размеров в художественных рамках – всего 55 штук, развешенных по комнатам дачи и частично хранящихся на складе;
- дорогостоящих сервизов столовой и чайной посуды (фарфор с художественной отделкой, хрусталь) – 7 больших ящиков;
- серебряных гарнитуров столовых и чайных приборов – 2 ящика;
- аккордеонов с богатой художественной отделкой – 8 штук;
- уникальных охотничьих ружей фирмы Голанд-Голанд и других – всего 20 штук.

Это имущество хранится в 51 сундуке и чемодане, а также лежит навалом. Кроме того, во всех комнатах дачи, на окнах, этажерках, столиках и тумбочках расставлены в большом количестве бронзовые и фарфоровые вазы и статуэтки художественной работы, а также всякого рода безделушки иностранного происхождения.

Заслуживает внимания заявление работников, проводивших обыск, о том, что дача Жукова представляет собой, по существу, антикварный магазин или музей, обвешанный внутри различными дорогостоящими художественными картинами, причем их так много, что 4 картины висят даже на кухне. Дело дошло до того, что в спальне Жукова над кроватью висит огромная картина с изображением двух обнаженных женщин.

Есть настолько ценные картины, которые никак не подходят к квартире, а должны быть переданы в государственный фонд и находиться в музее.

Свыше двух десятков больших ковров покрывают полы почти всех комнат.

<sup>843</sup> Военно-исторический журнал, 1994, № 6, 8. №2

<sup>844</sup> Военно-исторический журнал, 1994, № 6, 8. №2

Вся обстановка, начиная от мебели, ковров, посуды, украшений и кончая занавесками на окнах – заграничная, главным образом немецкая. На даче буквально нет ни одной вещи советского происхождения, за исключением дорожек, лежащих при входе в дачу.

На даче нет ни одной советской книги, но зато в книжных шкафах стоит большое количество книг в прекрасных переплетах с золотым тиснением, исключительно на немецком языке.

ПИСЬМО Г.К. ЖУКОВА.А. ЖДАНОВУ  
12 января 1948 г.  
В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ВКП(б)  
Товарищу Жданову Андрею Александровичу

Объявленное мне в ЦК ВКП(б) письменное заявление бывшего моего адъютанта Семочкина по своему замыслу и главным вопросам является явно клеветническим.

Первое. Обвинение меня в том, что я был враждебно настроен к т. Сталину и в ряде случаев принижал умалчивал о роли т. Сталина Великой Отечественной войне, не соответствует действительности является вымыслом. Факты, изложенные в заявлении Семочкина, состряпаны Семочкиным и являются результатом того, что Семочкин в конце 1947 года узнал о характере клеветнического заявления Новикова личнот меня.

Я признаю, что допустил грубую и глубоко непартийную ошибку, поделившись с Семочкиным о характере заявления Новикова. Это я сделал без всякой задней мысли не преследовал никакой цели. Пункт обвинения меня в непартийном выступлении во Франкфурте перед «союзниками» не соответствует действительности, что, наверное, может подтвердить т. Вышинский, который был вместе со мною и лично выступал. На приеме в 82-й парашютной дивизи я был вместе с Соколовским, Серовым и Семеновым. Я там не выступал, а все, что говорил, считаю глубоко партийным.

Второе. Обвинение меня в том, что я продал машину артисту Михайлову и подарил Славину, не соответствует действительности:

- 1) Славину машина была дана по приказанию тов. Молотова. Соответствующе отношение было при деле;
- 2) Михайлову мною было разрешено купить машину через фондовый отдел.

Оформлял это дело т. Михайлов через таможду, а не через меня, деньги платил в таможду и банк, а не мне.

Я ответственно заявляю, что никогда и никому я машине продавал. Ни Славина, ни кого-либо другого я никогда не просил о себе что-либо писать и Славину никакой книги не заказывал. Семочкин пишет явную ложь.

Третье. О моей алчности стремлени к присвоению трофейных ценностей. Я признаю серьезной ошибкой то, что много накопил для семьи своих родственников материала, за который платил деньги, полученные мною как зарплату. Я купил в Лейпциге за наличный расчет:

- 1) на пальто норки 160 шт.
- 2) на пальто обезьяны 40-50 шт.
- 3) на пальто котика (искусст.) 50—60 шт. и еще что-то, не помню, для детей. За все это я заплатил 30 тысяч марок.

Метров 500—600 было куплено фланели и обойного шелку для обивки мебели и различных штор, т.к. дача, которую я получил во временное пользование от госбезопасности, не имела оборудования. Кроме того, т. Власик просил меня купить для какого-то особого объекта метров 500. Но так как Власик был снят с работы, этот материал остался лежать на даче.

Мне сказали, что на даче и в других местах обнаружено более 4 тысяч метров различной мануфактуры, я такой цифры не знаю. Прошу разрешить составить акт по фактическому состоянию. Я считаю это неверным.

Картины и ковры, а также люстры действительно были взяты в брошенных особняках и замках отправлены для оборудования дачи МГБ, которой я пользовался. 4 люстры были переданы в МГБ комендантом, 3 даны на оборудование кабинета главкома. То же самое и с коврами. Ковры частично были использованы для служебных кабинетов, дачи, часть квартиры.

Я считал, что все это поступает в фонд МГБ, т.к. дача и квартира являются ведением МГБ. Все это перевозилось использовалось командой МГБ, которая меня обслуживает 6 лет. Я не знаю, бралось ли все это на учет, т.к. я полтора года отсутствую и моя вина, что я не поинтересовался, где, что состоит на учете.

Относительно золотых вещей и часов заявляю, что главное — это подарки от различных организаций, а различные кольца и другие дамские безделушки приобретены семьей за длительный период и являются подарками подруг в день рождения и другие праздники, в том числе несколько ценностей, подаренных моей дочери дочерью Молотова Светланой. Остальные все эти вещи являются в большинстве из искусственного золота и не имеют никакой ценности.

О сервизах. Эти сервизы я купил за 920 марок, каждой дочери по сервизу. На покупку я могу предъявить документы и может подтвердить т. Серов, через кого и покупались сервизы, т.к. он ведал всеми экономическими вопросами.

О 50 тысячах, полученных от Серова и якобы израсходованных на личные нужды. Это клевета. Деньги, взятые на случай представительских расходов, были полностью в сумме 50 тыс.

возвращены начальником охраны М.Г.Бедовым. Если б я был корыстен, бы мог их себе присвоить, т.к. никто за них отчета не должен был спросить. Больше того, Серов мне предлагал 500 тысяч на расходы по моемусмотрению. Я таких денег не взял, хотя он и указывал, что т. Берия разрешил ему, если нужно, дать денег, сколько мне требуется.

Серебряные ложки, ножи вилки присланы были поляками в честь освобождения Варшавы, и на ящиках имеется надпись, свидетельствующая о подарке. Часть тарелок и еще что-то было прислано как подарок от солдат армии Горбатова. Все это валялось в кладовой, и я не думал на этом строить свое какое-то накопление.

Я признаю себя очень виноватым в том, что не сдал все это ненужное мне барахло куда-либо на склад, надеясь на то, что оно никому не нужно. О гобеленах я давал указание т. Агеву из МГБ сдать их куда-либо в музей, но он ушел из команды, не сдав их.

Четвертое. Обвинение меня в том, что соревновался в барахольстве с Телегиным, является клеветой. Я ничего сказать о Телегине не могу. Я считаю, что он неправильно приобрел обстановку в Лейпциге. Об этом я ему лично говорил. Куда он ее дел, я не знаю

Пятое. Охотничьи ружья. 6-7 штук у меня было до войны, 5—6 штук я купил в Германии, остальные были присланы как подарки. Из всех ружей охотилась команда, часть штуцеров, присланных в подарок, я собирался передать куда-либо. Признаю вину в том, что зря держал такое количество ружей. Допустил я ошибку потому, что, как охотнику, было жаль передавать хорошие ружья.

Шестое. Обвинение меня в распущенности является ложной клеветой, и она нужна была Семочкину для того, чтобы больше выслужиться и показать себя раскаявшимся, а меня — грязным. Я подтверждаю один факт это мое близкое отношение к З., которая всю войну честно и добросовестно несла свою службу в команде охраны и поезде главкома. З. получала медали ордена на равных основаниях со всей командой охраны, получала не от меня, а от командования того фронта, который мною обслуживался по указанию Ставки. Вполне сознаю, что я также виноват и в том, что с нею был связан, и в том, что она длительное время жила со мною. То, что показывает Семочкин, является ложью. Я никогда не позволял себе таких пошлостей в служебных кабинетах, о которых так бесовестно врет Семочкин.

К. действительно была арестована на Западном фронте, но она была всего лишь 6 дней на фронте, и честно заявляю, что у меня не было никакой связи.

Седьмое. О том, что не желал подписываться на заем, это также клевета. Никогда меньше 1,5-2 месячных окладов я не подписывался. Это можно подтвердить документами.

Восьмое. Партвзносы действительно платил Семочкин, так как я состоял в парторганизации Генштаба, а большей частью я был на фронте и, чтобы не просрочить партвзнос, поручал Семочкину производить партвзнос.

В заключение я заявляю со всей ответственностью:

1. Семочкин явно клеветает на меня. Я очень прошу проверить, был ли у меня подобный разговор с Коневым и другими, как надо обманывать тов. Сталина об обстановке.

2. Семочкин клеветает на меня, рассчитывая то, что он является вторым, после Новикова, свидетелем о якобы моих антисоветских взглядах и что ему наверняка поверят. Я глубоко сознаю свою ошибку в том, что поделился с ним сведениями о клеветническом заявлении Новикова и дал ему в руки козырь для нечестных разговоров, антисоветских разговоров и, наконец, против меня.

3. Прошу Центральный Комитет партии учесть то, что некоторые ошибки во время войны я наделал без злого умысла, и на деле никогда не был плохим слугою партии, Родине и великому Сталину.

Я всегда честно и добросовестно выполнял все поручения тов. Сталина.

Я даю крепкую клятву большевика не допускать подобных ошибок и глупостей.

Я уверен, что я еще нужен буду Родине, великому вождю тов. Сталину и партии.

Прошу оставить меня в партии. Я исправлю допущенные ошибки и не позволю замарать высокое звание члена Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков).

Член ВКП(б) ЖУКОВ [<sup>845</sup>]

## КАЧЕСТВО СОВЕТСКОЙ ЭЛИТЫ

Практически все отмечают, что ближайшие соратники Сталина были людьми мелкими для занимаемых ими постов — мелкими именно как личности. Вот только выводы из этого делают, как всегда, фрейдистские — что скупаемый жаждой величия Сталин специально окружал себя пигмеями. Но так ли это? Увы, он терпеть не мог послушных и безынициативных людей, сам страдал от таких соратников и всячески третировал покорных ему «слабаков» — но ничего не мог сделать. Сталинское окружение было отборным, это были сливки, лучшие из тех, кого мог предоставить ему партийный аппарат, самые надежные и работоспособные. Уж какие были, такие были... [<sup>846</sup>].

---

<sup>845</sup> Маршал Советского ...

<sup>846</sup> Прудникова Е. А. 2003.

Сталин понимал, что в созданной им тоталитарной системе не могут выдвинуться политические деятели (а не простые, хотя нередко и очень талантливые, исполнители) со стратегическим мышлением и способные к политической борьбе на международной арене и внутри страны, если она возникнет. Сколь низко он ценил своих соратников в этом отношении, говорит его фраза, сказанная им незадолго перед смертью: «Вы котятя. Я умру, и империалисты Вас передушат» [<sup>847</sup>].

Сколь низко он оценивал качества Коммунистической партии, свидетельствует рассказ хорошо его знавшего в те годы Ю.А.Жданова, отнюдь не заинтересованного в очернении ни Сталина, ни Коммунистической партии. В ответ на предложение А.Жданова, поддержанного Н.Вознесенским созвать съезд партии для обсуждения «Проблем нашего развития, нашей истории» Сталин, по словам Ю.А.Жданова, ответил: «Партия...Что партия... Она превратилась в хор псаломщиков, отряд аллилуйщиков...Необходим предварительный, глубокий анализ».

После войны Сталин понял, что единственное средство очистить элиту – поставить ее под контроль народа. Сталин выступил с критикой требований партийности от писателей, связав лозунг о партийности литературы с условиями борьбы партии за власть. Этот лозунг в новых условиях он назвал новорапповским, встав, таким образом, на защиту беспартийных писателей. Тем самым он призвал писателей и журналистов, а также простых советских людей больше использовать критику недостатков, складывающихся из-за плохой работы номенклатуры. Писателям, однако, нужен был конкретный пример поддержки партией критики советской действительности. Таким примером стал художественный очерк Валентина Овечкина «Районные будни», опубликованный в нескольких номерах «Правды» осенью 1952 года одновременно с публикацией в журнале «Новый мир». Публикация художественного очерка в «Правде» всегда считалось в СССР высшей степенью оценки достоинства произведения. Такое право было предоставлено до того лишь Алексею Толстому, Михаилу Шолохову и Александру Корнейчуку, любимцам Сталина в литературе. На этот раз эту возможность получил малоизвестный провинциальный писатель-очеркист, критиковавший административные методы, использовавшиеся первым секретарем райкома. Это еще не был призыв – «стрелять по штабам», но что-то подобное. Многие советские бюрократы должны были это почувствовать и не только на уровне райкомов. Для деятелей же культуры и искусства это произведение было сигналом, разрешающим обличать высокопоставленных руководителей, - о чем они только мечтали многие годы. Появившиеся в 1953-е годы пьесы обличительного направления начали писаться, конечно же, уже в 1952-ом году, когда обратились в качестве образца к Гоголю и Щедрину.

### ТРЕТЬЯ РОКОВАЯ ПОПЫТКА

---

<sup>847</sup> Прудникова Е. А. 2003.

О борьбе с номенклатурой в годы войны и после нее хорошо написал Д.Кропотов и я воспользуюсь правом копирования материалов, выложенных на сайтах интернета, и приведу его текст почти целиком, хотя и с небольшими купюрами. "Только через 7 лет после войны Сталин решился на третью попытку постановки партноменклатуры под контроль народа. Во время своей третьей попытки на XIX съезде ВКП(б) Сталин, несомненно, попытался учесть свои ошибки. Именно поэтому долгое время не издавалась даже стенограмма XIX съезда и ноябрьского (1952) Пленума ЦК. По мнению Ю.Мухина, на этот раз Сталин решил начать не с Конституции, а с изменения статуса партии. Наибольшей проблемой страны, ещё более усугубившейся после окончания Великой Отечественной войны, как считает исследователь, было своеобразное "двоевластие". По Конституции, вся власть принадлежала советским органам, а фактически, всем управляли органы партийные, во главе с Политбюро. Это было более-менее терпимо в годы Гражданской войны и во время угрозы иностранной интервенции, когда члены партийного руководства были кровно заинтересованы в успешном преодолении молодым советским государством всех трудностей, создании мощной армии и промышленности. Партийные руководители несли полную ответственность за успех социалистических преобразований. И эта ответственность не исчерпывалась опасностью 'просто' ухода в отставку. Победа контрреволюции неизбежно привела бы к физическому устранению лидеров большевиков, причём просто расстрел для них был бы ещё достойным итогом, многих из них могла ждать не просто смерть, а мучительная смерть – пример сожжённого в паровозной топке Сергея Лазо об этом свидетельствовал совершенно ясно. В этих условиях 'двоевластие' было оправдано и эффективно. Советские органы, руководители промышленности делали своё дело, а за ними надзирали и присматривали партийные чиновники, которые под влиянием угрозы для своей жизни не могли предаваться волоките, бюрократизму и безделью.

Однако положение изменилось после международного признания СССР, после успехов его в индустриализации, создании своей мощной армии, особенно после победы в Великой отечественной войне. Теперь уж коммунизм и коммунисты приобрели большой авторитет во всём мире как основная сила, уничтожившая фашизм. В это время уже не было угрозы лишиться жизни, как это было в годы гражданской войны, тем партийным руководителям, которые заваливали порученное им дело. Осталась угроза со стороны начальства, во главе со Сталиным, но с этой угрозой помогала справиться круговая порука и солидарность партократов. Кроме того, сами по себе партийные руководители занимались только контролем, а не реальной работой, как руководители промышленных предприятий – члены "новой команды Сталина". Сталин как глава государства легко мог контролировать работу промышленности, а как можно было проконтролировать контролёров – партийных чиновников? Ранее их контролировал страх перед победой контрреволюции или приходом немцев, суливший всем коммунистам смерть. А теперь, после победы в Великой Отечественной войне, коммунистом стало быть выгодно и безопасно. Вместе с устранением



угрозы для благополучия партийных чиновников со стороны дела, исчезла и ответственность этих чиновников за то, что они делали. Попасты в партию, в ряды контролёров, которым самим делать ничего не надо, а только руководить другими, стало заветной мечтой массы проходимцев и карьеристов. Противостоять им можно было только одним способом – и Сталин неизбежно пришёл к его осознанию. Следовало, как он и мечтал ранее, превратить партию в “орден меченосцев”, убрать возможность для членов партии почивать на лаврах, отстранить её от соблазнов политической власти. Если нет ‘пряника, а есть только тяжёлая работа по пропаганде коммунистических идей - нет и необходимости защищать партию от нашествия проходимцев и карьеристов.

Именно на такое отстранение партии от государственной власти, на сосредоточение на работе по агитации и пропаганде, работе, которая не должна была приносить никаких дивидендов в виде красивых должностей, возможности не отвечать ни за какое реальное дело, и были направлены реформы Сталина, озвученные им на XIX съезде КПСС:

- партия поменяла свое название, с ВКП(б) на КПСС, по мнению Ю.Мухина, Сталин тем самым желал подчеркнуть подчинённое положение партии по отношению к Советскому государству;
- Политбюро было упразднено не только фактически (в начале 50-х годов оно уже и так выполняло чисто номинальную функцию – большинство вопросов Сталин, как глава правительства, решал со своими заместителями), но и юридически – вместо компактного всевластного органа партии оно превратилось в Президиум ЦК КПСС, орган, состоящий из двух десятков человек и поэтому неспособный к оперативному руководству страной. “И эта замена Политбюро на Президиум означала, что партия лишается органа, непосредственно руководящего всей страной, и ей создается орган, который руководит только партией и то – в перерывах между пленумами ЦК.” – пишет об этом Ю.Мухин;
- далее, говорит Ю.Мухин, “Сталин ликвидировал в партии единоначалие – сделал то, что хотел сделать еще в 1927 г. Должность генерального секретаря была упразднена, а секретарей ЦК стало 10 человек. Причём вместе они не образовывали никакого органа, просто все 10 вошли в Президиум, в котором опять-таки по Уставу не было никакого председателя, никого главного.

Дело в том, что единоначалие нужно для хорошего управления организацией, для того чтобы в ней были несущие ответственность руководители, для того чтобы вся организация была сильной. Но единоначалие мешает дискуссиям, поиску истин”. А поиск истин, агитация и пропаганда коммунизма – это именно то, на что Сталин собирался нацелить ‘орден меченосцев’ – партию коммунистов;

- по мнению Ю.Мухина, “...Сталин, видимо, позаботился и о том, чтобы после его ухода из секретарей партии (о чём позже) ЦК не вздумал создать себе нового вождя, так сказать, неформального.” Известно, что на Пленуме ЦК сразу после XIX съезда, Сталин обрушился с

уничтожающей, зачастую не слишком справедливой, критикой на своих ближайших подвижников – Молотова и Микояна. Обычно “исследователями” этот демарш Сталина объясняется его маразмом на почве паранойи. Ю.Мухин предлагает гораздо более реалистичное и логичное объяснение такого поведения Сталина – он, по мнению исследователя, уничтожив единоначалие и готовя свой уход из партии, заботился о том, чтобы у партноменклатуры не возникло соблазна это единоначалие вновь ввести, назначив вождём кого-нибудь из старейших членов Политбюро;

-“Состав Президиума был определён в 25 членов и 11 кандидатов (имеющих совещательный голос). По сравнению с 9-11 членами Политбюро это получился очень многоголосый колхоз. Однако не надо думать, что Сталин не понимал, что делает. Большинство из этих 25 человек были не партийные, а государственные деятели, которые в миру подчинялись Председателю Совета Министров и, соответственно, Верховному Совету. Таким образом, власть в партии перешла от партийной номенклатуры к Советской власти (строго говоря – её номенклатуре).” - ещё один аспект сталинской партийной реформы;

-Будучи последовательным в устранении единоначалия в партии, продолжает далее Ю.Мухин, Сталин попытался уйти с должности секретаря ЦК по старости и подал соответствующее заявление в ЦК.

Но партноменклатура понимала, что без вождя как главы партии (даже и номинального, одного из 10-ти секретарей ЦК – лишь бы это был Сталин), партия немедленно будет отстранена от рычагов государственной власти, поэтому этой попытке Сталина они устроили полнейшую обструкцию: “...посмотрите, какая, по воспоминаниям Константина Симонова, была реакция, когда Сталин попросил поставить на голосование вопрос об освобождении его от должности секретаря ЦК по старости: “...на лице Маленкова я увидел ужасное выражение – не то чтоб испуг, нет, не испуг, а выражение, которое может быть у человека, яснее всех других или яснее, во всяком случае, многих других осознавшего ту смертельную опасность, которая нависла у всех над головами и которую ещё не осознали другие: нельзя соглашаться на эту просьбу товарища Сталина, нельзя соглашаться, чтобы он сложил с себя вот это одно, последнее из трёх своих полномочий, нельзя. Лицо Маленкова, его жесты, его выразительно вздетые руки были прямой мольбой ко всем присутствующим немедленно и решительно отказать Сталину в его просьбе. И тогда, заглушая раздавшиеся уже из-за спины Сталина слова: “Нет, просим остаться!” или что-то в этом духе, зал загудел словами “Нет! Нет! Просим остаться! Просим взять свою просьбу обратно!”

#### ТРАГИЧЕСКАЯ ОШИБКА

Реализуя свои замыслы, Сталин, по мнению Ю.Мухина, совершил всего одну ошибку – не смог настоять на немедленном освобождении его от должности секретаря ЦК, с полной ясностью, тем не менее, обрисовав свои дальнейшие намерения: “Теперь у номенклатуры оставался единственный выход из положения – Сталин обязан был умереть на

посту секретаря ЦК, на посту вождя партии и всей страны. В случае такой смерти его преемник на посту секретаря ЦК в глазах людей автоматически был бы и вождём страны, а сосредоточенные в руках ЦК СМИ быстро бы постарались сделать преемника гениальным – закрепили бы его в сознании населения в качестве вождя всего народа.”

Может возникнуть вопрос – а почему Ю.Мухин считает, что цель реформ Сталина была именно такая, а не иная? Исследователь даёт убедительный ответ на этот вопрос. Мотивы номенклатуры совершенно очевидны, если посмотреть на её последующие действия – после того, как она добилась своего: “То, что, убивая Сталина, номенклатура убивала решения XIX съезда КПСС, видно по тому, как быстро она, поправ Устав, ликвидировала всё то основное, что произвёл в Уставе Сталин. Он ещё дышал, когда партноменклатура сократила Президиум до 10 человек, восстановив под этим названием Политбюро. Сократила число секретарей до 5 и назначила секретаря ЦК Хрущёва пока ещё “координатором” среди секретарей. Через 5 месяцев Хрущёв был назначен Первым секретарём (вождём партии), и пресса кинулась нахваливать “дорогого Никиту Сергеевича”. Более того, партократы и не очень-то стеснялись своих намерений убить Сталина: “Генеральный секретарь Албанской компартии Энвер Ходжа написал статью к столетию со дня рождения Сталина. И в ней даёт вот такие свидетельские показания: “...сам Микоян признался мне и Мехмету Шеху, что они с Хрущёвым планировали совершить покушение на Сталина, но позже, как уверял Микоян, отказались от этого плана”.

Ю.Мухин придерживается версии о том, что Берия был единственным верным соратником Сталина по проведению государственной реформы, именно он на похоронах Сталина сказал знаменательные слова о том что “Рабочие, колхозное крестьянство, интеллигенция нашей страны могут работать спокойно и уверенно, зная, что Советское Правительство будет заботливо и неустанно охранять их права, записанные в Сталинской Конституции”, ни словом не упомянув о роли партии в этом вопросе. И именно расследование Берия некоторых обстоятельств смерти Сталина, по мнению Ю.Мухина, спровоцировало главного виновника этой смерти – Хрущёва организовать заговор с целью убить Берия при задержании под видом несчастного случая. Ю.Мухин разоблачает мифы о том, как происходил арест и ‘суд’ над Берия и приходит к выводу, что Берия, скорее всего, был преднамеренно убит якобы при попытке задержания. Одним из косвенных подтверждений этого факта является признание Молотова, который, по свидетельству Л.Кагановича, рассказывает, что не видел никаких материалов о вине Берия. Совершенно невероятный факт, если учесть, что Политбюро никогда не санкционировало арест своих членов без детального анализа материалов, представленных органами госбезопасности (иначе, если сегодня арестовать Берия, завтра можно арестовать любого члена Политбюро). Единственным логичным объяснением этого факта является предположение, что Берия был убит во время задержания, санкции на его арест никто не давал. А рассматривать материалы о

виновности уже мёртвого члена Политбюро – действительно, особого резона не было.

В связи с такой ролью Берия в деле расследования убийства Сталина, хрущёвцы, в надежде затенить действительные мотивы его убийства и сочинить ложные мотивы для его действий после смерти Сталина, нагромодили целые бастионы лжи, клеветы, умолчаний и фальсификаций. По мнению Ю.Мухина, отличительной чертой горы фальшивых документов, фигурирующих в "деле" Берия, является их многоступенчатость, многоэтажность. Одни фальшивки вводятся только затем, чтобы оправдать появление других фальшивок. Ярким примером является так называемое "Дело Михоэлса". По мнению Ю.Мухина, известное письмо "Берии" N20/Б от 2.4.53 года, в котором он якобы раскрывает "подоплёку" дела Михоэлса, указывая, что последнего убили по личному указанию Сталина несколько сотрудников МГБ под руководством зам. министра Огольцова, сострепано исключительно для 'объяснения' того странного факта, что Берия, вступив в должность министра объединённого МВД и МГБ, большей частью выпускал людей на свободу, а вот арестовывал немногих, в их числе – личный врач Сталина Смирнов (выяснение тщательно скрываемой его фамилии – отдельный детективный сюжет) и первый зам. министра госбезопасности С.И.Огольцов, по "странному" стечению обстоятельств курировавший в системе МГБ боевые яды и лабораторию по их производству. (Кстати, то, что Берия стал министром, обычно считается доказательством, того, что если Сталина и убили, то сделал это никто иной, как Берия, дескать, получивший от этого наибольшую выгоду. При этом упускается из виду тот момент, что назначение это было сделано буквально на следующий день после смерти Сталина. Но так как такого важного назначения без обязательного согласования и длительного, учитывая трения, обсуждения в Политбюро не могло быть за это время, остаётся сделать вывод, что назначение это было согласовано ранее, ещё при жизни Сталина, и было просто проведено в жизнь.)

Дело Михоэлса (подробнее см. в главе 8) в изложении "Берии" выглядит совершенно фантастически и не выдерживает никакой критики, особенно учитывая тот факт, что действительные обстоятельства его смерти удостоверили два академика медицины, Збарский и Вовси (родной брат покойного!), констатировав, что "смерть Михоэлса последовала вследствие автомобильной катастрофы...одна рука сломана и потом эта же щека в кровоподтёке. Это случилось вследствие того, что одна машина, шедшая навстречу, налетела на другую и их обоих отбросило в сторону, значит они погибли в результате удара машиной...Если бы ему (Михоэлсу – Д.К.) оказали сразу помощь, то может быть можно было кое-что сделать, но он умер от замерзания, потому что он лежал несколько часов в снегу". Разумеется, такая топорная работа совершенно невероятна для специалистов МГБ, а посему версия об "убийстве" Михоэлса рассыпается в пыль, доказывая безусловную фальшивость "письма N20/Б", опубликованного не где-нибудь, а в известном издании "Лаврентий Берия. 1953" международного фонда "Демократия" под патронажем небезызвестного А.Н.Яковлева.

## ИТОГИ ГЛАВЫ

Итак, вторая попытка перестройки Сталина завершилась его полным поражением, настолько полным, что на долгие годы была похоронена даже сама мысль о том, что намерения Сталина на XIX съезде реформировать ВКП(б) – не плод старческого маразма и паранойи, а глубоко продуманный удар по партноменлатуре, который был задуман и нанесён с исключительной, сталинской решительностью и точностью, а не увенчался успехом по причине предательства и коварного убийства из-за угла. Ю.Мухин считает, что Сталин был убит, как минимум, непредоставлением помощи. (Анализ вопиющих противоречий в показаниях охраны, Хрущёва и Маленкова, описывающих своё прибытие на дачу к Сталину после инсульта, показывает, что Сталин на десятки часов был лишён врачебной помощи, а охрана была или обманута, или вступила в сговор с хрущёвцами.) Это приводит автора к убеждению, что Сталин был просто отравлен Хрущёвым, намерения которого совпали с чаяниями партноменклатуры, умудрившимся каким-то образом дать ему яд, который вызывает симптомы, сходные с симптомами инсульта. Неудачей закончилась и попытка Берия расследовать это убийство. Все его попытки лавировать, найти себе союзников в борьбе против партноменклатуры, потерпели крах: слишком уж активные действия Берия по расследованию странных обстоятельств смерти Сталина привели к организации заговора и убийства уже его самого. И не только убийства, но и посмертной клеветы, превосходящей всякое воображение, столь же чудовищной, сколь и ложной.

## ГЛАВА 5. МИФ О "ГЕНОЦИДЕ" ПЕРЕСЕЛЕННЫХ НАРОДОВ (реферат статьи [<sup>848</sup>]).

Одной из горьких страниц истории СССР, которая используется для очернения Сталина является выселение народов. Эта печальная страница истории СССР уже детально исследована и я не буду здесь делать добавочный анализ. Очень хорошо об этом написано у П.Сорокина. Поэтому, чтобы не заставлять читателя искать по интернету всю эту информацию, я приведу текст П.Д. Сорокина. Он пишет, что основой для решения о переселении народов было "...массовое дезертирство из армии, так и сотрудничество с врагом, переход на его сторону, служба в вооруженных силах противника, совершение актов вооруженного насилия в тылу собственной страны. А то, что указанные народы занимались именно такими деяниями, доказывают документы прошлого.

В 1939 году на полуострове было 218 тыс. крымских татар. В начале войны практически все крымско-татарское население призывного возраста - 20 тыс., было мобилизовано и зачислено в 51-ю армию. В том же году все они дезертировали. И, как свидетельствуют исследования, "в

---

<sup>848</sup> Сорокин П.Д. 2001.

подразделениях немецкой армии, дислоцировавшейся в Крыму, состояло, по приблизительным данным, более 20 тыс. крымских татар".

Были и исключения из общего правила. На 1 июня 1943 г. в крымских партизанских отрядах было 262 человека, из них 212 русских и 6 татар. На 15 января 1944 г., по данным крымских архивов, в Крыму насчитывалось 3733 партизана, из них русских - 2292, татар - 598, а на апрель 1944 года среди партизан было: русских - 2502, татар - 391, прочих - 754. Получается, что соотношение татар в немецкой армии и в партизанах было примерно как 30:1.

Весьма показательное обращение Президиума Мусульманского комитета от 10.04.1942 г. в газете "Азат Крым" ("Освобожденный Крым"), издававшейся в оккупированном Крыму с 1942 по 1944 год: "Освободителю угнетенных народов, сыну германского народа Адольфу Гитлеру. Мы, мусульмане, с приходом в Крым доблестных сынов Великой Германии с Вашего благословения и в память долголетней дружбы стали плечом к плечу с германским народом, взяли в руки оружие и начали до последней капли крови сражаться за выдвинутые Вами великие общечеловеческие идеи - уничтожение красной жидовско-большевистской чумы до конца и без остатка. Наши предки пришли с Востока, и мы ждали освобождения оттуда, сегодня же мы являемся свидетелями того, что освобождение нам идет с запада. Может быть, первый и единственный раз в истории случилось так, что солнце свободы взойшло с запада. Это солнце - Вы, наш великий друг и вождь, со своим могучим германским народом".

После того, как Крым был освобожден от оккупации, у арестованных агентов, изменников и пособников оккупантов общим числом 5381 человек было изъято - 5995 винтовок, 337 пулеметов, 250 автоматов, 31 миномет и большое количество гранат и патронов. В ходе самого выселения татар было обнаружено: минометов - 49, пулеметов - 716, автоматов - 724, винтовок - 9888 и боеприпасов - 5 млн. штук. Оружия, таким образом, хватило бы на две дивизии по штатам военного времени. Что касается выселения с территории Крыма в другие районы страны лиц болгарского, греческого и армянского происхождения, то и к ним у властей были свои претензии. Вот что писалось в записке НКВД Верховному главнокомандующему в мае 1944 г.: "В период немецкой оккупации значительная часть болгарского населения активно участвовала в проводимых немцами мероприятиях по заготовке хлеба и продуктов питания для германской армии, содействовала германским военным властям в выявлении и задержании военнослужащих Красной Армии и советских партизан, получала "охранные свидетельства" от германского командования. Немцами организовывались полицейские отряды из болгар, а также проводилась среди болгарского населения вербовка для отправки на работу в Германию.

Значительная часть греков, особенно в приморских городах, с приходом оккупантов и при их содействии занялась торговлей, перевозками и мелкой промышленностью.

Организованный немцами Армянский комитет активно сотрудничал с немцами и проводил большую антисоветскую работу. В Симферополе существовала немецкая разведывательная организация "Дромедар", возглавляемая бывшим дашнакским генералом Дро, который руководил разведывательной работой против Красной Армии и в этих целях создал несколько армянских комитетов для шпионской и подрывной работы в тылу Красной Армии и для содействия организации добровольческих армянских легионов. Армянские национальные комитеты при активном участии прибывших из Берлина и Стамбула эмигрантов проводили работу по пропаганде "независимой Армении". Существовали так называемые "армянские религиозные общины", которые... оказывали немцам помощь, особенно "путем сбора средств" на военные нужды Германии".

Несколько иначе складывались события на Кавказе. Во время гражданской войны чеченцы были ударным отрядом коммунистов на Кавказе. Но в дальнейшем их пути разошлись, и с 20-х годов чеченцы встали на привычный путь бандитизма, причем его размах приобрел такие масштабы, что в марте-апреле 1930 г. против бандитов был проведен ряд операций при поддержке артиллерии и авиации, а в 1937 году в Галанчожском и Итумкалинском районах, а также в Борзое, Харсинове, Даги-Борзой, Ачехне и других населенных пунктах вооруженные банды и группы имели общую численность около 25 тыс. человек. После начала войны в 1941 году и вплоть до 1944 года вооруженные выступления не прекратились. Наоборот, действия мятежников усилились. Нападение на органы власти, на воинские команды, сопровождавшиеся массовыми убийствами красноармейцев, разграбление имущества сельских хозяйств - приобрели массовый характер.

Нелояльность чеченов и ингушей к государству наглядно проявилась в их дезертирстве и уклонении от мобилизации. В августе 1941 г. из 8000, подлежащих призыву, дезертировало 719 человек. В октябре 1941 г. из 4733 уклонилось от призыва 362. В январе 1942 г. при комплектовании национальной дивизии удалось призвать лишь 50 процентов личного состава. В марте 1942 г. из 14576 дезертировало и уклонилось от службы уже 13560 человек, которые перешли на нелегальное положение, ушли в горы и присоединились к бандам, то есть оно доходило до 93%.

В тылу Красной Армии образовалась группировка, имеющая на вооружении не только стрелковое оружие, но также артиллерию и минометы. В 1942 году был создан объединенный военный штаб повстанческого правительства. Весной 1942 года армейская авиация уже вынуждена была бомбить территорию Чечни. Чеченские банды до 40 тыс. человек активно участвовали в диверсионных и боевых действиях в тылу Красной Армии, принимали и обслуживали немецкие десанты. Оккупация Чечни германскими войсками с осени 1942 до января 1943 года показала, что чеченцы охотно и в массовом порядке сотрудничали с

немцами. Из перешедших на сторону врага чеченцев и местного населения был сформирован Северо-Кавказский легион, чечено-ингушский пехотный полк и карательные отряды.

Накануне войны в республике проживало примерно 460 тысяч чеченцев и ингушей, что при мобилизации должно было бы дать 40-50 тысяч военнослужащих (из 200 тысяч крымских татар было мобилизовано в начале войны 20 тысяч). Но когда чеченцев и ингушей отзывали с фронта, возвратилось: офицеров 710, сержантов 1696, рядового состава - 6488. При операции по выселению было изъято 20072 единицы огнестрельного оружия, в том числе винтовок 4868, пулеметов и автоматов - 479.

Следовательно, говорить о том, что в годы войны органы власти СССР занимались переселениями нескольких этносов из одного лишь чувства ненависти, что не было никаких основания для таких акций, не приходится. И основания были, и законы исполнялись.

Если не врать, не замалчивать того, что происходило в действительности, то и причин для переселения было более чем достаточно, и на новом месте жительства их сравнительно неплохо (по условиям того периода) обустроивали. Они работали и учились, плодились и размножались. Как ни странно, численность всех народов, которых переселяли, увеличилась многократно. Да и в личном плане судьба переселенцев складывалась неплохо. Чеченец Хасбулатов, к примеру, стал профессором и членом-корреспондентом Академии наук, был даже председателем парламента России, а немец Раушенбах, наш выдающийся ракетчик и мыслитель, - академиком. И все равно у клеветников руки чешутся. наших сограждан - чеченцев, калмыков, балкарцев, немцев, потомков тех, кого переселяли, - пропаганда убеждает, что недопустимо прощать обиды (предположим, принятые тогда властями решения были чрезмерными) и надо - без срока давности - мстить России и русским "по законам гор".

Один из аргументов такой пропаганды - смертность среди переселенцев при их переезде. Но мало кто знает, что когда из блокадного Ленинграда и других мест, которым угрожала оккупация, в 1941-1942 годах вывозили в тыл гражданское население, многие эвакуированные не выдерживали даже трех-четырёх дней пути. Когда в 1944 году происходило выселение в восточные районы некоторых народов Кавказа, сотрудничавших с оккупантами, происходило то же самое. Понятно, что причиной смерти во время таких переездов была не преднамеренная жестокость, а стресс, психологическое переживание. Относительно утверждений о чрезмерной смертности переселяемых: за время транспортировки умерло 1272 чел., 50 человек были убиты при сопротивлении или попытках к бегству.

Однако тем же русским, белорусам, украинцам, другим народам, территории постоянного проживания которых были захвачены врагом, наоборот, та же пропаганда преподносит прямо противоположное - что эти народы должны предать забвению деяния немцев и их союзников во



время войны, из-за чего погибло более 20 миллионов гражданских лиц, не считая военных потерь, а пострадало, наверное, не менее 50, которые оказались в зоне военных действий? Нас убеждают в том, что нам надо примириться. С кем? С агрессорами и убийцами женщин, детей и стариков?...

Если бы не знать исторический контекст, то можно было бы предположить, что объективное вменение эпохи Второй мировой войны в отношении целых этносов или этнических групп было чем-то исключительным, а меры, принятые государственной властью Советской России, являлись исключением из общепринятых правил поведения. Ничуть не бывало. Вот лишь два примера. 19 февраля 1942 года, спустя два месяца после начала войны на Тихом океане с Японией, президент США Рузвельт подписал указ о выселении из западных штатов всех без исключения лиц японской национальности и размещении их в лагерях в центральной части страны. Было интернировано около 120 тысяч человек, из которых две трети являлись гражданами США, а остальные проживали там легально. Одновременно с депортацией этнических японцев, из действующей армии США были уволены военнослужащие японского происхождения. Согласно решению четырех союзных держав, принятому в 1945 году, все немецкое население территорий, передаваемых под суверенитет Советской России, Польши и Чехословакии, а также немецкое население Трансильвании, передаваемой из-под юрисдикции Венгрии под суверенитет Румынии, подлежали выселению на территорию Германии. Когда Германия безоговорочно капитулировала, это решение было исполнено."

## ИТОГИ ГЛАВЫ

Опять, миф о злом Сталине, необоснованно выселившим народы, оказался ложным.

## ГЛАВА 6. Миф о роли Сталина в югославском инциденте в 1948 году.

Новую, хотя и очень ограниченную вспышку репрессий в высшей элите и партийную чистку после войны (см. главу 7) вызвали холодная война и советско-югославский конфликт. Чтобы понять, чем была вызвана данная вспышка, надо проанализировать тогдашнюю международную обстановку. Одновременно я попробую снять обвинения со Сталина за разрыв отношений с Югославией.

После произнесения в 1946 году Черчилем своей знаменитой речи в Фултоне началась холодная война. Западная политика сдерживания привела к тому, что СССР оказался блокирована, изолирована экономически и политически и окружена западными военными базами. Сталин отреагировал на это тем, что поддержал компартии стран Восточной Европы в их борьбе по построению демократического народного государства. Многие почему-то считают, что Сталин настаивал на воспроизведении советской системы в странах народной демократии. Но это ошибочное мнение. Сталин говорил лидеру польских

коммунистов В.Гомулке: «В Польше нет диктатуры пролетариата, и она там не нужна... Демократия, которая установилась у вас в Польше, в Югославии и, отчасти, в Чехословакии, это демократия, которая приближает вас к социализму без необходимости установления диктатуры пролетариата и советского строя».

И тут некстати возник конфликт с Югославией – в последние дни июня 1948 мир с быстротой молнии облетела ошеломившая всех новость: Югославия отлучена от социализма, а ее прославившийся в борьбе с фашизмом лидер – маршал Иосип Броз Тито предан анафеме как ренегат, как отступник от марксизма-ленинизма. На Западе эта сенсационная весть произвела впечатление разорвавшейся бомбы. В Советском Союзе это известие тоже было воспринято как гром среди ясного неба – 29 июня 1948 года советские люди с удивлением обнаружили на второй полосе «Правды» пространный текст «Резолюции Информбюро о положении в Коммунистической партии Югославии».

Нынешние демократы обвиняют Сталина в том, что именно он инициировал разрыв. Это мнение ведет свое происхождение от Хрущева. На июльском (1955 г.) Пленуме ЦК КПСС, вскоре после возвращения из Белграда, подробно обсуждались причины возникновения конфликта с Югославией. При этом Хрущёвым была отмечена «очень недостойная роль Сталина». Потому что в «югославском вопросе» якобы не было никаких таких проблем, «которые бы не могли быть решены путём товарищеского партийного обсуждения. Не было и серьёзных оснований для возникновения этого «вопроса», вполне возможно было, считал Хрущёв, не допустить разрыва с этой страной. Однако, как он отмечал, это не означает, что у югославских руководителей не было ошибок или недостатков. Но эти ошибки или недостатки просто были чудовищно преувеличены Сталиным, что привело к разрыву отношений с дружественной нам страной».

Но так ли это на самом деле? Да и вообще виноват ли Сталин в том конфликте?

## ЮГОСЛАВО–СОВЕТСКАЯ ДРУЖБА

Несколько слов об Югославии. Югославия воевала против Германии и коммунисты–партизаны под руководством И. Тито сами освободили большую часть своей территории. Тем не менее именно советские войска взяли Белград и только после консультаций с Тито прекратили наступление вглубь Югославии.

События в Югославии во время войны И.В.Сталин отслеживал самым внимательнейшим образом. В борьбе против фашизма принимало участие свыше 800 тысяч бойцов и партизан Югославии. Как бы ни были велики трудности на советско-германском фронте, И.В. Сталин нашёл возможным предоставить тогда Народно-освободительной Армии Югославии. материальную помощь.

После встречи в 1944 году ближайшего соратника Тито Милослава Джиласа со Сталиным Национальному комитету освобождения Югославии был выделен беспроцентный заем в 10 миллионов долларов в валюте и золотых слитках. Щедрость Сталина намного превзошла то, о чем просили югославы. Один из югославских руководителей Милован Джилас о своей встрече с И.В. Сталиным вспоминает: «Вполне определённо Сталин разрешил вопрос оказания помощи югославским борцам. Когда я упомянул заём в двести тысяч долларов, он сказал, что это мелочь и что это мало поможет, но что эту сумму нам сразу вручат. А на моё замечание, что мы вернём заём и заплатим за поставку вооружения и другого материала после освобождения, он искренне рассердился: «Вы меня оскорбляете, вы будете проливать кровь, а я – брать деньги за оружие! Я не торговец, мы не торговцы, вы боретесь за то же дело, что и мы, и мы обязаны поделиться с вами тем, что у нас есть».

Военную помощь, оказанную СССР партизанам Тито, трудно переоценить. За годы войны им было поставлено около 155 тысяч винтовок, более 38 тысяч автоматов, около 16 тысяч пулеметов, около 6 тысяч орудий и минометов, 69 танков и 491 самолет. Во время визита Тито в Москву в сентябре 1944 года было подписано соглашение о временном вступлении советских войск на территорию Югославии. В результате совместной операции Советской Армии и Народно-освободительной армии Югославии 20 октября 1944 года был освобожден Белград [<sup>849</sup>].

Красная Армия приходила на помощь югославским партизанам всякий раз, когда складывалась сложная для них ситуация. Так было, например, в 1944 году, когда отборные парашютисты фюрера высадились в районе расположения главного штаба НОАЮ в Дрварском ущелье и едва не разгромили его и не пленили самого Тито. В разгар боевых действий, по указанию И.В. Сталина, советские лётчики совершили посадку в районе штаба, а специальной группе захвата во главе с генерал-майором госбезопасности Д.Н. Шадриним, одним из руководителей личной охраны И.В. Сталина в те годы, под ураганным огнём удалось спасти Тито от захвата немцами и вывезти его на военно-воздушную базу союзников в Италии. За спасение Иосипа Броз Тито Д.Н. Шадрину, А.С. Шорникову, Б.Т. Калинин, П.Н. Якимову было присвоено звание Героя Советского Союза, а маршал Тито, со своей стороны, удостоил их звания Народного Героя Югославии.

Вершиной боевого содружества Красной Армии и Народно-освободительной Армии Югославии была Белградская операция, в результате которой советские и югославские товарищи по оружию освободили столицу Югославии – город Белград.

Во время войны в первые послевоенные годы Югославия считалась первым союзником СССР и Тито пользовался в это время уважением у

---

<sup>849</sup> Андреев Н. 1956.

Сталина. В 1944, 1945 и 1946 годах Тито приезжал в Москву, где его с почестями принимал Сталин. В 1946 году на похоронах Калинина Тито был единственным из всех зарубежных гостей, кого Сталин пригласил на центральную трибуну.

В Югославии с самого начала применялась советская модель развития. В апреле 1948 г. был принят закон о национализации, который ликвидировал частный сектор в промышленности и на транспорте и в оптовой торговле. Была проведена массовая коллективизация. Продолжала укрепляться централизованная административная система управления и планирования.

Между тем после войны Югославия своими невзвешенными действиями неоднократно ставила проблемы перед СССР. Так в мае-июне 1945 г. Тито спровоцировал серьезный (на грани военного) конфликт Югославии с Великобританией и США из-за Триеста, города в Северо-Восточной Италии, который было решено передать под международное управление [850].

## ИСТОРИЯ БАЛКАНСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Известно, что основной болевой точкой советско-югославского конфликта стал вопрос о создании Балканской федерации. Федерация двух южнославянских народов Болгарии и Югославии в течение долгих десятилетий была мечтой либералов, социалистов и коммунистов. После прихода к власти в обеих странах коммунистов, казалось, что наконец пробил час для этого. Как Тито, так и болгарский партийный лидер Георгий Димитров были горячими сторонниками идеи федерации.

Однако суть вопроса о так называемой Балканской конфедерации была стара как мир – посредством ее Югославия и Болгария пытались решить свои территориальные проблемы. Для Болгарии основным был вопрос о возвращении Западной Фракии, причем Сталин поддерживал право Болгарии на территориальный выход к Эгейскому морю [851]. С точки зрения Югославии, основной задачей являлось создание в Греции "политических условий", которые дали бы возможность объединить всех македонцев в составе югославской федерации. Федерация, возможно, разрешила бы проблему Македонии - этого маленького славянского народа со своей собственной культурой и языком, лишь очень, очень незначительно отличающимся от болгарского. Македонский народ (кстати, многие болгары считают его частью болгарского народа) после Второй балканской войны в 1913 г. оказался разорванным на болгарскую и югославскую части и с тех пор оставался яблоком раздора между обоими государствами [852].

С другой стороны, имелись нерешенные территориальные проблемы и между Болгарией и Югославией. По мнению Югославии, Пиринская

<sup>850</sup> Гибианский Л. Я. Цит. по: Анিকেев А.С.

<sup>851</sup> Анিকেев А.С.

<sup>852</sup> Энциклопедия Кругосвет. <http://www.krugosvet.ru/>

Македония должна была быть присоединена к югославской Македонии. Однако вопрос о Пиринской Македонии был тесно увязан с проблемой так называемых "западных краев", которые сербы заняли (по Версальским договорам), главным образом, по стратегическим соображениям и были готовы вернуть их болгарам.

При этом в самой Болгарии не было единства в подходе к территориальной проблеме – часть болгарского партийного и государственного руководства (включая и часть оппозиции) была против ускоренного объединения Македонии на югославских условиях. Основным противником титоистской концепции южнославянского союза был Трайчо Костов, поскольку опасался, что в федерации, как предполагал Тито, Югославия станет доминирующим партнером <sup>[853]</sup>. Это не оставалось незамеченным в Югославии. Так, в декабре 1946 г. югославское руководство подвергло резкой критике болгарских коммунистов за то, что в проекте конституции Болгарии македонцы не были упомянуты как национальное меньшинство, имеющее особый статус, что рассматривалось как нарушение достигнутой ранее договоренности о культурной автономии Пиринского края <sup>[854]</sup>. Между тем македонский язык практически не отличается от болгарского.

В ноябре 1944 г. Тито направил в Софию своего ближайшего сотрудника Эдварда Карделя. Он предложил болгарам двухступенчатый план: немедленное объединение болгарской Пиринской Македонии с югославской Федеративной Республикой Македония, а также создание в Белграде смешанной комиссии для подготовки объединения обоих государств, причем Болгария должна была стать седьмой республикой нового федеративного южнославянского союза.

Болгария отклонила предложение Тито и выдвинула свой альтернативный план, в котором оба государства выступали как равноправные партнеры. О разногласиях было доложено Сталину, который выбрал югославский вариант. В декабре 1944 г. болгарская правительственная делегация, снабженная соответствующими директивами, должна была отправиться в Белград, но за два часа до отъезда из Москвы пришло указание – отменить поездку. Как позднее объяснил Сталин Моше Пияди и болгарскому министру внутренних дел Антону Югову, англичане выступили против планов объединения и вместе с американцами заявили протест министру иностранных дел Молотову: Южнославянский Союз, как аргументировали свою точку зрения западные державы "был бы нарушением ялтинских соглашений о послевоенном устройстве Европы <sup>[855]</sup>. Планы создания федерации пришлось отложить, но от них не отказались. Сталин весьма сдержанно относился и к пылким высказываниям некоторых руководителей о необходимости в скором будущем присоединить Югославию к СССР.

---

<sup>853</sup> Аникеев А.С.

<sup>854</sup> Аникеев А.С.

<sup>855</sup> Аникеев А.С.

До лета 1945 г. вопрос о Балканской федерации рассматривался в Белграде и Софии в качестве второго этапа решения македонской проблемы. Но не Югославия и не Болгария определяли, кому и сколько прирезать территорий. Это решалось великими державами победителями и у каждой из них имелись свои интересы. В случае с Болгарией, Венгрией и Румынией СССР приходилось защищать, преодолевая сопротивление США и их союзников, интересы бывших германских сателлитов.

В январе 1946 г. В. Молотов заявил прибывшей в Москву правительственной делегации Болгарии, что необходимо подождать подходящего момента для решения как проблемы федерации, так и вопроса о подписании союзного договора с Югославией. Весной того же года член руководства Болгарии П. Тодоров в Белграде в разговоре с Тито поднял вопрос о федерации или конфедерации трех балканских стран - Болгарии, Югославии и Румынии, но в ответ услышал, что для Югославии сейчас эта проблема не стоит на первом месте. Предложенный П. Тодоровым в апреле вариант федерации (или конфедерации) предполагал подключение еще и Румынии (по ее инициативе), что также не устраивало югославов, не желавших, объединяясь с бывшими сателлитами, рисковать своими интересами на Парижской мирной конференции, где в центре обсуждения оказался вопрос об итало-югославской границе [<sup>856</sup>].

Это предложение также мешало намерениям Тито сделать Югославию главной в федерации. Действительно, включение Румынии существенно снижало бы роль самой Югославии в федерации. В то время также негативно Тито отнесся и к вопросу о договоре двух стран о дружбе, подчеркнув, что до заключения мирного договора с Болгарией подписание такого договора принесло бы вред [<sup>857</sup>].

В 1946 году Белград развернул шумную кампанию в защиту македонцев в греческой Македонии, возлагая вину за их преследование на греческие власти. В июле и августе, во время работы Потсдамской конференции, Югославия и Болгария усилили нападки на Грецию, обвиняя ее в провокациях на границах и гонениях на славян. Сталин не поддержал эту активность.

Подписание в феврале 1947 г. Объединенными нациями мирного договора с Болгарией вновь поставило в повестку дня вопрос о болгаро-югославском договоре о дружбе. Между тем Югославия продолжала оказывать давление на Болгарию, стремясь еще раз добиться от нее безусловного признания своих подходов к македонской проблеме. До этого Сталин предупредил и Белград, и Софию, что заключать договор можно будет только после снятия с Болгарии всех ограничений, связанных с мирным договором.

---

<sup>856</sup> Аникеев А.С.

<sup>857</sup> Аникеев А.С.

10 января 1947 г. в Париже были подписаны мирные договоры между СССР, США, Великобританией, Францией, с одной стороны, и Румынией, Италией, Болгарией, Венгрией и Финляндией - с другой, согласно которым: Болгария отказалась от Южной Добруджи в пользу Румынии и от притязаний на Югославскую Македонию [<sup>858</sup>].

В конце 1947 г. - начале 1948 г. Сталин снова поднял вопрос о создании Балканской федерации, объединяющей Югославию, Румынию, Болгарию и Албанию. Такая федерация, по его замыслу, должна была стать противовесом политике западных держав в отношении Балкан. КПЮ выступила и против этой идеи, подчеркивая, что балканские страны разделяют многие противоречия, а также уровень социально-экономического развития, национальные традиции. Но болгары и югославы действовали вопреки предупреждениям Сталина.

В июне 1947 г. болгарский лидер Георгий Димитров объявил в интервью лондонской газете "Daily Mail" о скором заключении Договора о Дружбе и взаимной помощи между Югославией и Болгарией, который "приведет к более тесному экономическому, культурному и общему сотрудничеству между обоими государствами" [<sup>859</sup>]. 30 июля и 1 августа 1947 г. И. Тито и Димитров на переговорах в Бледе согласовали основные положения договора о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи, о создании таможенного союза и о межгосударственном сотрудничестве,

Подробности Тито и Димитров объяснили в Белграде. 2 августа 1947 г. информация была опубликована в прессе и в словенском городе Бледе состоялось торжественное подписание Договора. Его экономические статьи предусматривали подготовку таможенного Союза и координирование экономических планов в обоих государствах. В секретном приложении, которое было впервые опубликовано после разрыва Сталина с Тито, говорилось, что Югославия и Болгария готовы объединиться в единое государство: "Союз южнославянских народных республик." Сделано это было без предварительных консультаций с Москвой [<sup>860</sup>].

Реакция Сталина была однозначна – нельзя играть с огнем. Спустя две недели после встречи в Бледе Сталин через советского посла в Югославии А. Лаврентьева направил телеграмму Тито, в которой говорилось, что оба правительства допустили ошибку, "заключив пакт... несмотря на предупреждение Советского правительства" ... своей торопливостью оба правительства облегчили дело реакционных англо-американских элементов, дав им лишний повод усилить военную интервенцию в греческие и турецкие дела против Югославии и Болгарии".

Он знал, что говорил. Еще 17 июля 1947 г. госсекретарь США Дж. Маршалл сообщил министру обороны о том, что американские войска

<sup>858</sup> <http://hronos.km.ru/sobyty/1925grb.html>

<sup>859</sup> Деведиев, 1962, стр. 9 цит. по Анিকেев А.С.

<sup>860</sup> Анিকেев А.С.

должны быть готовы оказать помощь греческой армии. В конце октября Совет национальной безопасности США рекомендовал направить в страну дополнительно 90 военных советников для усиления боеспособности греческой армии, а 4 ноября Трумэн одобрил эти рекомендации и секретно информировал об этом руководство конгресса [<sup>861</sup>].

27 ноября 1947 г., при подписании Договора о дружбе, Югославия и Болгария заключили соглашение о таможенном союзе, не поставив предварительно Сталина в известность. Действительно, в ноябре 1947 во время церемонии ратификации в Софии Тито заявил совершенно открыто: "Сотрудничество между обоими нашими государствами должно быть настолько всеобщим, настолько тесным, что создание федерации станет всего лишь формальностью. Мы создадим большой и сильный Южнославянский Союз, который сможет противостоять любому натиску [<sup>862</sup>].

Для Тито и Димитрова Союз был только первым шагом к Федерации всех народных республик. 17 января 1948 г. Димитров заявил на пресс-конференции в Бухаресте, где он обсуждал с вождем партии Георгиу - Дежем планы румыно - болгарского таможенного союза: " Что касается проблемы Федерации, то в Румынии и в Болгарии, Югославии, Албании, в Чехословакии, в Польше, Венгрии, возможно в Греции, наши народы могут сами принять решение. Именно они решат создавать Федерацию или Конфедерацию, где и как это должно осуществиться." [<sup>863</sup>] Обратите внимание на слово Греция. Именно здесь, как говорил Горбачев, "собака порылась".

Поскольку Запад продолжал обвинять Советский Союз в поддержке коммунистических партизан Греции, такое заявление авторитетного лидера Болгарии вызвало нездоровый ажиотаж в мировой прессе. И.В. Сталин направляет телеграмму Г. Димитрову: «Трудно понять, что побудило Вас делать на пресс-конференции такие неосторожные и непродуманные заявления». 28 января «Правда» осуждает идею организации федерации или конфедерации Балканских и придунайских стран, включая сюда Польшу, Чехословакию, Грецию и о «создании таможенной унии между ними» как «проблематичную и надуманную».

В.М. Молотов по поручению И.В. Сталина направляет 1 февраля на имя И.Броз Тито телеграмму: «... Вы считаете нормальным такое положение, когда Югославия, имея договор о взаимопомощи с СССР, считает возможным не только не консультироваться с СССР о посылке своих войск в Албанию, но даже не информировать СССР об этом в последующем порядке. К Вашему сведению сообщаю, что Советское правительство совершенно случайно узнало о решении югославского правительства относительно посылки ваших войск в Албанию из частных бесед советских представителей с албанскими работниками. СССР

---

<sup>861</sup> Аникеев А.С.

<sup>862</sup> "Правда" 28.11.1947 г. Цит. по Аникеев А.С.

<sup>863</sup> "Правда" от 23.01.1948 г. Цит. по: Аникеев А.С.



считает такой порядок ненормальным. Но если Вы считаете такой порядок нормальным, то я должен заявить по поручению Правительства СССР, что Советский Союз не может согласиться с тем, чтобы его ставили перед свершившимся фактом. И, конечно, понятно, что СССР, как союзник Югославии, не может нести ответственность за последствия такого рода действий, совершаемых югославским правительством без консультаций и даже без ведома Советского правительства...».

А спустя ещё три дня В.М. Молотов по поручению И.В. Сталина направляет телеграмму в Софию и Белград, в которой обвиняет Георгия Димитрова в срыве работы СССР по подготовке ряда договоров о взаимной помощи: «Неудачное интервью тов. Димитрова в Софии дало повод ко всякого рода разговорам о подготовке восточноевропейского блока с участием СССР... В теперешней обстановке заключение Советским Союзом пактов о взаимопомощи, направленных против любого агрессора, было бы истолковано в мировой печати как антиамериканский и антианглийский шаг со стороны СССР, что могло бы облегчить борьбу агрессивных сил США и Англии».

29 января 1948 года в "Правде" появилось необычайно резкое возражение. "Мы опубликовали заявление товарища Димитрова, однако это не означает, что мы разделяем его мнение. Совсем наоборот, мы считаем, что эти страны не нуждаются в навязываемой федерации или конфедерации. Единственное, в чем они нуждаются - это в усилении и защите своего суверенитета и своей независимости." Причина такой резкости состоит в том, что Димитров упомянул Грецию, из за которой шли тяжелые дипломатические бои с бывшими союзниками.

Сталин вызвал вождей болгарской и югославской партий. Тито направил в Москву Карделя и Джиласа. Иосип Броз Тито на эту встречу ехать отказался, сославшись на нездоровье. Димитров отправился в советскую столицу в сопровождении Трайчо Костова.

10 февраля в кремлёвском кабинете И.В. Сталина проходит трёхсторонняя советско-болгаро-югославская встреча. От Болгарии присутствовали Г. Димитров, В. Коларов и Т. Костов. От Югославии – Э.Кардель, М. Джилас и В.Бакарич. На встрече выступил В.М. Молотов, который перечислил все действия Болгарии и Югославии, не согласованные с СССР.

Когда Молотов зачитал абзац из болгаро-югославского договора о готовности сторон выступить «против любой агрессии, с какой бы стороны она ни исходила», И.В. Сталин резонно заметил: «Но ведь это же превентивная война, это самый обычный комсомольский выпад. Это обычная громкая фраза, которая даёт пищу врагу». Затем обратил свой праведный гнев на Г. Димитрова: «Вы и югославы не сообщаете о своих делах, мы обо всём узнаём на улице. Вы ставите нас перед свершившимися фактами!». Молотов суммировал: «А всё, что Димитров говорит, что говорит Тито, за границей воспринимается, как сказанное с нашего ведома». Сталин заявил: "Вы вообще не советуется. Это у вас

не ошибки, а принцип, да, принцип! ... в Албании находилась югославская дивизия, выдвинутая к греческой границе для возможной помощи греческим коммунистическим партизанам..."

Вот как аргументировал Сталин ошибочность ввода югославской дивизии в Албанию. "Или по поводу Албании. Как просто решается югославскими товарищами вопрос ! Во время войны три союзные державы объявили независимость Албании и заявили, что будут поддерживать эту независимость. Изю всех узлов борьбы между реакцией и демократией албанский узел - наше самое слабое место. Албания еще не принята в ООН, англичане и американцы ее не признают. Вопрос там остается открытым. Другого такого слабого места нет. Только Албания юридически в международном плане не защищена. Если Тито вводит туда дивизию или только полк, это не ускользнет от внимания Америки и Англии. Они начнут кричать, что Албания оккупирована. Разве Албания официально обращалась к Югославии за помощью ? И тогда эти мерзавцы из Англии и Америки явятся в роли защитников албанской независимости. Кто, кроме неразумного человека, возьмется создавать фронт, который является явно безнадежным ? Сегодня следует усилить организацию албанской армии, дать ей инструкторов, вооружение. После того, как на Албанию будет совершено нападение, она должна обратиться за помощью к Югославии. А иначе Югославия будет представлена как страна, которая оккупирует другую независимую страну. И тогда безусловно возможна военная интервенция. Американские корабли, базы, стоят. Это будет самая удобная и благородная позиция для Америки. Когда начинаешь войну, надо строить фронт, как выгодно тебе, а тут просто подставили свою спину, чтобы она была бита американцами."

Много беспокойства доставляло Сталину положение в Греции. Он в частности говорил на тройственной встрече. "Вы очень просто решаете эти вопросы, а они сложны. Если греческие партизаны будут разбиты, начнете ли вы войну ?

Кардель: Нет

Сталин: Я исхожу из анализа наличных сил партизан и их противников. В последнее время я начал сомневаться в победе партизан. Если вы не уверены, что партизаны победят, надо свертывать партизанское движение. Американцы и англичане очень интересуются Средиземным морем. В Греции они хотят иметь базу и не пожалеют средств, чтобы сохранить там такое правительство, которое их слушается. Это большой международный вопрос. Если свернуть партизанское движение, не будут иметь повод напасть на вас. Не так легко начать сегодня войну, если у них не будет такого повода, что вы организуете в Греции гражданскую войну. Если вы убеждены, что партизаны имеют шансы на победу, это - другой вопрос. Но я немного сомневаюсь в этом..." - и чуть далее - "Конечно, партизан необходимо будет поддерживать. Но, если перспектива партизанского движения в данной стране падает, лучше отложить борьбу до лучших времен. То, что отсутствует как баланс сил,

не может быть заменено восклицаниями и сожалениями. Необходим разумный баланс сил. Если он покажет, что в данный момент не получается, не нужно стесняться признать это. Были и прежде случаи свертывания партизанского движения, когда обстановка была неблагоприятна. Если сегодня нельзя, завтра будет можно... Если есть силы для победы и есть люди, которые могут использовать народные силы, надо продолжать борьбу. Но не следует думать, что если в Греции ничего не выйдет, все пропало. Пограничные государства должны признать правительство генерала Маркоса последними. Пусть его сначала признают другие, которые находятся дальше." [864]

А вот как аргументировал Сталин свою позицию по Балканской федерации. "Вам нельзя мешкать с объединением трех стран - Югославии, Болгарии, Албании. Но необходимо, чтобы национальные собрания приняли решения и поручили правительствам начать переговоры об объединении. Лучше начать с политического объединения и тогда направлять войска в Албанию - тогда это не может служить предлогом для нападения. Было преждевременно создавать федерацию, пока не было договора о мире с Болгарией. Но теперь Болгария нормальное и полноправное государство. Сегодня, по моему, вам нельзя откладывать этот вопрос - лучше его ускорить. Если устроите объединение через национальные собрания, все будет хорошо. Федерация решит все вопросы. Между болгарами и югославами близость и в этническом, и в бытовом отношении очень велика, и все поймут это объединение. А албанцы также выиграют от единой федерации, поскольку будет создана единая объединенная Албания с почти удвоенным населением. Следует концентрировать все усилия вокруг этой одной естественной федерации: развивайте ее экономику, развивайте свою национальную культуру, укрепляйте армию. А иначе Польша будет надеяться на вас, вы - на Польшу, и ничего не выйдет. Нет никакой необходимости отклоняться от решений 9-ти компартий." [865]

Как видим, на самом деле Сталин хотел создать тройственную федерацию. Учитывая экономический вес вошедших бы в федерацию стран, лидером Балканской федерации несомненно стал бы Тито. Но в этом случае в новой объединенной партии существенно бы возрос вес болгар, которые не были зависимы от Тито. Это заставило бы его действовать, согласно марксистским представлениям о жизни в быту лидера компартии и делало бы проблематичным реализацию его стремления к роскоши (см. ниже).

Сталин и Молотов упрекали Димитрова и в том, что он не проинформировал заранее советское руководство о планируемом болгаро-румынском таможенном союзе. Если учесть, что и раньше югославы создавали проблемы для международной обстановки, то их сверхсамостоятельность становилась опасной. Расхлебывать международный конфликт то пришлось бы СССР.

---

<sup>864</sup> Марьина В.В. 2000.

<sup>865</sup> Марьина В.В. 2000.

Тройственная советско-болгаро-югославской встреча продолжилась на следующий день и завершилось подписанием 11 февраля 1948 года соглашения СССР с Болгарией и СССР с Югославией о консультациях по внешнеполитическим вопросам. Как видим, Сталин согласился с ходом интеграции двух стран и даже предложил ускорить объединение Югославии и Болгарии сначала в экономическую федерацию по примеру Бенилюкса, т.е. реализовать проект, который был приостановлен еще два года тому назад. Коснувшись вопроса о федеративных планах Сталин не только согласился на создание федерации между Болгарией и Югославией, то и дал согласие на вхождение туда Албании ("а затем обеих с Албанией").

## В БЕЛГРАДЕ

Кардель и Джилас вернулись в Белград и сообщили о трехсторонней конференции в Москве и согласии Сталина на создание Югославо–Болгарской федерации. Самое интересное, что никто югославов с созданием федерации и не торопил. Вот что сказал Сталин на тройственный встрече. В ответ на вопрос Костова: "Надо ли считать, что мы можем взять курс на ускорение федерации между Болгарией и Югославией?" Сталин ответил: "Создавайте ее, если хотите, завтра. Это естественно, и мы не имеем ничего против. Мы только против комсомольских методов объединения. Федерацию следует подготовить, чтобы она была приемлема для общественного мнения внутри страны и заграницей." [<sup>866</sup>]

Когда Кардель сказал: "Мы думаем, что даже с Болгарией нельзя спешить по международным причинам, поскольку это может осложнить наше положение." Сталин ответил: "Вы тут ошибаетесь. Вам нельзя мешкать с объединением трех стран - Югославии, Болгарии, Албании. Но необходимо, чтобы национальные собрания приняли решения и поручили правительствам начать переговоры об объединении. Лучше начать с политического объединения и тогда направлять войска в Албанию - тогда это не может служить предлогом для нападения. Было преждевременно создавать федерацию, пока не было договора о мире с Болгарией. Но теперь Болгария нормальное и полноправное государство. Сегодня, по моему, вам нельзя откладывать этот вопрос - лучше его ускорить. Если устроите объединение через национальные собрания, все будет хорошо. Федерация решит все вопросы. Между болгарями и югославами близость и в этническом, и в бытовом отношении очень велика, и все поймут это объединение. А албанцы также выиграют от единой федерации, поскольку будет создана единая объединенная Албания с почти удвоенным населением." [<sup>867</sup>] Как видим, позиция Сталина безупречна.

Но неожиданно странно повел себя Тито. Противореча своим заявлениям в ноябре 1947 года, он пошел на попятную, видимо, понял,

---

<sup>866</sup> Марьина В.В. 2000.

<sup>867</sup> Марьина В.В. 2000.

что в составе федерации ему, как лидеру страны, придется укротить свое неодолимое стремление к роскошной жизни. На состоявшемся 1 марта 1948 г, заседании Политбюро ЦК КПЮ решения не форсировать создание федерации с Болгарией, поскольку, как отмечалось, такой шаг только бы осложнил положение Югославии. Советское добро на союз Югославии с Болгарией было отклонено на том основании, что для этого необходима длительная кропотливая подготовка. Однако (внимание!!!) одновременно с отказом вести дальнейшие переговоры по этому вопросу, так как, по их мнению, с федерацией не стоило спешить, югославы выдвинули на передний план идею о превращении Пиринского края в автономную область с целью присоединения его к Югославии, независимо от существующей договоренности о создании федерации. Таким образом, они хотели получить от болгар территории для Македонии сразу, а отдавать западные края не очень-то и спешили.

Но тут на сцену вышел новый игрок. Албания. В марте лидер коммунистов Албании Э. Ходжа пытался выяснить позицию Тито относительно такой схемы федерации, имея в виду сделанное албанской стороне предложение югославских представителей в Албании С. Златича и генерала М. Купрешанина взять инициативу в этом вопросе в свои руки и потребовать от Москвы объединения с Югославией, объяснив это не внешними причинами, но внутренней ситуацией, и не сообщая об этом болгарскому руководству. Как видим, Югославия вдруг решила поглотить Албанию, но расхотела союза с Болгарией.

В один из моментов албано-югославских переговоров Э. Ходжа заявил, как отмечал в своем отчете советский посол в Албании Д. Чувахин, что "мы, албанцы, согласимся на федерацию с Югославией лишь тогда, когда нам скажет об этом товарищ Сталин". В марте 1948г. генерал Купрешанин поставил перед албанским руководством вопрос о командовании объединенными албано-югославскими вооруженными силами, подчеркнув, что координация их действий на едином фронте невозможна при наличии двух отдельных штабов.

#### ИСТОКИ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА В КОСОВО

Итак, в игре оказался задействован еще один игрок – Албания. Албания стала ключевым игроком в нараставшем клубке противоречий. Она не был апассивным игроком, а отстаивала свои собственные интересы. Поэтому, чтобы понять мотивы поведения Сталина следует остановиться на взаимоотношениях Югославии и Албании, которые не были безоблачными.

Чтобы создать повод для объединения с Албанией, Тито разрешил албанцам, которые в ходе второй мировой войны оказались на территории Югославии, остаться в Косове. Албанцы жили в Косове еще со времен Османской империи, но активная «албанизация» края началась в ходе войны: оккупационные власти Германии и Италии включили Косово в состав так называемой Великой Албании. Албанцы селились в домах репрессированных сербов. В результате этой

миграции этнический состав края начал постепенно меняться. Тито решил оставить все как есть, ограничившись выплатой компенсации интернированным сербам. Не следует недооценивать тот факт, что Тито был хорватом, и после 1966 года в коллективном руководстве Югославии сербов почти не осталось. Самое интересное, что Сталин не был против включения Албании в состав Югославии.

После окончания войны коммунистическая партия в Косово и Метохии продолжает делать то, что делали немецкие оккупанты. Объективно Албания 1939-1944 гг. такая же "держава оси", как и Венгрия, Румыния и должна была понести аналогичные санкции. Однако албанцы не только сохранили границы своей страны, но и получили автономию Косово и Метохия в исконно сербском крае. В 1945 году Косово и Метохия стала автономной областью. Тито издал закон, в соответствии с которым разрешалось дальнейшее проживание переселенных албанцев. По тому же закону сербам и черногорцам запрещается возвращение в свои имения. Тех, которые решили вернуться подвергались гонению. Не была проведена перепись албанского населения в Косово, которые переселились из Албании. До марта 1949 года была открыта югославско-албанская граница.

Югославские власти во главе с Тито-Карделем-Бакарричем (то есть без единого серба в высшем руководстве после ухода Ранковича в 1966 году) ничего не предприняли, чтобы остановить массовый исход сербского населения из Косово, а все, кто пытался говорить об этом, обвинялись в "сербском национализме" и подвергались жестоким репрессиям. Двучленное название Косово и Метохия в 1968 году албанскими коммунистическими лидерами трансформировалось в Косово. Об изменении названия этого сербского края с тогдашним руководством Сербии никто и не проконсультировался. После ухода А. Ранковича со своего поста албанцы явно осмелели, их национализм стал воинственным и непримиримым. Они почувствовали себя победителями по отношению к сербам. В 70-е годы участились случаи, когда вокруг сербского населения создавалась нетерпимая обстановка, и сербы вынуждены были бросать свое имущество и бежать в Сербию.

Между 1971 и 1981 годами - годами переписей населения 50 тыс. сербского населения покинуло Косово [<sup>868</sup>]. Апогеем этой политики стала Конституция 1974 г., по которой Косово, формально входя в состав Сербии, становилось фактически республикой со всеми атрибутами государственности - парламентом, правительством, представительством в высшем органе федерации - Президиуме СФРЮ. Таким образом, по конституции СФРЮ 1974 г. автономный край Косово не только входил в состав Социалистической Республики Сербии, но также являлся и субъектом в рамках Югославии. Это кстати один из парадоксов СФРЮ: автономия Косово пользовалась равными правами с республикой Сербия, в состав которой она входила. Более того, краевые органы власти получили право вето в вопросах собственно Сербии. Это право

---

<sup>868</sup> Baudson G. 1997. P.123.

было односторонним - Белград фактически не имел рычагов влияния на власти Косова, хотя бюджет края состоял в основном из республиканских дотаций. Кстати в 1974 г. албанское руководство в Приштине дошло даже до провозглашения лозунга о "создании этнически чистого албанского Косова".

Между тем цель, ради которой Тито оставил албанскую диаспору в Косове – объединение Югославии и Албании, – так и не была достигнута. Тогда это решение казалось лишь тактическим эпизодом в геополитической игре. Но через полвека этот шаг Тито обернулся для Югославии кошмаром. На протяжении 1990-х годов конфликты между сербами и косовскими албанцами становились все более серьезными, а в 1998 году переросли в открытую войну. В апреле 1999 года авиация НАТО под предлогом прекращения межэтнического конфликта начала бомбить Белград. Как говорится аукнулось через 30 лет.

### КОФЛИКТ ЮГОСЛАВИИ И АЛБАНИИ

Для решения албанского вопроса был разработан проект унификации отношений между Югославией, Албанией и Болгарией, что способствовало переселению в Косово еще примерно 60 тыс. албанцев в период с 1945 по 1948 год. Среди них были и так называемые "политические эмигранты", бежавшие из Албании, и поддерживаемые Сталиным в противостоянии Тито, но об этом позже.

Тито договорился с руководителем Албании Энвером Ходжей о том, что Югославия будет оказывать албанцам экономическую помощь, а взамен Тирана позволит югославским специалистам вести разработку месторождений и закупать нефть по льготным ценам. Югославия ежегодно поставляла в Албанию продовольствия на 600 млн. долларов. В договоре о Дружбе между Албанией и Югославией (июль 1946 г.) было однозначно выражено: хозяйственные планы стран должны координироваться; обе валюты были приравнены друг к другу; была предусмотрена единая система цен и таможенный союз.

Отношения между Албанией и Югославией резко обострились из-за того, что процесс интеграции встречал сопротивление у националистически настроенных руководителей Албании, которые не хотели входить в состав Югославии и терять свой суверенитет. В руководстве Албании столкнулись две линии, линия Ходжи, который не хотел интеграции с Югославией и линия Дзодзе, который ратовал за эту интеграцию. В первые месяцы 1947 г. во все более резких нотах критиковал неравноправные условия югославско - албанского экономического договора и упрекал югославских советников в том, что они сознательно хотят затормозить развитие страны. Отношения между обеими странами обострились еще больше, когда в апреле 1947 г. в Белград прибыла албанская экономическая делегация под руководством Нако Спиру просить увеличения помощи и нового торгового договора. Югославы отказались вести переговоры до тех пор пока не будет решен вопрос координации экономических планов обеих

государств. Ходжа проинструктировал Спиру отклонить требования общего пятилетнего плана, который несомненно обречет Албанию на роль отсталой аграрной страны и источника сырья и тем самым навсегда прикует к Югославии.

СССР же хотел сделать Албанию индустриальной. В 1947 году МИД СССР поинтересовался у правительства Албании, нельзя ли ускорить освоение нефтяных месторождений и привлечь для этого советских специалистов-нефтяников. Албанский министр Нано Спиру поспешил отрапортовать в Кремль, что албанские месторождения находятся в полном распоряжении Москвы.

Ввиду сопротивления Ходжи югославы торопили Дзодзе начать контрнаступление. В мае 1947 г. он приказал арестовать ряд членов Народного собрания, настроенных против Югославии и среди них исключенного из партийного руководства Малешова. Они предстали перед контролируемым Дзодзе Народным судом и за "антигосударственную деятельность" были приговорены к длительным срокам тюремного заключения.

В июне 1947 года Тито обратился с резким письмом к албанской партии и обвинил Энвера Ходжу в создании антиюгославских настроений и придании албанской политике антиюгославской направленности. Тито пригрозил «немедленно ликвидировать диспропорции в торговом обороте между Албанией и Югославией». Однако, письмо Тито оказало прямо противоположное действие: оно усилило сопротивление югославской опеке. Политбюро албанских коммунистов отклонило обвинение. Против было всего два голоса: Дзодзе и Панди Кристо, шефа всемогущей Контрольной Комиссии, и охарактеризовало письмо, как недопустимое вмешательство во внутренние дела албанской партии.

Боясь проиграть в конфликте с Тито, Энвер Ходжа вторично запросил у Москвы разрешение на посылку в СССР торговой делегации и на этот раз Сталин согласился. Ходжа лично возглавил делегацию, в состав которой также вошел Нано Спиру и в июле было подписано экономическое соглашение. Москва согласилась оказать Албании поддержку, в которой отказала Югославия. Это резко усилило позиции Ходжи в албанском руководстве.

В ноябре 1947 г. Тито направил албанскому Центральному Комитету новое письмо и на этот раз избрал своей мишенью начальника Госплана Нано Спиру. Спиру был объявлен главным ответственным за "недоразумения", его "предательское поведение" отравляет атмосферу между братскими партиями. На заседании ЦК, на котором обсуждалось письмо Тито, Спиру был обвинен в "антипартийной, националистической деятельности". На следующее утро Спиру был найден мертвым в своей квартире. В первой версии речь шла о несчастном случае во время чистки собственного револьвера; во втором официальном сообщении говорилось о самоубийстве из-за "угрызений совести из-за своего предательства", наконец после окончательного разрыва с Тито и



посмертной реабилитации Спиру говорили, что он был убит органами безопасности Дзодзе.

Давление Белграда на Албанию нарастало и к концу 1947 г. югославское руководство практически полностью взяло под свой контроль принятие важнейших политических и экономических решений в Тиране. Албания рассматривалась в Белграде фактически как одна из республик югославской федерации, что не могло не вызывать сопротивления со стороны части албанских коммунистов, которые регулярно сообщали о диктаторской политике югославов советским дипломатам.

Дошло до того, что югославские товарищи не позволили Албании купить в СССР 5 тысяч тонн овса и послали ее за овсом в Аргентину!

Но тут подоспела советская экономическая помощь. В начале 1948 г. в Тирану было направлено большое количество специалистов из Москвы, персонал советского посольства резко возрос. Прибыли в Албанию и советские нефтяники. Посол СССР Д. Чувахин писал в Москву, что в марте 1948 г. «представитель ЦК КПЮ Златич уже открыто заговорил о "новых формах" сотрудничества между двумя странами», которые "сводились по существу к ликвидации албанской независимости и раскрывали истинные причины всех югославских козней в 1947 г. и особенно в конце ноября-декабре прошлого года" [<sup>869</sup>].

В это же время под давлением Тито Энвер Ходжа согласился на размещение на территории Албании югославской военной базы «для защиты от угрозы со стороны греческих реваншистов». В начале 1948 года югославы без консультации с Москвой и вопреки протестам Кремля направили в Албанию две армейские дивизии, якобы для защиты страны от возможного греческого вторжения [<sup>870</sup>]. Как объяснял Тито советскому послу А. Лаврентьеву, предотвратить захват ее южных районов греческими правительственными войсками. Но у греческих правительственных войск хватало проблем со своими повстанцами и начинать конфликт с Югославией, а значит и СССР, им бы никто не позволил. По странному совпадению югославские войска располагались вблизи крупного нефтяного месторождения.

Введя войска, Тито полагал, что он получил решающий козырь и больше может не откладывать свой план югославо-албанского союза и поручил Дзодзе созвать заседание Пленума ЦК. VIII Пленум проходил в тени штыков югославских дивизий и принес в марте 1948 года последнюю победу Дзодзе. Энвер Ходжа смог сохранить свой пост Генерального Секретаря только благодаря острой самокритике, некоторые из его сторонников были исключены из ЦК и среди них вдова Нако Спиру. Учившийся в Москве Мехмет Шеху, начальник генерального штаба и противник югославской ориентации, был освобожден от занимаемого поста и Пленум принял предложение Дзодзе одобрить планы

---

<sup>869</sup> Аникеев А.С.

<sup>870</sup> Джилас М. 1992. С. 148.

объединения экономики и армии Албании с Югославией [<sup>871</sup>]. Казалось бы Тито достиг своего.

## ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В ГРЕЦИИ

Но был и еще один фактор, существенно осложнявший международные отношения на Балканах. Речь идет о гражданской войне в Греции, которая резко обострила международную обстановку. В 1946 г. левые силы Греции взялись за оружие, объединившись в Демократическую армию Греции, хотя Сталин был против этого выступления. Началась гражданская война, которая длилась до 1949 г., когда греческим правым при поддержке Великобритании удалось одержать военную победу над коммунистами. Уже с первых дней стало ясно, что основная помощь греческим коммунистам идет из Болгарии, Албании и Югославии. Победа коммунистов в Греции означала бы резкое изменение соотношения сил между великими державами. Этого Запад допустить не мог.

С целью прекращения помощи греческим коммунистам Запад начал оказывать давление на северных соседей Греции, активно снабжавших оружием греческих повстанцев. Давление началось оказываться через ООН. 10 декабря 1946 года в Нью-Йорке Совет безопасности ООН начал расследование по делу о вмешательстве Югославии, Болгарии и Албании в гражданскую войну и поддержку повстанцев в Греции. 21 октября 1947 года Генеральная Ассамблея ООН призвала Болгарию, Албанию и ФНРЮ разрешить все противоречия с Грецией мирным путем. Была принята резолюция, осуждавшая Албанию, Болгарию и Югославию за поддержку партизан, что, как отмечалось, создавало угрозу политической независимости и территориальной целостности Греции, а также миру и безопасности на Балканах. Однако греческие коммунисты и не думали отказываться от борьбы с афинским режимом. В ответ была резко интенсифицирована американская помощь греческому правительству.

Намерение США послать в Грецию свои войска, обсуждавшееся в Вашингтоне после образования в декабре греческими коммунистами Временного правительства, заставило Сталина и Молотова на советско-болгаро-югославской встрече в Москве в феврале 1948 г. рекомендовать югославам "свернуть восстание в Греции". Дальнейшая эскалация конфликта могла привести к новой мировой войне в условиях наличия у США атомной бомбы.

## СТРАННЫЕ ДЕЛА В ЮГОСЛАВИИ

Но вернемся на мгновение в Югославию. Там происходили странные дела с лидерами коммунистов. Не дожидаясь конца войны, Тито дал волю своему стремлению к роскоши – он переехал в один из королевских дворцов в пригороде Белграда. Он присвоил себе

---

<sup>871</sup> Рано. 1968. Цит. по: Baudson G. 1997.

загородные королевские резиденции и даже имения некоторых крупных землевладельцев. В его распоряжении находились все лучшие охотничьи заказники, королевский военный конезавод он превратил в конюшню с ипподромом, а в бывшем королевском поезде сменили весь интерьер на более роскошный и добавили два бронированных вагона для свиты и охраны [<sup>872</sup>]. Он стал покупать на Западе роскошь для своих особняков. И все это в бедной Югославии, стране, которой оказывалась помощь со стороны СССР.

Поскольку СССР оказывал финансовую помощь Югославии, югославский минфин дал советским экспертам разрешение на проверку югославских внешнеторговых счетов. Однако в реальности советские эксперты столкнулись со скрытым противодействием – ЦК КПЮ распорядился чинить максимальные препятствия советским наблюдателям. Тем не менее, в архиве югославского министерства финансов советские инспекторы обнаружили следы льготных кредитов Британского банка и частных финансовых институтов США. Агенты установили, что за финансовые контакты Югославии с Западом отвечает Владимир Велибит – бывший сотрудник советской разведки, переведенный британской Secret Intelligence Service, и что Югославия «слишком активно» сотрудничает с молодой, но весьма влиятельной финансовой структурой под названием Международный валютный фонд. Югославия все глубже и глубже влезала в долги перед иностранными банками. Молотов в одном из открытых писем к югославскому ЦК удивлялся, «почему открытый агент британской разведки Велебит, а также четверо его сообщников продолжают занимать высокие посты в государственном аппарате и даже играют роль «серых кардиналов» при ЦК партии?».

После этой ревизии Минфин СССР понизил курс югославского динара к рублю на 25%.

## СОВЕТСКО–ЮГОСЛАВСКАЯ ПОЛЕМИКА ВЕСНОЙ 1948 ГОДА

Вернемся к обсуждению встречи в Москве. 1 марта 1948 года в Белграде прошло расширенное заседание Политбюро ЦК компартии Югославии, где участники московской встречи поделились с Тито московскими впечатлениями: они жаловались на советскую подозрительность, вспоминали старые обиды.

Самое опасное было в том, что Тито неожиданно для всех на заседании политбюро сделал акцент на идеологических разногласиях, существующих как между КПЮ и БКП, так и между КПЮ и ВКП(б), являвшихся, с его точки зрения, препятствием для быстрого создания федерации. Подводя итоги обмена мнениями, он отметил: «...болгары форсируют федерацию, но в экономическом плане вопрос не созрел. Вопрос касается единства партии. Мы бы себя обременили. В идеологическом плане они отличаются от нас. Это был бы "троянский

---

<sup>872</sup> Мащенко Е.

конь", в нашей партии... Югославия подтвердила свой путь к социализму. (Видимо, он имел в виду социализм, где одни голодают, а другие роскошествуют – АВТ.). Русские по-иному видят свою роль. На вопрос надо смотреть с идеологической точки зрения. Правы мы или они? Мы правы. Они иначе смотрят на национальный вопрос, чем мы. Было бы ошибкой соблюдать коммунистическую дисциплину, если это в ущерб какой-либо новой концепции... Мы не пешки на шахматной доске. Пока не прояснится как выкристаллизовывается вся ситуация, федерация не осуществима... Мы должны ориентироваться только на собственные силы». Москва и София были поставлены в известность об этом, как и о намерении Белграда продолжить и далее обсуждение этого вопроса [<sup>873</sup>].

Тито начал свое противостояние Сталину, выступая именно с позиций "возврата к ленинизму", видимо, помня роскошь в какой жил в СССР Троцкий. Но первоначально все начиналось с критики сталинской великодержавности и "национальной ограниченности". Тито согласился с мнением одного из членов политбюро, что «политика СССР – это препятствие к развитию международной революции». На заседании говорилось о перерождении СССР и утверждалось: "...Восстановление русских традиций - это проявление великодержавного шовинизма. Празднование 800-летия Москвы отражает эту линию... навязывается только русское во всех областях жизни... Политика СССР - это препятствие на пути международной революции..." [<sup>874</sup>]. Тито заставил Политбюро отказаться от предложенного Сталиным плана создания Болгаро–Югославской федерации. Молчал лишь секретарь ЦК Сретен Жуйович. По окончании встречи Жуйович сообщил в советское посольство о том, как проходило заседание.

Таким образом, инициатором разрыва с Советским Союзом была югославская сторона, а вовсе не Сталин, как это утверждал Хрущёв. И.В. Сталин занял в этих условиях разумную и правильную позицию, направленную на то, что необходимо время, чтобы югославы поняли своё поведение. Он говорил: «Для этого надо проявить терпение и уметь выждать». Югославские лидеры так и не поняли, что их необдуманные шаги на мировой арене, предпринятые без согласования с Кремлём и вопреки его намерениям, в условиях «холодной войны», когда Советский Союз не располагал атомным оружием, были опасны для судеб мира. Но Сталин не мог тогда и публично заявить, что Югославия бросает вызов империализму Запада, а СССР сдерживает её, поскольку в этом случае вему миру было бы понятно, насколько СССР опасается ядерного конфликта. Это обстоятельство лишь спровоцировало бы наиболее агрессивные англо-американские круги на немедленное выступление против СССР, может даже с применением атомного оружия, известно, что США во главе с президентом Трумэнном, окрылённые опытом Хиросимы и Нагасаки, вынашивали планы единовременного уничтожения 300 городов Советского Союза.

---

<sup>873</sup> Kardelj. 1986. Цит. по Аникеев А.С.

<sup>874</sup> Елисеев А. 2005.

Однако его терпение лопнуло и, получив сведения, как используются советские кредиты и узнав о том, что говорил Тито, Сталин не стал заключать новое экономическое соглашение с Югославией. 18 марта отдел внешней политики ЦК ВКП(б), выполняя данное ему задание, представил Суслову, ставшему секретарем ЦК, записку "Об антимарксистских установках руководителей компартии Югославии в вопросах внешней и внутренней политики". 18 марта Сталин отозвал из Югославии советских военных и гражданских специалистов [<sup>875</sup>].

В день, когда последние из них покинули страну 27 марта, Сталин и Молотов направили югославским руководителям первое письмо с обвинениями. Югославов обвиняли в антисоветизме и в том, что 1-й заместитель министра иностранных дел Владимир Велебит британский шпион, что югославы это знают, но не принимают мер. «Нам известно, – писал Сталин, – что в руководящих кругах Югославии распространяются антисоветские заявления, подобно таким, как «ВКП(б) вырождается и в СССР господствует великодержавный шовинизм», «СССР стремится поработить Югославию экономически», «Коминформ – это средство порабощения других партий со стороны ВКП(б)» и т.п. Эти антисоветские заявления прикрываются обычно левой фразой о том, что «социализм в СССР не является уже революционным», что «только Югославия представляет собой подлинного носителя революционного социализма» [<sup>876</sup>]. Лидеры СССР писали – “Считаем, что карьера Троцкого очень поучительна”, намекая на параллели между роскошью Тито и Троцкого.

Тито получил письмо в Загребе. Он немедленно начал писать ответ. 12 апреля состоялся Пленум ЦК, где были обсуждены оба документа, а также письмо А. Гебранча, защищавшего сталинскую позицию. Позицию Тито одобрили все, кроме Жуйовича. Ответ, отвергавший практически все обвинения и критику, был принят пленумом ЦК КПЮ и отправлен из Белграда 13 апреля.

4 мая последовало второе, еще более резкое письмо Сталина и Молотова объемом в 25 страниц. В их новом письме говорилось:

«Мы считаем, что в основе неготовности Политбюро ЦК КПЮ честно признать свои ошибки и сознательно исправить их лежит чрезмерное зазнайство югославских руководителей. После достигнутых успехов у них закружилась голова... Товарищи Тито и Кардель говорят в своём письме о заслугах и успехах югославской компартии, что ЦК ВКП(б) ранее признавал их, а сейчас замалчивает. Это неверно. Никто не может отрицать заслуг и успехов КПЮ. Они бесспорны. Однако заслуги и успехи коммунистических партий Польши, Чехословакии, Венгрии, Румынии, Болгарии, Албании нисколько не меньше... И всё же руководители этих партий держат себя скромно и не кричат о своих заслугах в отличие от югославских руководителей, которые прожужжали всем уши своим неуёмным бахвальством...»

---

<sup>875</sup> Аникеев А.С.

<sup>876</sup> Докучаев. Цит. по: Аникеев А.С.

Сталин напомнил, что ... "Успехи югославской компартии объясняются не какими-то особыми качествами, а преимущественно тем, что после разгрома штаба югославских партизан немецкими парашютистами в момент, когда народно-освободительное движение в Югославии переживало кризис, Красная Армия пришла на помощь югославскому народу, разбила немецких оккупантов, освободила Белград и тем самым создала условия для прихода к власти югославской компартии...

Успехи французских и итальянских коммунистов, которым, к сожалению, Красная Армия не могла оказать такой помощи, какая была оказана КПЮ, были сравнительно большими, чем у югославов...

Если бы товарищ Тито и Кардель приняли во внимание это обстоятельство как бесспорный факт, они меньше шумели бы о своих заслугах и держались бы достойно и скромно».

Письмо Сталина обсудили на заседании ЦК КПЮ, после чего был дан ответ, в котором были отвергнуты советские обвинения, как направленные на подрыв авторитета югославских руководителей, как давление великой державы на малую страну, что унижает национальное достоинство и угрожает суверенитету и независимости Югославии (Как видите, роскошь жизни лидера стала вдруг национальным достоинством страны). Все члены ЦК, кроме Жуйовича и Гебранча, проголосовали в поддержку данного письма.

После получения 2-го письма из СССР, подписанного ЦК ВКП(б) и содержащего все те же замечания, Жуйович был снят с должности и, вместе с Гебранчом, арестован. (Вскоре Гебранча нашли повешенным в тюремной камере. Жуйович в ноябре 1950 г. направил Тито покаянное письмо, был освобожден и работал на хозяйственных должностях.)

Тито подчеркивал, что советские оценки базируются на неточности информации и клевете; было предложение решить все проблемы путем переговоров в Белграде. Но Сталин отклонил это предложение и заявил, что это дело будет рассмотрено на совете Коминформборо. Сталин настаивал, чтобы Информбюро стало арбитром для рассмотрения возникшего конфликта. Отказ КПЮ участвовать в заседании квалифицировался как «раскол и предательство».

В письмах в частности говорилось:

1. О недопустимости враждебного отношения югославских руководителей к военным и гражданским специалистам Советского Союза, помогавшим Югославии в то время в строительстве социализма. По данному вопросу И.Сталин и В.Молотов писали Тито и членам ЦК КПЮ в письме от 27-го марта 1948 г.: "2. По вопросу отзыва военных советников источником нашей информации являются сообщения Министерства вооруженных сил и сообщения самих советников. Как известно, наши военные советники направлены были в Югославию по настоятельной просьбе Югославского правительства, причем количество военных специалистов, выделенных нами для Югославии, было

значительно меньше, чем просило Югославское правительство. Из этого видно, что Советское правительство не намеревалось навязать своих советников Югославии.

Несмотря на это, позже югославские военные руководители, среди которых был и Коча Попович, сочли возможным заявить, что необходимо количество советских военных советников уменьшить на шестьдесят процентов. Это заявление объясняли по-разному: одни говорили, что советские военные советники слишком дорого обходятся Югославии; другие утверждали, что югославской армии не нужно осваивать опыт Советской Армии; третьи утверждали, что правила Советской Армии являются шаблоном и не представляют ценности для Югославской армии; четвертые, наконец, очень прозрачно намекали на то, что советские военные советники неизвестно за что получают зарплату, поскольку от них нет никакой пользы.

В свете этих фактов становится совершенно понятным известное, для Советской Армии оскорбительное, заявление Джиласа на одном из заседаний ЦК КПЮ, что советские офицеры в моральном плане ниже офицеров английской армии. При этом, как известно, это антисоветское заявление Джиласа не встретило отпора со стороны остальных членов ЦК КПЮ.

Таким образом, вместо того, чтобы по-товарищески договориться с Советским правительством и отрегулировать вопрос о советских военных советниках, югославские военные руководители принялись оскорблять советских военных советников и дискредитировать Советскую Армию. Разумеется, это должно было создать враждебную атмосферу вокруг советских военных советников. При таком положении смешно было бы ожидать от Советского правительства, что оно согласится оставить своих военных советников в Югославии. Поскольку Югославское правительство не давало отпор попыткам дискредитации Советской Армии, оно несет всю ответственность за создавшуюся ситуацию" [<sup>877</sup>]. 2. О первом зам. министре МИД Югославии Велебите, дипломате Леонтиче и еще трех чиновниках МИД Югославии, являвшихся сотрудниками Интеллидженс Сервис.

И. Сталин и В.Молотов в этом же письме писали: "...Нам совершенно непонятно, почему английский шпион Велебит все еще находится в составе Министерства иностранных дел Югославии в качестве помощника министра. Югославские товарищи знают, что Велебит английский шпион. Они также знают, что и представители Советского правительства также считают Велебита английским шпионом. И все-таки, несмотря на все это, Велебит остается помощником министра иностранных дел Югославии. Возможно, Югославское правительство намеревается использовать Велебита именно как английского шпиона. Как известно, буржуазные правительства считают вполне для себя приемлемым иметь в своем составе шпионов великих

---

<sup>877</sup> Кржавац С. и Маркович Д. 1976.

империалистических держав, благосклонность которых хотели бы себе обеспечить, и согласны таким образом поставить себя под контроль этих государств. Мы такую практику считаем для марксистов абсолютно недопустимой. Как бы то ни было, Советское правительство не может ставить свою переписку с Югославским правительством под контроль английского шпиона. Само собой разумеется, что если Велебит и дальше останется в составе руководства Министерства иностранных дел Югославии, Советское правительство считает, что оно поставлено в тяжелое положение и лишено возможности вести открытую переписку с Югославским правительством через Министерство иностранных дел Югославии" [<sup>878</sup>].

В письме от 4 мая 1948 г., адресованном "Товарищам Тито, Карделю...", И.Сталин и В.Молотов, говоря о проблеме Велебита, сообщали следующее: "...Но Велебит не единственный шпион в аппарате Министерства иностранных дел Югославии. Советские представители несколько раз говорили югославским руководителям о югославском после в Лондоне Леонтиче, который тоже английский шпион. Непонятно, почему этот патентованный английский шпион до сих пор остается в аппарате Министерства иностранных дел Югославии. Советскому правительству известно, что на английскую шпионскую службу работают еще три сотрудника югославского посольства в Лондоне, но пока их фамилии еще не установлены. Советское правительство с полной ответственностью об этом заявляет. Непонятно также, почему посол США в Белграде ведет себя, как хозяин в стране, а его "информаторы", число которых растет, разгуливают на свободе?" [<sup>879</sup>]

3. О недопустимости антисоветских выступлений югославских руководителей.

4. О внутренней политике югославских руководителей.

В письме от 27 марта 1948 г. товарищи И.Сталин и В.Молотов обратили внимание на необъяснимое после победы нелегальное положение взявшей власть КПЮ: "...Нынешнее положение Компартии Югославии вызывает у нас тревогу. Странное впечатление производит тот факт, что Компартия Югославии, являясь правящей партией, еще до сих пор полностью не легализована и находится в полулегальном состоянии. Решения партии, как правило, не публикуются в печати. Не обнародуются также сообщения о партийных собраниях..." [<sup>880</sup>]

5. Хотя народ Югославии вел кровопролитную войну против фашистских оккупантов и предателей под руководством коммунистов, Тито после взятия власти повел линию на растворение КПЮ в широком Народном фронте, где были объединены люди и организации различных убеждений. По мнению тт. Сталина и Молотова, это наносило вред КПЮ.

---

<sup>878</sup> Кржавац С. и Маркович Д. 1976.

<sup>879</sup> Кржавац С. и Маркович Д. 1976.

<sup>880</sup> Кржавац С. и Маркович Д. 1976.



6. Об отсутствии выборности сверху донизу в парторганизациях [<sup>881</sup>].

#### СУРОВОЕ ЛЕТО 1948 ГОДА

9 июня Сталин через Молотова направил югославским руководителям заявление: если Жуйович и Гебранч будут ликвидированы, то советское руководство будет считать югославский ЦК уголовными убийцами. Тогда же в 3-м письме ЦК ВКП(б) югославским руководителям Сталин потребовал, чтобы советские представители были допущены к участию в расследовании их дела. 18 июня югославы ответили отказом.

Самое интересное, что Тито никто из Информбюро не выгонял, никто репрессий не устраивал. Были осуждены неверные с точки зрения норм коммунистических партий методы руководства и отсутствие демократических процедур. Но нервы у Тито не выдержали - на заседании ЦК КПЮ он поставил вопрос о выходе югославской компартии из Информбюро «по причине непрекращающихся попыток экономического истощения и закабаления независимой республики Югославии со стороны советского империализма, подменившего собой коммунистические идеалы Маркса – Энгельса – Ленина».

28-29 июня 1948 г. в Бухаресте состоялось заседание Коминформа (Информационного бюро коммунистических партий – в нем участвовали ВКП(б), партии стран Восточной Европы, а также Франции и Италии). КПЮ была исключена из этой организации. На заседании Коминформа 28 июня 1948 г. член советского Политбюро Андрей Жданов сообщил делегатам о том, что советские органы безопасности располагают доказательствами того, что в правительстве Тито работают империалистические агенты.

На совещании участники приняли резолюцию «О положении в Коммунистической партии Югославии». В ней констатировалось, что руководство КПЮ «за последнее время проводит в основных вопросах внешней и внутренней политики неправильную линию, представляющую отход от марксизма-ленинизма», «недружелюбную по отношению к Советскому Союзу и к ВКП(б) политику» и стремится «постепенно привить югославским народам ориентацию на капитализм». Информбюро обвиняло руководство КПЮ в том, что оно ведет враждебную политику в отношении Советского Союза и ВКП(б), и призывало «здоровые элементы» в партии «заставить свое руководство вернуться на правильный путь или сменить его».

По мнению Коминформбюро, план Тито состоял в том, чтобы «подладиться к империалистам», подготавливая почву для учреждения «обыкновенной буржуазной республики», которая с течением времени стала бы «колонией империалистов».

---

<sup>881</sup> Миличевич П.Ч.

До этого момента в открытой печати ничего не сообщалось о сложностях в отношениях югославов с братскими партиями. Лишь 29 июня 1948 г. изумленный мир узнал о советско–югославском конфликте – была опубликована резолюция Информбюро «О положении в Коммунистической партии Югославии».

#### КУЛЬМИНАЦИЯ ЮГОСЛАВО–АЛБАНСКОГО КОНФЛИКТА

Летом 1948 года своей кульминации достиг и югославо–албанский конфликт, когда казалось, что процесс слияния экономических систем зашел настолько далеко и включение Албании в Югославскую федерацию казалось неминуемым. Но Албании помог конфликт Сталина и Тито. В середине июня по соглашению с советским послом Ходжа приказал закрыть югославское информационное бюро. 1 июля 1948 г. он разорвал все экономические связи с Югославией и приказал немедленно выслать всех югославских специалистов и советников.

Более того лидеры коммунистической Албании во главе с Э.Ходжей попытались воспользоваться конфликтом между Югославией и СССР и получить прибыль. Они предлагали Сталину подготовить восстание в населенном преимущественно албанцами югославском крае Косово и присоединить его к Албании. В сентябре 1949 году Энвер Ходжа обратился в ЦК ВКП (б) с письмом, озаглавленным "О Косово и Метохии". В письме указывалось: "Албанцы Косово и Метохии и других мест свой насильственный отрыв от Албании (произошедший в 1912 году при создании албанского государства. - АВТ.) считали и продолжают считать самой большой несправедливостью, допущенной по отношению к ним. Они не согласились с таким решением вопроса и не желают оставаться в границах Югославии, независимо от ее политического строя. Такова действительность. Их единственный идеал - слияние с Албанией..."

Албанцы Косово должны были быть уверенными в том, что, сражаясь наряду с народами Югославии против фашизма, они этим завоевывают себе право на самоопределение... Мы считаем, что Косово, Метохия и часть пограничной с Албанией Македонии с албанским населением после освобождения Югославии из когтей Тито и империализма должны быть присоединены к Албании. Только такой путь приведет к тому, что албанцы, живущие в Югославии, будут героически бороться против Тито и империализма"

Одновременно в письме указывалось, "что отношение Албании к вопросу о Косово и Метохии должно быть сдержанным, потому что иначе это может быть использовано кликой Тито как средство мобилизации великосербов и послужит как обвинение Албании в шовинизме и так далее..."

Советское правительство не пошло на вооруженный конфликт с Югославией, но выразило готовность помочь в укреплении албано-

югославской границы, предоставить албанской армии инструкторов и вооружение.

#### ПОСЛЕ ЗАСЕДАНИЯ ИНФОРМБЮРО

Летом 1948 года на заседании ЦК КПЮ Тито поставил вопрос о выходе югославской компартии из Информбюро «по причине непрекращающихся попыток экономического истощения и закабаления независимой республики Югославии со стороны советского империализма, подменившего собой коммунистические идеалы Маркса – Энгельса – Ленина». Он почему сразу же забыл свои сходные со сталинскими требования во время "экономической интеграции" с Албанией (см. выше).

Осенью 1948 г. в странах соцлагеря началась антиюгославская кампания. Товарообмен между Югославией и соцстранами сократился в 8 раз. Во многом это было связано с тем, что в Венгрии началось следствие по делу Райка, вскрывшее факты сотрудничества югославы с Западом.

В статье, опубликованной в югославской официальной газете «Борба», 21 апреля 1949 года под названием «Почему ТАСС не опровергает измышления западной печати о Югославии», приводились выдержки из материалов французской и американской печати относительно военных планов СССР. Французская «Эпока», например, 12 марта писала о советских военных приготовлениях против Греции и Югославии. 14 марта она же сообщала: «В Дебрецене состоялось совещание командующего советскими оккупационными силами в Австрии генерала Курасова с командующими армиями стран-сателлитов для выработки военных мер против Тито». На этом совещании, согласно газете, присутствовали десять высших чинов Советской Армии. Не оставалась в стороне и американская пресса. «Уорлд рипорт» 15 марта прогнозировала, что «СССР вынудит Албанию и Болгарию вступить в конфликт с Югославией, а когда война начнется, русские войска вступят в Югославию». Пятью днями позже «Нью-Йорк таймс» утверждала, что «русские совершают масштабные военные приготовления на албанской границе и Адриатическом побережье, чтобы проложить через югославскую Македонию коридор, который соединил бы Албанию с Болгарией». ТАСС не опровергал появлявшиеся на Западе сообщения. Москва либо не хотела привлекать внимания к своим действиям, либо занималась психологическим давлением на Белград.

Тем временем в западноевропейские столицы и в Вашингтон поступала и разведывательная информация о планировании в СССР различных вариантов военной акции против Югославии. Разведывательные источники, отмечавшие «увеличение передвижений советских войск и войск сателлитов», дату этой акции определяли «как осень 1950 – весна 1951 года». Аналитики ЦРУ оценивали поставку советского военного оборудования на Балканы в количестве, «способном удовлетворить нужды советских вооруженных сил».

На лето и осень 1949 года приходится апогей обвинений в адрес КПЮ. Ее отныне именуют «передовым отрядом империализма», «шпионской группой», «фашистско-гестаповской кликой». Затем в ноябре 1949 г. на третьем заседании Коминформа была принята вторая резолюция о положении в КПЮ с неброским названием "КПЮ во власти убийц и шпионов".

В августе 1949 года Сталин решил денонсировать договор с Югославией, заключенный в апреле 1945 года. Сталин наложил экономические санкции, проводил маневры возле границ Югославии. Введя в те годы против Югославии жесточайшую экономическую и политическую блокаду, балансируя на грани настоящей войны, Сталин так и не отдал приказа о начале интервенции. Он понимал, что Тито пользуется поддержкой большинства населения Югославии, включая и сербов, что вторжение приведет к мировой войне.

Осенью 1949 года Югославия вынесла обсуждение вопроса на Генеральную ассамблею ООН и была избрана, несмотря на противодействие Москвы, в Совет безопасности в качестве непостоянного члена, то есть получила международное политическое признание. По мере поступления в Белград военной помощи интервенция становилась все более рискованным делом для СССР. От планов свержения Тито путем прямой военной агрессии в любой форме пришлось отказаться [<sup>882</sup>].

В октябре 1949 г. были разорваны дипломатические отношения между СССР и Югославией. Окончательный и полный разрыв между КПЮ и другими коммунистическими и рабочими партиями, между Югославией, СССР и другими странами народной демократии был закреплен в ноябре 1949 г. в Венгрии, когда Коминформ принял резолюцию под названием «КПЮ во власти убийц и шпионов», где было заявлено о переходе руководства КПЮ от «буржуазного национализма» к «фашизму», об установлении в Югославии антикоммунистического, полицейского государственного режима фашистского типа..

Режим Тито именовался «фашистской кликой», а его политика — «политикой агрессии против восточноевропейских стран при поддержке США». Борьба с Тито объявлялась «интернациональным долгом всех коммунистических и рабочих партий». Были фактически прекращены нормальные дипломатические отношения со всеми странами народной демократии и СССР, отозваны послы; прекратились экономические связи. В ответ в Югославии были репрессированы коммунисты, поддерживавшие линию Москвы и Коминформа. Была развернута широкая пропаганда против СССР, а в СССР, в свою очередь, — против Югославии. На границах Югославии с другими соседними странами воцарилась напряженность. Страна оказалась в экономической и политической изоляции.

---

<sup>882</sup> Романенко С. и Улуян А. 2002.

21 декабря 1949 года в центральном печатном органе ЦК КПСС газете «Правда» уже открыто заявлялось, что «недалек тот час, когда предательскую клику Тито постигнет позорная судьба преступных наемников империалистической реакции». Это была уже прямая угроза военного вмешательства.

Тито, впрочем, не особо выиграл от разрыва с Москвой: он остался без албанской нефти и без советской финансовой и технической поддержки, зато с целым ворохом политических и экономических проблем. Экономические проблемы решить было очень сложно. Югославия взяла курс на сотрудничество с Западом с целью получения экономической и военной помощи.

Через Владимира Велебита Тито обратился к западным финансистам с просьбой о займе в \$30 млрд, но, как оказалось, деньги на строительство социализма можно было получить лишь под 11% годовых, и только на определенных условиях. Во-первых, социализм должен был быть «с человеческим лицом», то есть допускать гражданское владение средствами производства и землей, свободу рынка и частной инициативы. Во-вторых, Югославия должна была признать довоенные долги, и, в-третьих, допустить в страну западных наблюдателей. Поскольку Тито больше нигде было взять денег, ему пришлось согласиться на все условия. Таковы законы рынка [<sup>883</sup>].

В последующем, неоднократно отвечая на вопрос. Какой самый трудный момент ему довелось пережить в своей жизни, И.Тито неизменно называл 1948 год, появление резолюции Информбюро «О положении Компартии Югославии».

## ПОСЛЕ РАЗРЫВА

После решения Информбюро Тито распорядился опубликовать для всеобщего сведения и резолюцию Коминформа, а также другие сталинские письма и документы.

21–28 июля 1948 г. в Белграде, в Топчидерском дворце, состоялся V съезд КПЮ. Тито выступил с 8-часовым докладом, где дал свою трактовку основным фактам истории партии и отвел советские обвинения. Съезд поддержал Тито и постановил провести внутрипартийный референдум по резолюциям съезда. Тито был вновь избран генсеком ЦК КПЮ. Самое интересное, что последняя фраза его выступления прозвучала так: «Да здравствует товарищ Сталин!». Потом в узком кругу он заявит: «Это не пресмыкательство. Так было нужно для наших масс. Авторитет Сталина бесспорен». Понятное дело, он видел, что ни одна из восьмидесяти с лишним компартий в произошедшем конфликте не поддержала ни его, ни Югославию. Все склонялись перед авторитетом Сталина и согласились с его выводами о югославах». После отчетного доклада Тито сходил с трибуны под возгласы «Сталин –

---

<sup>883</sup> [http://www.ko.ru/document\\_for\\_print.asp?d\\_no=5826&p=1](http://www.ko.ru/document_for_print.asp?d_no=5826&p=1)

Тито!». Съезд закончил свою работу овацией в честь Сталина. Однако после этого съезда постепенно стали все чаще появляться антисоветские выступления.

Для многих коммунистов это был настоящий шок; эту конфронтацию считали порождением какого-то недоразумения или коварных интриг. Участники одного из митингов в Белграде направили Сталину телеграмму: «Товарищ Сталин, мы глубоко верим в тебя и надеемся, что ты сделаешь все возможное, чтобы снять несправедливые обвинения в адрес нашей страны, нашей партии и нашего ЦК».

Летом 1948 г. Тито выдвинул идею провести во всех парторганизациях дискуссию по вопросу - кто за его позицию, кто за позицию ВКП(б). Именно поэтому он и разрешил издать в Белграде брошюры с письмами тт. Сталина и Молотова, дабы, как тогда говорили, каждый член партии, ознакомившись с ними, мог самостоятельно определиться.

В КПЮ начался раскол. Из 470 000 членов партии почти 110 000 выступили против выхода из Информбюро. Так, зам. секретаря парткома Белградского университета, свидетельствует о том, что на партсобраниях машиностроительного, медицинского и других факультетов и был свидетелем того, как студенты (бывшая партизанская молодежь) единогласно голосовали за нерушимую дружбу с СССР и ВКП(б). Особенно много просоветских коммунистов, сторонников Советского Союза, русофилов, было в Черногории. Это сложилось исторические. За политическую линию Тито голосовали только секретари и члены партийных бюро из соображений карьеры и будучи предварительно подготовленными к последующим событиям.

По данным Миличевича [<sup>884</sup>], 76,6% членов КПЮ было против политической линии Тито, и всего 23,4% среднего и высшего состава партийных кадров одобряли линию его поведения или в страхе молчали. Казалось бы, учитывая требование громадного большинства коммунистов, руководство должно было или подать в отставку, или изменить свою политику. Вместо этого Тито круто повернул вправо.

По официальным же данным, 413 тыс. членов партии проголосовали за резолюции и только 55 тыс. против. Многие из этих последних (их называли москвичами или коминформовцами) подверглись репрессиям (около 16 тыс. чел.).

## РЕПРЕССИИ В ЮГОСЛАВИИ

Как я уже указывал выше, члены Политбюро Гебранч и Жуйович, были арестованы вскоре после разрыва. После странной смерти Гебранча в следственной тюрьме разрыв с Югославией стал необратимым. Жуйович провел два с половиной года в тюрьме и был освобожден только в сентябре 1950 г., после того, как он пересмотрел свои просоветские

---

<sup>884</sup> Миличевич П.Ч.

взгляды. Чтобы остаться у власти, Тито пришлось провести партийную чистку. Оппозиционеры были исключены из партии, многие из них были отправлены в концлагеря Голый Оток и Градишка. За ночь - поголовно, целые обкомы пропадали. До конца 1948 году Тито еще надеялся, что его простят. Поэтому аресты первые очень и очень скрывали, чтобы не было известно.

Тито не только снял двух из своих главных соратников, но и расстрелял своего бывшего начальника штаба еще со времен войны, бросил в тюрьму заместителя политического руководителя армии и, в целом, посадил за решетку 8400 заподозренных из партии, полиции и армии, причем аресты продолжались до 1950 г. Всех, кто высказался против разрыва отношений с СССР и ВКП(б), а таких было громадное большинство, исключали из партии, выгоняли с работы, арестовывали и бросали в концлагеря, которые и в страшном сне не могли присниться.

Мрачную известность приобрел концлагерь Голи Оток (на Голом острове), созданный секретным распоряжением Тито 9 июля 1949 г. Некоторые противники Тито бежали в СССР или Румынию. Возникло и сопротивление. Против Тито боролась Внутренняя Македонская революционная организация - националистическая, боролась за самостоятельную Македонию под протекторатом ООН.

К 1956 г. из 285 147 членов КПЮ, которые она имела в начале 1948 года, было исключено 218 379 человек, громадное большинство которых вынесло всю тяжесть борьбы за свободу и социализм. Все они были репрессированы и вместе с несколькими сотнями тысяч беспартийных прошли жернова страшных концлагерей - "Голого отока", "Святого Гргуа", "Билеча", "Мермера", "Забела", "Углян", "Градишка", "Рамского Рита", "Главнячи" и др., входивших в систему ломки человеческой психики и воли по "демократическим" образцам и методам "цивилизованного" Запада.

Многие годы провели в титовских застенках преданные коммунистическим идеалам члены КПЮ. К прославленным партизанам, как и к десяткам тысяч сербских, черногорских, хорватских, словенских, македонских коммунистов, применялись изощренные пытки. В борьбе со своими основными врагами - членами КПЮ - Тито стремился сломить их волю, превратить их в предателей. Об этом периоде "тихой" контрреволюции и дикой расправы над людьми "гуманный" и "очень человеколюбивый" Запад молчал, о правах человека даже не заикался. Но страшная правда об этих событиях встает со страниц книг Мирослава Поповича "Бей банду", Миливоя Стевановича "В титовских фабриках "предателей"", академика Драгослава Михайловича, из свидетельств узниц в сборнике Драгослава Симича и Бошко Тривуновича "Женский лагерь на Голом Отоке" и других материалов живых и уже мертвых свидетелей этого кошмара.

Ни одна из этих книг благодаря "заботам" Горбачева, Яковлева, литераторов-"шестидесятников" и иже с ними не переведена на русский

язык. Распространение этой правды не соответствовало интересам прозападной идеологической обработки советских людей пропагандой достижений титовского "рыночного, гуманного" социализма, что вкупе с другими факторами должно было расшатывать основы советского общества [<sup>885</sup>].

После того, как руководящей группе в КПЮ удалось устранить из партии и подвергнуть репрессиям даже тех коммунистов, которые в незначительной мере проявляли инакомыслие и высказывали критические замечания, в партии и обществе разгорелась междоусобная борьба. Начались массовые аресты, открывались концентрационные лагеря, о которых в Югославии десятилетиями не говорилось и по поводу которых существовал «заговор молчания».

С 1948 г. до ликвидации лагерей для интернированных около 12 000 "коминформистов" были посланы в Голы Оток (ранее необитаемый остров в северной части Адриатического моря) на принудительные работы. Многие из них были арестованы просто потому, что в частных беседах позволили себе сделать критические замечания или слушали радиопередачи на коротких волнах из стран Коминформа. В каторжном лагере они были полностью изолированы от внешнего мира и многие из них умерли от жестокого обращения. Тысячи остальных, хотя и избежали интернирования, были уволены или лечились, как больные, их семьи были разбиты, женщин заставляли разводиться со своими "преступными" мужьями, на детей оказывалось давление, чтобы они публично заклеили своих родителей, как врагов.

Состав узников в лагере Р-101, так называемой Петровой Яме, по национальности свидетельствует о том, что страдали в первую очередь сербы и черногорцы [<sup>886</sup>].

Тито сам направлял репрессии. Во втором томе трилогии М. Стояновича [<sup>887</sup>] приводится свидетельство майора УДБ (Управление по безопасности) Веселина Поповича, по поводу выступления И. Б. Тито на торжестве, посвященном юбилею УДБ(ы) 19 мая 1949 г. в Топчидере, где он сказал «Товарищи удбовцы, надо их всех уничтожить!» В других своих высказываниях И. Тито также подчеркивал, что Александр Ранкович ничего не предпринимал серьезного, без консультаций с Тито. Естественно, что высшее руководство во главе с И. Б. Тито воспользовалось конфликтом с Информбюро, чтобы укрепить личную власть и освободиться от «неугодных» и непослушных, свободомыслящих, не мирившихся с постреволюционными злоупотреблениями власти, привилегиями, дипломатическими магазинами, виллами, роскошью верхушки, в среде которой начался грабеж и дележ почестей, привилегий, чинов, орденов, вилл, автомобилей и даже в этот перечень было включено право власти над людьми. Поэтому, вместо того, чтобы доказывать справедливость своей

---

<sup>885</sup> Миличевич П.Ч.

<sup>886</sup> Брайович С. М. 2001

<sup>887</sup> Стоянович М. Цит. по Брайович С. М. 2001.



политики и мобилизовывать народ, партийная верхушка избрала путь неслыханных репрессий, физических и духовных истязаний, вплоть до уничтожения не только своих противников, вчерашних единомышленников; но и тех, кто ни в чем не был «грешен» перед своей партией и своей властью. На основании официальных данных в 1949 г. было репрессировано 47% невинных людей. На самом деле, все были невинными. Вся их вина состояла в том, что они разделяли идеологию интернационализма.

После устранения 76% коммунистов Тито широко открыл двери во власть антисоветским элементам. Началась оголтелая антисоветская кампания, финансируемая Западом, и постепенная американизация югославского общества, захватившая в наибольшей степени население Хорватии, Словении, Боснии [<sup>888</sup>].

Как видим, в югославо–советском конфликте участвовало несколько игроков и наиболее благородно вел себя именно Сталин. Необоснованные репрессии против членов компартии в Югославии и дали основание Сталину назвать Тито фашистом. Он боялся ужасов развертывания неконтролируемых репрессий 1937 года теперь уже против братского югославского народа.

В большинстве стран региона советское военное присутствие и их включение в сферу советского военного и политического контроля имело решающее значение в приходе коммунистов к власти. Даже в Югославии и Албании, где коммунистические режимы выросли на собственной основе, советская политическая поддержка (подкрепленная в Югославии и временным участием советских войск в освобождении северо-восточной части страны от фашистской оккупации осенью 1944 г.) в огромной мере способствовала созданию условий, при которых движения, руководимые там компартиями, смогли не только одержать военно-политическую победу, но и закрепить ее, стабилизировать международное положение образованных ими режимов. Приручив друзей СССР, нес ответственность за их безопасность.

Интересно, что позицию СССР поддержали все братские социалистические страны. Вот лишь один пример. Весной 1948 г. полностью разгорелся советско-югославский конфликт, и 10 мая Димитров записал в Дневнике: "Рассмотрели новое письмо ЦК ВКП(б) к югославской компартии (прекрасный сталинский документ). Направил Молотову в связи с этим наше письмо". Далее следует текст письма "Алексееву": "Подтверждаю получение письма ЦК ВКП(б) К Центральному комитету КПЮ от 4 мая 1948 г. Ознакомившись с письмом, наше политбюро считает, что этот замечательный сталинский документ должен помочь не только югославской компартии найти выход из безвыходного положения, куда ее загнали самолюбивые, болезненно амбициозные и легкомысленные руководители, но имеет - особенно в своей принципиальной части - исключительно полезное значение и для

---

<sup>888</sup> Миличевич П.Ч.

других компартий, в том числе и для нашей партии. Ваше предложение обсудить весь вопрос на ближайшем заседании Коминформбюро мы встретили с полным одобрением, так как это единственно правильный путь после того, что позволили себе югославские руководители. Мы, конечно, опасаемся, что Тито и его друзья постараются под разными предлогами отказаться от участия в этом заседании или по меньшей мере отложить его созыв как можно дальше. Но тогда, по нашему мнению, следовало бы ознакомить актив югославской компартии с содержанием Вашего письма, а может быть, и в печати подвергнуть критике позиции руководства югославской компартии". Через 2 недели после этого, 24 мая Димитров направил полную добрых слов поздравительную телеграмму Тито по случаю его 56-летия) [<sup>889</sup>]. Другими словами, никто и не думал, что Тито закусит удила и решится на конфронтацию. Думалось, что покритикуют его, он признает ошибки и дело с концом.

## ИТОГИ ГЛАВЫ

Приведенные материалы показывают, что Сталин меньше всего виноват в конфликте с Югославией.

## ГЛАВА 7. Миф о Ленинградском деле.

Как видим, 1948 год характеризовался очень сложной внутренней и противоречивой международной обстановкой. Летом этого года "холодное" противостояние Востока и Запада настолько усилилось, что разразился так называемый Берлинский кризис. Как я уже писал в своей статье о конфликте Югославии и СССР (Миронин, 2006), Коминформ, не успев родиться, дал серьезную трещину - от него откололись югославские коммунисты во главе с Тито. Скорее всего Сталин расценил результаты работы Коминформа в июне 1948 года как неудачные и решил заменить Жданова Маленковым. 1 июля 1948 года "ввиду расширения работы ЦК" Маленков был восстановлен в должности секретаря ЦК. А через пять дней Политбюро приняло постановление отправить с 10 июля Жданова, "согласно заключению врачей", в двухмесячный отпуск. Служебные полномочия последнего по секретариату ЦК передавались Маленкову [<sup>890</sup>].

В конце августа 1948 года Жданов умер от инфаркта миокарда. Победа Израиля в войне за независимость усилила среди советских евреев сознание собственной особой культурной общности. В 1948 же году развернулась кампания «борьбы с космополитизмом» (28 января 1949 г. в "Правде" появилась разгромная статья "Об одной антипартийной группе театральных критиков". Она дала старт шумной кампании по разоблачению так называемых "космополитов", преклоняющихся перед Западом" [<sup>891</sup>]. Прошла знаменитая сессия ВАСХНИК, где победу одержали сторонники Лысенко (об этом – в главе 9). В таких условиях

<sup>889</sup> Марьина В.В. 2000.

<sup>890</sup> <http://www.akhmatova.org/articles/kostyrchenko.htm>

<sup>891</sup> История России III. С. 549 - 550.

началось расследование так называемого "ленинградского дела". Кавычки подчеркивают, что дело будто бы сфабриковано. О нем много писали... В данной статье я попытаюсь доказать, что результат рассмотрения этого дела вполне закономерен и никак не связан с какой-то особой жестокостью Сталина или его сверхподозрительностью. И уж никак оно не было сфальсифицированным. Поэтому кавычки ставить не надо.

#### ЧТО ПИСАЛИ О ЛЕНИНГРАДСКОМ ДЕЛЕ

В событиях 49 - 50 годов чаще всего видят противостояние неких кланов в ЦК ВКП(б). Причем кланы тусуются как на душу взбредет. Каждый в меру своих целей и фантазий рисует разные кланы, политические деятели оказываются у разных авторов то по одну, то по другую сторону «баррикад». Впервые поднял вопрос о «Ленинградском деле» на июньском Пленуме ЦК КПСС 1953 года и обвинил Берия «в фальсификации дела» Хрущев. Официальной эта версия стала в мае 1954 года: сначала в Постановлении Президиума ЦК КПСС от 3 мая 1954 года, а затем в выступлениях Н.С. Хрущева и генпрокурора Р.А. Руденко на закрытом заседании ленинградского партактива 6-7 мая 1954 года. Было объявлено, что «Ленинградское дело» «сфальсифицировано бывшим министром госбезопасности В.С. Абакумовым и его подручными по указанию врага народа Л.П. Берии». Затем эта версия была подтверждена в печально известном Докладе Хрущева на XX съезде КПСС «О культе личности и его последствиях» 25 февраля 1956 года. Своими «откровениями» делились такие деятели, как Волкогонов, Антонов-Авсеенко, Волков, Радзинский, даже Собчак, сравнивший с Вознесенским... себя [<sup>892</sup>].

Вот как описывает ленинградское дело известный своими инсинуациями против Сталина Радзинский [<sup>893</sup>]. "Берия и Маленков тотчас уловили настроение Хозяина. Берия жаждет броситься на Кузнецова, курирующего его ведомство. «Собаки рвутся с поводка»... Наступил конец Вознесенского. Вчерашний "выдающийся экономист" был обвинен в том, что "сознательно занижал цифры плана", что его работники "хитрят с правительством"... В последние дни сентября 1950 года в Ленинграде состоялся процесс по делу Вознесенского, Кузнецова и ленинградских партийцев. Они сознались во всех невероятных преступлениях и были приговорены к смерти. Фантастичен был финал судебного заседания: после оглашения приговора охранники набросили на осужденных белые саваны, взвалили на плечи и понесли к выходу через весь зал. В тот же день все были расстреляны."

Даже патриот Жухрай [<sup>894</sup>] рисует Сталина загнанным в угол одиночкой, которого окружают враждебные силы. А все остальное советское руководство у него опять-таки поделено на кланы.

---

<sup>892</sup> Петрова О. 2003.

<sup>893</sup> Радзинский Э.

<sup>894</sup> Жухрай В.М. 1996.

Описание осужденных по ленинградскому делу часто несет черты апологетики, которая навеяна в основном мемуарами Никиты Хрущева, Николая Байбакова, Анастаса Микояна и воспоминаниями ленинградцев, работавших под началом Вознесенского и Кузнецова. Хрущев оценивал Вознесенского как человека "умного, резкого, прямого и смелого", Байбаков, долгое время проработавший министром нефтяной промышленности и председателем Госплана СССР, считал Вознесенского "талантливым организатором, тонким психологом экономики".

По мнению Ольги Петровой [<sup>895</sup>], еще оригинальнее описывает события Ю. Мухин в книге «Убийство Сталина и Берии», все происшествия приписывая «жидам», с которыми героически боролись «русские патриоты и государственники» Сталин и Берия. Причем в «жиды» записываются не только Вознесенский и Кузнецов, но и разоблачивший их В.С.Абакумов. Ни один автор, за исключением О.Петровой [<sup>896</sup>], которая проанализировала вышедший в 2002 году тиражом всего 1500 экземпляров при цене 300 рублей Сборник документов «Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. 1945 - 1953» (Однако она разобрала только прегрешения Вознесенского и только в отношении нарушений планирования), не вдавался в суть дела, в содержание тех обвинений, которые были предъявлены «ленинградцам» и «госплановцам». В лучшем случае, обвинения объявлялись «вздорными», «надуманными», «липой».

А вот как описано ленинградское дело в одном из множества нынешних учебников истории [<sup>897</sup>]. ""Ленинградское дело". Лидирующее положение группы Вознесенского-Кузнецова сохранялось вплоть до 1948 г., когда Маленков был "прощен" и вновь избран секретарем ЦК. "Второе пришествие" Маленкова совпадает по времени с отказом от частичной либерализации экономики и возвратом к идеологии форсированных темпов и приоритетов, строительству промышленных гигантов. Для окончательного устранения конкурентов по инициативе Маленкова начинает раскручиваться "ленинградское дело". Усердие, с которым собирался "компромат" на сподвижников Жданова, подогревалось фактором личной мести - Маленков (и не без основания) считал Кузнецова, раскрутившего "дело авиаторов", виновником своей опалы. "Ленинградское дело" пошло по стандартной, хорошо отработанной схеме: выдвигались обвинения и проводились аресты второстепенных фигур, из которых выбивались показания, а уже потом "брали" главных действующих лиц."

Кто же прав? Попробуем и мы проанализировать имеющиеся факты. Для понимания сути ленинградского дела можно выдвинуть несколько версий.

---

<sup>895</sup> Петрова О. 2003.

<sup>896</sup> Петрова О. 2003.

<sup>897</sup> Соколов А.К. и Тяжелыников В.С. 1999.

1. Предположим, что излишне подозрительный Сталин тасовал свои кадры и сам инициировал ленинградское дело, чтобы избавиться от быстро набирающих силы соперников. Но во-первых, Сталин имел тогда огромный авторитет и никто бы и не посмел бы его сместить. Кроме того, мы сами показали, что даже в 1937–1938 годах вина Сталина во взвинчивании репрессий была минимальна. Более того, существует мнение, что именно сам Сталин выдвигал и Кузнецова и Воскресенского. Эта история имеет две трактовки. Согласно одной из них, на заседании Политбюро в 1947-м Сталин обмолвился: "Время идет, мы стареем. На своем месте вижу Алексея Кузнецова... По воспоминаниям же А.И.Микояна, однажды на озере Рица Сталин будто бы сказал своим спутникам, что ввиду приближения старости думает о преемниках. Наиболее подходящей кандидатурой на должность Председателя Совета Министров считает Николая Алексеевича Вознесенского, на пост Генерального секретаря ЦК - Алексея Александровича Кузнецова. "Как, не возражаете, товарищи?" - спросил Сталин. Никто не возразил. Интересно, что Кузнецов, бывший плотник, не имел высшего образования [<sup>898</sup>, <sup>899</sup>]. Но именно Кузнецову Сталин в 1946 поручил кураторство над органами репрессивными органами [<sup>900</sup>].

2. Допустим, что Сталин по каким –то причинам боялся оставить Вознесенского и Кузнецова своими наследниками и не стал их спасать от грызни сотоварищей по политбюро. Другими словами, причиной «ленинградского дела» является борьба кланов внутри высшей партийной номенклатуры – и этот фактор действительно имел место. По мнению Судоплатова [<sup>901</sup>], мотивы помощников Сталина, мотивы, заставившие Маленкова, Берию и Хрущева уничтожить ленинградскую группировку, были ясны: усилить свою власть. Они боялись, что молодая ленинградская команда придет на смену Сталину. Сталин боялся не какой-либо оппозиции с их стороны, а того, что они могут крепко наломать дров после его смерти, противопоставляя Ленинград Москве, Россию – Союзу [<sup>902</sup>]. Но, как думается, корни решения Сталина наказать группу вроде бы перспективных и энергичных руководителей уходят гораздо глубже.

3. Можно думать, что борьба за власть внутри верхушки СССР привела к тому, что обычные прегрешения были немедленно раскручены до размеров государственного преступления. Эта гипотеза имеет право на жизнь, но давайте посмотрим, так ли это.

4. Наконец, существует и последняя гипотеза. Ленинградцев расстреляли за дело. Последняя гипотеза казалось бы имеет одно очень существенное возражение. Создается впечатление, что именно ради ленинградцев в СССР вновь вводится смертная казнь. До этого, в 1947 году, Указом Президиума Верховного Совета СССР смертная казнь была отменена. Уже в ходе следствия по ленинградскому делу, 12 января

---

<sup>898</sup> Митрофанов А. 2005.

<sup>899</sup> <http://www.flb.ru/info/33831.html>.

<sup>900</sup> <http://www.hro.org/editions/repr/2005/03/vremya.php>

<sup>901</sup> Судоплатов П.А. 1997.

<sup>902</sup> Соколов Б. 2004.

1950 года, происходит восстановление смертной казни по отношению к изменникам Родины, шпионам и подрывникам-диверсантам. И согласно данному указу осужденные были расстреляны. Тем самым был нарушен один из фундаментальных принципов права - «закон обратной силы не имеет». Подобная ситуация повторится в 1960-х годах, когда арестованные по делу о незаконных валютных операциях сначала были приговорены к 15-летнему сроку заключения по измененной ст. 88 УК РСФСР (хотя в момент преступления максимальный срок составлял 10 лет), а через полгода расстреляны по протесту прокурора СССР в соответствии с вновь введенной санкцией [903]. Этот шаг очень не характерен для Сталина добивавшегося выполнения процессуальных норм. Об этом подробно пишет Мухин [904]. Или же необходимо допустить, что, с точки зрения Сталина, вина ленинградцев была столь велика, что в интересах государства необходимо было их расстрелять. Проверим все эти гипотезы на соответствие реальности.

### НАРУШЕНИЯ ПАРТИЙНЫХ НОРМ

А началось все достаточно банально. В январе 1949 года в Центральный Комитет партии поступило анонимное письмо. В нем неизвестный сообщал, что на состоявшейся 25 декабря в Ленинграде объединенной областной и городской партийной конференции были сфальсифицированы результаты голосования. С этого, на первый взгляд, малопримечательного события начинается крупнейшее в послевоенной советской истории судебное дело, вовлекшее в свою орбиту не только руководителей ленинградской партийной организации, но и ряд лиц из ближайшего окружения Сталина.

Проверка полученных сведений их подтвердила. Попков, Капустин и Кузнецов подтасовали партийные протоколы по избранию на ответственные на объединенной партконференции города и области 25 декабря 1948 года, когда 23 бюллетеня с голосами "против" были заменены на положительные для руководства [905].

По мнению П. Судоплатова [906], следует помнить о менталитете идеалистически настроенных коммунистов в конце 40-х - начале 50-х. В то время самым ужасным преступлением высокопоставленного партийного или государственного деятеля была измена, но не меньшим преступлением была и фальсификация партийных выборов. Дело партии было священным, и в особенности внутрипартийные выборы тайным голосованием, которые считались наиболее эффективным инструментом внутрипартийной демократии.

### РАЗБАЗАРИВАНИЕ НАРОДНОГО ДОБРА

---

<sup>903</sup> Яцкова А. 2003.

<sup>904</sup> Мухин Ю. 2005.

<sup>905</sup> Митрофанов А. 2005.

<sup>906</sup> Судоплатов П.А. 1997.

Но нарушение партийных норм было лишь надводной частью айсберга. Вторым антинародным преступлением ленинградской группы была организация Всероссийской торговой оптовой ярмарка в январе 1949 года в Ленинграде без специального решения центральных органов. Эту ярмарку Попков и Лазутин устроили в Ленинграде с разрешения Вознесенского. 14 октября 1948 года Бюро Совмина СССР рассмотрело вопрос о разработке мероприятий по реализации остатков товаров народного потребления на сумму 5 миллиардов рублей, скопившихся на складах Министерства торговли СССР. Чуть позже Бюро принимает постановление об организации в декабре того же года межобластных оптовых ярмарок, где указанные остатки должны быть реализованы, и дает разрешение на вывоз. В действительности Совмин РСФСР в лице его председателя Н. И. Родионова проводит в Ленинграде с 10 по 20 января 1949 года Всероссийскую оптовую ярмарку с привлечением торговых организаций союзных республик.

Кузнецов, Родионов и Попков не только не получили разрешения, но и не поставили ЦК и Политбюро в известность о предстоящей ярмарке. Центральный комитет получил извещение о работе ярмарки лишь 13 января 1949 года, то есть когда "отоваривание" (заметьте, вне фондов и это в условиях плановой экономики) уже происходило в течение трех дней. Совет Министров СССР также не принимал никаких решений по этому поводу и даже не получило извещения: были лишь решения Бюро совмина СССР, то есть нижестоящего де-юре органа, и, следовательно, речь шла по меньшей мере о нарушениях должностной дисциплины, а фактически, вновь, - о превышении должностных полномочий целой группой высших партийных и государственных работников. Таким образом, речь шла о незаконности проведения оптовой ярмарки с использованием сомнительных закулисных комбинаций, проводимых по линии личных связей с "шефом Ленинграда" Кузнецовым. Организация ярмарки привела к разбазариванию государственных товарных фондов и неоправданным затратам государственных средств на организацию ярмарки и вывоз товаров на национальные окраины страны [<sup>907</sup>].

Ленинградцы и Родионов, как формальный лидер России, напрямую вышли на союзные республики. Привлечение союзно-республиканских аппаратов власти и их прямые переговоры с "ленинградцами" создавали опасный прецедент обхода центральных органов в планировании. Но создание каналов снабжения в обход централизованного распределения не самый главный просчет организаторов ярмарки. Устроители ярмарки не смогли реализовать продовольственные товары, свезённые в Ленинград со всей страны, что привело к их порче и астрономическому ущербу в четыре миллиарда рублей [<sup>908</sup>]. И это в условиях, когда страна только что начала отходить от страшного голода 1947 года. Уже за одно только это люди, совершившие подобный шаг, заслуживают самого серьезного наказания.

## РЕАКЦИЯ РУКОВОДСТВА

---

<sup>907</sup> Митрофанов А. 2005.

<sup>908</sup> Митрофанов А. 2005.

На Пленуме 28 января 1949 г. Кузнецов был освобожден от обязанностей секретаря ЦК и в февраля 1949 г. назначен секретарем Дальневосточного бюро ЦК ВКП(б), которое существовало лишь на бумаге. 7 марта 1949 г. он был выведен из состава Оргбюро.

Уже 15 февраля 1949 года Политбюро принимает постановление, где квалифицирует всю совокупность фактов как противогосударственные действия названных лиц и непартийные методы, которые "являются выражением антипартийной групповщины, сеют недоверие... и способны привести к отрыву Ленинградской организации от партии, от ЦК ВКП(б)".

22 февраля 1949 года состоялся объединенный пленум Ленинградского обкома и горкома партии. На нем с большой речью выступил Маленков. Он заявил, что руководство ленинградской партийной организацией знало о фальсификации, но скрыло этот факт от ЦК. Более того, по его словам, обком превратился в опорный пункт для борьбы с Центральным Комитетом, культивирует сепаратистские настроения, стремится к созданию самостоятельной Российской Коммунистической партии.

Пленум исключил из партии председателя счетной комиссии конференции Тихонова, одобрил решение ЦК об отстранении от должности первого секретаря ОК и ГК Попкова, объявил выговор Капустину, наложил ряд партийных взысканий на других лиц, причастных к фальсификации результатов выборов [909].

#### ВСПЛЫВАЕТ ШПИОНАЖ

Но на этом дело не окончилось. В материалах ленинградского дела четко прослеживается и шпионский след. В свое время второй секретарь Ленинградского горкома ВКП(б) Яков Капустин, находясь в 1935-1936 годах на стажировке в Англии, где изучал паровые турбины, вступил в интимную связь с англичанкой-переводчицей. Однажды муж-англичанин, внезапно вернувшись домой, застал свою жену и Капустина в костюмах Адама и Евы. Разразился скандал, который стал предметом разбирательства партийной организацией советского торгпредства в Лондоне. В то время дело спустили на тормозах. Но летом 1949 года госбезопасность СССР получила достоверную информацию о том, что Капустин в то время был завербован английской разведкой. 23 июля 1949 года Капустин был арестован по обвинению в шпионаже в пользу Англии. Очень быстро Капустин признал факт его вербовки английской разведкой в Лондоне. Конечно, можно фантазировать о пытках, которым подвергли Капустина, но если вспомнить о методах работы английской разведки, то вполне вероятно, что тот случай с неожиданным возвращением мужа был ею специально организован. Пока материалы дела не опубликованы (да и будут ли они когда нибудь опубликованы) очень трудно судить, был ли Капустин завербован или нет. По крайней мере Абакумов не сомневался в этом. В донесении от 1 августа 1949

---

<sup>909</sup> Кузнецов И.



года Абакумов написал Сталину: "...есть ВЕСКИЕ (выделено мною – АВТ.) основания считать Капустина агентом Британской разведки...".

4 августа Капустин называет фамилии еще двух участников заговора. Затем Капустин признал, что в Ленинграде сложилась антисоветская, антипартийная группа во главе с членом Политбюро ЦК ВКП(б), заместителем Председателя Совета Министров СССР Вознесенским, секретарем ЦК ВКП(б) Кузнецовым, которому поручено по линии ЦК наблюдение за органами государственной безопасности, председателем Совета Министров РСФСР Родионовым и первым секретарем Ленинградского обкома и горкома партии Попковым. Что в эту группу помимо его, Капустина, входили второй секретарь Ленинградского обкома и горкома партии Турко, председатель Ленгорисполкома Лазутин, заведующая орготделом Ленинградского обкома партии Закржевская. Как оказалось, всего с этой группой в той или иной степени связаны, твердо ее поддерживая, более 75 человек из среды ленинградского партийного актива [<sup>910</sup>].

Не забудем, что международная обстановка в то время была очень серьезной. Были выявлены шпионы, работавшие совершенно неприкрыто в руководстве Югославии, начались процессы по делам об измене Родины и шпионаже в Болгарии и Венгрии.

## ГРУППОВЩИНА

Госбезопасность продолжала расследование и обнаружила еще немало удивительных для того времени фактов. Одни из них были найдены в Музее обороны Ленинграда. Напомню, что музей был торжественно открыт в Соляном городке у Фонтанки в мае 1946 года. Создавать его начали еще во время блокады, сперва сделали выставку, потом ее превратили в постоянный музей. Анфилады залов бывшей в 1870 году Всероссийской промышленной выставки заполнили прославленные самолеты Ленинградского фронта, подлинные дневники блокадников, трофеи, диорамы, военные карты, картины блокадных художников, скульптуры, макеты городских укреплений, блокадных квартир, хлебозаводов... Всего тридцать семь тысяч экспонатов, или, как говорят, единиц хранения. Музей обороны преподносил блокаду как героическую эпопею, как подвиг ленинградцев, жителей города и воинов Ленфронта, руководимых партией Ленина – Сталина [<sup>911</sup>, <sup>912</sup>].

Но больше всего выпячивалась роль "ленинградских руководителей". Портреты руководителей Ленинграда в годы блокады, того же Попкова, Кузнецова, Капустина и других преобладали в экспозиции. Портрет секретаря Ленинградского обкома Попкова был равен по величине портрету Сталина. В те годы символов за размерами можно было увидеть определенные знаки и намерения. Роль ЦК партии в спасении Ленинграда по сути замалчивалась. Совершенно игнорировались и

---

<sup>910</sup> Митрофанов А. 2005.

<sup>911</sup> Соколов Б. 2004.

<sup>912</sup> Митрофанов А. 2005.

факты о том, что Ленинград был абсолютно не готов к блокаде. Это стало причиной гибели почти половины его населения. И Кузнецов, как главный организатор обороны города, в числе других представителей высшего партсостава несет свою долю ответственности за это. В довершении всего в музее нашли оружие. Апофеозом розыскных мероприятий стало обнаружение и изъятие пороха, зарытого в оружейной матерской. Это теперь можно рассуждать, что мол "ничего удивительного в том, что он (порох–АВТ.) попал в музей, нет - экспонаты привозили порой с фронта "горяченькими". Порох, конечно, следовало передать специалистам или сжечь, но какой-то умник, полнясь, зарыл его в оружейной мастерской [<sup>913</sup>]. А в те трудные годы везде виделась диверсия.

По мере расследования стала вырисовываться очень интересная картина. Оказалось, что негласно в стране формировалась своеобразная ленинградская мафия. Пробившись во власть, выходцы из Ленинграда тянули за собой знакомых, сослуживцев и земляков и раставляли их на ключевых государственных и партийных постах. Так, Кузнецов в 1945 году выдвинул Попова, бывшего директора авиазавода, секретарем Московской парторганизации, и Попов стал членом Оргбюро ЦК и секретарем ЦК ВКП (б) одновременно. Все главные фигуранты "ленинградского дела", кроме Родионова, имели прочные связи с Ленинградом, где проруководили немалое время. (Митрофанов, 2005). Еще летом 1948 года партийная организация города Ленинграда и области в лице ее руководителя П. С. Попкова обратилась к первому заместителю Председателя Совета Министров СССР, члену Политбюро ЦК ВКП(б) Н. А. Вознесенскому с предложением взять "шефство" над Ленинградом (Петербургом) (обратите внимание на последнее название в скобках – АВТ.). Вознесенский ответил отказом, однако, не доложил в Политбюро об инциденте. Как оказалось, подобные разговоры велись также с А. А. Кузнецовым, членом Оргбюро, секретарем ЦК по кадрам [<sup>914</sup>]. Таким образом негласно формировалась малая спаянная внутрипартийная группа, члены которой открыто поддерживали друг друга и имели явных лидеров в верхах. Это сейчас стало нормальной практикой тащить за собой в верха своих знакомых и земляков. Один Путин вон сколько их натаскал. А в те трудные годы Сталин жестоко боролся с проявлениями групповщины и кумовства.

Когда Жданов в 1948 году умер, Попов потребовал, чтобы министры, как члены партии, подчинялись ему, как главе Московского комитета партии. Маленков, стремясь убрать Попова, интерпретировал это его требование как свидетельство заговора и появления независимого центра власти в Московской парторганизации. Конечно, можно оспорить эту оценку, но Маленков был не одинок. Мнение Маленкова было поддержано министрами, которые жаловались Сталину, что Попов постоянно вмешивался в их работу. По сути, Жданов и Кузнецов осуществляли двойной контроль над членами правительства: через Попова и через Центральный Комитет (нечто подобное пытался сделать

<sup>913</sup> Демидов В.И. и Кутузов В.А. 1990.

<sup>914</sup> Митрофанов А. 2005.

Ельцин, став секретарем Московского комитета партии. В этом одна из причин его конфликта с аппаратом ЦК). Такие вещи в те годы вполне могли быть интерпретированы как попытка раскола компартии с помощью организации оппозиционного центра в Ленинграде.

Вот выдержка из письма Политбюро членам ЦК ВКП(б): “В настоящее время можно считать установленным, что в верхушке бывшего ленинградского руководства уже длительное время сложилась враждебная партии группа, в которую входили Кузнецов А., Попков, Капустин, Соловьев, Вербицкий, Лазуткин. В начале войны и особенно во время блокады Ленинграда группа Кузнецова, перетрусив и окончательно растерявшись перед сложившимися трудностями, не верила в возможность победы над немцами. Группа Кузнецова вынашивала замыслы овладения руководящими постами в партии и государстве. Во вражеской группе Кузнецова неоднократно обсуждался и подготовлялся вопрос о переносе столицы РСФСР из Москвы в Ленинград” [915].

Вполне возможно, что эту группу еще в 1938 г., начал сколачивать член Политбюро Жданов, планировавшийся Сталиным на должность Генерального секретаря, если он, Сталин, вдруг уйдет в отставку по состоянию здоровья, и неожиданно умерший в 1948 году. На это указывает следующий факт. Когда Жданов умер, в стране и руководстве вроде как сразу же и забыли, что был такой «ближайший соратник» Сталина. Постановление Совета Министров СССР «Об увековечении памяти А.А. Жданова» появилось лишь 23 октября — почти через два месяца — и... практически не реализовывалось. Ни памятников «в Москве и Ленинграде», ни издания (в 1949-1951 гг.) «трудов» Жданова, ни порученной Институту Маркса-Энгельса-Ленина книги с его официальной биографией. Одни переименования городов, районов, улиц, заводов — но это дело по сталинским временам нехитрое и одномоментное. По предложению ЦК КПСС (январь 1989 г.) все решения об увековечении памяти Жданова отменены [916]. На должность заведующего Отделом науки ЦК КПСС Жданов выдвинул своего сына Юрия, который одно время был женат на дочери Сталина Светлане.

Жданов был одним из организаторов августовской (1948) сессии ВАСХНИЛ. В докладной записке на имя Сталина от 10 июля 1948 г. им были сформулированы те предложения, которые легли в основу решения сессии и положили начало травле большой группы ученых-биологов (см. главу 9). Людвигов, начальник секретариата Берии в Совете Министров, рассказывал Судоплатову, как Жданов использовал эту ситуацию, чтобы усилить свое влияние в научных кругах. Он не был сторонником свободы научной деятельности, его не интересовали собственно научные вопросы - его скорее волновало расширение своего влияния. Выступления ученых против Лысенко помогали Жданову назначать своих людей на посты, контролирующие науку и промышленность.

<sup>915</sup> <http://www.flb.ru/info/33831.html>

<sup>916</sup> <http://www.hrono.ru/biograf/zhdanov.html>

Скорее всего именно перевод Кузнецова в Москву привел к консолидации в верхнем эшелоне власти ленинградской группы, в которую вошли секретарь ЦК Жданов, председатель Госплана Вознесенский, первый секретарь Ленинградского обкома партии Попков и примыкавший к ним председатель Совета Министров РСФСР Родионов.

Став секретарем ЦК, курирующим органы Государственной безопасности, Алексей Кузнецов использовал свои возможности и для укрепления позиций в медицинской сфере. С подачи Кузнецова лечебно-санитарное управление Кремля возглавил его ставленник доктор Егоров, впоследствии один из фигурантов «Дела врачей». Более того, через Егорова сам Кузнецов, а через Кузнецова - Жданов пытались контролировать не только процесс лечения кремлевских вождей, но и их охрану и жизнеобеспечение.

Пытались «ленинградцы» вмешиваться и в оперативную работу органов Госбезопасности. Так, Кузнецов в обход министра Абакумова пытался вызывать к себе в ЦК на отчет руководителей различных подразделений, инспирировать переследствие старых дел (в том числе убийства Кирова) и непосредственно через партком МГБ влиять на кадровую политику. Чем бы кончилось противостояние «ленинградцев» и «старой гвардии», неизвестно, но летом 1948 года у Жданова начались проблемы с сердцем, и он был отправлен лечиться на Валдай. Там ему стало плохо, и на валдайскую дачу прибыли бывшие соратники Жданова по Ленинграду Кузнецов и Вознесенский и группа кремлевских врачей. Спасти высокопоставленного пациента не удалось, а впоследствии стало ясно, что смерть Жданова наступила из-за неправильного лечения. Разумеется, речь шла не о злом умысле, а о врачебной ошибке, от которой никто не застрахован.

Однако проводить расследование гибели Жданова по горячим следам не стали. По согласованию с Кузнецовым доктор Егоров дал заключение, что лечение было правильным. Исходил он при этом из своих корпоративных и карьерных интересов, поскольку иначе и он сам, и Кузнецов потеряли бы свои посты, а возможно, и больше.

13 августа 1949 Кузнецов был арестован в кабинете Г.М. Маленкова (до ареста слушатель курсов переподготовки политсостава при Военно-политической академии им.Ленина). В этот же день на его квартире произвели обыск [<sup>917</sup>]. По свидетельству сына Кузнецова [<sup>918</sup>], Кузнецова обвинили также в том, что будто бы Кузнецов утверждал, что в Политбюро много нерусских. Кроме того было установлено, что Кузнецов, Попков, Капустин, Лазутин, Турко, Закржевская и Михеев расхищали государственные средства и пользовались ими для личного обогащения" [<sup>919</sup>].

---

<sup>917</sup> Кузнецов И.

<sup>918</sup> Кузнецов И.

<sup>919</sup> <http://www.flb.ru/info/33831.html>

В обвинительном заключении на прошедшем в 1950 году суде говорилось, что Кузнецов – "обманным путем пробравшись в ЦК ВКП(б)... повсюду насаждал своих людей – от Белоруссии до Дальнего Востока и от Севера до Крыма". Родионов, например, предлагал не только создать Компартию Российской Федерации, но и учредить собственный российский гимн и флаг – традиционный триколор, но с серпом и молотом. Поэтому намерения сделать более самостоятельной в рамках СССР Российскую Федерацию, поднять роль Ленинграда и Ленинградской области, передав "северной столице" некоторые функции центральной власти, а в будущем сделав даже столицей РСФСР, были налицо. Причем повышение статуса Российской Федерации мыслилось ими не как возрождение подлинных принципов федерализма, а как средство укрепления позиций своего домена – Ленинграда.

На том же суде были вскрыты факты "демагогического заигрывания с Ленинградской организацией, охаивание ЦК ВКП(б))... в попытках представить себя в качестве особых защитников интересов Ленинграда, в попытках создать средостение между ЦК ВКП(б) и Ленинградской организацией и отдалить таким образом организацию от ЦК ВКП(б)". Попков и Капустин публично, до суда и ареста, признали, что их деятельность не укладывалась в партийные нормы и носила, таким образом, антипартийный характер [<sup>920</sup>]. Но об этом чуть позже.

#### НАРУШЕНИЯ ПЛАНОВОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Но и это еще оказалось не все. В Совет Министров СССР (а его председателем был Сталин) поступила докладная записка заместителя председателя Госснаба М. Т. Помазнева о занижении Госпланом СССР (председатель Н. А. Вознесенский) контрольных цифр плана промышленного производства СССР на I квартал 1949 года.

В Госплан была направлена комиссия ЦК, которая провела проверку деятельности Госплана в период его руководства Вознесенским и обнаружила, что при активном участии Вознесенского и Родионова планирование и распределение материальных фондов проводилось на основе личных предпочтений в ущерб интересам государства. Предпочтение отдавалось тем областям, у руководства которых находились их единомышленники, снижали для них через Вознесенского задания государственных планов. Другими словами, используя свои административные возможности в Госплане, Вознесенский активно сколачивал группу своих протеже, которым облегчалась карьера.

После публикации моей статьи о ленинградском деле на сайте Интернет против телеэкрана [<sup>921</sup>] там появился отзыв, подписанный Л.С.Гребнев. В нем сообщалось, что "в начале 80-х гг. прошлого века в Госплане СССР (в подотделе методологии народнохозяйственного планирования Отдела совершенствования планирования и экономического стимулирования) еще работали непосредственные подчиненные Сухаревского,

---

<sup>920</sup> Митрофанов А. 2005.

<sup>921</sup> Миронин С. 2006б.

упомянутого мной, Чистяков М.И. и Крылов П.Н. Они рассказали, в том числе и Гребневу, что Сухаревскому было предложено "компетентными органами" дать компрометирующие материалы на председателя Госплана. В качестве таковых им были предъявлены некоторые "варианты-максимум" в качестве "вариантов-середина". Взял он этот грех на душу и после этого ушел из Госплана в систему Минтруда." Правда это или ложь, сказать трудно, но даже если и так, суть остается прежней – Вознесенский создавал лучшие условия для карьерного роста для представителей ленинградской группы.

Вопрос рассматривался на заседании Совета Министров. Сталин назвал подобные факты следующим образом: "попытка подогнать цифры под то или иное предвзятое мнение есть преступления уголовного характера". В результате появилась протокольная запись: "Тов. Вознесенский неудовлетворительно руководит Госпланом, не проявляет обязательной, особенно для члена Политбюро, партийности в руководстве Госпланом и в защите директив правительства в области планирования, неправильно воспитывает работников Госплана, вследствие чего в Госплане культивировались непартийные нравы, имели место антигосударственные действия, факты обмана правительства, преступные факты по подгону цифр и, наконец, факты, которые свидетельствуют о том, что руководящие работники Госплана хитрят с правительством" [<sup>922</sup>, <sup>923</sup>].

Эта комиссия кроме факта занижения плана развития промышленности доказала, что Вознесенский виновен в насаждении в Госплане ведомственных тенденций, засорении кадров, возвеличивании и поддержке связи с ленинградской антипартийной группой. Другая комиссия - от Совета Министров СССР - показала, что Вознесенский "не проявляет обязательной, особенно для члена Политбюро, партийности в руководстве Госпланом и в защите директив правительства в области планирования, неправильно воспитывает работников Госплана, вследствие чего в Госплане культивировались непартийные нравы, имели место антигосударственные действия, факты обмана правительства, преступные факты по подгону цифр и, наконец, факты, которые свидетельствуют о том, что руководящие работники Госплана хитрят с правительством". Вознесенский всячески содействовал продвижению на высокие посты "своих" людей, в расчёт при этом брались не деловые качества, а принадлежность к так называемой "ленинградской группе". Как видим, действительно в Госплане своим человечкам очень даже радели.

Вознесенскому инкриминировали "обман государства", или, выражаясь современным языком, очковтирательство. Стремясь облегчить себе жизнь, Вознесенский умышленно занижил план промышленного производства с тем, чтобы позднее рапортовать руководству о его перевыполнении. Такие действия, да еще со стороны человека, которого Сталин ставил в пример, вызвали у него крайнее возмущение. Госплан,

---

<sup>922</sup> Митрофанов А. 2005.

<sup>923</sup> Кузнецов И.

не раз повторял он, – это генеральный штаб экономики, который должен быть абсолютно объективным и честным, иначе порядка в стране не навести.

Вот фрагменты Постановления Политбюро о Госплане СССР от 5 марта 1949 г., опубликованные в статье О.Петровой [<sup>924</sup>]. "Правительство СССР неоднократно указывало на то, что главнейшей задачей Госплана является обеспечение в государственных планах роста и развития народного хозяйства, выявление имеющихся резервов производственных мощностей и борьба со всякого рода ведомственными тенденциями к занижению производственных планов. Являясь общегосударственным органом для планирования народного хозяйства СССР и контроля за выполнением государственных планов, Госплан СССР должен быть абсолютно объективным и на сто процентов честным органом; в работе его совершенно недопустимо какое бы то ни было вихляние и подгонка цифр, «ибо попытка подогнать цифры под то или другое предвзятое мнение есть преступление уголовного характера»

Однако в результате проверки, произведенной Бюро Совета Министров СССР в связи с запиской Госнаба СССР (т. Помазнева) о плане промышленного производства на I квартал 1949 года вскрыты факты обмана Госпланом СССР Правительства, установлено, что Госплан СССР допускает необъективный и нечестный подход к вопросам планирования и оценки выполнения планов, что выражается прежде всего в подгонке цифр с целью замазать действительное положение вещей, вскрыто также, что имеет место смыкание Госплана СССР с отдельными министерствами и ведомствами и занижение производственных мощностей и хозяйственных планов министерств.

3. В ходе проверки Председатель Госплан СССР т. Вознесенский, первый заместитель Председателя т. Панов, начальник сводного отдела народнохозяйственного плана т. Сухаревский вместо признания антигосударственных действий, допущенных Госпланом, упорно пытались путем подгонки цифр скрыть действительное положение вещей, показав тем самым, что в Госплане СССР имеет место круговая порука, что работники Госплана СССР, нарушая государственную дисциплину, подчиняются неправильным порядкам, установленным в Госплане СССР.

4. Смыкаясь с отдельными министерствами, Госплан СССР стал занижать планы по ряду отраслей промышленности.

По мнению О. Петровой [<sup>925</sup>], нужно помнить, "что существовала практика курирования Председателем Совета Министров и каждым из его Заместителей ряда министерств, это распределение оформлялось официальным документом - Постановлением Совета Министров СССР. Заместитель Председателя не только имел властные полномочия в наблюдаемых министерствах, но и отвечал перед Правительством и Политбюро за их работу. Вознесенский курировал министерства авиационной промышленности, тяжелого машиностроения,

---

<sup>924</sup> Петрова О. 2003.

<sup>925</sup> Петрова О. 2003.

автомобильной промышленности, станкостроения, судостроения, финансов, строительства военных и военно-морских предприятий, а также Госбанк, Главное управление государственных материальных резервов, Главное управление трудовых резервов и Комитет по учету и распределению рабочей силы. «Своим» министерствам план занижался, а «не своим», например, нефтяной промышленности и МВД - завышался. Важно, что, изменяя план, группа Вознесенского в Госплане нарушала НАТУРАЛЬНЫЕ ПРОПОРЦИИ в народном хозяйстве, т.е. вела к дефициту одних продуктов и «избытку» других. Делалось ли это сознательно, с целью разбалансирования всего хозяйства, или же «просто» для «облегчения жизни» «своим» - вопрос второстепенный. Первостепенно то, что получилось на практике. Современным сторонникам Вознесенского придется признать, что, либо Вознесенский СОЗНАТЕЛЬНО ВРЕДИЛ, либо он был АБСОЛЮТНО НЕКОМПЕТЕНТЕН, и, будучи председателем Госплана, не знал основных законов планового хозяйства.

Так как Вознесенский окончил Институт Красной профессуры, был доктором экономических наук и даже действительным членом Академии наук СССР, написал ряд статей и книгу «Военная экономика СССР в годы Отечественной войны», то вариант с абсолютной некомпетентностью кажется маловероятным. Однако, и на «изошренного вредителя» Вознесенский не тянет, поскольку систематическое занижение плана именно «своим» министерствам признак скорее банального кумовства, чем целенаправленной деятельности."

(СПРАВКА. Николай Алексеевич Вознесенский. Член Политбюро ЦК ВКП(б), первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, он был известен не только как крупная политическая фигура, но и как видный ученый-экономист, действительный член Академии наук СССР, в члены которой он был избран находясь на руководящей работе в правительстве (в то время такие научные подвиги были еще редкостью. Это сейчас депутаты и министры становятся докторами и академиками без всяких проблем. А академия естественных наук даже избирает своим членом человека, который вообще не знает, что такое научная работа). Доктор экономических наук с 1935 г., академик АН СССР с 1943 г. С 1938 г. возглавлял Госплан СССР. С 1939 г. заместитель председателя Совета Народных комиссаров СССР (с 1946 - Совет министров). После войны Вознесенский написал книгу «Военная экономика СССР в период Великой Отечественной войны». (М., 1947). За эту работу Вознесенский получил Сталинскую премию (1948). Нельзя сказать, что это была выдающаяся работа - множество цифр, статистика и т.д. не более.)

Характерно, что, несмотря на доказанность вреда от деятельности Вознесенского и его ставленников в Госплане, никого сразу не арестовали. Вознесенский был лишь снят с должности и отправлен в отпуск [<sup>926</sup>].

---

<sup>926</sup> Петрова О. 2003.



Замечу, что после замены Вознесенского в плановых органах была установлена строгая плановая дисциплина. Планы были сбалансированы и основывались на натуральных показателях, учёте денег и использовании кредитов. Число натуральных плановых показателей увеличилось с 4744 в 1940 г. до 9490 в 1953 г. [<sup>927</sup>].

## ПРЕСТУПНАЯ ХАЛАТНОСТЬ

Но и это оказалось не все. В Госплане СССР, которым руководил Вознесенский, за период с 1944 по 1949 год было утрачено значительное количество документов, составляющих государственную тайну СССР. Оказалось, что виноват Вознесенский. Судя по отсутствию комментариев на сей счет из комиссии по реабилитации так называемых жертв репрессий, возглавлявшейся Яковлевым, косвенно можно сделать вывод о серьезности пропажи документов.

Вот что пишет о пропаже О. Петрова [<sup>928</sup>]. "В Записке о пропаже секретных документов в Госплане СССР от 22 августа 1949 г. приведен длинный перечень пропавших документов. Мы приведем лишь очень немногие из них и суммарные показатели:

Отсутствие надлежащего порядка в обращении с документами привело к тому, что в Госплане ... за 5 лет недосчитывается 236 секретных и совершенно секретных документов, кроме того, 9 секретных документов пропали в секретариате Вознесенского.

В числе документов, утраченных в 1944 -49г., значатся:

Государственный план восстановления и развития народного хозяйства на 1945 г. (план капитальных работ), № 18104, на 209 листах.

О расчетах нефтеперевозок на 1945 г., № 128, на 3 листах. В документе приводятся данные о пропускной способности нефтепроводов и об объеме перевозок по железнодорожному, морскому и речному транспорту.

Перспективный план восстановления народного хозяйства в освобожденных районах СССР, № 1521, одна книга.

О пятилетнем техническом плане на 1946-1950 гг., № 7218, на 114 листах.

Об организации производства радиолокационных станций, № 4103; на 6 листах.

Записка о плане восстановления железнодорожного транспорта в 1946-1950 г., № 7576, на 4 листах.

О покупке в США за наличный расчет оборудования, недопоставленного американцами, № 557, на 15 листах.

Письмо и проект распоряжения об организации производства корпусов морского снаряда 152 мм на бывшей немецкой судовой верфи в Шихау, № 11736, на 6 листах.

Перечень вопросов, составляющих государственную тайну и подлежащих засекречиванию в аппаратах уполномоченных Госплана СССР, № 3134, экз. № 2.

---

<sup>927</sup> Кудрявцев М. и др. 2006.

<sup>928</sup> Петрова О. 2003.

Инструкция по ведению секретной и совершенно секретной переписки работниками Госплана, № 3132, экз. № 17.

Заключение по предложениям производственных отделов Госплана об увеличении лимита капитальных работ и объема строительно-монтажных работ на 1947 г., № 6439, на 10 листах. В документе приведено общее количество предприятий, занятых производством средств радиолокационной техники.

Записка о состоянии демонтажа, вывоза и использования оборудования и материалов с немецких и японских предприятий, № 3072, на 4 листах. Справка о дефицитах по важнейшим материальным балансам, в том числе: по цветным металлам, авиационному бензину и маслам, № 6505, на 4 листах.

Ни один из сотрудников, виновных в утрате государственных документов, не был привлечен к суду, как этого требует закон. Абсолютное большинство виновных не понесло никакого наказания даже в административном порядке.

Уничтожение секретных документов производится в Госплане без соблюдения установленных правил. В 1944 г. начальник 3-го отделения секретного отдела Бесчастнов с группой сотрудников составил акт об уничтожении большого количества документов, при этом 33 документа, числящихся по акту уничтоженными, оставил у себя и бесконтрольно хранил до конца 1946 г. Среди эти документов имелись: пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946-1950 гг.; пятилетний план восстановления и развития железнодорожного транспорта на 1946-1950 гг.; материалы по балансу и распределению фондов электроэнергии, твердого и жидкого топлива, черных и цветных металлов на II кв. 1946 г., данные о накоплении в госрезерве нефтепродуктов и другие.

Руководство Госплана не провело никакого расследования этого преступного дела и ограничилось объявлением Бесчастному выговора. Более того, Бесчастнов позже был выдвинут на должность зам. начальника секретного отдела. В настоящее время Бесчастнов уволен из Госплана, причиной к увольнению послужило также и то обстоятельство, что он давал противоречивые сведения о своем отце, проживающем в США.

По этой записке к Вознесенскому появляются вопросы уже у Комиссии партийного контроля. Вознесенский отвечает отпиской, основное содержание которой сводится к «не знаю, не видел», в тех же случаях, где «прикинуться веником» не удастся, Вознесенский оправдывается рассуждениями типа: "Почему же я не принял решения о привлечении виновных к суду, а ограничился административными взысканиями и не сообщил об этих фактах в ЦК и Правительство?"

Когда я пытаюсь осмыслить причины такого проступка, мне приходится разграничить вопрос: почему я не сделал этого тогда, и как я понимаю

это дело теперь? Тогда мне казалось, что поскольку нет данных, что документы использованы для разглашения государственной тайны и что о фактах недостачи документов, как мне говорил Купцов, он сообщает в Министерство Госбезопасности, я думал, что можно поверить объяснениям виновных и ограничиться административными взысканиями.

Теперь я понимаю, что этот обывательский подход недопустим, что я допустил большую вину перед ЦК и Правительством, что нельзя субъективным толкованием подменять законы, что их надо выполнять неукоснительно, и что только суд и следствие компетентны решать данный вопрос. Все это теперь мне ясно потому, что после моего снятия с работы, ценой больших переживаний я ликвидировал свою болезнь - самонадеянность и самомнение, что все отношение к партийным и советским решениям, конечно, стало по-настоящему обостренным и бдительным."

Эти рассуждения с претензией на искреннее раскаяние выглядят неприлично для руководителя такого уровня, они не сошли бы даже курсанту, если бы он покрывал друга, потерявшего методичку «для служебного пользования». По результатам проверки КПК Вознесенского исключают из ЦК ВКП(б), и дело передают следственным органам. Но разбирательство по делу не ограничивалось только организационными мерами. Сталин серьезно озаботился не только ситуацией в Госплане, но и политической обстановкой вокруг Вознесенского. Как и следовало ожидать, Вознесенский пытался «нести свои идеи в массы», но делал он это тоже по-особому. Заручившись поддержкой сторонников в журнале «Большевик», Вознесенский стал пропагандировать свою книгу всеми способами. Вот что об этом говорится в Записках о результатах проверки работы журнала «Большевик»: Проверка показала также, что сотрудники редакции журнала «Большевик» включали в статьи авторов различные цитаты без должной к тому необходимости. Кроме известного случая со статьей т. Андрианова, цитаты из книги Н. Вознесенского «Военная экономика СССР» были вписаны в статьи П. Тапочка «Сочетание личных и общественных интересов при социализме» (№ 6 за 1948 г.) и А. Морозова «Обнищание трудящихся в капиталистических странах» (№ 16 за 1948 г.)

Выясняя причины произвольного включения т. Кошелевым цитаты из книги Н.А. Вознесенского в статью т. Андрианова, я должен сказать, что у экономистов, работавших в «Большевике», было непомерное преувеличение политического и теоретического значения книги Н.А. Вознесенского. Главным носителем мнения об особом политическом значении этой книги был т. Гатовский, работавших до сентября 1948 г. зав. экономическим отделом журнала «Большевик», а затем привлекавшийся в качестве консультанта по некоторым статьям на экономические темы.

В январе 1948 г. по поручению редакции т. Гатовский написал рецензию на книгу Н.А. Вознесенского для журнала «Большевик», в которой

непомерно превозносил значение этой книги. На замечания членов редколлегии о том, что оценочные формулировки книги надо дать поскромнее, т. Гатовский отвечал, что эти формулировки уже опубликованы в печати, и он не может менять их...

После опубликования рецензии т. Гатовского в журнале «Большевик» он похвалялся некоторым сотрудникам журнала, что его рецензия была с одобрением встречена в Госплане. Очевидно, что, составляя рецензию, Гатовский заботился не столько об интересах теории, об интересах читателей, сколько о том, как на эту рецензию посмотрят в Госплане. С книгой Н.А. Вознесенского т. Гатовский носился, как с самым авторитетным пособием. Когда сотрудники редакции обращали внимание т. Гатовского на неправильность или неясность некоторых формулировок его статьи, он на это отвечал, что так написано в книге Н. А. Вознесенского. Понятно, что т. Гатовский не сдерживал авторов от неуместного цитирования положений из книги Н. А. Вознесенского, он одобрял статьи, в которых обильно цитировалась эта книга. Так, например, т. Гатовский дал положительное заключение о статье работника Госплана Сорокина, которая изобилует цитатами из книги Н. А. Вознесенского (статья опубликована в № 24 журнала «Большевик» за 1948 г.)

В этом отношении под влиянием т. Гатовского оказался и работник экономического отдела журнала т. Кошелев, который до сих пор считает, что цитирование в статьях, опубликованных в «Большевике» книги Н.А. Вознесенского, как теоретического первоисточника, было нормальным явлением, что де «так все делали». Т. Кошелев отрицает, что кто-либо подсказывал ему включить цитату из книги Н. А. Вознесенского в статью т. Андрианова. Включение этой цитаты т. Кошелев объясняет тем, что он хотел «улучшить статью».

Следует отметить, что зам. главного редактора журнала т. Кузьминов, занимавшийся статьями по экономическим вопросам, не противостоял тенденции к насаждению без всякой надобности в статьях цитат из книги Н. А. Вознесенского, и сам в своих статьях привел несколько цитат из этой книги. На вопрос о том, для чего он привел цитаты из указанной книги, т. Кузьминов ответил, что цитирование не вызывалось необходимостью изложения вопросов темы, но что он опасался упреков в игнорировании книги Н. А. Вознесенского. Это беспринципное объяснение показывает, что при подготовке статьи т. Андрианова т. Кузьминов и не мог воспрепятствовать Кошелеву включить цитату, совершенно не имевшую отношения к делу.

То есть редакция не только публиковала в первую очередь статьи с восхвалением книги Вознесенского, но и вставляла цитаты из неё в статьи авторов, которые и не думали цитировать Вознесенского. Сама книга «Военная экономика СССР» ничем не примечательна - хороший статистический сборник с лозунгами и цитатами вместо выводов и рекомендаций. Если же прочитать ряд статей Вознесенского разного периода, что нетрудно - в 60-70-е годы его активно печатали, то

можно увидеть насколько большую роль он отводит в строительстве коммунизма рыночным методам и хозрасчету в частности. Конечно же, и реверансы в сторону коммунизма есть, и цитат из классиков марксизма предостаточно, но хозрасчет «всплывает» на каждом этапе от конца нэпа до последней страницы.

Например, в статье «Хозрасчет и планирование на современном этапе» он пишет: Хозрасчет мы не только не можем уничтожить, но обязаны его укреплять. Текущее хозяйственное положение сделало хозрасчет особенно актуальным (выделено Вознесенским) ...Мы должны перевести на хозрасчет каждый цех, каждую бригаду... Каждая хозрасчетная единица имеет твердые оборотные средства.

Заканчивается статья выводом: «Итак, наш общий вывод ясен: хозрасчет - мощный рычаг осуществления большевистских темпов, мощный рычаг социалистического планирования (выделено Вознесенским)». Эта статья была написана в конце 1931 года. А вот фрагмент из статьи 1939 года: «Хозрасчетные отношения необходимы в период социализма... Вот почему необходимо вести денежный счет плановых показателей.» Т.е. Вознесенский и его ученики считали, на каком бы этапе не находилась экономика СССР, на каждом - именно хозрасчет был самым «нужным, важным и актуальным» [<sup>929</sup>].

По распоряжению Сталина Маленков, Берия и Булганин допросили Вознесенского и пришли к выводу, что он виновен в предъявленных ему обвинениях. 7 марта 1949 г. Вознесенский был снят с государственных постов и выведен из состава Политбюро ЦК. Дело Вознесенского было передано на рассмотрение Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б). Здесь к предыдущим обвинениям добавляют "самовозвеличивание" и "поддержание связей с ленинградской антипартийной группой". 9 сентября 1949 года председатель КПК Шкирятов направляет в Политбюро предложение вывести Вознесенского из состава ЦК ВКП(б) и привлечь к судебной ответственности. Три дня спустя Пленум ЦК утверждает это предложение. Но когда, казалось бы, решение принято, все готово для расправы и неизбежный арест должен последовать незамедлительно, Вознесенского неожиданно оставляют в покое. Лишь 27 октября 1949 года его арестовали. К этому времени он успел написать толстую рукопись книги "Политическая экономия коммунизма" [<sup>930</sup>].

\*\*\*

С каждым месяцем следствие выявляло все новых ставленников ленинградской группы. Арестовывались все новые и новые люди, секретари райкомов, председатели райисполкомов, работники горисполкома, затем стали брать директоров крупных заводов, трестов. Перекинулись на ленинградцев, которых после войны направили в Новгород, Мурманск, Горький, Рязань, Симферополь. Я не хочу сказать,

---

<sup>929</sup> Петрова О. 2003.

<sup>930</sup> Кузнецов И.

что все они были безусловно виноваты. Но при раскручивании следствия в условиях распространенности доноительства имеются свои законы жанра. Как я уже отмечал во второй главе о репрессиях, очень многие сами писали доносы на своих врагов.

## СУД

Более года шло следствие. Бывший замначальника Следственной части по особо важным делам МГБ полковник Владимир Комаров, арестованный вместе с Абакумовым, на допросе рассказал, как это было: "В Ленинград поехал я и еще десять следователей... Перед отъездом в Ленинград Абакумов меня строго предупредил, чтобы на суде не было упомянуто имя Жданова. "Головой отвечаешь", - сказал он". Но всё прошло как надо. Имя канонизированного к тому времени Жданова на процессе не прозвучало [<sup>931</sup>].

26 сентября обвинительное заключение официально утвердил Главный военный прокурор А.П.Вавилов. Судебный процесс решено было проводить в Ленинграде. 29 сентября 1950 года в помещении окружного Дома офицеров на Литейном проспекте открылась выездная сессия Военной коллегии Верховного суда СССР. В состав коллегии вошли три генерал-майора юстиции под председательством И.Р.Муталевича. Дело слушалось без участия государственного обвинителя и защитников [<sup>932</sup>].

Расследование ленинградского дела держал под постоянным контролем Маленков, он же будто бы неоднократно присутствовал на допросах арестованных. Следственную группу непосредственно возглавлял полковник Комаров, который впоследствии признал (возможно, под давлением следователей–хрущевцев), что по приказанию Абакумова лично избивал Вознесенского, а следователи Сорокин и Питовранов применили такие же меры грубого физического воздействия к Кузнецову.

По свидетельству Серго Берии [<sup>933</sup>], Г. М. Маленков, будучи секретарем Центрального Комитета партии, лично в 1950 году занялся организацией в Москве "особой тюрьмы" для ведения в ней следственных политических дел. К делу организации "особой тюрьмы" были привлечены работники отдела административных органов ЦК КПСС, а для следственной работы были привлечены работники КПК при ЦК КПСС. О ходе организации "особой тюрьмы" и ее деятельности докладывали непосредственно Маленкову, в тюрьме был установлен правительственный телефон-вертушка... Были случаи, когда по выходе из кабинета Маленкова в здании ЦК КПСС арестовывались руководящие работники. Например, бывший секретарь ЦК КПСС А. А. Кузнецов, бывший Председатель Совета Министров РСФСР М. И. Родионов, бывший секретарь Ленинградского обкома партии П. С. Попков и другие. Других свидетельств существования такой тюрьмы я не нашел. Наверное, очередная сплетня.

---

<sup>931</sup> Соколов Б. 2004.

<sup>932</sup> Кузнецов И.

<sup>933</sup> Берия С.

Немногие из уцелевших членов ленинградской группы утверждают, что к ним применялись меры физического воздействия. Так, бывший 2-й секретарь Ленинградского обкома Иосиф Турко, получивший 15 лет лагерей 29 января 1954 года рассказывал следователям, пересматривавшим ленинградское дело: "...Я никаких преступлений не совершал и виновным себя не считал и не считаю. Показания я дал в результате систематических избиений, так как я отрицал свою вину. Следователь Путинцев начал меня систематически избивать на допросах. Он бил меня по голове, по лицу, бил ногами. Однажды он меня так избил, что пошла кровь из уха. После таких избиений следователь направлял меня в карцер, угрожал уничтожить меня, мою жену и детей, а меня осудить на 20 лет лагерей, если я не признаюсь... Потом Путинцев предложил мне подписать чудовищный протокол о Кузнецове, Вознесенском и других. В нем также содержались дикие измышления о руководителях Партии и правительства. И что я участник заговора. Били. Я кричал на всю тюрьму. Семь суток просидел в карцере. Снова отказался подписать протокол... Снова побои. Потом я увидел врача со шприцем. Я испугался и подписал сразу два протокола... Повели к Комарову. Его я боялся больше, чем Путинцева... Хотел покончить самоубийством... Дома жена лишилась рассудка, сына арестовали, малолетнюю дочь отдали в детдом". В результате я подписал всё, что предлагал следователь..." Уж больно красочно описывает этот свидетель свои пытки. Но не будем с ним спорить. Это не суть важно. Были пытки или нет (скорее всего не были) вина подсудимых отчетливо видна из имеющегося материала [934].

29-30 сентября 1950 г. Военная Коллегия Верховного Суда СССР в открытом судебном заседании рассмотрела уголовное дело по обвинению Кузнецова, Попкова, Вознесенского, Капустина, Лазутина, Родионова, Турко, Закржевской, Михеева. В ходе судебного заседания обвиняемые свою вину признали полностью. Военная Коллегия Верховного Суда СССР приговорила Кузнецова, Попкова, Вознесенского, Капустина, Лазутина и Родионова к расстрелу.

В обвинительном заключении по делу арестованных говорилось: "Кузнецов, Попков, Вознесенский, Капустин, Лазутин, Родионов, Турко, Закржевская, Михеев объединившись в 1938 году в антисоветскую группу, проводили подрывную деятельность в партии, направленную на отрыв ленинградской партийной организации от ЦК ВКП(б), с целью превратить ее в опору для борьбы с партией и ее ЦК.

Для этого пытались возбудить недовольство среди коммунистов ленинградской организации мероприятиями ЦК ВКП(б). Высказывали изменнические замыслы о желаемых ими изменениях в составе Советского правительства и ЦК ВКП(б).

---

<sup>934</sup> Кузнецов И.

В этих же целях выдвигали на ответственную партийную работу в ряд областей РСФСР своих единомышленников."

Относительно поведения обвиняемых в суде мнения расходятся. По свидетельству сотрудника МГБ Коровина, "Комаров (следователь по делу Кузнецова) хвастался, что сумел убедить Кузнецова, что весь процесс - не более как дань общественному мнению и приговор исполняться не будет. Кузнецов даже спрашивал Комарова, хорошо ли он выступил в суде". С другой стороны, чекист В.И. Бережков пишет: «Я беседовал со многими ветеранами, которые присутствовали на суде в зале Ленинградского дома офицеров, и ни один из них не сказал дурного слова о поведении там Вознесенского. Наоборот, отмечали его спокойствие, твердость, порядочность и непризнание им своей вины». Интересно, что он также пишет, что следователь, просматривавший дела основных участников по поручению Хрущева уже во время процесса по реабилитации, из серьезных обвинений видел только бытовое разложение [<sup>935</sup>].

Существует даже легенда о том, что Кузнецов нашел в себе силы твердо заявить в последнем слове: "Я был большевиком и останусь им, какой бы приговор мне не вынесли. История нас оправдает". Вознесенский же будто бы заявил: "Я не виновен в преступлениях, которые мне предъявляются. Прошу передать это Сталину." Мне лично кажется, что стяжатель не мог бы совершить сей героический поступок.

Глубокой ночью 1 октября 1950 года в 0 часов 59 минут суд приступил к оглашению приговоров. С председательского кресла поднимается генерал-майор юстиции Матулевич: "...Кузнецов, Попков, Вознесенский, Капустин, Лазутин, Родионов, Турко, Закржевская, Михеев признаны виновными в том, что, объединившись в 1938 году в антисоветскую группу, проводили подрывную деятельность в партии, направленную на отрыв Ленинградской партийной организации от ЦК ВКП(б) с целью превратить ее в опору для борьбы с партией и ее ЦК... Для этого пытались возбуждать недовольство среди коммунистов ленинградской организации мероприятиями ЦК ВКП(б), распространяя клеветнические утверждения, высказывали изменнические замыслы... А также разбазаривали государственные средства. Как видно из материалов дела, все обвиняемые на предварительном следствии и на судебном заседании вину свою признали полностью".

Вознесенского обвинили также в семейственности: его младший брат и сестра занимали ответственные посты в Москве и Ленинграде. Косвенно это задело и Микояна: один из его сыновей женился на дочери Кузнецова. Были также осуждены его брат А.А. Вознесенский и сестра М.А. Вознесенская, занимавшая пост секретаря Куйбышевского райкома ВКП(б) в Ленинграде. В связи с ленинградским делом был заменен Хрущевым руководитель Московской партийной организации Г. Попов [<sup>936</sup>].

---

<sup>935</sup> Бережков В.М. 1993.

<sup>936</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 688.



Военная коллегия Верховного суда СССР квалифицировала деяния осужденных по самым тяжким составам УК РСФСР - ст. 58 1а (измена родине), ст. 58-7 (вредительство), ст. 58-11 (участие в контрреволюционной организации). А.А.Кузнецов, Н.А.Вознесенский, П.Е.Попков, П.Г.Лазутин, М.И.Родионов и Я.Ф.Капустин были приговорены к высшей мере наказания - расстрелу. И.М.Турко получил пятнадцать лет лишения свободы, Т.В.Закржевская и Ф.Е.Михеев - по десять. Приговор был окончательный и обжалованию не подлежал.

Осужденным на смерть в таких случаях остается единственное - ходатайствовать перед Президиумом Верховного Совета СССР о помиловании. Но этой возможности осужденным не дали: сразу же по вынесении приговора генерал юстиции И.О.Матулевич отдал распоряжение о немедленном приведении приговора в исполнение.

Первого октября 1950 года были расстреляны Н. А. Вознесенский, А. А. Кузнецов, П. С. Попков, М. И. Родионов, Я. Ф. Капустин и П. Г. Лазутин. Следующие смертные казни происходили в 1951 и 1952 годах. Расстреляли М. А. Вознесенскую (сестру Вознесенских), Бадаева, И. С. Харитонову, П. И. Левина, П. Н. Кубаткина... Глава ленинградского МГБ генерал Кубаткин был репрессирован и расстрелян после закрытого суда.

Официального сообщения о процессе в печати не было. Поэтому длительное время подробности суда оставались неизвестными.

Несколько позже эта же участь ждала и многих других ленинградцев — Г.Ф. Бадаева, И.С. Харитонову, П.И. Кубаткина, П.И. Левина, М.В. Басова, А.Д. Вербицкого, Н.В. Соловьева, А.И. Бурлина, В.И. Иванова, М.Н. Никитина, В.П. Галкина, М.И. Сафонова, П.А. Чурсина, А.Т. Бондаренко, всего около двухсот человек. На суде говорилось также о попытке осужденных создать Компартию России, что фактически вело бы к распаду СССР по национальному признаку. Этого Сталин допустить не мог.

Всего по "ленинградскому делу" было осуждено более 2 тысяч представителей ленинградской номенклатуры, из которых около 200 человек расстреляли.

#### ПОЧЕМУ ТАКОЙ ЖЕСТОКИЙ ПРИГОВОР И СКОРОЕ ЕГО ПРИВЕДЕНИЕ В ИСПОЛНЕНИЕ?

Почему же все-таки приговор был таким жестоким по нынешним временам и почему он так быстро был приведен в исполнение?

Некоторые исследователи считают, что мол Сталин боялся, что власть перейдет в руки сторонников рынка, к каковым несомненно относился Вознесенский. Мол, Сталин в отличие от Вознесенского исходил из того, что товарное обращение несовместимо с перспективой перехода от

социализма к коммунизму и что «по мере развития централизованного научного планирования хозрасчет неминуемо превращался в дикий анахронизм, в тормоз строительства коммунизма». В последний период правления Сталина концепция экономической политики исходила из приоритета снижения себестоимости продукции и совершенствования механизма ежегодного снижения цен. Считалось, что плановое снижение себестоимости будет стимулировать внедрение более производительного оборудования, а плановое снижение цен - добросовестный труд и бережное отношение к общественной собственности. Будто бы с идейными оппонентами из числа «рыночников» вождь решил разобраться в своей привычной манере.

Причиной этого, как считают, послужила знаменитая на рубеже 1940-х — 1950-х годов дискуссия об экономических проблемах социализма. Дискуссия была вызвана спорами в Политбюро, начатыми по инициативе Вознесенского. Уже тогда он продекларировал переход к более свободной экономике, которая во время войны перестроилась на военный лад: приказ — исполнение, за неисполнение — тюрьма или расстрел. «Сталин созвал совещание экономистов со всей страны... Дискуссия внешне касалась довольно абстрактного вопроса: действует ли закон стоимости при социализме? А суть дела заключалась в том, может ли власть по своему усмотрению и произволу командовать всем — ресурсами, ценами, людьми, определять пропорции в хозяйстве, уровень и образ жизни и т. д., или есть какие-то лимиты, исходящие из требований эффективности экономики. Понятно, Сталин жестко придерживался первой из указанных точек зрения» [937].

Между тем, ход дискуссии выявил в среде экономистов большое число рыночников. Сталин отмечал: "Основная ошибка т.т. Саниной и Венжера состоит в том, что они не понимают роли и значения товарного обращения при социализме, не понимают, что товарное обращение несовместимо с перспективой перехода от социализма к коммунизму. Они, видимо, думают, что можно и при товарном обращении перейти от социализма к коммунизму, что товарное обращение не может помешать этому делу. Это глубокое заблуждение, возникшее на базе непонимания марксизма.

Сторонники этой точки зрения утверждают, что, "не имея возможности внедрить товарное обращение в СССР открыто, товарники насаждали его «тихой сапой», через, так называемый, хозрасчет. Они будто бы «забыли», что Ленин ставил знак равенства между хозяйственным и капиталистическим расчетом, а поэтому предлагал реанимировать хозрасчетные отношения в очень ограниченном объеме, только на период проведения НЭП под строжайшим контролем большевистских Советов, пока Госплан СССР не достиг необходимой зрелости. По мере развития централизованного научного планирования, хозрасчет неминуемо превращался в дикий анахронизм, в тормоз строительства коммунизма."

---

<sup>937</sup> Бурлацкий Ф.М. 2002.

Но не думаю, что главным мотивом жестокого решения вождя стали его принципиальные расхождения с Вознесенским во взглядах по концептуальным проблемам дальнейшего экономического развития СССР. Скорее всего Сталин опасался, что после его неумолимо приближающейся кончины – он-то понимал, что перед смертью бессильны все, - верх в руководстве возьмет ленинградская группа Кузнецова–Вознесенского, которые проявили себя в групповщине, пренебрежении нормами партийной демократии, личной нескромности, разрушении планирования, халатности... Эта быстро набиравшая силу группка корыстолюбцев в руководстве страны не останавливалась перед подтасовкой результатов голосования... Но самое главное, что в условиях наличия сплоченной группы оттеснить ее от власти честным и принципиальным товарищам будет непросто.

Сталин увидел, как часть вчерашних товарищей, встав на путь создания коррумпированных малых групп из знакомых и земляков, очень быстро начинали во главу угла ставить личные успехи и обогащение. Не случайно почти все члены ленинградской группы были замечены в личной нескромности. Тиражирование теоретических взглядов и неумеренное цитирование (и даже принуждение к цитированию других) своих научных работ председателя Госплана означало его озабоченность собственным именем, собственной карьерой. Сталин хорошо видел, куда ведет выражаясь терминами Гумилева субпасионарность руководителей, которые чаще всего вели себя как двурушники. Победенные в идеологических битвах, они формально признавали свои ошибки, на деле оставаясь на тех же позициях. Формы борьбы за отстаивание своего мнения быстро перерастали нормы партийного устава, начиналось протаскивание в руководящие органы «своих людей» и затирание «не своих», а затем проведение своей линии на практике, то есть саботирование партийной линии [<sup>938</sup>].

## РОЛЬ АБАКУМОВА

Много спекуляций имеется о роли тогдашнего министра госбезопасности Абакумова. Действительно, 11 июля 1951 года назначенная по указанию Сталина комиссия (в составе - секретарь ЦК ВКП(б) и зам. Председателя Совета Министров СССР Георгий Маленков (председатель), зам. Председателя Совета Министров СССР Лаврентий Берия, зам. председателя КПК при ЦК ВКП(б) Матвей Шкирятов и зав. отделом руководящих парторганов ЦК ВКП(б) Семен Игнатьев) вносит на рассмотрение Сталина проект постановления Политбюро ЦК ВКП(б) постановление "О нездоровой ситуации в Министерстве государственной безопасности СССР", в которое вождь вносит ряд поправок (в частности, о "преступной деятельности" Абакумова и об освобождении его с поста министра).

---

<sup>938</sup> Петрова О. 2003.

Сутки спустя генерал-полковник Абакумов был арестован. Абакумов был объявлен "главой сионистского заговора в МГБ". Началась чистка органов госбезопасности. 9 августа 1951 года новым министром ГБ становится Игнатъев. Сталин называет это назначение "политическим" и в качестве основных задач устанавливает "чистку МГБ" и его "реформирование". Игнатъев и ставший его заместителем Рюмин арестовывают большое количество чекистов (Райхман, Эйтингон, Питовранов, Селивановский, Кузьмичев, Белкин, Броверман, Чернов, Палкин, Блиндерман, Шубняков, Свердлов и др.),

В январе 1952 года следственная часть МГБ СССР была фактически выделена из непосредственного ведения министра и подчинена Председателю Совета Министров СССР (как тут не вспомнить сегодняшние разговоры о выделении следственных подразделений ФСБ, МВД и пр. из соответствующих ведомств в т.н. "Федеральный следственный комитет" или "Федеральную службу расследований").

1 декабря 1952 г. Сталин созывает заседание Президиума ЦК КПСС. Итогом обсуждения явилось принятое 4 декабря 1952 года постановление ЦК КПСС "О ситуации в Министерстве государственной безопасности", продолжившее серию дальнейших "реорганизаций", которые теперь коснулись не только собственно ГБ, но и армейской разведки (ГРУ Генштаба) и контрразведки.

Были вскрыты существенные злоупотребления в Спецторге МГБ. Директором центрального склада Спецторга оказался человек, в прошлом привлекавшийся к уголовной ответственности за спекуляцию и снятый с должности начальника казанского Спецторга за мошенничество. Руководство же московского областного Спецторга расхитило продуктов и промышленных товаров на сумму свыше 2 миллионов рублей, за что начальник Мособлспецторга был осужден на 25 лет. Абакумов, в подчинении которого, наряду с номинальным подчинением Министерству торговли СССР, находился Спецторг, получил от Сталина первый строгий выговор с предупреждением.

Абакумова обвинили, что не МГБ под руководством Абакумова вскрыло ленинградское дело, а сами партийные органы под руководством Маленкова. На выездном заседании Военной коллегии Верховного суда СССР в Ленинграде 12-19 декабря 1954 г. Абакумов был обвинен в фабрикации судебных дел, в т.ч. «Ленинградского дела», назван «членом банды Берии». Виновным себя не признал и был расстрелян. Вместе с Абакумовым были осуждены начальник следственной части по особо важным делам МГБ СССР А.Г. Леонов, его заместители В.И. Комаров и М.Т. Лихачев, следователи И.Я. Чернов и Я.М. Броверман.

Абакумов тоже оказался стяжателем, Он оставил имевшуюся у него 5-комнатную квартиру, брошенной жене. Себе же он приказал оборудовать новую квартиру в 300 кв. метров площади. МГБ потратило на это 800 тыс. рублей. и выселило из отводимых под квартиру Абакумова помещений 16 семей числом 48 человек. Уже в этой квартире

у Абакумова изъяли 1260 м различных тканей, 23 пары часов (8 золотых), 100 пар обуви, чемодан подтяжек 65 пар запонок.... [<sup>939</sup>]

Если считать, что подчиненные Абакумова под его руководством сфабриковали это дело, то Абакумов действовал в соответствии с полученным приказом. Постановление ВКП(б) привело к валу заявлений от руководящих лиц и членов Ленинградской парторганизации, где заявители каялись в ошибках. Кроме того, летом 1949 года к Сталину поступили материалы от министра госбезопасности СССР В. С. Абакумова, свидетельствующие о контрреволюционной деятельности всех главных фигурантов Ленинградского дела, кроме Вознесенского. Политбюро в полном составе, включая Сталина, Маленкова, Хрущева и Берия, единогласно приняло решение, обязывающее Абакумова арестовать и судить ленинградскую группу, но, что бы ни писали в школьных учебниках по истории партии и что бы ни писал Хрущев в своих воспоминаниях, инициатором дела был не Абакумов [<sup>940</sup>].

В исследованиях об этом периоде порой можно встретить утверждение, что Абакумов поддерживал дружеские отношения с секретарем ЦК Кузнецовым и даже по возможности тормозил «разработку» «ленинградцев», чтобы оттянуть их арест. Может быть, это и так. Но в то же время известно, и о том Абакумов скорее всего был осведомлен, что в 1946 году, когда Сталин решил заменить близкого к Берии Меркулова на «своего человека», Жданов и Кузнецов усиленно «сватали» на пост министра госбезопасности не Виктора Семеновича, а своего знакомого по северной столице Петра Николаевича Кубаткина, со времен войны возглавлявшего Ленинградское управление госбезопасности [<sup>941</sup>]. С другой стороны, генерал госбезопасности П. Судоплатов [<sup>942</sup>] описывает, как на совещании в Кремле в июне 1946 года Сталин неожиданно сместил с должности главы МГБ Меркулова и "тут же предложил... Абакумова. Берия и Молотов промолчали, зато Жданов горячо поддержал эту идею".

То, что Абакумов был тесно связан с "ленинградцами", подтверждается вопросами, которые ставило следствие перед ним после ареста. Его, в частности, обвинили, что это не МГБ под руководством Абакумова вскрыло "ленинградское дело", а сами партийные органы под руководством Маленкова. А МГБ начало исполнять свои обязанности вынужденно, после того, как в ЦК уже стало все известно [<sup>943</sup>].

Абакумов был в плохих отношениях со многими членами Политбюро. Он смог доказать, что Маленков прекрасно знал о сокрытии неполадок в авиапромышленности, и в 1947 году Маленков получил выговор, был смещен с должности и временно сослан в Казахстан. Его вывели из Секретариата ЦК, а его обязанности перешли к Кузнецову, протееже Жданова. Абакумов и Кузнецов установили самые тесные дружеские

<sup>939</sup> Мухин Ю. 2002. С. 514.

<sup>940</sup> Митрофанов А. 2005.

<sup>941</sup> Архангелогородский В. 2005.

<sup>942</sup> Судоплатов П.А. 1997.

<sup>943</sup> Мухин Ю. 2005.

отношения. Однако спустя два месяца Сталин назначил Маленкова заместителем Председателя Совета Министров. Берия в то время поддерживал Маленкова и не скрывал, что они часто встречаются. «АВИАЦИОННОЕ ДЕЛО» испортило отношения Абакумова с секретарем ЦК Георгием Маленковым. Результаты расследования органов госбезопасности были доложены Сталину, ему стало известно о личных недоработках Георгия Максимилиановича, курировавшего в годы войны авиапром, а посему Маленков в 1946 году был вынужден провести несколько месяцев на партийной работе в Средней Азии... Секретарем же ЦК, отвечавшим за кадровую политику, органы госбезопасности и юстиции, стал тогда вместо Маленкова ленинградец Алексей Кузнецов.

Исходя из вышеизложенного, фальсификация дела Абакумовым представляется маловероятной.

### "РЕАБИЛИТАЦИЯ"

После смерти Сталина и Берия [<sup>944</sup>] уже 30 апреля 1954 года Верховный суд СССР полностью реабилитировал обвиняемых по ленинградскому делу (Однако только в 1988 г. Кузнецов и Вознесенский были восстановлены в партии). А еще несколько месяцев спустя перед судом предстали следователи по этому делу - министр государственной безопасности генерал-полковник В.С.Абакумов, начальник следственной части по особо важным делам генерал-майор А.Г.Леонов, его заместители полковники М.Т.Лихачев и В.И.Комаров, которые вели «ленинградское дело». Военная коллегия Верховного суда СССР признала их виновными и приговорила к высшей мере наказания. Характерно, что «Ленинградское дело» - единственное, по которому были расстреляны практически все следователи. Суд проходил с большой шумихой в Ленинградском Доме офицеров.

Очень странным является тот факт, что до сих пор документы "ленинградского дела" опубликованы лишь частично [<sup>945</sup>]. Комиссия по реабилитации под руководством небезызвестного "коммунистического академика" А. Н. Яковлева, тем не менее, не решилась обнародовать доводы обвинения, указав только, что здесь "МГБ осуществила фабрикацию ряда материалов". Без предъявления стенограмм заседания, конечно, нельзя опираться на мнение столь одиозной личности. Между тем ко всем стенограммам судебного заседания до сих пор нет свободного доступа для ознакомления с ними [<sup>946</sup>].

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС О «ЛЕНИНГРАДСКОМ ДЕЛЕ»

Военная коллегия Верховного Суда СССР 30 апреля 1954 г. реабилитировала Н.А. Вознесенского, А.А. Кузнецова, М.И.Родионова,

<sup>944</sup> Мухин Ю. 2005.

<sup>945</sup> [http://www.hrono.ru/libris/lib\\_s/lastSt.html](http://www.hrono.ru/libris/lib_s/lastSt.html)

<sup>946</sup> Митрофанов А. 2005.

П.С.Попкова, Я.Ф.Капустина, П.Г.Лазутина, И.М.Турко, Т.В.Закржевскую, Ф.Е.Михеева

Голосованием было принято постановление, предусматривающее секретное хранение решения в «особой папке». Однако на заседании 20 мая того же года (прот. № 65, п. XXVIII) по инициативе Н.С.Хрущева решено было с постановления снять гриф «особая папка» и ознакомить с ним партийно-советскую номенклатуру, разослав постановление в обкомы, крайкомы, ЦК компартий союзных республик и в отделы ЦК КПСС для ознакомления (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 110. Л. 182). См. также справку «О так называемом „Ленинградском деле” и другие документы» (Известия ЦК КПСС. 1989. № 2. С. 124–137)

03 мая 1954 г.

э 63. О. 53 п О деле Кузнецова, Попкова, Вознесенского и других

Расследованием, произведенным в настоящее время Прокуратурой СССР по поручению ЦК КПСС, установлено, что дело по обвинению Кузнецова, Попкова, Вознесенского и других в измене Родине, контрреволюционном вредительстве и участии в антисоветской группе было сфальсифицировано во вражеских авантюристических целях бывшим министром госбезопасности СССР, ныне арестованным Абакумовым и его сообщниками.

Используя факты нарушений государственной дисциплины и отдельные проступки со стороны Кузнецова, Попкова, Вознесенского и других, за которые они были сняты с занимаемых постов с наложением партийных взысканий, Абакумов и его сообщники искусственно представили эти действия как действия организованной антисоветской изменнической группы и избиениями и угрозами добились вымышленных показаний арестованных о созданном якобы ими заговоре.

По этим сфабрикованным Абакумовым ложным материалам Военной коллегией Верховного суда СССР в 1950 году были осуждены Кузнецов, Попков, Вознесенский Н., Родионов, Капустин и Лазутин к расстрелу, Турко – к 15 годам тюремного заключения, Закржевская и Михеев – к 10 годам тюремного заключения.

В связи с этим делом Особым совещанием при бывшем МГБ СССР и Военной коллегией Верховного суда СССР было осуждено свыше 200 человек, часть как соучастники, а большинство – близкие и дальние родственники осужденных.

ЦК КПСС постановляет:

1. Поручить Генеральному прокурору СССР т. Руденко в связи с вновь открывшимися обстоятельствами опротестовать приговор Военной коллегии Верховного Суда СССР по делу Кузнецова, Попкова,

Вознесенского и других на предмет его отмены и прекращения этого дела.

2. Принять к сведению сообщение Прокуратуры СССР, что дела в отношении членов семей, осужденных в связи с этим делом, пересмотрены и эти лица реабилитированы.

3. Поручить Комитету госбезопасности при Совете Министров СССР (т. Серову) и Прокуратуре СССР (т. Руденко) вменить в вину Абакумову и его сообщникам совершенное ими преступление Р фальсификацию дела и учиненную ими расправу в отношении Кузнецова, Попкова, Вознесенского и других.

5. Поручить Управлению делами ЦК КПСС выдать партийным и советским работникам, которые были осуждены по делу Кузнецова, Попкова, Вознесенского и других, а в настоящее время реабилитированы, денежную помощь в размере 10 тысяч рублей и по 5 тысяч рублей на каждого члена семьи (мать, отец, жена, дети).

Обязать Ленинградский и Московский обкомы КПСС предоставить работу этим работникам и членам их семей.

Обязать Министерство финансов СССР вернуть указанным работникам и членам их семей конфискованное у них имущество или возместить стоимость этого имущества.

6. Обязать Ленинградский и Московский горисполкомы депутатов трудящихся лицам, осужденным в связи с делом Кузнецова и др. и ныне реабилитированным, предоставить надлежащую жилплощадь. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 108. Л. 113; Д. 81. Л. 31–32. Подлинник. Машинопись

19.12.1954 г. Виктор Семенович Абакумов был осужден Военной коллегией Верховного Суда СССР и ВМН и расстрелян.

## ИТОГИ ГЛАВЫ

Приведенные материалы убедительно доказывают, что члены ленинградской группы совершили тяжкие преступления против СССР. Тяжесть этих преступлений не очевидна нынешнему поколению людей, которые не понимают до сих пор, что же за общественную систему построил Сталин и часто видят в сталинском СССР лишь тоталитаризм. Между тем в рамках малоэмиссионного социализма<sup>947</sup> преступления ленинградской группы выглядят огромными. Сталин вёл жёсткую борьбу против нарушений плановой дисциплины и искажений отчётности, против халатности, групповщины и разделения СССР по национальному признаку. Именно этим объясняются жесткие приговоры членам так называемой ленинградской группы. Отстранив Вознесенского и дав

<sup>947</sup> <http://www.contr-tv.ru/manipulation/1231/>



санкцию на его арест, Сталин приравнял очковтирательство и групповщину к тягчайшим преступлениям [<sup>948</sup>]. Тем не менее репрессивное давление на советский народ после войны неуклонно снижалось. Хотя, начиная с 1949 года прошла кадровая чистка во всех министерствах и ведомствах, научных организациях, редакциях газет и журналов, проверялись евреи и если они были связаны с националистическими элементами, то они увольнялись. Чистке было подвергнуто и министерство государственной безопасности. Существующее в литературе мнение о второй волне репрессии не имеет документального подтверждения. Если только за один 1937 год по политическим мотивам было осуждено 790,7 тыс человек, тогда как за весь период 1945–1953 годов за "политику" было осуждено 626,3 тыс. человек [<sup>949</sup>].

Почему Сталин остановил свой выбор на Маленкове, Хрущеве, Кагановиче, Молотове, Ворошилове...? Скорее всего потому, что они были наверное единственными, кто не был замечен в стяжательстве. Все другие немедленно начинали коррупционную деятельность и кумовство...

#### ГЛАВА 8. МИФ О СТАЛИНСКОМ АНТИСЕМИТИЗМЕ (ДЕЛА ВРАЧЕЙ И ЕАК)

Среди многочисленных обвинений в адрес Сталина одно из наиболее часто встречающихся - будто бы его выраженный антисемитизм. Сразу оговорюсь, что обвинение это настолько противоречит фактам (и я попробую это доказать ниже), что можно только удивляться, почему его воспроизводят с такой регулярностью. Даже последняя книга Жореса Медведева [<sup>950</sup>] содержит печать подобного подхода – в ней воспроизводятся все давно опровергнутые мифы о сталинском антисемитизме, начиная с «убийства Михоэлса», хотя автор и оговаривается – «Ни антисемитом, ни тем более юдофобом Сталин не был. Юдофобия – это болезненная ненависть к любому представителю еврейской нации... У Сталина этого не было. Нет ни одного высказывания - ни в официальных его выступлениях, ни в архивных документах, которое можно было бы процитировать как антисемитское» [<sup>951</sup>].

Между тем известно, что политика геноцида не может не оставлять каких-либо документальных свидетельств. Скажем, истребление индейцев в Северной Америке или апартеид в Южной Африке, имеют не одно такое письменное доказательство. В случае Сталина и СССР мы имеем множество документов, где он и его соратники смертным боем воюют со всевозможными проявлениями антисемитизма и нет ни одного документа, исключая фальшивки, где был бы показан его антисемитизм. Более того, в 30–е годы Сталин и Молотов выступали с ожесточенными

<sup>948</sup> [http://stalinism.narod.ru/bened\\_2.htm](http://stalinism.narod.ru/bened_2.htm)

<sup>949</sup> Попов В.П. 1992. С. 28.

<sup>950</sup> Медведев Ж. 2004.

<sup>951</sup> <http://www.kackad.com/article.asp?article=434>

нападками на антисемитов. Более того, в вышедший в 1948 году 13-й том собрания сочинений Сталина был включен его ответ на вопрос еврейского телеграфного агентства из Америки об антисемитизме, где черным по белому было написано: «Антисемитизм как крайняя форма расового шовинизма является наиболее опасным пережитком каннибализма... Антисемитизм опасен для трудящихся, как ложная тропинка, сбивающая их с правильного пути и приводящая их в джунгли. Потому коммунисты, как последовательные интернационалисты, не могут не быть непримиримыми и заклятыми врагами антисемитизма... В СССР строжайше преследуется по законам антисемитизм как явление глубоко враждебное Советскому строю. Активные антисемиты караются по законам СССР смертной казнью» [<sup>952</sup>, <sup>953</sup>]. Но при этом именно Сталина почему-то называют главным ненавистником евреев.

Особенно обросли легендами и слухами события тех приснопамятных 7 недель (с 13 января до смерти Сталина 5 марта 1953 года), после опубликования в Правде статьи о деле врачей. До сих пор не найдено ни одного клочка, ни одного следа от тех, якобы уже составленных в феврале 1953-го миллионов «списков на депортацию» и будто бы тогда же отпечатанных пропагандистских брошюр, обосновывавших это решение. Проблема депортации еврейского населения в отдаленные районы страны, которую должны были осуществить, якобы, по "просьбе" ведущих еврейских ученых, писателей, специалистов, военных для советских евреев чрезвычайно болезненна. Однако в архиве такого письма не оказалось, равным образом не сумели найти ни единого свидетеля того, что "мероприятие" такого рода готовилось, как и не нашли ни одного поселка, которые якобы строились для переселенцев. Фальшивки ведут свою историю с печально знаменитой книги "Коридоры смерти. Историко-фантастическая хроника. Рассказы" В. П. Ерашова, изданную в 1990 году в Москве тиражом аж 250 тысяч экземпляров издательством ПИК [<sup>954</sup>].

Не удалось найти ни единого свидетеля того, что "мероприятие" такого рода готовилось, как и не нашли ни одного поселка, которые якобы строились для переселенцев [<sup>955</sup>]. Самое интересное, что многие документы того времени до сих пор так и не опубликованы, а некоторые сразу же были уничтожены. И это очень странно для торжества демократии. Вместо фактов сейчас стало модно додумывать историю и красочно расписывать будто бы готовящуюся тогда акцию, сталинское "окончательное решение еврейского вопроса" - депортацию советских евреев из больших городов в специальные концлагеря в Сибири и на Дальнем Востоке [<sup>956</sup>].

О том, что версия о депортации не подтверждена документально, свидетельствует недавняя дискуссия в печати на эту тему [<sup>957</sup>]. Анализ

---

<sup>952</sup> Сталин И.В. Соч. т. 13. С. 28.

<sup>953</sup> <http://www.kinoart.ru/magazine/10-2002/reading/mihoels2/> <http://www.stalin.su/book.php?action=header&id=23>

<sup>954</sup> Люлечник В. 2006.

<sup>955</sup> <http://www.lebed.com/2006/art4541.htm>

<sup>956</sup> <http://www.vestnik.com/issues/1999/0119/koi/berkov.htm>

<sup>957</sup> <http://www.lechaim.ru/ARHIV/150/n2.htm>

документальных свидетельств подготовки подобного переселения евреев, проведенный Судоплатовым [<sup>958</sup>] и независимо от него Шахаревичем [<sup>959</sup>], также показал полную несостоятельность данного слуха.

Изданный в 2005 году сборник документов “Государственный антисемитизм в СССР. 1938 – 1953”, автором – составителем которого является самый крупный и известный в мире специалист по истории евреев в СССР Г. В. Костырченко, осветил все вопросы, которые много лет волновали евреев, проживавших в России. “Наиболее болезненной была проблема депортации еврейского населения в отдаленные районы страны, которую должны были осуществить, якобы, по “просьбе” ведущих еврейских ученых, писателей, специалистов, военных. Она оказалась фальшивкой”.

Первым же шагом к развенчанию этой фальшивки стало появление в 1994 г. книги А.М.Борщаговского “Обвиняется кровь”. Свидетельство Борщаговского особенно ценно, поскольку в 1949 году он был объявлен одним из главарей “безродных космополитов”. В своей книге Борщаговский доказал невозможность осуществления плана депортации и о том, что таковой план в качестве какого-либо оформленного решения не готовился и не мог готовиться. “Ссылка, депортация евреев страны, - указывает Борщаговский, - мифологический, близкий к фантастике образ вождельний и тайных замыслов Сталина – дополнительный мотив ненависти из-за осознания невыполнимости его мечты”.

Такую же позицию заняли в США В.Балан и в Израиле И.Коршевер. Сходного мнения придерживается известный германский общественный деятель и ученый, бывший узник гитлеровских лагерей смерти, почетный председатель Сионистской организации Германии А.Лустигер. В 1998 г. под его руководством была издана “Красная книга: Сталин и евреи”, в которой содержался вывод: “Поскольку до сих пор не существует никаких доказательств планирования массовой депортации советских евреев..., подобные утверждения должны рассматриваться как слухи или легенды”.

Сегодня не только вышеуказанные авторы, но и другие известные и авторитетные авторы, изучавшие тему депортации – В. Кардин, ветеран диссидентского движения Ж.А. Медведев, один из руководителей фонда «Холокост» И.А. Альтман – пришли к выводу, что таковая Сталиным не готовилась [<sup>960</sup>]. Поэтому далее я эту тему развивать не буду.

Другими “доказательствами” сталинского антисемитизма являются кампания против безродных космополитов, дело еврейского антифашистского комитета, и дело врачей. Ниже я попробую показать, что во всех этих историях ничего антисемитского не было.

---

<sup>958</sup> Судоплатов П.А. 1997.

<sup>959</sup> Шафаревич И.Р. 2002.

<sup>960</sup> Костырченко Г. В. «РЕПРИЗА» ...

## СТАЛИН КАК БЛАГОДЕТЕЛЬ ЕВРЕЕВ

Но сначала о другом. Хотелось бы напомнить евреям о том, ЧТО для них сделал Сталин. Действительно, если обратиться к реальным фактам, то получается довольно интересная и скорее противоположная картина – Сталин не только не был антисемитом, напротив, он еще активно использовал евреев и советских и зарубежных в период второй мировой войны. Более того, Сталин, по сути, евреям благоволил и оказал гигантскую и до сих пор не оцененную историческую услугу еврейскому народу. Судите сами.

1. Правовое и социальное положение российских евреев радикально улучшилось именно после Октябрьской революции и особенно после прихода к власти Сталина. Именно Сталин предоставил в 1921-1930 годах возможность евреям переселиться в Москву и другие крупные города СССР, то есть на деле ликвидировал места оседлости. Так 1912 году в Москве проживали 6,4 тысячи евреев, в 1933 году, - 241,7 тысячи. Население Москвы выросло за эти годы с 1 млн. 618 тыс. до 3 млн. 663 тыс. Другими словами еврейское население Москвы росло в 17 раз быстрее, чем население других наций, народов и народностей [<sup>961</sup>]. Лион Фейхтвангер [<sup>962</sup>] в своей книге "Москва. 1937..." отметил, что «в еврейских селах ощущается заметный недостаток в людях в возрасте приблизительно от пятнадцати до тридцати лет: вся еврейская молодежь уходит в города учиться». Т.е. массовое переселение из местечек началось примерно с 1925 г., т.е. вслед за укреплением власти Сталина.

2. Именно Сталин не препятствовал проникновению евреев на все ключевые позиции в государстве и тем самым помог им стать привилегированным классом в СССР. В частности, из мемуаров академика Понтрягина [<sup>963</sup>] можно узнать, что в 1942 году 98% выпускников физфака МГУ составляли евреи. После же войны некая аспирантка пожаловалась Понтрягину, что евреев затирают, в прошлом году в аспирантуру было принято 39% евреев, а в этом только 25%. Об этом же пишет и Кожин.

Сталин "выдвигал" и "задвигал", сажал и выпускал, казнил и миловал и евреев, и неевреев. Он не чурался евреев, готовых верно служить СССР. Достаточно сослаться на примеры Литвинова, Кагановича и Мехлиса. Я не хочу сказать, что Сталин был каким-то особым юдофилом и прекрасно осознаю, что антисемитизм не исключает активного использования евреев. Можно быть антисемитом, но прагматично использовать евреев, или, по крайней мере, терпеть их. Но дело в том, что Сталин НИКОГДА и НИКОГО не выдвигал по национальному признаку. Исключения составляют: замена поляка Рокоссовского на русского Жукова для взятия Берлина и замена накануне войны еврея Литвинова на посту НКВД русским Молотовым для ведения

---

<sup>961</sup> Кожин В.В. 2002. "

<sup>962</sup> Фейхтвангер Л. 1937. С. 85.

<sup>963</sup> Понтрягин Л.С. 2006.

переговоров с нацистами. Но ведь эти исключения только подтверждают правило.

Сталин всемерно поощрял евреев, никогда не дискриминируя их по национальному признаку. Откроем "воспоминания поэта Константина Симонова: «Когда начали обсуждать роман Ореста Мальцева «Югославская трагедия» И.В. Сталин резко спросил: «Почему Мальцев, а в скобках Ровинский? В чём дело? До каких пор это будет продолжаться? В прошлом году уже говорили на эту тему, запретили представлять на премию, указывая двойные фамилии. Но, видимо, кому-то приятно подчеркнуть, что это еврей. Зачем это подчёркивать? Зачем это делать? Зачем надо насаждать антисемитизм? Кому это надо?». Это было сказано во время обсуждения произведений, выдвинутых на соискание Сталинской премии [<sup>964</sup>].

Однако с этим правилом не соглашается Шафаревич. Описывая особенности так называемых гонений на евреев в послевоенные годы, Шафаревич [<sup>965</sup>] пишет. "Перевод на работу в провинцию (евреев – АВТ.) не носил характер грубой ссылки, предверия ареста...Еще более показательна была атмосфера, окружавшая тех, кто оказывался жертвой подобных мер (послевоенных "чисток" от евреев – АВТ.): не созывались собрания, где их обличали во всех смертных грехах, а их коллеги каялись бы в потере бдительности, от них не отворачивались знакомые, на новой работе к ним относились без всякой подозрительности".

"Действительно, в 40-е годы, включая и период с 1949 по 1953 гг., треть всех Сталинских премий получали деятели науки и техники, культуры и искусства еврейской национальности. Среди них – писатели: Самуил Маршак (1942, 1946, 1949, 1951), Илья Эренбург (1942, 1948, 1951), Эммануил Казакевич (1948, 1950), Михаил Исаковский (1943, 1949) и другие; кинорежиссёры: Юлий Райзман (1941, 1943, 1946 – дважды, 1950, 1952), певцы Марк Рейзен (1941, 1949, 1951), Иван Козловский (1941, 1949), актёр Игорь Ильинский (1941, 1942, 1951), композиторы Дмитрий Шостакович (1941, 1942, 1946, 1950, 1952), Рейнгольд Глиэр (1946, 1948, 1950), скрипач Давид Ойстрах (1943), карикатурист Борис Ефимов (1950, 1951) и многие-многие другие" [<sup>966</sup>].

"Чей голос в годы войны воспринимался детьми, как «голос Сталина»? Еврея Юрия Борисовича Левитана. Чей голос был для футбольных болельщиков с 20-х до конца 60-х благозвучнее любой музыки? Еврея Вадима Святославовича Синявского. Кто владел мировой шахматной короной в течение трёх «пятилеток» – с 1948 по 1963, как бы олицетворяя сталинское требование: «Все мировые рекорды должны быть советскими»? Еврей Михаил Моисеевич Ботвинник. Кто был одним из ближайших соратников И.В. Сталина, «последним из могикан», скончавшимся незадолго до ликвидации СССР в 1991 году? Еврей Лазарь Моисеевич Каганович. Кто из евреев, кроме Л.Кагановича, был в

<sup>964</sup> Симонов К. 1988.

<sup>965</sup> Шафаревич И.П. 2002.

<sup>966</sup> <http://www.stalin.su/book.php?action=header&id=23>

составе ЦК партии вплоть до смерти И.В. Сталина? Это генерал-полковник Лев Захарович Мехлис и генерал-полковник Борис Львович Ванников, трижды Герой Социалистического Труда. Из 11 членов Политбюро в 49-м сколько были в родственных связях с евреями? Аж целых 9 (!!!), включая, между прочим, и самого Иосифа Виссарионовича, у которого внук и внучка от первого брака его дочери Светланы Сталиной были наполовину евреями" [<sup>967</sup>].

А вот ещё один документ 1947 года, где выражена позиция другого крупного учёного еврейского происхождения, академика Л.Д. Ландау, который писал: «Патриотическая линия принесёт нашей науке вред! Мы ещё более отгораживаемся от передовых учёных и техников... Я интернационалист, но меня называют космополитом. Я не разделяю науки на советскую и зарубежную. Мне совершенно безразлично, кто сделал то или иное открытие. Поэтому я не могу принять участие в том утрированном подчёркивании приоритета советской и русской науки, которое сейчас проводится». Но несмотря на такие оппозиционные настроения, именно в эти годы Лев Ландау трижды получает Сталинскую премию (1946, 1949, 1953 гг.) [<sup>968</sup>]. И где же здесь антисемитизм Сталина?

Все это еще раз доказывает, что Сталин никаким антисемитом не являлся.

3. Для миллионов евреев именно СССР под водительством Сталина стал спасительным убежищем от нацистского геноцида. Еврейская проблема, незаметная для большинства населения страны в условиях общей трагедии войны и гибели миллионов русских, украинцев и других представителей советских народов на полях сражений, стала особенно острой в начале 1943 года. После победы в Сталинградской битве войска Красной армии, продвигавшиеся на запад, обнаруживали чудовищные факты полного истребления евреев на ранее оккупированных немцами территориях. Хотя страдали не только евреи – страдало все население оккупированных областей СССР. Миллионы мужчин и женщин угонялись немцами на запад на принудительные работы. Сжигались деревни и посева. Однако евреев просто поголовно расстреливали и умертвляли в специальных фургонах-"душегубках". Концлагеря для ликвидации евреев - Майданек, Освенцим и другие заполнялись в основном евреями, привозимыми из западных стран, а также и польскими евреями. Советских евреев, попавших в оккупацию, ликвидировали на месте. Эта практика началась в Прибалтике и в Западной Украине еще в июле 1941 года. Но все же около 70 процентов евреев, живших на Украине, в Белоруссии, в Молдавии и в других областях смогли спастись, выехав в восточные районы СССР. Здесь находились также сотни тысяч евреев-беженцев из Польши, Румынии, Бессарабии и Венгрии и из некоторых других европейских стран.

У западно-европейских евреев, физически уничтожаемых Гитлером, не было в это время другого пристанища, кроме СССР, даже если им

<sup>967</sup> <http://www.stalin.su/book.php?action=header&id=23>

<sup>968</sup> <http://www.stalin.su/book.php?action=header&id=23>

удалось спастись от нацистского геноцида. Американское правительство отказывалось давать визы еврейским беженцам и не выполняло и тех минимальных квот на еврейскую эмиграцию, которые были введены в 1933-1939 годах в начале нацистской антисемитской кампании. Великобритания препятствовала приезду евреев в Палестину, которая была подмандатной британской территорией.

4. Именно Сталин позволил евреям выполнить мечту нескольких поколений - создать государство Израиль: в 1948 году у евреев СССР и всего мира появилась вторая Родина (что отнюдь не способствовало росту их патриотизма по отношению к СССР). Можно сказать даже больше - без активной поддержки Сталиным проекта создания государства Израиль на территории Палестины, такого государства в настоящее время не существовало бы.

Напомню кратко историю этого вопроса. Так случилось, что независимое государство Израиль могло быть реально создано лишь в 1948 г., так как в мае этого года заканчивалось действие британского мандата на управление Палестиной, территорией, входившей до 1918 г. в Османскую империю. На подмандатной территории Палестины в 1919 г. жили 568 тыс. арабов-мусульман, 74 тыс. христиан и 58 тыс. евреев. Частью британского мандата на Палестину, полученного от Лиги Наций, была и рекомендация способствовать еврейской эмиграции в Палестину, но на уровне 10-15 тыс. человек в год. Арабы противились этому и весь период британского мандата на эту территорию был насыщен конфликтами между еврейским и арабским населением. В годы второй мировой войны легальная и особенно нелегальная эмиграция евреев в Палестину резко усилилась и достигла уровня около 100 тыс. в год. Постоянные вооруженные конфликты, в том числе и с британскими гарнизонами, стали обычным явлением. В 1946 г. Великобритания объявила, что она не может реализовывать свой мандат на Палестину и передала решение этой проблемы ООН. К этому времени (февраль 1947 г.) в Палестине было 1 091 тыс. арабов-мусульман, 614 тыс. евреев и 146 тыс. христиан.

В ООН не могли найти приемлемого решения этой проблемы. Великобритания настаивала на создании единого палестинского государства, состоящего из трех этнических групп. Проект, который поддерживали прежде всего США и СССР, предполагал разделение Палестины на два самостоятельных государства, еврейское и палестинское. В состав еврейского государства отходили районы с преобладанием еврейского населения (полоса между Тель-Авивом и Хайфой), в состав Палестинского арабского государства отходила та часть Палестины, в которой большинство составляли арабы. Иерусалим предполагалось объявить "открытым городом" под международным контролем. Обсуждать этот проект в Совете Безопасности ООН было невозможно, так как Великобритания имела здесь право вето. Было поэтому решено вынести данную проблему на обсуждение пленарной сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Для подготовки проекта была создана специальная комиссия по Палестине. Эта комиссия, работавшая

несколько месяцев, рекомендовала для голосования на сессии Генеральной Ассамблеи ООН именно тот проект, который поддерживали прежде всего США и СССР. Британия и все арабские и мусульманские страны были против. Главная сложность принятия этого проекта состояла в том, что по уставу ООН решение этих проблем требовало не просто большинства, а двух третей голосов. В этих условиях именно позиция СССР, то есть Сталина, была решающей. СССР контролировал голоса пяти стран, членов ООН - СССР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Чехословакии и Польши. В 1947 г. в ООН было около 60 членов, так как страны, считавшиеся агрессорами в недавно закончившейся войне (Германия, Австрия, Япония, Венгрия, Румыния и др.), еще не были членами ООН. Значительная же часть стран, особенно в Африке, относилась к разряду колоний.

Решения комиссии по Палестине, как рекомендации, были поставлены на обсуждение второй сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 1947 года. На этой сессии было проведено первое голосование по принципиальному вопросу о разделении Палестины на два самостоятельных государства. В пользу создания двух независимых государств проголосовали 25 стран. 13 против и 18, включая Великобританию и Югославию, воздержались. Югославия, хотя и находилась под советским контролем и в 1947 году, была в особом положении и не могла голосовать за разделение на основе этнических и религиозных признаков. Югославия была федерацией наций с разной историей и религией и поэтому поддерживала план федеративной Палестины.

СССР, Украина, Белоруссия, Чехословакия и Польша поддержали план разделения Палестины на два самостоятельных государства. Если бы эти пять стран "советского блока" ГОЛОСОВАЛИ против проекта, или даже воздержались от решения, то необходимых двух третей голосов, требовавшихся для создания Израиля, не было бы получено. Это однако было лишь предварительное голосование. 25 голосов в поддержку создания государства Израиль были все же слабым мандатом. Дискуссия была продолжена и окончательное голосование о разделении Палестины на два государства было перенесено на 29 ноября 1947 года.

Двадцать шестого ноября 1947 года Генеральная Ассамблея ООН приступила к обсуждению вопроса о Палестине. На сессии советский представитель Андрей Громыко произнес свою знаменитую речь в защиту права евреев на собственное государство. И хотя позиция была выработана в Москве вместе со Сталиным, но слова Громыко нашел сам. А. Громыко выразил полную поддержку образованию еврейского государства в Палестине. Пожалуй, никто лучше Андрея Андреевича Громыко не защищал право палестинских евреев на свое государство: «Представители арабских стран указывают на то, будто бы раздел Палестины является исторической несправедливостью. Но с этой точкой зрения нельзя согласиться хотя бы уже потому, что еврейский народ был



связан с Палестиной на протяжении длительного исторического периода времени» [<sup>969</sup>].

Глава советской делегации А.А. Громыко следующим образом излагал позицию СССР: "Сущность проблемы состоит в праве на самоопределение сотен тысяч евреев и также и арабов, живущих в Палестине... их право жить в условиях мира и независимости в их собственных государствах. Надо принять во внимание страдания еврейского народа, которому ни одно из государств Западной Европы не смогло помочь и период их борьбы с гитлеризмом, с союзниками Гитлера в защите их прав и их существования... ООН должна помочь каждому народу на получение права на независимость и самоопределение... Опыт изучения всей проблемы показывает, что евреи и арабы в Палестине не хотят, или не могут жить вместе. Поэтому логика говорит о том, что эти два народа, которые населяют Палестину и которые имеют глубокие исторические корни на этой земле не могут жить в границах единого государства. Поэтому нет альтернативы тому, чтобы вместо одной страны создать два государства, одно арабское, другое - еврейское. По мнению нашей делегации, это единственное реальное решение".

В итоге Генеральная Ассамблея ООН голосами 33 членов ООН поддержала резолюцию о создании самостоятельного государства Израиль (и, соответственно, самостоятельной арабской Палестины), 13 стран как и ранее голосовали против, а вот число воздержавшихся уменьшилось до 10. Против создания Израиля в этом решающем голосовании были мусульманские страны: Афганистан, Египет, Иран, Ирак, Ливан, Пакистан, Саудовская Аравия, Сирия, Турция и Йемен. Против также голосовали Куба, Греция и Индия (Officials). Но и в этом случае именно пять "сталинских" голосов обеспечили необходимое большинство в две трети. Если бы эти голоса были отданы в поддержку арабской позиции, то соотношение за и против составило бы 28 и 18 и создание Израиля не получило бы мандата ООН. Но до формального провозглашения государства Израиль оставалось несколько месяцев, мандат Великобритании, на эту территорию заканчивался 14 мая 1948 года. В эти несколько месяцев евреи начали быстро создавать государственную инфраструктуру, тогда как арабы стран, окружавших Палестину, начали готовиться к войне.

Когда Израиль был формально провозглашен 17 мая 1948 года, первыми Израиль признали Соединенные Штаты. Это произошло буквально через десять минут после провозглашения еврейского государства. Но американцы признали Израиль де-факто, это предполагало более низкий уровень дипломатических отношений – предполагало создание в Израиле миссии, а не посольства. Полное дипломатическое признание Израиля Соединенными Штатами последовало только в 1949 году.

---

<sup>969</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

Советский Союз первым признал еврейское государство в полном объеме, де-юре, поэтому советского посла встретили в Израиле с особым почетом. После вручения верительных грамот Бен-Гурион сказал первому советскому посланнику П.И. Ершову: «Народ Израиля обязан Советскому Союзу за его моральную поддержку в ООН. Государство Израиль сейчас уже окрепло, его народ и особенно молодежь знают, что воюют за свое государство и свою идею, и, надо сказать, умеют воевать, что было доказано в боях».

5. Именно Сталин спас Израиль, когда того атаковали арабы. Именно Сталин, санкционировав поставки оружия Израилю из Чехословакии, по сути, спас новое государство Израиль от разгрома силами соседних арабских стран. Действительно, Израиль выстоял только потому, что Чехословакия, с разрешения СССР (а точнее Сталина - АВТ.), поставила Израилю оружие. Через Чехословакию в Израиль было отправлено большое количество оружия всех видов, включая минометы, артиллерию и немецкие трофейные истребители "Мессершмиты". Большая часть оружия и амуниции была из запасов немецкого трофейного оружия. Британия, напротив, поставляла оружие воевавшим с Израилем арабским странам <sup>[970]</sup>.

Напомню вкратце историю вопроса <sup>[971]</sup>. Хотя Америка и поддержала резолюцию ООН и признала Израиль первой де-факто, но через некоторое время США отозвали свое согласие на создание этого государства. Через несколько дней после того, как Генеральная Ассамблея ООН проголосовала за создание двух новых государств в Палестине, Соединенные Штаты запретили продажу оружия на Ближний Восток. Это решение было направлено против американских евреев, которые хотели помочь Израилю. Великобритания отказалась присоединиться к эмбарго на поставки оружия. Она подписала с арабскими странами крупные контракты, которые не хотела разрывать. Так что арабский мир продолжал получать оружие в огромных количествах. Не только США, но и Франция и Великобритания отказались поставлять оружие Израилю. Это привело к тому, что сразу после объявления о создании Государства Израиль на его территорию вторглись регулярные армии пяти сопредельных государств - Египта, Иордании, Ливана, Сирии, Ирака. Началась первая арабо-израильская война.

Палестинские евреи обратились к советским представителям. 5 февраля 1948 года будущий министр иностранных дел Израиля Моше Шарет беседовал с будущим советским министром Андреем Громыко, который был тогда представителем СССР в ООН. Шарет просил помочь оружием. К тому времени Сталин уже отдал приказ вооружить палестинских евреев, чтобы они смогли создать свое государство. Оружие палестинским евреям продавали через Чехословакию. Прага традиционно поставляла оружие тем, кому нельзя было — по

---

<sup>970</sup> Мухин Ю. 2005. С. 555-556.

<sup>971</sup> <http://www.sem40.ru/ourpeople/history/15141/>

соображениям высокой политики — напрямую передавать советские вооружения. И чехи на этом хорошо зарабатывали.

Для отправки оружия и снаряжения палестинским евреям — пушек и минометов, немецких истребителей «мессершмит» и английских «спидфайр» — выделили аэродром в Ческе-Будеёвице. Летали по маршруту Чехословакия — Палестина бывшие военные летчики, ветераны Второй мировой, в большинстве своем американцы, приехавшие в Чехословакию нелегально. Там же, в Ческе-Будеёвице, готовили танкистов и десантников. Значительное число евреев из стран Восточной Европы, многие из которых имели опыт службы в Красной армии, уезжали теперь в Израиль, чтобы принять участие в этой войне. Секретно отправлялись в Израиль и советские евреи, главным образом офицеры. Полторы тысячи пехотинцев Армии обороны Израиля обучали в Оломоуце, еще две тысячи — в Микулове. Из них сформировали часть, которая первоначально называлась «Бригадой имени Готвальда». Ее перебросили в Палестину через Италию.

Оружие из Чехословакии подоспело вовремя. 29 марта 1948 года палестинские евреи распаковали и собрали первые четыре трофейных истребителя «мессершмит-109». В этот день египетская военная колонна, включавшая танки, находилась всего в нескольких десятках километров от Тель-Авива. Если бы египтяне захватили Тель-Авив, дело сионистов было бы проиграно. Войск, способных прикрыть город, в распоряжении палестинских евреев не было. И в бой отправили все, что было, — эти четыре самолета. Из боя вернулся один. Но увидев, что у евреев появилась авиация, египтяне испугались и остановились. Они не решились взять фактически беззащитный город [<sup>972</sup>].

Голда Меир, первый посол Израиля к Москве и в последующем (1969 – 1974 гг.) премьер-министр Израиля, пишет в своих воспоминаниях: "Как бы радикально ни изменилось советское отношение к нам за последующие двадцать пять лет, я не могу забыть картину, которая представлялась мне тогда. Кто знает, устояли бы мы, если бы не оружие и боеприпасы, которые мы смогли закупить в Чехословакии и транспортировать через Югославию и другие балканские страны в те черные дни начала войны, пока положение не переменялось в июне 1948 года? В первые шесть недель войны мы очень полагались на снаряды, пулеметы и пули, которые Хагане удалось закупить в Восточной Европе тогда как даже Америка объявила эмбарго на отправку оружия на Ближний Восток, хотя, разумеется, мы полагались не только на это. Нельзя зачеркивать прошлое оттого, что настоящее на него непохоже, и факт остается фактом: несмотря на то, что Советский Союз впоследствии так яростно обратился против нас, советское признание Израиля 18 мая имело для нас огромное значение. Это значило, что впервые после Второй мировой войны две величайшие державы пришли к согласию в вопросе о поддержке еврейского государства, и мы, хоть и находились в смертельной опасности, по

---

<sup>972</sup> Мухин Ю. 2005. С. 555-556.

крайней мере знали, что мы не одни. Из этого сознания - да и из суровой необходимости - мы почерпнули ту, если не материальную, то нравственную силу, которая и привела нас к победе" [<sup>973</sup>].

Часто возникает вопрос - почему Сталин столь активно поддерживал Израиль? Некоторые считают, что Сталин рассчитывал сделать Израиль сателлитом СССР. Такое предположение ошибочно. Есть мнение, что Сталин был реалист и понимал, что Израилю нужен богатый покровитель, что Израиль будет капиталистическим, а не социалистическим государством. Кроме того, Сталин не собирался разрешать эмиграцию евреев из СССР в Израиль, Арабские страны Ближнего Востока были созданы в основном с помощью Великобритании после первой мировой войны и в 1947-1948 годах все они придерживались британской ориентации. Поддерживая Израиль, Сталин "вбивал клин" в отношения Великобритании и США. Этот "клин" на Ближнем Востоке частично существует и сейчас. В узком кругу соратников Сталин говорил, что Израиль станет "занозой" в теле Америки на долгое время. Проамериканская ориентация Израиля была в интересах СССР, так как она создавала конфликт между арабскими странами и США [<sup>974</sup>].

Конечно, возможны и другие интерпретации поведения Сталина. Так, Голда Меир указывает, что чисто политические мотивы произраильской политики Сталина стали ясными для нее и для других лидеров Израиля значительно позже: "...Но осенью 1947 года, когда происходили дебаты в Объединенных нациях, мне казалось, что советский блок поддерживает нас еще и потому, что русские сами оплатили свою победу страшной ценой и потому, глубоко сочувствуя евреям, так тяжело пострадавшим от нацистов, понимают, что они заслужили свое государство" [<sup>975</sup>]. Однозначного ответа, что задумывал Сталин, наверное, и не существует - я же не могу прочесть мысли Сталина. Но какими бы ни были мотивы Сталина в 1947 году, это не суть важно. Суть в том, что он никак не желал создать у себя в своем собственном доме сплоченную организацию евреев, которая могла бы в любой момент предпочесть Израиль Советскому Союзу. А именно так и произошло в дальнейшем (см. ниже).

Иногда высказывались предположения о том, что политика СССР по отношению к созданию государства Израиль была заслугой Молотова, который, в свою очередь, находился под влиянием еврейки-жены. Это крайне упрощенная версия. Внешнеполитические акции такого масштаба формировались только Сталиным и после очень тщательных обсуждений с членами политбюро и экспертами из МИДа и разведки. Молотов, как уже упоминалось выше, был лишен своего ключевого поста "первого" заместителя Сталина по Совнаркому в 1946 году. "Первыми" заместителями стали Берия и Вознесенский. Молотов стал просто заместителем, одним из восьми. Он оставался наркомом иностранных

<sup>973</sup> Меир Г. 1990. С. 257-258.

<sup>974</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

<sup>975</sup> Меир Г. 1990.

дел, но заместителей наркома иностранных дел Сталин назначал, не особенно считаясь с мнением Молотова.

Взрыв гранаты в посольстве СССР в Израиле зимой 1953 года привел к тому, что СССР разорвал дипломатические отношения с Израилем. Граната была лишь последним инцидентом, до этого была масса провокаций и недружелюбных акций, заявлений политических деятелей уровня правительства. Было ясно, что к власти в Израиле пришли политические деятели, которые легли под Запад, настроенные агрессивно против СССР. А в то время у евреев решение проблем терроризмом было излюбленным методом (перед этим они англичан "мочили" вплоть до лордов, официальных представителей Англии, посылали заминированные посылки даже в Англию). Смысла оставаться в Израиле никакого не было. Что, ждать очередной плевков, бомбу, еще какую оплеуху? Сталин поступил как представитель великой державы - закрыл дверь. Что нужно было делать затем? Ждать, пока в Израиле к власти не пришли конструктивные силы, а пока пытаться наладить с ними диалог на свободной территории. Что всегда в политике и делается. Но затем пришел Хрущев...

Мало кто знает, что несмотря на разрыв дипломатических отношений (из-за нападения на посольство СССР в Израиле) в день смерти Сталина в Израиле был объявлен национальный траур. Справедливости ради отмечу, что израильские старики с благодарностью хранят память о человеке, который фактически подарил им родину – в некоторых израильских кибуцах можно и сегодня встретить портреты И.В. Сталина... [<sup>976</sup>].

Итак, обвинения Сталина в антисемитизме абсолютно беспочвенны. Более того, именно Сталин стал спасителем еврейского народа. Поэтому очень странно, что никто не удосужился в Израиле поставить памятник своему благодетелю. Парадокс состоит в том, что именно представители еврейской общины наиболее активно выступают против установления памятников Сталину в Сталинграде и в Москве.

## БОРЬБА С КОСМОПОЛИТИЗМОМ

Ну а теперь рассмотрим все эти аргументы еврейской стороны, обвиняющей Сталина в антисемитизме. Еще раз напомним, что для доказательства антисемитизма Сталина обычно ссылаются на кампанию по борьбе с космополитизмом, дело ЕАК и дело врачей. Проверим, есть ли основания считать, что в этих делах Сталин каким-то образом дискриминировал евреев по отношению к другим нациям СССР.

Борьба с космополитизмом была обусловлена тем, что из-за периферизма советской науки и в культуре в них процветало преклонение перед Западом. Периферизм и преклонение перед Западом были и до войны, но они особенно усилились после войны, когда

---

<sup>976</sup> <http://www.stalin.su/book.php?action=header&id=23>

офицеры, побывавшие в Германии и Австрии, увидели, что там промышленность развита гораздо лучше, чем в СССР, что не соответствовало марксистскому агитпропу.

Хочу напомнить: собственно кампания борьбы с низкопоклонством перед Западом началась с писем Петра Капицы Сталину. У Кожина читаем: "Вместе с письмом от 2 января 1946 года Капица прислал Сталину рукопись книги историка техники Л.И. Гумилевского «Русские инженеры», которая была создана по настоянию Капицы, а по распоряжению Сталина немедленно издана. «Из книги, - подводил итоги в письме Сталину Капица, - ясно: 1. Большое число крупнейших инженерных начинаний зарождалось у нас. 2. Мы сами почти не умели их развивать... 3. Часто причина неиспользования новаторства в том, что обычно мы недооценивали свое и переоценивали иностранное... сейчас нам надо усиленным образом поднимать нашу собственную технику... Успешно мы можем делать это только... когда мы, наконец, поймем, что творческий потенциал нашего народа не меньше, а даже больше других, и на него можно смело положиться». Нельзя не напомнить, что Капица с 1921-й по 1934 год жил и работал за рубежом и, следовательно, сопоставлял научно-технические «потенциалы» Запада и России с полным знанием дела" [<sup>977</sup>].

60 лет назад в 1946 году писателя Александра Поповского вызвали секретарю ЦК Андрею Жданову. Партия считает, что история, преподавание науки и техники в нашей стране - в совершенно неудовлетворительном состоянии, - сказал Андрей Александрович. - Люди заканчивают школу и вузы в убеждении, что отечественные умельцы и учёные ни на что не годны, что они могут лишь плохо копировать достижения западных коллег. Это низкопоклонство, этот комплекс неполноценности перед всем западным должен быть преодолён. Соответствующие указания вузам, редакциям и Академии наук уже даны. Вам поручается составить план литературной кампании по простой и доходчивой пропаганде подлинной, а не искажённой западными фальсификаторами и их отечественными прислужниками истории науки и техники. Составьте список тем, план выпуска соответствующих книг, наметьте авторов. Все издательства получат: соответствующие указания" [<sup>978</sup>].

14 августа 1946 г. появилось постановление ЦК ВКП(б) «О журналах "Звезда" и "Ленинград"», в котором, в частности, подверглись критике А. Ахматова и М. Зощенко (см. Известия ЦК КПСС. 1989. № 1).

Особенно усилилась борьба с низкопоклонством после публикации на Западе в 1946 году книги о раке двух ленинградских ученых Н.Г.Клюевой и Г.И.Роскиным. Профессора Н. Клюева и Г. Роскин направили рукопись своей монографии по проблемам лечения рака для публикации в США. Академик В. Ларин, передавший рукопись американским издателям, был обвинен в шпионаже и приговорен к 25 годам заключения. По всей

<sup>977</sup> <http://club.chipmarket.ru/articles/?articleID=42&hideArticle=&itemPage=1>

<sup>978</sup> Гангнус А. 2006. А

стране была проведена широкая кампания осуждения участников этой истории как космополитов. Закрытое письмо ЦК ВКП(б) от 16 июня 1947 года "О деле профессоров Ключевой и Роскина" осуждало наличие среди некоторой части советской интеллигенции ... низкопоклонства и раболепия перед иностранщиной..." [<sup>979</sup>].

Широкий размах кампания борьбы с влиянием Запада приобретает летом 1947 года после появления закрытого письма ЦК ВКП(б) О деле профессоров Ключевой и Роскина от 16 июля 1947 года. Первый суд чести состоялся в Минздраве СССР с 5 по 7 июня 1947 года и вынес решение за антипатриотические и антигосударственные поступки объявить профессорам Н.Г.Ключевой и Г.И.Роскину общественные выговор.

В СССР кампания борьбы с «антипатриотизмом» стала очевидной 28 марта 1947 года, когда при министерствах и ведомствах были учреждены «суды чести», долженствующие, согласно их уставу, «повести непримиримую борьбу с низкопоклонством и раболепием перед западной культурой, ликвидировать недооценку значения деятелей русской науки и культуры в развитии мировой цивилизации». В дальнейшем термин «антипатриотизм» был заменён на термин «космополитизм» [<sup>980</sup>].

В ноябре 1947 года в минвузе СССР состоялся суд чести над профессором Сельскохозяйственной академии им Тимирязева А.П.Жербаком, известным советским генетиком и оппонентом Лысенко. Поводом для обвинения Жербака в антипатриотических поступках послужила публикация его статьи Советская биология в американском журнале Наука (Science) в 1945 году, где он отстаивал позиции вавилонской школы и критиковал взгляды Лысенко. Акад. Дубинин пытался защищать Жербака, но безуспешно.

На смену обвинениям в низкопоклонстве перед Западом пришли обвинения в космополитизме. Космополитизм как бы конкретизировал низкопоклонство. Под космополитами, а точнее безродными космополитами, обычно имелись в виду евреи. Мне кажется, что советская власть, ведя борьбу с засильем евреев в верхних эшелонах власти, культуре и науке, с процветающим там групповщиной, коррупцией и кумовством, не могла назвать вещи своими именами, не могла заявить, что в еврейской среде процветает кумовство, и вынужден была пользоваться иносказаниями.

Выражение «безродный космополит» появилось в 1948 году. Его автор — А. А. Жданов, советский государственный и партийный деятель, член Политбюро (один из критиков творчества А. Ахматовой и М. Зощенко), который в январе 1948 года, выступая на совещании деятелей советской музыки в ЦК КПСС, говорил: «Интернационализм рождается там, где

---

<sup>979</sup> Сахаров А.Н. 2005. С. 684.

<sup>980</sup> <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

расцветает национальное искусство. Забыть эту истину означает... потерять своё лицо, стать безродным космополитом».

В расплодившихся тогда наспех написанных сочинениях по истории науки наряду с иногда встречавшимся псевдопатриотическим шапкозакидательством было и много правды: не вызывает возражений, например, литературный стереотип русского бюрократа, привычно не дающего проходу отечественному Кулибину, Ползунову, Лобачевскому и тем принудительно направляющего научную, инженерную мысль только по следам западных "звёзд" [<sup>981</sup>].

В данный период история науки и техники подавалась с точки зрения приоритета советских и дореволюционных русских учёных во многих областях знаний. Не обошлось и без перегибов. Были отдельные случаи, что достижения иностранных учёных и изобретателей замалчивались. Иногда такая установка приводила к прямым фальсификациям (были изобретены якобы «первый в мире полёт на воздушном шаре» рязанского подьячего Крякутного, средневековые документы об открытии новгородцами Шпицбергена и т. д.) [<sup>982</sup>].

Самое интересное, что мнимый «полет Крякутного» на воздушном шаре – это дело рук не сталинских фальсификаторов, а известного мистификатора XIX века Сулакадзева; историки науки 1940-х гг. лишь не критически воспользовались этой старой историей.

Ну и, наконец, как говорить, а судьи кто? Кто может осудить Сталина в этом вопросе? Уже не американцы ли? А может, правильнее говорить не о России, а о США как о «родине слонов»: посмотрите любой американский справочник и вы убедитесь, что все открытия и изобретения были сделаны американцами (или англоговорящими народами). Сталину с его кратковременной – всего 5-8-летней – кампанией борьбы с низкопоклонством никак не угнаться за этими проявлениями атлантизма, которые продолжают культивироваться не одно десятилетие!

Своего мракобесия хватало и в США. С самого "обезьяньего процесса" (суд над школьным учителем Джоном Скопсом, обвинённом в незаконном преподавании дарвинизма, проходил в июле 1925 года в городе Дейтоне штата Теннесси), навязывающий примат библейского учения о происхождении мира и жизни над "безбожным дарвинизмом", наука в США, несмотря на громкие мировые имена и достижения, не имела массовой популярности и авторитета, в обществе она была под подозрением.

И до сих пор, например, при цитировании научные работы ученых из других стран американцами замалчиваются. В своей книге по науковедению С.Г. Кара-Мурза [<sup>983</sup>] приводит такой пример. Когда были

---

<sup>981</sup> Гангнус А. 2006.

<sup>982</sup> <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

<sup>983</sup> Кара-Мурза С.Г. 1989.



одновременно опубликованы 2 работы по аффинной хроматографии, то в Америке больше цитировалась работа американских авторов, а в Швеции шведских, хотя последняя была опубликована чуть раньше и в журнале более высокого уровня.

В результате кампании быстро поднялись и окрепли научно-популярные журналы, в каждом киоске Союзпечати можно было купить за копейки научно-популярные брошюры из серии "Библиотечка солдата и матроса" (Минобороны работало!). Во дворцах пионеров в кружках судо- и авиамоделлистов подрастала смена прославленным российским корабелам и авиаконструкторам. Потрясающие писатели, такие как Б.Агапов и Б.Розен, вводили полуголодных послевоенных мальчишек в волшебный мир сказочных достижений науки и техники, посвящали в радостное и светлое будущее, наполненное смыслом и разумом. Советская научная фантастика подхватывала эту эстафету: мир будущего, коммунизма, рисовался ею как мир умных знающих людей, управляющих высокими технологиями [<sup>984</sup>].

По указанию Сталина газета "Правда" из номера в номер публиковала накануне сессии по физиологии высшей нервной деятельности важнейшие работы академика И.П.Павлова.

28 января 1949 года, в центральном органе ЦК ВКП(б) «Правда» появилась редакционная статья «Об одной антипатриотической группе театральных критиков», отредактированная лично Сталиным. Знаменитую статью писал коллектив авторов. Помимо сотрудников «Правды» Вадима Кожевникова и Давида Заславского, к работе привлекли весь цвет руководства Союза писателей — Александра Фадеева, Константина Симонова, Анатолия Софронова и других видных советских литераторов. Статья стала первой программной публикацией, призывавшей общество к борьбе с «безродными космополитами». Публикации предшествовало заседание Оргбюро ЦК ВКП(б) 24 января того же года, на котором было решено развернуть широкую пропагандистскую кампанию «против безродного космополитизма и антипатриотических сил». При этом космополитизм подразделялся на «ура-космополитизм», «оголтелый космополитизм» и «безродный космополитизм», но, в дальнейшем, в официальной советской пропаганде прижился лишь последний термин.

Данная кампания направлялась против «очернения» русского народа, в котором преимущественно обвинялись писатели и критики еврейского происхождения. Была организована дискуссия в центральной печати «Нужны ли нам литературные псевдонимы?». Были осуждены как космополитические и/или очернительные также некоторые ставшие классикой произведения покойных авторов, причем не только евреев («Дума об Опанасе» Э. Г. Багрицкого, «Двенадцать стульев» Ильфа и Петрова, произведения Александра Грина) [<sup>985</sup>].

---

<sup>984</sup> Гангнус А. 2006.

<sup>985</sup> <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

По моему мнению, кампания по борьбе с космополитизмом была ни чем иным, как попыткой Сталина заставить советских ученых и деятелей культуры вырваться из научного и культурного периферизма. Например, несмотря на огромный вклад советских ученых в генетику, все же основные открытия были сделаны западными учеными. Это вело к тому, что советские ученые начинали во всех вопросах оглядываться на Запад. В 1947 Сталин писал – “у нас все еще не хватает достоинства, патриотизма, понимания той роли, которую играет Россия” [986]. Хорошо это или плохо – другой вопрос, но с точки зрения Сталина, космополитизм мешал самостоятельному мышлению, мешал развитию советской науки. Огромные успехи советской науки в 1950–1970 годы, сразу же после борьбы с космополитизмом, и последующая ее медленная деградация из-за прорастания групповщины и преклонения перед Западом доказали, что он был прав. О прозорливости Сталина говорит и нынешняя деградация отечественной культуры под напором американского массового искусства в нынешней России.

Как видим, никаких намерений специально дискредитировать евреев у советского государства и Сталина не было. Обычная борьба с недостатками на культурном и научном фронте, каких в те годы было множество. Более того, эта кампания дала выдающиеся результаты по созданию советской системы образования, никем до сих пор так и не превзойденной. Сталинская школа давала довольно высокую грамотность и культурный кругозор, сталинские вузы воспитывали неплохих инженеров и учёных, а самое главное, советское общество в целом радостно верило в науку, сочувствовало ей, было хорошо осведомлено о её достижениях и полезности. Советская молодёжь рвалась к знанию, стремилась в вузы не для уклонения от армии. Кто тогда не зачитывался физикой, математикой от Перельмана? Астрономией от Воронцова-Вельяминова? Геологией - от Обручева и Ферсмана? [987]

Этот проект по ликвидации периферизма решал задачу рывка в поистине приоритетной области - в образовании - по всему фронту, одновременно мобилизуя идеологов, писателей, журналистов, историков науки, учителей, эксплуатируя разогретые в ходе прошедшей страшной, но победоносной войны патриотические чувства (и порой злоупотребляя ими), по максимуму используя немногочисленные преимущества централизованного, но демократичного по структуре общества (образование было всеобщим и практически равнодоступным), воздействуя почти напрямую на тех, ради кого был затеян сыр-бор - на подрастающее поколение. То есть тот проект был не для галочки, не для отчёта и последующего мирного забвения, а для оперативного неукоснительного выполнения всем советским обществом в целом и в кратчайшие сроки. А потому позволил достичь результатов.

В 1949 г. на юбилейной сессии Академии наук в Ленинграде, посвященной 225-летию ее основания, была продемонстрирована

<sup>986</sup> <http://www.hrono.ru/biograf/stalin.html>

<sup>987</sup> Гангнус А. 2006.

исключительная роль русской науки в истории человечества. Опора на собственные силы и попытка найти оригинальные решения, идти собственным путем дала выдающийся результат в резком научном и технологическом рывке, совершенном СССР в 50–60–х годах.

А вспомните, что стало ныне, после победы демократии? Окончательно скисли и практически исчезли замечательные научно-популярные журналы, которыми духовно питались поколения 50-60-х, народ повернулся слушать Чумака и Кашпировского, а потом и вовсе ударился в ворожбу и волхование [<sup>988</sup>].

Исходя из приведенных фактов напрашивается очевидный вывод, что кампания по борьбе с космополитизмом была не направлена против евреев как таковых, а имела своей целью активацию национального сознания русского народа перед тяжелой дорогой по его, как выразился М. Петров [<sup>989</sup>], онаучиванию.

#### ДЕЛО ЕВРЕЙСКОГО АНТИФАШИСТСКОГО КОМИТЕТА

Еврейский антифашистский комитет был создан в годы войны (февраль-март 1942 г.), как было провозглашено, для сплочения антифашистских сил в борьбе с фашистским геноцидом. Реальной прагматичной целью его функционирования было выбивание финансовых средств из американских финансовых магнатов-евреев на ведение войны против фашизма. ЕАК был создан при Советском информационном бюро, а само Информбюро входило в систему Совнаркома Председателем Информбюро в 1947 г. был член ЦК ВКП(б) С.А. Лозовский, который входил и в руководство ЕАК. С. Михоэлс был председателем ЕАК, так как именно он был наиболее широко известен и в СССР и за границей как артист и общественный деятель. Ему, как знаменитости, позволяли свободу действий, но, конечно, в определенных пределах. Заместителем Михоэлса, сопровождавшим его и в зарубежных поездках и, по существу, главным администратором этой организации, был поэт И.С. Фефер. По неподтвержденному свидетельству Судоплатова (1997), Фефер был крупным агентом НКВД, которого "вел" комиссар госбезопасности Леонид Рейхман [<sup>990</sup>].

Членами ЕАК стали поэты и писатели И.С.Фефер, Л.М.Квитко, П.Д.Маркиш, Д.Р.Бергельсон, С.З.Галкин, художественный руководитель Московского государственного еврейского театра (ГОСЕТ) В.Л.Зускин (А.Борщаговский называет его "духовным братом" С.Михоэлса), главный врач ЦКБ им. Боткина Б.А.Шимелиович, директор Института физиологии АМН СССР академик АН СССР и АМН СССР Л.С.Штерн, член ЦК ВКП(б) председатель Совинформбюро С.А.Лозовский и др. Комитет имел свой печатный орган – газету "Эйникайт" ("Единение"), которая распространялась в СССР и за рубежом. В ходе поездок в США, осуществлявшихся по заданию ЦК ВКП(б), С.Михоэлс и другие члены

<sup>988</sup> Гангнус А. 2006.

<sup>989</sup> Петров М.К. 1991.

<sup>990</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

ЕАК общались с представителями еврейской культурной элиты США, многие из которых были членами сионистских организаций (позже это ставилось им в вину). В 1946 г. С. Михоэлс был удостоен Сталинской премии за создание по мотивам еврейского музыкального фольклора спектакля "Фрейлехс" [<sup>991</sup>]. Такое поведение Сталина в отношении еврейской культуры еще раз доказывает, что он никаким антисемитизмом не страдал.

Ближе к концу войны члены ЕАК, особенно Михоэлс, принимают участие в конкретных судьбах еврейских беженцев, вырвавшихся из гетто или вернувшихся из эвакуации (получение вида на жительство и жилья, трудоустройство, материальная помощь), а также в судьбе тех, кто был несправедливо уволен, не принят в ВУЗ на национальной почве. Эта работа не входила в задачи, стоящие перед комитетом, и фактически была нелегальной и антисоветской. Среди инициатив, предпринятых Михоэлсом и Фефером после возвращения из США, было письмо на имя Молотова о создании Еврейской автономной республики в северном Крыму, где до войны было несколько еврейских колхозов. Представитель еврейской буржуазно-националистической организации "Джойнт" обещал им выделить крупные суммы для расселения евреев в Крыму. Письмо это имело лишь одно последствие: в деле ЕАК оно проходило как доказательство измены родине ("Джойнт", по мнению МГБ, имел план превращения Крыма в американский плацдарм в этом регионе), и подвело подсудимых под 58-ю расстрельную статью [<sup>992</sup>]. Но об этом чуть ниже.

Вскоре после войны МГБ обнаружил нездоровый интерес к личной жизни Сталина со стороны сионистских кругов за границей. Этот интерес был связан прежде всего с тем, что главной международной проблемой в 1947 г. был план создания государства Израиль. Успех этого плана, осуществлявшегося через ООН, в значительной степени зависел от позиции СССР и его друзей. Опубликованные на Западе сведения о личной жизни Сталина содержали сведения, указывающие на наличие и "внутреннего" источника, близкого к Сталину, или даже нескольких источников. Разглашение подробностей о личной жизни Сталина в СССР трактовалось как разглашение государственных тайн. Министр государственной безопасности Абакумов получил новое задание – проследить за каналами утечки информации [<sup>993</sup>].

Первые подозрения пали на родственников второй жены Сталина, Анну Сергеевну и Евгению Аллилуевых. Л.С. Аллилуева в 1946 г. опубликовала книгу "Воспоминания", в которой неизбежно появлялась и тема о Сталине. Эта книга как бы продолжала книгу ее отца С.Я. Аллилуева, который был другом не только Сталина, но и Ленина. Сталин знал его с 1903 года. Незадолго перед смертью в 1945 г. С. Я. Аллилуев, тесть Сталина, начал писать книгу воспоминаний, события в которой доходили только до 1905 года. Она была опубликована в 1946 г. с

<sup>991</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

<sup>992</sup> <http://www.berkovich-zametki.com/Nomer18/Ionkis3.htm>

<sup>993</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

предисловием М.И. Калинина. С.Я. Аллилуев умер в возрасте 79 лет. А.С. Аллилуева, опубликовав книгу воспоминаний, начала также выступать с лекциями по истории революции. В этом случае ей приходилось отвечать на разные вопросы. В мае 1947 г. книга воспоминаний Аллилуевой была раскритикована в "Правде" и затем изъята из обращения. Ей предложили также прекратить лекционные туры. Критические разговоры о Сталине были зарегистрированы "оперативной техникой" и в доме Е.А. Аллилуевой [<sup>994</sup>].

Первой, в начале декабря 1947 г., арестовали Е.А. Аллилуеву, которую обвинили в антисоветской деятельности и в распространении клеветы в отношении главы советского правительства. Через несколько дней арестовали и ее мужа Молочникова. В январе 1948 г. арестовали и А.С. Аллилуеву, предъявив ей такие же обвинения. В круг друзей Аллилуевых и Молочникова попали И.И. Гольдштейн и З.Г. Гринберг. Гольдштейн, экономист, работал вместе с Молочниковым, Евгенией Аллилуевой и Павлом Аллилуевым в торговом представительстве СССР в Берлине в 1929-1933 годы. Гринберг, литератор и сотрудник С.М. Михозлса по работе в ЕАК, также посещавший квартиру Аллилуевой, познакомил артиста с родственниками Сталина. Уже на первых допросах в декабре 1947 г. Е.А. Аллилуева сообщила, что Гольдштейн интересовался семьей Сталина и особенно семьей Светланы и Григория Морозова. На допросах в тюрьме МГБ, проводившихся под личным контролем Абакумова, Гольдштейн сообщил о том, что информацию о Сталине он собирал по просьбе Михозлса, председателя ЕАК. Арестованный З.Г. Гринберг тоже дал показания, что Михозлс проявляет интерес к личной жизни вождя и сообщает эти сведения на Запад. И эта деятельность явно была антигосударственной.

Поражение Германии в войне и создание государства Израиль лишали Еврейский антифашистский комитет его основных задач. Поэтому после войны для членов ЕАК основным делом стал сбор документальных материалов для "Черной книги" о злодеяниях фашистов против евреев (эта идея возникла независимо у многих – в том числе у А.Эйнштейна, И.Эренбурга и др.). Эренбург, создававший эту книгу вместе с В.Гроссманом, хотел её издать и на русском языке. Однако это не было в русле интересов советского правительства и фактически, выходила за рамки полномочий ЕАК. В 1947 г. печатание "Черной книги" было остановлено, а часть уже отпечатанного тиража передана в ЕАК, который в нарушение советских законов переправил копии "Черной книги" на Запад, где она и была опубликована [<sup>995</sup>].

Обратите внимание. "Союз еврейских учёных, художников и писателей США" решил издать вместе с ЕАК "Чёрную книгу" на английском языке, то есть раньше, чем в СССР, что было стражайше запрещено. В США книга вышла в начале 1946 года и значительная часть тиража была доставлена на Нюрнбергский процесс, где присутствовали тысячи корреспондентов. Это значит, что "Чёрная книга" привлекла внимание

<sup>994</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

<sup>995</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

мира к фактам массового уничтожения европейских евреев нацистами. О Холокосте заговорят позже, но "Чёрная книга" открывает ряд правдивых документальных свидетельств и воспоминаний о пережитом евреями Европы и СССР. Почему же издание "Чёрной книги" было не в интересах Советского правительства? Да потому, что она раскрывала многие секреты, которые по законам холодной войны не надо было предавать огласке. Вне зависимости от моей оценки необходимости публикации "Черной книги" за рубежом, подобное поведение ЕАК еще раз подчеркивает, что ЕАК вел собственную политику, независимую от интересов советского государства. Поэтому постепенно ЕАК стал восприниматься как опасный организационно-националистический центр [996].

12 октября 1946 г. Министерство государственной безопасности (МГБ) СССР направило в ЦК ВКП/б/ записку под заглавием "О националистических проявлениях некоторых работников Еврейского антифашистского комитета". Заведующий отделом внешней политики ЦК М.А. Суслов организовал проверку и уже 19 ноября того же года докладывал в ЦК о результатах. В решении было отмечено, что во время войны ЕАК сыграл положительную роль, а после войны его деятельность была сочтена политически вредной. Она, по мнению Суслова, приобретала всё более националистический, сионистский характер и объективно способствовала усилению "еврейского реакционного буржуазно-националистического движения за границей и подогреванию националистических сионистских настроений среди некоторой части населения СССР. 26 ноября с этими материалами ознакомили Сталина. Вскоре был арестован научный сотрудник АН СССР З.Г. Гринберг и подвергнут допросу. Он сообщил, что ЕАК и лично С.М. Михоэлс собираются использовать брак Светланы Аллилуевой (дочери Сталина) с евреем Г. Морозовым для решения вопроса о создании Еврейской республики в Крыму. Сам Михоэлс был противником этой идеи. Однако, Фефер и некоторые другие члены комитета имели иное мнение. Дело дошло до того, что за советом они обратились к Илье Эренбургу, который был категорически против этого [997].

В конце 1947 года родственница первой жены Сталина К.А. Аллилуева показала, что ее знакомый историк И.И. Гольдштейн настроен антисоветски. От Гольдштейна получили показания на его знакомого З.Г. Гринберга, который, в свою очередь, был знаком с Михоэлсом. Гринберг был арестован в конце 1948 года и на допросе сообщил, что Михоэлс в 1946 году говорил ему о намерении использовать для создания Еврейской республики брак дочери Сталина Светланы с евреем Григорием Морозовым [998].

27 декабря 1947 года, выступая на вечере памяти Менделе Мойхер-Сфорима в Политехническом музее, Михоэлс, вместо того чтобы вести его в русле чисто культурной программы, рассказал и о решении ООН о

<sup>996</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

<sup>997</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

<sup>998</sup> <http://old.grani.ru/jews/articles/eak/>

создании еврейского государства, и о выступлениях Громыко. Это сообщение присутствующие встретили с ликованием, долго аплодировали. Однако государство Израиль, созданное при участии СССР, быстро переориентировалось на США.

Дело резко осложнилось после гибели 13 января 1948 года в Минске С.Михоэлса [<sup>999</sup>]. Действительные обстоятельства его смерти удостоверяли два академика медицины, Збарский и Вовси (кстати, родной брат покойного!), констатировав, что "смерть Михоэлса последовала вследствие автомобильной катастрофы...одна рука сломана и потом эта же щека в кровоподтёке. Это случилось вследствие того, что одна машина, шедшая навстречу, налетела на другую и их обоих отбросило в сторону, значит они погибли в результате удара машиной... Если бы ему (Михоэлсу – АВТ.) оказали сразу помощь, то может быть можно было кое-что сделать, но он умер от замерзания, потому что он лежал несколько часов в снегу". Сразу после его гибели появилось много слухов, но версия об злодейском умерщвлении Михоэлса по приказу Сталина остаётся по сути недоказанной [<sup>1000</sup>]. Наоборот, все надёжные свидетельства указывают на несчастный случай. С государственными почестями С.Михоэлс был похоронен в Москве, в 1948 г. о нем вышла и книга.

Итак, в руках МГБ имелись факты, что почему-то деятели ЕАК интересовались деталями личной жизни Сталина. Это в СССР было категорически запрещено и считалось преступлением. Более того члены ЕАК пытались использовать эти сведения для решения своих узко националистических интересов и в нарушение существовавших тогда в СССР правил издали "Черную книгу" на Западе.

#### ПРОЕКТ СОЗДАНИЯ ЕВРЕЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В КРЫМУ

Основой же обвинений членов руководства ЕАК в антисоветской деятельности был крымский проект ЕАК. Как известно, на последнем при жизни Сталина заседании пленума ЦК КПСС, избранного в октябре 1952 г. XIX съездом КПСС, Сталин в своей "завещательной" речи резко критиковал Молотова и Микояна и не включил их в состав узкого "Бюро Президиума". Заседание этого пленума не стенографировалось и характер критики Сталиным Молотова и Микояна можно было восстановить только по воспоминаниям участников этого пленума.

Речь Сталина была обстоятельной, продолжалась полтора часа и многие участники пленума обращали внимание или вспоминали далеко неодинаковые аргументы. Не все понимали суть разногласий Сталина и Молотова, так как часто речь шла о каких-то сугубо секретных дискуссиях на заседаниях политбюро. Л.Н. Ефремов, избранный впервые в ЦК КПСС, как секретарь обкома Курской области и ставший позднее автором очерков по истории партии, привел один из центральных пунктов критики Молотова Сталиным, хотя сам Ефремов не

<sup>999</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

<sup>1000</sup> Мухин Ю. 2002.

знал деталей всей проблемы, не имевшей актуальности в 1952 году: "Молотов - преданный нашему делу человек, - говорил Сталин. - Позови, и, я не сомневаюсь, он, не колеблясь, отдаст жизнь за партию. Но нельзя пройти мимо его недостойных поступков... Чего стоит предложение Молотова передать Крым евреям? Это грубая политическая ошибка товарища Молотова... На каком основании товарищ Молотов высказал такое предположение? У нас есть еврейская автономия. Разве этого недостаточно? Пусть развивается эта республика. А товарищу Молотову не следует быть адвокатом незаконных еврейских претензий на наш Советский Крым... Товарищ Молотов так сильно уважает свою супругу, что не успеет мы принять решение Политбюро по тому или иному важному политическому вопросу, как это быстро становится известно товарищу Жемчужиной... Ясно, что такое поведение члена Политбюро недопустимо" [<sup>1001</sup>]. Напомню, что жена Молотова, П. Жемчужина, активно участвовала не только в деятельности ЕАК, но и в религиозной деятельности еврейской общины Москвы.

Не только Ефремов, но и многие другие участники пленума ЦК КПСС 16 октября 1952 г. не имели представления о чем в данном случае идет речь. Дискуссия о судьбе Крыма, после его освобождения от немецкой оккупации, шла в 1944 году в очень узком кругу и в глубокой тайне. Идея создания в Крыму еврейской автономии возникла еще в 20-е годы. В 1943 г., перед поездкой Михоэлса и Фефера в США, эта идея была реанимирована. Еще в 1943 г. во время многомесячной и очень успешной поездки Михоэлса и Фефера в США в дискуссиях о судьбе евреев в СССР возникла идея о создании в СССР вместо дальневосточной еврейской автономной области (Биробиджан) более полноценной Еврейской Советской социалистической республики, входящей в СССР наряду с другими союзными республиками. Это была альтернатива Палестине, судьба которой в 1943 г. была не совсем ясной. При обсуждении возможной территории для новой республики был назван Крым, оккупированный в то время немецкой армией. Довольно странный выбор места и времени для такой записки!

В СССР вот уже почти 15 лет «еврейский очаг» существовал на Дальнем Востоке: он был создан постановлением ЦИК РСФСР «Об образовании в составе Дальневосточного края Биробиджанского национального района» 20 августа 1930 года. Причём одна из причин выбора этой малонаселённой территории – провал попыток создания такого «очага» именно в Крыму, где переселение евреев привело к обострению межнациональных отношений. По словам Костырченко, в Крыму, где проводилось землеустройство евреев, и на юге Украины насчитывалось до 5 млн. безземельных крестьян из числа коренного населения. На их глазах еврейские колонисты получали бесплатно земельные угодья, заграничную сельскохозяйственную технику, семена, породистый скот, тогда как власти предлагали им за их собственный счёт искать лучшую долю в обширных пространствах за Уралом.

---

<sup>1001</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)



Иначе говоря, идея уже достаточно дискредитировала себя, чтобы обращаться к ней вновь и вновь. Нетрудно предсказать отрицательную реакцию Сталина на записку о Крыме, что, конечно, было вызвано с отрицательным опытом, а не какой-либо неприязнью к евреям.

Члены ЕАК обсуждали идею создания еврейского района на земле Крыма в местах размещения существовавших там до войны еврейских колхозов с Молотовым и Кагановичем. По утверждению Г.В. Костырченко "...прибыв летом 1943 года в США, Михоэлс и Фефер располагали санкцией Молотова на ведение переговоров с американскими сионистами о материальной поддержке еврейского переселения в Крым после изгнания отсюда нацистов" [<sup>1002</sup>].

В ЕАК был составлен проект докладной записки Сталину, текст которой был одобрен Лозовским и Михоэлсом. Эта "Записка о Крыме" была передана в канцелярию Сталина 15 февраля 1944 года. Однако руководители ЕАК не были уверены, что их записка будет доложена Сталину. Поэтому через неделю точно такая же докладная записка была подготовлена и на имя Молотова. Она была передана Молотову Михоэлсом через Жемчужину. Текст докладной записки имел пометки Молотова и А.С. Щербакова. Отрывки из этой записки целесообразно привести здесь дословно, так как именно этот документ во многом определил судьбу ВАК.

#### ЗАПИСКА О КРЫМЕ.

Зам. Председателя Совета Народных Комиссаров СССР тов. Молотову В.М.

Дорогой Вячеслав Михайлович!

В ходе Отечественной войны возник ряд вопросов, связанных с жизнью и устройством еврейских масс Советского Союза.

До войны в СССР было до 5 миллионов евреев, в том числе приблизительно полтора млн евреев из западных областей Украины и Белоруссии, Прибалтики, Бессарабии и Буковины, а также из Польши. Во временно захваченных фашистами советских районах, надо полагать, истреблено не менее 1 1/2 млн евреев.

За исключением сотен тысяч бойцов, самоотверженно сражающихся в рядах Красной Армии, все остальное еврейское население СССР расплыено по среднеазиатским республикам, Сибири, на берегах Волги и в некоторых центральных областях РСФСР.

В первую очередь, естественно, ставится и для эвакуированных еврейских масс, равно как и для всех эвакуированных, вопрос о возвращении в родные места. Однако в свете той трагедии, которую еврейский народ переживает в настоящее время, это не разрешает во всем объеме проблемы устройства еврейского населения СССР. Во-первых, в силу необычайных фашистских зверств, в особенности в отношении еврейского населения, поголовного его истребления во временно оккупированных советских районах, родные места для многих эвакуированных евреев потеряли свое материальное и психологическое

<sup>1002</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

значение. Речь идет не о разрушенных очагах - это касается всех возвращающихся на родные места. Для огромной части еврейского населения, члены семей которого не успели эвакуироваться, речь идет о том, что родные места превращены фашистами в массовое кладбище этих семей, родных и близких, которое оживить невозможно. Для евреев же из Польши и Румынии, ставших советскими гражданами, вопрос о возвращении вообще не стоит. Оставшиеся там родственники их истреблены, и стерты с лица земли все следы еврейской культуры ... весь еврейский народ переживает величайшую трагедию в своей истории, потеряв от фашистских зверств в Европе около 4 миллионов человек, т. е. 1/4 своего состава. Советский Союз же единственная страна, которая сохранила жизнь почти половине еврейского населения Европы. С другой стороны, факты антисемитизма, в сочетании с фашистскими зверствами, способствуют росту;' националистических и шовинистических настроений среди некоторых слоев еврейского населения.

С целью нормализации экономического роста и развития еврейской советской культуры, с целью максимальной мобилизации всех сил еврейского населения на благо советской родины, с целью полного уравнивания положения еврейских масс среди братских народов, мы считаем своевременной и целесообразной, в порядке решения послевоенных проблем, постановку вопроса о создании еврейской советской социалистической республики.

В свое время была создана еврейская автономная область в Биробиджане с перспективой превращения ее в еврейскую советскую республику, чтобы таким образом разрешить государственно-правовую проблему и для еврейского народа. Необходимо признать, что опыт Биробиджана, вследствие ряда причин, в первую очередь, недостаточной мобилизованности всех возможностей, а также ввиду крайней его отдаленности от места нахождения основных еврейских трудовых масс, не дал должного эффекта. Но невзирая на все трудности, еврейская автономная область стала одной из самых передовых областей в Дальневосточном крае, что доказывает способность еврейских масс строить свою советскую государственность. В силу всего вышеизложенного мы бы считали целесообразным создание еврейской советской республики в одной из областей, где это по политическим соображениям возможно.

Нам кажется, что одной из наиболее подходящих областей явилась бы территория Крыма, которая в наибольшей степени соответствует требованиям как в отношении вместительности для переселения, так и вследствие имеющегося успешного опыта в развитии там еврейских национальных районов.

Создание еврейской советской республики раз навсегда разрешило бы по-большевистски, в духе ленинско-сталинской национальной политики, проблему государственно-правового положения еврейского народа и дальнейшего развития его вековой культуры. Эту проблему никто не в

состоянии был разрешить на протяжении многих столетий, и она может быть разрешена только в нашей Великой социалистической стране.

Идея создания еврейской советской республики пользуется исключительной популярностью среди широчайших еврейских масс Советского Союза и среди лучших представителей братских народов. В строительстве еврейской советской республики оказали бы нам существенную помощь и еврейские народные массы всех стран мира, где бы они ни находились.

Исходя из вышеизложенного предлагаем:

1. Создать еврейскую советскую социалистическую республику на территории Крыма.
  2. Заблаговременно, до освобождения Крыма, назначить правительственную комиссию с целью разработки этого вопроса.
- Мы надеемся, что Вы уделите должное внимание нашему предложению, от осуществления которого зависит судьба целого народа.

С.М. МИХОЭЛС  
ШАХНО ЭПШТЕЙН  
ИЦИК ФЕФЕР

Москва. 21 февраля 1944 года".

В последующие годы в архивах ЦК КПСС был найден и текст "Записки о Крыме", датированной 15 февраля 1944 г. и отправленной Сталину. Этот текст, однако, не имел никаких пометок. Осталось неясным, читал ли Сталин это письмо или нет [<sup>1003</sup>].

Молотов, получив "Записку о Крыме", консультировался с Маленковым, Микояном, Щербаковым и Вознесенским, членами и кандидатами в члены политбюро. Однако обсуждение записки на политбюро не проводилось, так как было известно отрицательное отношение Сталина к указанному проекту. Сама эта проблема была слишком сложной в условиях войны. Крым еще не был освобожден, хотя основная линия фронта уже приближалась в конце марта 1944 г. к Румынии. Штурм Перекопа начался частями 4-го Украинского фронта под командованием генерала армии Ф.И. Толбухина в первой неделе апреля 1944 года. Одновременно армия под командованием генерала армии А.И. Еременко захватила Керченский полуостров десантом с моря- В 1941-1942 годах бои за Крым продолжались 250 дней, в 1944 г. освобождение Крыма заняло около месяца. Более 110 тыс. немецких и румынских солдат и офицеров было убито и более 25 тыс. взято в плен. Выселение крымских татар из Крыма (более 300 тыс. человек) было осуществлено 17-18 мая 1944 года. Указы о ликвидации Крымской автономной республики в составе РСФСР были подготовлены заранее - она была преобразована в Крымскую область РСФСР. Весь Крым сильно пострадал в ходе войны. Все еврейское население Крыма было ликвидировано нацистами. Так из Ялты нацисты вывезли в пустынный

<sup>1003</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

район побережья недалеко от Гурзуфа около 5 тыс. человек и здесь расстреляли.

Летом 1944 г. Сталин поручил Кагановичу встретиться с руководством ЕАК и сообщить об отрицательном отношении Сталина к этому проекту. Им предлагалось забыть об этой идее и считать ее полностью закрытой и секретной. Однако руководство ЕАК и в 1945 г. не прекратило безнадежных в конечном итоге попыток возродить этот проект [<sup>1004</sup>].

После выселения крымских татар в Казахстан и Среднюю Азию, Крым был превращен в пограничную зону с жестким режимом контроля за населением. Это не было связано с "еврейской республикой", а с запретом на въезд в Крым татар и некоторых других этнических групп. Крымские татары, демобилизуемые из армии в 1945-1946 годах, также не могли приезжать в Крым. Пустые дома стали заселять русскими, белорусами и украинцами из разрушенных деревень. И так, настойчивость членов ЕАК в проталкивании идеи создания Крымской еврейской республики явно была вредна советской стране, так как могла резко осложнить этнические конфликты.

Максимум, на что согласился Сталин, – это принять постановление СНК РСФСР «О мероприятиях по укреплению и дальнейшему развитию хозяйства Еврейской АО», которое предусматривало отправку туда 50 учителей и 20 врачей, в первую очередь еврейской национальности. Было разрешено выпускать газету «Биробиджанер штерн» вместо одного раза в неделю дважды, увеличить тираж этой газеты на русском языке, создать еврейское книжное издательство в Биробиджане и издавать альманах на идиш. Два последних пункта выполнены не были (журнал "Советиш геймланд" открылся в Москве двенадцать лет спустя) [<sup>1005</sup>]. В 1946-48 гг. имело место стихийное движение многих советских евреев за выезд в ЕАО. В этот период туда было перевезено в организованном порядке 1770 семей, примерно столько же человек приехало туда стихийно. В первые послевоенные годы наблюдался подъем еврейской религиозной жизни и даже некоторая активизация культурной жизни [<sup>1006</sup>].

Кстати, в сентябре 1945 г. и в июне 1946 года Управление пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) провело две проверки Совинформбюро. Было найдено недостатки, одним из которых была недопустимо высокая концентрация евреев в министерстве [<sup>1007</sup>]. Между тем, никаких последствий для рядовых евреев данный факт не имел.

## ВИЗИТ ГОЛДЫ МЕИР

Отношение к евреям в верхах особенно изменилось после приезда в СССР одного из лидеров Израиля Г. Меир. Как вспоминает Г. Меир (стр.

<sup>1004</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

<sup>1005</sup> <http://www.languages-study.com/sport/StalinIsrael.html>

<sup>1006</sup> <http://www.pedclub.ru/history/russ/russ001-18.htm>

<sup>1007</sup> Костырченко Г. 1994.

505, Мухин, 2002), когда она пошла в синагогу 3 октября 1948 года, ее встречала толпа евреев. Она пишет. "Улица перед синагогой была неузнаваема. Она была забита народом ... нас ожидала пятидесятитысячная толпа... Они пришли – добрые, храбрые евреи...". Демонстрация была повторена и через 10 дней в еврейский праздник Судного дня. Причем съехались евреи даже из далекого Новокузнецка, а в то время, как убедительно показал Мухин [<sup>1008</sup>], для этого требовалась организация с исключительными возможностями. Подобной акцией ЕАК еще ближе приблизился к тому, чтобы попасть под жернова репрессивных структур СССР.

Советское руководство не ожидало столь глубокого проникновения идей сионизма в среду советского еврейства и того энтузиазма, с которым евреи приняли факт создания Израиля и приветствовали первого израильского посла в Москве Г. Меир. Все это еще больше укрепило Сталина в подозрении, которое он высказал в 1947 г. своей дочери Светлане, что все «старшее поколение евреев СССР заражено сионизмом, а они и молодежь учат...» [<sup>1009</sup>].

После визита Г. Меир и дружной демонстрацией советскими евреями их приверженности Израилю стало ясно, что сверхконцентрация евреев в высших шелонах власти и особенно в науке и культуре становится опасной для СССР, особенно после того, как Израиль четко обозначил свою политическую ориентацию и стал в фарватере политики США. Замечу, что это стало ясно Сталину только осенью 1948 года.

Проявления еврейского национализма стали видны и руководителям МГБ – еще 12 октября 1946 года министр госбезопасности Виктор Абакумов направил в ЦК записку "О националистических проявлениях некоторых работников ЕАК". Далее. 26 марта 1948 года Абакумов представил в ЦК и Совмин записку, где утверждал, что руководители ЕАК ведут антисоветскую и шпионскую работу в пользу американской разведки [<sup>1010</sup>].

17 августа 1942 года начальник Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) Г.Ф. Александров направил секретарю ЦК А.С. Щербакову записку, где выражалось беспокойство по поводу того, что "в управлениях Комитета по делам искусств во главе учреждений русского искусства оказались нерусские люди (преимущественно евреи)... В Большом театре Союза ССР, являющемся центром великой русской музыкальной культуры, руководящий состав целиком нерусский... Такая же картина и в Московской государственной консерватории... Все основные кафедры возглавляют евреи... Не случайно, что в консерваториях учащимся не прививается любовь к русской музыке, русской народной песне и большинство наших известных музыкантов и вокалистов (Ойстрах, Э. Гилельс, Флиэр, Л. Гилельс, Гинзбург, Фихтенгольц, Пантофель-Нечецкая) имеют в своем репертуаре главным

<sup>1008</sup> Мухин Ю. 2002. С. 506.

<sup>1009</sup> <http://www.pedclub.ru/history/russ/russ001-18.htm>

<sup>1010</sup> <http://old.grani.ru/jews/articles/eak/>

образом произведения западноевропейских композиторов". Александров предлагал "разработать мероприятия по подготовке и выдвижению русских кадров" и "провести уже сейчас частичное обновление руководящих кадров в ряде учреждений искусства". Эти мероприятия были осуществлены в последующие месяцы и годы [<sup>1011</sup>].

Отмечу, что разные части огромного механизма СССР действовали, часто не согласуя активность друг с другом. Именно для этого и нужен был Сталин, как своеобразное сознание социального организма СССР, чтобы правая рука не убежала от левой.

Война и нацистский геноцид, четко выделившие евреев из среды всех других народов, создание Израиля и деятельность ЕАК в совокупности привели к консолидации еврейского народа и к всплеску еврейского национализма. Это был период массового пробуждения националистического еврейского самосознания среди советских евреев и подавление чувства принадлежности к советскому народу. Синагоги в этот период стали центром притяжения для многих советских евреев. Тысячи евреев, в том числе ничего общего с религией не имевших, приходили к синагогам на еврейские праздники [<sup>1012</sup>].

Для подтверждения данного положения приведу выдержки из протокол допроса ГОФШТЕЙНА Д. Н. от 12 января 1949 г. [<sup>1013</sup>].

"В марте 1945 года во время моего приезда в Москву, я был приглашен в синагогу на траурное богослужение о погибших евреях во время второй мировой войны. Мне бросилось в глаза, что в синагоге я встретил тех же самых лиц, которых я встречал в Еврейском антифашистском комитете, и что руководители комитета не только являются своими людьми в синагоге, а вместе с раввином занимаются организацией богослужения.

Появившись в синагоге вместе с БЕРГЕЛЬСОНОМ, ФЕФЕРОМ, КВИТКО и другими (МИХОЭЛС в Москве отсутствовал), я во время богослужения обратил внимание на прошедший в зале шум в результате появления в синагоге нескольких групп незнакомых мне лиц. Все они прошли на почетное место в синагоге и присутствовали там в процессе всего богослужения. На мой вопрос – кто эти лица, КВИТКО мне ответил, что среди пришедших в синагогу присутствуют артист Академического Большого театра РЕЙЗЕН, академики ТРАЙНИН и ТАРЛЕ, еврейский артист ЗУСКИН, а также несколько генералов, фамилии которых я не знаю...

Михоэлс и БЕРГЕЛЬСОН готовили в еврейском театре постановку пьесы «Принц Реубейни», в которой протаскивалась идея создания еврейского государства и его деятельная связь с другими странами. Постановка этой пьесы националистического характера была запрещена, но ее все же сумели переправить в США и издать там на еврейском языке.

<sup>1011</sup> <http://old.grani.ru/jews/articles/eak/>

<sup>1012</sup> <http://www.pedclub.ru/history/russ/russ001-18.htm>

<sup>1013</sup> <http://www.idf.ru/9/4.shtml>

...Еврейский комитет, по существу превратился в филиал американской прессы, через который собиралась и переправлялась в Америку шпионская информация о Советском Союзе. Однако американцев это, видимо, не вполне удовлетворяло в связи с чем они прислали в Советский Союз своего представителя, который лично ознакомился с делами еврейского антифашистского комитета и после чего дал ряд практических указаний.

ВОПРОС: Кто приезжал в Советский Союз для этой цели?

ОТВЕТ: В апреле 1946 года Советский Союз посетил председатель еврейской антифашистской помощи в США, один из редакторов еврейской реакционной газеты «Дер Тог» ГОЛЬДБЕРГ. Он разъезжал по Советскому Союзу и усиленно интересовался внутренним положением нашей страны. Его всячески опекали руководители еврейского антифашистского комитета, и организовывали поездки по СССР. Когда ГОЛЬДБЕРГ выехал в Киев, ФЕФЕР специальной телеграммой предложил мне организовать ему достойную встречу и сделать все, чтобы он мог более детально ознакомиться с положением на Украине. По приезде в Киев ГОЛЬДБЕРГ посетил киевскую синагогу и еврейский кабинет при Академии наук УССР, где в своих выступлениях обещал полную поддержку со стороны еврейских кругов в США по устройству судеб евреев, проживающих в СССР. Встретившись в более узком кругу в еврейском кабинете и в номере гостиницы «Интурист», где проживал ГОЛЬДБЕРГ, мне, КАГАНУ, ЛОЙЦКЕРУ, СПИВАКУ и ПОЛЯНКЕРУ он говорил о необходимости активизации националистической работы среди евреев на Украине и требовал присылки наиболее полной информации в Америку о положении в Советском Союзе. Закончив свою поездку по Украине, ГОЛЬДБЕРГ возвратился в Москву, где Еврейским антифашистским комитетом был устроен прощальный банкет. На этом банкете МИХОЭЛС, ФЕФЕР, Перец МАРКИШ и я, в своих выступлениях обещали ГОЛЬДБЕРГУ вести борьбу с ассимиляцией евреев в СССР и усилить представление информации о Советском Союзе. Мы заверили ГОЛЬДБЕРГА, что проживающие в СССР евреи являются истинными евреями и до конца будут служить идее создания, еврейского государства." Если все эти детали придуманы следователями, то их надо было делать главными драматургами всех времен и народов."

И, наконец, в сентябре 1948 года прошла открытая и наглая, с точки зрения того времени, демонстрация евреями своей особой преданности Израилю во время визита Меир. Через полтора месяца после визита Меир, 20 ноября 1948 года Политбюро ЦК ВКП(б) приняло решение "поручить МГБ СССР немедленно распустить "Еврейский антифашистский комитет", так как, как показывают факты, этот комитет является центром антисоветской пропаганды и регулярно поставляет антисоветскую информацию органам иностранной разведки. В соответствии с этим

органы печати этого комитета закрыть, дела комитета забрать. Пока никого не арестовывать." [<sup>1014</sup>].

В этот же период были закрыты газета «Эйникайт» — орган ЕАК (Еврейский Антифашистский комитет), «единение советских патриотов, пишущих по-еврейски», еврейское издательство «Дер Эмес» (Правда), объединение еврейских писателей в Москве, Киеве и Минске, кабинет еврейской культуры при Академии Наук УССР, альманахи «Геймланд» (Родина) в Москве и «Дер Штерн» (Звезда) в Киеве, а также еврейские театры в Москве (Государственный еврейский театр — ГОСЕТ), Минске, Одессе, Черновцах, Биробиджане [<sup>1015</sup>].

Вскоре табу на аресты было снято – в конце 1948 г. были арестованы И.С.Фефер, В.Л.Зускин, Д.Н.Гофштейн. В середине января 1949 г. – Б.А.Шимелиович и И.С.Юзефович, а с 24 по 28 января – Л.М.Квитко, П.Д.Маркиш, Д.Р.Бергельсон, академик Л.С.Штерн, И.С.Ватенберг, Ч.С.Ватенберг-Островская, Э.И.Теумин. Сложнее обстояло дело с председателем ЕАК С.А.Лозовским, который был членом ЦК ВКП(б) и депутатом Верховного Совета двух последних созывов. В день годовщины убийства С.Михоэлса 13 января 1949 г. С.А.Лозовский был вызван к секретарю ЦК ВКП(б) Г.М. Маленкову, который в присутствии председателя КПК при ЦК ВКП(б) М.Ф.Шкирятова пытался добиться от него признательных показаний в проведении антисоветской националистической деятельности. После этого Маленков и Шкирятов составили на имя Сталина записку с предложением вывести Лозовского из членов ЦК с формулировкой "за политически неблагонадежные связи и недостойное члена ЦК поведение". Решением ЦК ВКП(б) от 18 января 1949 г. (опросом) С.А.Лозовский был выведен из ЦК ВКП(б) и исключен из партии, 20 января он был вызван в ЦК и ознакомлен с решением, а 26 января 1949 г. арестован [<sup>1016</sup>].

Начались аресты руководящих лиц на автозаводе им. Сталина и других предприятиях на периферии (см. ниже). Всего было арестовано 431 человек., из которых 217 писателей и поэтов, 108 актёров, 87 художников, 19 музыкантов [<sup>1017</sup>].

Очевидно, что основанием для взятия под стражу была не национальность, а принадлежность этих лиц к комитету, деятельность которого вызывала у МГБ довольно ясные опасения. Даже в 1955 году Генеральный прокурор СССР Р.Руденко в записке по поводу реабилитации председателя ЕАК Лозовского отмечал: «Проверкой установлено, что некоторые руководители Еврейского антифашистского комитета из националистических побуждений пытались присвоить комитету явно несвойственные ему функции, вмешиваясь от имени комитета в разрешение вопросов о трудоустройстве отдельных лиц еврейской национальности, возбуждали ходатайства об освобождении

<sup>1014</sup> Реабилитация. С. 322-327.

<sup>1015</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

<sup>1016</sup> <http://www.iinst.ru/projects/sohist/material/dela/eak.htm>

<sup>1017</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)



заключенных евреев из лагерей, в своих литературных работах допускали националистические утверждения и т.д. Эти неправильные действия объективно приводили к тому, что еврейские националистические элементы пытались группироваться вокруг Еврейского антифашистского комитета».

Итак, визит Меир катализировал и резко обнажил противостояние интересов евреев и советского государства. Оказалось, что после создания государства Израиль советские евреи, хотя и далеко не все, будут колебаться, если возникнет вопрос, ради кого жертвовать своей жизнью – ради СССР или Израиля и, может быть, даже предпочтут Израиль. Такая постановка вопроса требовала немедленного удаления евреев из властных, и идеологических структур, а также научных верхов. Нет, это не значило, что советские евреи были хуже других народов. Бесстрастные цифры свидетельствуют, что евреи на фронте присутствовали в той же пропорции к общей численности еврейского населения, что и представители остальных национальностей СССР в пропорции к своим народам. И воевали не хуже других [<sup>1018</sup>]. Вопрос стоял о верхушке советских евреев, о тех, кто присвоил себе право говорить от имени советских евреев, тех кто внедрял в сознание советских евреев идеи их исключительности.

Скорее всего, отношение евреев к Израилю и лично к Голде Меир интересовало Сталина меньше всего. Но то, насколько евреи оказались организованы, и кто оказался в первых рядах встречающих, зародило подозрение. Была отдана отмашка на тщательную проверку. Оказалось, что в партии (и не только в ней, но и в армии и т.д.) вызрела мощная политическая группировка, тесно спаянная между собой и имеющая далеко идущие планы, весьма отличающиеся от основного курса партии, да еще плотно связанная с Западом (естественно, не просто с приятелями, их связи контролировались, наверняка, западными спецслужбами). Повторяю, Сталину, может быть, было и наплевать на отношение евреев к Израилю или к Голде Меир, но вот от вскрытия существования мощной политической (=антипартийной) группировки было совсем не до смеха.

#### СУД НАД ЧЛЕНАМИ ЕАК.

С 8 мая по 18 июля 1952 года в г. Москве Военная коллегия Верховного суда СССР на закрытом судебном заседании рассмотрела дело по обвинению Лозовского Соломона Абрамовича, Фефере Исаака Соломоновича, Юзефовича Иосифа Сигизмундовича, Шимелиовича Бориса Абрамовича, Квитко Лейба Моисеевича, Маркиша Переца Давидовича, Бергельсона Давида Рафаиловича, Гофштейна Давида Наумовича, Зускина Вениамина Львовича, Штерн Лины Соломоновны, Тальми Леона Яковлевича, Витенберга Ильи Семёновича, Теумин Эмилии Исааковны, Витенберг-Островской Чайки Семёновны [<sup>1019</sup>].

<sup>1018</sup> [http://exlibris.ng.ru/printed/kafedra/2003-08-21/3\\_syndrom.html](http://exlibris.ng.ru/printed/kafedra/2003-08-21/3_syndrom.html)

<sup>1019</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

Когда и судьи, ведущего дело, возникли сомнения в материалах следствия, Сталин его поддержал и 15 мая 1952 года процесс по «делу ЕАК» был приостановлен. Председатель Военной коллегии Верховного суда СССР А. А. Чепцов указал на недоработки предварительного следствия, обуславливающие необходимость проведения доследования. После доработки обвинения процесс возобновился 22 мая 1952 года [1020]. Если сравнить данный факт с процессами 30-х годов, то и здесь видно, что Сталин в отношении евреев действовал сверхосторожно и только на основе тщательно проверенных фактов.

Подробности следствия и последующего суда над бывшими членами ЕАК достаточно полно изложены в нескольких книгах и множестве статей. Сокращенная стенограмма судебного заседания военной коллегии Верховного суда СССР, проходившего с 8 мая по 18 июля 1952 г. по делу ЕАК опубликована на русском и на английском языках [1021].

На суде не признали себя виновными Лозовский, Шимелиович, Брегман и Маркиш. Последний, впрочем, поддержал обвинения против других членов ЕАК в национализме и антисоветской деятельности, напомнив, что еще в 1944 году сообщал в парторганизацию Совинформбюро о националистической и контрреволюционной деятельности руководства ЕАК [1022].

Все обвиняемые были приговорены к расстрелу, за исключением Л.С. Штерн, которая была приговорена на пребывание в исправительно-трудовом лагере и после отбытия срока заключения приговорена к ссылке сроком на 5 лет. К суду был привлечён также Брегман Соломон Леонтьевич, но он умер во время следствия. Всего же в связи с делом ЕАК в течение 1948–1952 годов было осуждено (приговорено к расстрелу и разным срокам лишения свободы 110 человек [1023].

При оценке этого дела необходимо учитывать международную обстановку того времени. В это время проходил ряд процессов в государствах Восточной Европы, входящих в социалистический блок. Почти все эти процессы могут быть отнесены к антиеврейским, хотя формально об этом не сообщалось. После войны, как известно, многие ведущие посты в компартиях сателлитов СССР занимали евреи. Они были сняты со своих постов и многие казнены [1024].

С другой стороны, следует помнить, что обвинительное заключение писалось в то время, члены ЕАК были обвинены в совершении преступлений, важных с то время, как бы мы сейчас к квалификации этих преступлений с позиции нынешнего времени ни относились.

22 ноября 1953 года военная коллегия Верховного суда постановила, что "некоторые из осужденных в период работы в ЕАК присваивали себе

<sup>1020</sup> <http://www.lechaim.ru/ARHIV/164/kost.htm>

<sup>1021</sup> Неправедный суд.

<sup>1022</sup> <http://old.grani.ru/jews/articles/eak/>

<sup>1023</sup> О так называемом ... С. 40.

<sup>1024</sup> [http://www.usfamily.net/web/joseph/na\\_pike\\_stalinskogo\\_antisemitizma.htm](http://www.usfamily.net/web/joseph/na_pike_stalinskogo_antisemitizma.htm)

несвойственные им функции: вмешивались от имени Комитета в разрешение вопросов о трудоустройстве лиц еврейской национальности, возбуждали ходатайства об освобождении заключенных евреев из лагерей, а также в своих отдельных литературных работах, письмах и разговорах иногда допускали суждения националистического характера. Воспользовавшись этим, Абакумов и его сообщники возвели эти действия... в государственные контрреволюционные преступления"<sup>[1025]</sup>. Но это было уже другое время и другие законы. По сути же, в решении коллегии было подтверждено, что члены ЕАК разводили групповщину, кумовство и коррупцию.

В ноябре 1955 г. Верховный Суд СССР пересмотрел дело ЕАК и реабилитировал всех казненных "за отсутствием состава преступления", однако не вынес никаких определений относительно виновников этой жестокой расправы <sup>[1026]</sup>. Говорит ли это о том, что сталинский суд несправедливо засудил членов ЕАК? Нет. 1955 год был уже годом другой эпохи, эпохи, наступившей после убийства Хрущевым Сталина и Берии <sup>[1027]</sup>. Если же смотреть с позиции 1952 года, то члены ЕАК совершили именно те преступления, которые им инкриминировались. Другое дело, была ли жестокость приговора оправданной? После драки, вообще—то, очень легко махать кулаками. Историю нельзя проверить контрольным экспериментом. У меня же такое ощущение, что СССР рухнул бы под напором групповщины и кумовства гораздо раньше, если бы приговоры того времени было более либеральными. Что принесла русскому народу нынешняя Россия, известно – быстрое вымирание. Но это началось только через 39 лет после дела ЕАК и, если бы членов ЕАК не осудили так жестоко, то скорее всего СССР рухнул бы скорее. Ставки, как говорится, очень высокие.

#### ДЕЛО ЕВРЕЕВ КУЗНЕЦКОГО МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОГО КОМБИНАТА (КМК)

О том, что сеть ЕАК проникла во все уголки СССР, свидетельствует хотя бы дело КМК. В 1942–1943 годах евреи из западных областей Украины, Белоруссии, Прибалтики (а главным образом беженцы из Польши), вынужденные искать спасения от нацистского нашествия на востоке страны, в городе Сталинске Кемеровской области создали иудейскую религиозную общину. И хотя по ряду причин (отсутствие аттестованного по установленным правилам раввина и средств на аренду специального молельного помещения) эта община не была официально зарегистрирована, местные власти с самого начала знали о ее существовании и до поры до времени не видели в этом факте криминала. После прошедших в 1945–1946 годах репатриации польских евреев и реэвакуации их соплеменников, прибывших из европейской части СССР, нелегальная синагога в Сталинске, даже лишившись значительной части верующих и прежних руководителей, всё же продолжала существовать. Более того, в 1948 году она попыталась

<sup>1025</sup> <http://old.grani.ru/jews/articles/eak/>

<sup>1026</sup> [http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev\\_stalin\\_i\\_delo.htm](http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/istdoc/medvedev_stalin_i_delo.htm)

<sup>1027</sup> Мухин Ю. 2002.

активизировать свою деятельность, направив от имени более чем 70 членов общины делегацию в Москву, чтобы приветствовать прибывшего в советскую столицу первого израильского посланника Голду Меир. В конце 1949 года Молотовский райисполком Сталинска предписал закрыть нелегальную синагогу. Одновременно региональные партийные органы начали собственное разбирательство. В результате выяснилось, что работавшие на КМК и состоявшие в партии руководители-евреи через жен и других родственников передавали денежные пожертвования неофициально действовавшей синагоге. Собранные таким образом средства шли на вспомоществование нуждавшимся евреям, в первую очередь тем, кто отбывал в данной местности ссылку или чьи родственники находились в лагерях и тюрьмах. Кроме того, были «вскрыты» факты, интерпретировавшиеся как хозяйственные злоупотребления и махинации этих благотворителей, а также осуществлявшееся ими «засорение» управленческих кадров предприятия нечистыми на руку родственниками и знакомыми, благо обвинения евреев в жульничестве, кумовстве и nepотизме в те годы были весьма «модными».

Директором комбината работал Р. В. Белан, его заместителем по кадрам был П. М. Негай, а заместителем директора по коммерческой части Я. Г. Минц, главным прокатчиком С. А. Либерман, начальником финансового отдела С. З. Аршавский, планового отдела Г. Ш. Зельцер, отдела технического контроля А. Я. Дехтярь, начальником сортопрокатного цеха З. Х. Эпштейн, заместителем начальника производственного отдела С. А. Лещинер. Минц оказался замешан в махинациях. По действовавшим в то время правилам, он был объявлен госбезопасностью одним из «главарей» группы националистов и вредителей, «орудовавших» на предприятии.

На Кузнецком металлургическом комбинате 35 руководящих работников имели связь с нелегальной синагогой. Либерман и Лещинер в 1946 году встречались в Кемерово с представителями ЕАК и передали для публикации в американской печати статью, содержащую «секретные сведения» о производственных мощностях КМК.

Начальник следственной части по особо важным делам МГБ СССР М. Д. Рюмин в начале мая 1952 года передал дело в Верховный суд СССР. Однако обвинив МГБ СССР в неудовлетворительном ведении следствия, выразившемся в почти полном отсутствии доказательной базы заявленного преступления, руководство Верховного суда СССР, приостановив судебный процесс, обратилось к Сталину с просьбой вернуть дело КМК в МГБ для доследования и Сталин принял сторону руководства Верховного суда СССР. После доследования суд продолжил свою работу. 18 сентября 1952 года дело о тайной синагоге в Сталинске было рассмотрено на заседании военной коллегии Верховного суда СССР, проходившем под председательством генерал-майора юстиции И. М. Зарянова. Суд приговорил к высшей мере наказания Дехтяря, Минца, Либермана и Лещинера. Аршавского,

Зельцера и Эпштейна – к 25 летнему, а и Раппопорта – к 10 летнему заключению.

Вот выписка из ПРИГОВОРА ВОЕННОЙ КОЛЛЕГИИ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР от 18 сентября 1952 г. [<sup>1028</sup>]

"МИНЦ, ЛИБЕРМАН, ДЕХТЯРЬ, ЛЕЩИНЕР, ЭПШТЕЙН, ЗЕЛЬЦЕР и АРШАВСКИЙ, являясь еврейскими националистами и объединившись на почве антисоветских взглядов, в период 1945–1950 гг. по инициативе ЛИБЕРМАНА проводили на Кузнецком металлургическом комбинате вредительско-подрывную работу.

Пользуясь своим служебным положением, они систематически скрывали от государства готовую продукцию, переводя ее в незавершенное производство, тем самым не добавляли народному хозяйству десятки тысяч тонн металла; умышленно засылали бракованную продукцию заводам оборонной промышленности и другим важным предприятиям нашей страны, чем скрывали их нормальную производственную деятельность вплоть до временной остановки отдельных цехов.

ЛИБЕРМАН и ДЕХТЯРЬ отправили также целую партию бракованного металла Румынской Народной Республике, нанеся этим ущерб авторитету советской промышленности.

Помимо этого, МИНЦ, являясь заместителем директора комбината и будучи ответственным за коммерческую деятельность комбината, представлял в Министерство черной металлургии заниженные показатели по накоплению и себестоимости продукции и вместе с начальником финансового отдела комбината АРШАВСКИМ вредительно расходовал государственные средства, подрывал финансово-хозяйственную деятельность комбината путем замораживания и занижения оборачиваемости оборотных средств, систематически превышал нормативы незавершенного производства и сознательно дезорганизовал контроль за этим, а также вместе с начальником планового отдела комбината ЗЕЛЬЦЕРОМ срывал планирование по комбинату.

Проводимой вредительской работой названные лица замедляли прирост выпуска проката, укрывали дополнительные производственные возможности цехов и действительные размеры брака на комбинате, а в целях сокрытия своей вредительской работы они составляли заведомо ложные и фиктивные документы по отчетности и производственной работе комбината. В этих же целях они сознательно подбирали и насаждали в подчиненных им цехах и отделах комбината еврейских националистов.

Этой вредительской работой они дезорганизовали стахановское движение, извращали политическую и мобилизующую роль

---

<sup>1028</sup> <http://www.lechaim.ru/ARHIV/164/kost.htm>

социалистического соревнования масс, сознательно подавляли инициативу и патриотическое стремление рабочих и ИТР к стахановской работе, скрывая действительные показатели работы, укрывая бракоделов" [<sup>1029</sup>].

Как видно, что осужденные совершили именно те преступления, которые попадали под указанные статьи УК того периода.

## ДЕЛО ВРАЧЕЙ

К той же категории дел о групповщине, коррупции и кумовства относится и "дело врачей". Да, "дело врачей" было обыкновенной реакцией советского правительства на групповщину, кумовство и коррупцию еврейской общины. Очень подробно его проанализировал Мухин в своей книге "Убийство Сталина и Берия". Я здесь приведу лишь краткое изложение фактов, найденных мною в Интернете, убрав их эмоциональную окраску. Еще в записке Абакумова Маленкову от 4 июля 1950 года обращалось внимание на быстрое развитие групповщины, кумовства и коррупции среди врачей еврейской национальности. Руководитель МГБ Абакумов сообщал. "По имеющимся в МГБ СССР данным, в результате нарушения большевистского принципа подбора кадров в клинике лечебного питания Академии медицинских наук СССР создалась обстановка семейственности и групповщины. По этой причине из 43 должностей руководящих и научных работников клиники 36 занимают лица еврейской национальности, на излечение в клинику попадают, главным образом, евреи. Заместитель директора института питания БЕЛКОВ А.С. по этому вопросу заявил: «Поближе ознакомившись с аппаратом клиники, я увидел, что 75–80 % научных работников составляют лица еврейской национальности. В клинике при заполнении истории болезни исключались графы «национальность» и «партийность». Я предложил заместителю директора клиники БЕЛИКОВУ включить эти графы, так как они нужны для статистики. Они были включены, но через пять дней Певзнером снова были аннулированы».

По существующему положению в клинику лечебного питания больные должны поступать по путевкам Министерства здравоохранения СССР и некоторых поликлиник Москвы, а также по тематике института лечебного питания Академии медицинских наук СССР. В действительности в клинику поступают в большинстве своем лица еврейской национальности по тематике института питания, то есть с разрешения директора института Певзнера и заведующего приемным покоем Бременера. Старшая медицинская сестра клиники ГЛАДКЕВИЧ Е.А., ведающая регистрацией больных, заявила: «Характерно отметить, что большинство лечащихся в клинике больных это евреи. Как правило, они помещаются на лечение с документами за подписью Певзнера, Гордона или Бременера»."

<sup>1029</sup> <http://www.lechaim.ru/ARHIV/164/kost.htm>

Как видим речь с записке шла по сути о расцвете групповщины на национальной основе, коррупции и кумовства в одном из НИИ медицинского профиля. Факты подобного кумовства в руководстве многих предприятий я приводил и в связи с делом евреев на Кузнецком комбинате.

Само по себе дело врачей не имеет ничего особенного в своей сути. Оно связано с обычной некомпетентностью врачей, лечащих высокопоставленных деятелей и из-за недостатка медицинской практики часто совершающих серьезные врачебные ошибки. Если кратко, то все началось в 1948 году, когда у лидера ленинградской группы, члена Политбюро, А. Жданова, врачи Лечсанупра не смогли выявить инфаркт миокарда. Клиническая картина была смазана, электрокардиограмма также дала противоречивые результаты. Один врач, Карпай, не нашла признаков инфаркта на электрокардиограмме, другая, Тимашук, посчитала, что инфаркт есть. Консилиум решил, что инфаркта нет. Они направили Жданова в санаторий, вместо того, чтобы прописать строгий постельный режим. Тимашук на всякий случай написала донос, где указала, что у Жданова инфаркт. Как говорят лучше перебдеть, чем недобдеть. В санатории Жданов умер от инфаркта. Вот тут и начались страдания членов врачебного консилиума. На вскрытии оказалось, что Жданов за несколько дней до этого перенес уже инфаркт. Пришлось Виноградову надавить на другой консилиум, чтобы тот дал такое заключение, которое можно было бы трактовать и так и этак (см. выдержки протокола его допроса, ниже). На 4 года о причинах смерти Жданова забыли.

О его смерти вспомнили после письма старшего следователя следственной части МГБ СССР по особо важным делам подполковника М. Рюмина, переданного Сталину 2 июля 1951 года Г. Маленковым. В письме содержался целый букет серьезных обвинений против министра государственной безопасности В. Абакумова. Одно из них состояло в том, что тот запретил Рюмину, который вел дело арестованного 18 ноября 1950 года бывшего консультанта Лечебно-санитарного управления Кремля (ЛСУК) профессора-терапевта Я. Этингера, расследовать террористическую деятельность последнего, признавшегося, что тот вредительским лечением способствовал в 1945 году смерти секретаря ЦК ВКП(б) А. Щербакова. Более того, Рюмин утверждал, что, получив это показание, Абакумов распорядился содержать подследственного в заведомо опасных для здоровья условиях, чем умышленно довел его до смерти – и тем самым «заглушил дело террориста Этингера, нанеся серьезный ущерб интересам государства».

4 июля 1951 года Рюмин был вызван к Сталину, в кабинете которого в присутствии Молотова, Маленкова, Берии, Булганина состоялось что-то вроде очной ставки с Абакумовым. Тогда же было оформлено решение о создании комиссии Политбюро в составе Маленкова, Берии и заведующего отделом партийных, комсомольских и профсоюзных органов ЦК Игнатьева, а также об отстранении Абакумова от

обязанностей министра госбезопасности. А 11 июля по докладу председателя комиссии Маленкова было принято постановление Политбюро «О неблагоприятном положении в Министерстве государственной безопасности СССР», которое через два дня в виде закрытого письма было направлено руководству региональных органов партии и госбезопасности.

Интересно, что после смерти Сталина Игнатъев заявил, что при назначении его 9 августа на должность министра государственной безопасности (вместо арестованного Абакумова) вождь будто бы потребовал принятия «решительных мер по вскрытию группы врачей-террористов, в существовании которой давно убежден». Данное свидетельство может быть ни чем иным, как попыткой Игнатьева прикрыть свою некомпетентность. Об этом я скажу ниже.

К тому времени уже несколько месяцев проводились интенсивные допросы еще одного действующего лица этой тюремно-следственной драмы – врача С.Е. Карпай, арестованной 16 июля как «скрытая террористка». Будучи до 1950 года заведующей кабинетом функциональной диагностики Кремлевской больницы, она в 1944 – 1945 годах средствами электрокардиографии контролировала сердечную деятельность Щербакова и Жданова и скорее всего допустила профессиональную ошибку. Карпай мужественно держалась на допросах и решительно отрицала инкриминировавшееся ей «заведомо неправильное диагностирование заболевания». Но тут всплыло бдящее письмо Тимашук. К делу присоединили смерть Жданова.

В конце сентября 1952 года Игнатъев представил Сталину обобщенную справку Рюмина о результатах допросов арестованных медиков, медицинских экспертиз и т.д., где утверждалось, что кремлевские врачи намеренно умертвили Щербакова и Жданова. Начались аресты. Под стражу взяли докторов Г.И. Майорова и А.Н. Федорова, а также профессора А.А. Бусалова, руководившего Лечсанупром Кремля до 1947 года. 18 октября 1952 года арестовали профессора П.И. Егорова, за полтора месяца до этого смещенного с поста начальника Лечсанупра Кремля. Одновременно арестовали и его жену Е.Я. Егорову, которая дала показания на мужа.

Обратим внимание, в списке арестованных мало евреев. Крайне маловероятно, чтобы Сталин заставлял Игнатьева бороться с евреями врачами, а тот арестовывал русских. В ноябре были арестованы профессора В.Н. Виноградов, В.Х. Василенко, М.С. Вовси, Б.Б. Коган. А в декабре – профессора А.М. Гринштейн, А.И. Фельдман, Я.С. Темкин. Обратите внимание врачи евреи появляются только в самом конце.

Профессор Виноградов вначале отказывался от обвинений с шпионаже. Во время допроса он показал следующее. "5 июля 1948 года электрокардиограммы, снятые врачом КАРПАЙ, не были типичными для инфаркта миокарда, в связи о чем я, ЕГОРОВ, ВАСИЛЕНКО, МАЙОРОВ и КАРПАЙ после обсуждения между собой приняли решение инфаркт



миокарда не диагностировать. Не буду скрывать, что главная вина за это ложится на меня, так как в определении характера болезни А.А. Жданова мне принадлежало решающее слово.

ВОПРОС: Врач ТИМАШУК, снимавшая у товарища Жданова А.А. электрокардиограммы после КАРПАЙ, сигнализировала вам, что у больного инфаркт миокарда, и вы своим лечением наносите ему непоправимый вред?

ОТВЕТ: Такой сигнал был.

ВОПРОС: Как вы поступили?

ОТВЕТ: Мы не послушали ТИМАШУК.

ВОПРОС: Больше того, вы постарались ее дискредитировать?

ОТВЕТ: Признаю.

...Мне сказать в оправдание нечего. Эти факты изобличают неопровержимо. Но тем не менее я все-таки настаиваю, что лично в моих действиях нет злого умысла. Было так. 25 июля, недооценив электрокардиографические данные, я совершил медицинскую ошибку. 28 августа, когда вторично электрокардиограммы, снятые врачом ТИМАШУК, подтвердили, что у А.А. Жданова инфаркт миокарда, а 29 августа с больным случился второй сердечный приступ, я понял, что моя ошибка привела к неправильному лечению А.А. Жданова и грозит больному трагическими последствиями. Начиная с этого момента я стал делать все для того, чтобы скрыть свою ошибку, выгородить себя и принимавших участие в лечении А.А. Жданова ЕГОРОВА, ВАСИЛЕНКО, МАЙОРОВА и КАРПАЙ, для которых не было секретом, что мы все виновны в преждевременной смерти А.А. Жданова...

31 августа 1948 года, стремясь выбить из рук врача ТИМАШУК ее основной козырь – электрокардиографические данные, я провел заочный консилиум с участием профессоров ЗЕЛЕНИНА, ЭТИНГЕРА и НЕЗЛИНА, которые дали нужное мне заключение.

ЗЕЛЕНИНА я знаю десятки лет, это профессор старой дореволюционной школы, твердо соблюдавший правило: «не делай зла другому», и я был уверен, что если он поймет мое затруднительное положение, то всегда подаст руку помощи. Так оно и случилось. ЗЕЛЕНИН дал расплывчатое заключение, которое впоследствии позволило мне говорить, что консилиум не нашел у больного А.А. Жданова инфаркта миокарда. ЭТИНГЕР тоже близкий мне человек, мои отношения с ним позволяли мне надеяться, что он не подведет меня, а НЕЗЛИН его ученик, всегда следовавший за своим учителем. Короче говоря, все трое – ЗЕЛЕНИН, ЭТИНГЕР и НЕЗЛИН, после того, как в начале консилиума я многозначительно заявил им, что по моему мнению у больного инфаркта нет, присоединились к моей точке зрения.

ВОПРОС: Будем изобличать вас дальше. Вы уже признались, что по вашей вине не только жизнь товарища Жданова А.А., но и жизнь товарища Щербакова А.С. была сокращена. Так это?

ОТВЕТ: Да, я это признал. При наличии у больного А.С. Щербакова тяжелого заболевания – обширного инфаркта миокарда, осложненного

аневризмой сердца, я и привлекавшиеся к его лечению ЭТИНГЕР и ЛАНГ8 были обязаны создать для него длительный постельный режим. Мы же этот режим до конца не выдержали: в последний период жизни А.С. Щербакова мы разрешили ему излишние движения, которые пагубно отразились на здоровье больного. Особенно на этом настаивал ЛАНГ, который как-то даже заявил больному А.С. Щербакову: «Если бы Вы были у меня в клинике, я бы Вас уже выписал». Это создало у больного А.С. Щербакова ложное впечатление о том, что он может разрешить себе большую нагрузку, чем позволяло состояние его здоровья. Если к этому прибавить еще тот факт, что больной А.С. Щербаков 8 и 9 мая 1945 года совершил две длительные поездки на автомашине, и дежурившие при нем врачи РЫЖИКОВ и КАДЖАРДУЗОВ не воспрепятствовали этому, то станет очевидным, что по вине нас – врачей, жизнь А.С. Щербакова была сокращена."

Вместе с тем Виноградов категорически отверг обвинения шпионаже. Так, на вопрос следователя о скупке валюты, Виноградов сказал, что такой страсти у него не было, и далее отметил: "Я никому не продавался. Верно, я несколько раз выезжал за границу – в Германию, Австрию и Францию. Встречался там с рядом ученых: в Германии работал в клиниках БЕРГМАНА, ШОТМЮЛЛЕРА, ВАНДЕРРЕЙСТА; в Австрии знакомился с лабораториями НООРДЕНА, ЭПИНГЕРА и ЯГИЧА; во Франции я посещал клиники КАРНО, ЛЯБЕ, ЛОБРИ и РАТРИ. Все эти лица были известны в ученном мире как видные специалисты. Мои отношения о ними не выходили за рамки общения, обусловленного взаимными интересами к науке. Связей преступного характера у меня ни с кем из иностранцев не было... Иностранцам я не служил, меня никто не направлял и сам я никого в преступления не втягивал... Шпионом я не был."

Карпай во время допроса была не согласна с тем, что ее кардиограмма была интерпретирована неверно. Вот, что она говорит во время очной ставки с Виноградовым. "Электрокардиограмма, снятая мною у больного ЖДАНОВА 25 июля 1948 года, указывала на внутрижелудочковую блокаду. На вопрос, есть ли здесь инфаркт, я ответила, что хотя нет типичных признаков свежего инфаркта миокарда, но исключить его нельзя. Клиника, я считаю, тоже не была абсолютно типичной для свежего инфаркта, однако, как я помню, консилиум решил вести больного как инфарктного. 31 июля 1948 года я опять снимала электрокардиограмму у А.А.ЖДАНОВА, на которой были те же признаки, что и на предыдущих. 7 августа 1948 г. я вновь сняла электрокардиограмму у А.А. ЖДАНОВА. Эта электрокардиограмма отличалась от предыдущих, внутрижелудочковая блокада исчезла. Возник вопрос: есть свежий инфаркт или нет? Я сказала, что признаков свежего инфаркта миокарда нет, что у больного А. А. ЖДАНОВА имеется кардиосклероз, хроническая коронарная недостаточность, а также прогрессирующий, стенозирующий атеросклероз коронарных сосудов и ишемия миокарда. Кроме того, я сказала, что на основании всей картины можно думать о наличии у больного мелких очагов некроза. Такое заключение мною было дано устно 7 августа 1948 года в Валдае... Когда

Виноградов посоветовал ей сознаться, то Карпай заявила: "У меня никакой двойственности нет. Я и сейчас говорю, что в первые дни, когда не было динамики электрокардиограмм, отрицать свежий инфаркт миокарда нельзя было, но в то же время типических признаков наличия его не имелось."

Следует подчеркнуть, что допросы обвиняемых велись в достаточно жестких условиях. Так, очная ставка Виноградова и Карпай начата в 23–00 и окончена в 1 час ночи. Допрос Виноградова начат в 12 часов дня и закончен в 23–30 [<sup>1030</sup>]. Поэтому, начиная с 21 ноября, сломленный Виноградов стал подписывать протоколы, призванные обосновать версию о руководящей и направляющей роли разведывательной службы США и международных сионистских организаций в формировании «заговора кремлевских врачей». Именно от этих «заокеанских хозяев» он, главный терапевт Министерства вооруженных сил СССР (был им до 1949 года), лечивший Ф.И. Толбухина, И.С. Конева, Л.А. Говорова, А.М. Василевского, Г.И. Левченко, Я. Н. Федоренко и других видных советских военачальников, получил якобы задание вывести из строя командный состав Советской Армии.

Но одновременно Виноградов сообщил, что Коган вплоть до своей смерти от рака 26 ноября 1951 года спрашивал у него сведения о состоянии здоровья и положении дел в семьях Сталина и других руководителей, которых он лечил. Из признаний обвиняемых следовало, что в июле 1952 года планировалось убийство Сталина, Берии и Маленкова. Так как медицинские методы признавались недостаточными, предполагалось нападение на правительственные автомашины, которое было предотвращено бдительными органами госбезопасности. Помимо Виноградова, Берлина, Когана и Певзнера, к агентуре английской разведки следствие «приписало» П.И. Егорова, Василенко, Бусалова и В.Ф. Зеленина. Последний, арестованный 25 января 1953 года, оказался даже «двойным» агентом, так как показал, что с 1925 года и до начала второй мировой войны верой и правдой служил германской разведке и получал шпионские задания через «еврейского националиста» профессора М.С. Вовси. По материалам следствия, большинство "врачей-убийц" было связано с еврейской буржуазно-националистической организацией "Джойнт", которая дала приказ к уничтожению руководящих кадров СССР. По показаниям обвиняемых, приказ был передан через московского врача Шимелиовича и Михозлса.

4 декабря 1952 года Сталин вынес на рассмотрение Президиума ЦК вопрос «О положении в МГБ и о вредительстве в лечебном деле». Выступивший с докладом Гоглидзе возложил основную вину за многолетнюю и безнаказанную деятельность «врачей-вредителей» на «потакавших» им Абакумова и бывшего начальника Главного управления охраны МГБ СССР Н.С. Власика (арестовали 16 декабря 1952 года). Поплатился и министр здравоохранения СССР Е.И. Смирнов – его отправили в отставку. В принятом постановлении ЦК «О положении

<sup>1030</sup> <http://www.lechaim.ru/ARHIV/129/arhiv02.htm>

в МГБ» руководству органов госбезопасности предписывалось «поднять уровень следственной работы, распутать до конца преступления участников террористической группы врачей Лечсанупра, найти главных виновников и организаторов проводившихся ими злодеяний». 15 декабря 1952 года был арестован генерал Власик - начальник личной охраны Сталина, не придавший должного значения доносу Лидии Тимашук о врачах-убийцах. Был уволен и личный секретарь Сталина - Александр Поскребышев.

Наконец, 13 января 1953 года в Правде была опубликована статья, в которой утверждалось, что Жданов умер в результате неправильного лечения. Однако вместо того, чтобы назвать истинных виновников смерти Жданова, профессоров Егорова и Виноградова, в статье были почему то названы врачи еврейской национальности, Вовси, Коган, Фельдман, Этингер, Гринштейн и другие, которые имели в смерти Жданова очень незначительное отношение.

Текст этой статьи вместе с заявлением ТАСС был принят на заседании Бюро Президиума ЦК КПСС 9 января 1953 года. Сталин на нем отсутствовал, и протокол заседания (в отличии от предыдущих) не имеет личной подписи вождя, а на ее месте стоит безликое «Бюро президиума ЦК КПСС» [1031]. Мухин [1032] убедительно доказывает, что именно для МГБ (обратите внимание, опять на сцене оказываются спецслужбы) было выгодно сместить акценты с врачей на евреев.

Между тем в связи с публикацией статьи продолжают появляться безудержные фантазии демократов. Так утверждается, что на заседании Политбюро 9 января 1953 года, где обсуждалось предстоящее заявление ТАСС, отсутствующий на заседании Сталин зачитал-де письмо Лидии Тимашук. По свидетельству же дочери Сталина, после публикации этого письма он очень переживал и говорил, что не верит в нечестность врачей [1033]. Самое интересное, что 27 января 1953 года состоялось вручение Международной Сталинской премии Илье Эренбургу. И об этом тоже было написано на первых полосах всех газет [1034].

В феврале 1953 года были арестованы еще 37 человек, в основном опять врачи и члены их семей. Кампания в прессе вызвала настоящую массовую истерию. Люди отказывались принимать лекарства от еврейских врачей или аптекарей, так как опасались быть отравленными. На улицах, в магазинах, в общественном транспорте евреев оскорбляли и унижали.

Между тем, будто бы имеющиеся дневниковые записи В.А.Малышева, в которых излагается выступление Сталина на заседании Президиума ЦК КПСС 4 декабря 1952 года с выражением политического недоверия

<sup>1031</sup> <http://kamsha.ru/journal/analitics/doctors.html>

<sup>1032</sup> Мухин Ю. 2002.

<sup>1033</sup> Мухин Ю. 2002. С. 554.

<sup>1034</sup> <http://www.kinoart.ru/magazine/10-2002/reading/mihoels2/>

евреям, как нации [<sup>1035</sup>], никак не свидетельствуют, что Сталин испытывал патологическую ненависть к евреям.

Тот же Костырченко доказал, что упоминаемое часто демократами коллективное обращение с призывом к переселению – не что иное, как фальшивка, выдаваемый Я.Я. Этингером за подлинное «еврейское письмо» в «Правду» [<sup>1036</sup>]. Самое интересное, что, действительно, ряд видных евреев подписали (в том числе и Эренбург) коллективный призыв, требовавший наказания арестованных врачей. Но 2 февраля на коллективном письме появилась краткая помета: «архив», – означавшая, что Сталин дело прекратил. Как жесткая, так и мягкая версия этого письма не были опубликованы, что свидетельствует, что не разрешил это сделать именно Сталин [<sup>1037</sup>].

По видимому, Сталин быстро раскусил, что дело врачей выдуманно в МГБ. Об этом свидетельствует тот факт, что с 20-х чисел февраля 1953 года с полос «Правды» исчезла критика «еврейских буржуазных националистов» и их «заграничных хозяев», неизменно присутствовавшая там до этого. После смерти Сталина дело врачей было быстро прекращено Берией. Таким образом, дело врачей было обычным для СССР, боровшегося против кумовства, групповщины, халатности, поскольку после войны началось повсеместное перерождение властной элиты. Об этом говорят факты хозяйственных злоупотреблений даже в МГБ (см. ниже). Да и все все «дело врачей» началось с попыток перестроить работу «органов» в условиях разразившейся неожиданно острой «холодной войны» после того, как сняли разложившегося Абакумова.

## ТОЛЬКО ЛИ ЕВРЕИ?

Взаимоотношения Сталина и евреев никогда не перерастали во вражду, поскольку Сталин был прагматиком. Но после войны оказалось, что евреи заняли все теплые места в здравоохранении, руководящие позиции в правительстве, в МГБ, что кумовство и коррумпированность еврейской нации стали вызывающими, что евреи открыто помогали в карьерном росте друг другу (как это было и в случае с ленинградским, чисто русским делом). И если до 1948 года на это закрывали глаза, то после визита Меир, такая всеобщая сетевая мафиозно–подобная неформальная организация стала опасной для государства и Сталин вынужден был принять меры. Начались аресты. Но еще долгое время Сталин не решался отдать под суд арестованных евреев. И только, после того, как были осуждены за подобные же преступления участники ленинградского дела, Сталин после еще одного года колебаний решился передать дело в суд. Этому решению предшествовало дело Абакумова, в котором обнаружилось, что даже МГБ стал всячески тормозить расследование дел, по которым проходили евреи [<sup>1038</sup>].

<sup>1035</sup> Мухин Ю. 2002. «Убийство Сталина и Берия» М. Крымский мост.

<sup>1036</sup> Костырченко Г.В. 2002. С. 32-33.

<sup>1037</sup> <http://www.lechaim.ru/ARHIV/142/repriza.htm>

<sup>1038</sup> Мухин Ю. 2002.

Не удалось Сталину реализовать свою задумку относительно Израиля. Создавая Израиль в Палестине, он бил по всей колониальной Британской империи. Напомню, что Британия имела мандат на управление Палестиной. Сталин вбивал клин также между арабами и США, которые не могли не поддержать Израиль из-за принципиальности этого вопроса для еврейской диаспоры в США, а еврейское лобби к тому времени там уже стало мощное, окончательно оформившись в 60-70-е годы. Расчет Сталина был верен и здесь. Но Сталин хотел сохранить советское влияние в Израиле. И на это были основания – большинство еврейской интеллигенции и в Европе, и в США, придерживались левых взглядов, авторитет СССР после войны был исключительно велик. Как покровитель Земли Обетованной Сталин получал мощный рычаг воздействия на Запад (нож у горла западным интересам на Ближнем Востоке), который к тому времени развязал холодную войну против СССР.

Еще раз напомню, что шла необъявленная геополитическая война между СССР и империализмом и все средства считались хороши. Например, когда в Чили к власти пришел Пиночет, евреи оттуда еле ноги уносили – в концлагерях бывшие немецкие нацисты руководили пытками. В Хорватии та же история. А на Западной Украине, в Прибалтике? Тот же союз с нацистами. Так что евреи запросто становятся разменной картой в любой геополитической игре. На Западе есть еще и еврейское лобби, которое еврейский национализм использует для своих нужд.

Вот поэтому и в ответ на это Западом и был позднее нанесен мощнейший идеологический удар по сталинскому СССР и по Сталину – сделано было все, чтобы представить Сталина антисемитом. Госбезопасность, конечно, постаралась, подставило неплохо. Плюс дальнейшая тупость Хрущева, который вместо лавирования между арабами и Израилем, стал однозначно на одну сторону. Результат хорошо известен, практически вся еврейская интеллигенция стала антисоветской. Чего и добивались западные мастера.

После войны еврейская тема стала очень удобной для вбивания антисоветских клиньев в элите СССР, которая во многом состояла именно из евреев, от деятелей культуры, до партийных чиновников (у Брежнева жена еврейка, у Суслова тоже, Андропов – еврей и т.д.). Шла жесткая идеологическая война. Любой процесс с участием евреев Западом представлялся как антисемитизм. Эта же карта была разыграна и Хрущевым, ему надо было замазать любым способом Сталина, и не было лучшего жупела для творческой еврейской интеллигенции чем антисемитизм. Плюс старания еврейских националистов, которые антисемитизм всегда использовали для сплочения евреев против памяти Сталина.

И все же какова же роль Сталина во всех этих делах? Твёрдо известно только одно: все сведения о причастности Сталина получены уже после

его смерти от лиц, которые при расследовании их деятельности в уголовном или партийном порядке пытались оправдываться ссылками на устные указания «инстанции». Но можно ли им верить?

Итак, разберемся по порядку:

1. Кампания борьбы с космополитизмом: Сталин, конечно, был причастен к её возникновению, но только в форме борьбы с низкопоклонством перед Западом. «Антиеврейский» характер кампания приобрела тогда, когда к ней подключились фальсификаторы науки и истории (иногда тоже евреи).

2. Дело КМК: какая-либо причастность Сталина не очевидна; дело затевалось не против евреев как таковых;

3. Дело ЕАК: здесь все началось со шпионского скандала в семье самого Сталина, в дальнейшем выяснились другие неблагоприятные дела комитетчиков, на которые даже после реабилитации в 1955 году указывал Руденко.

4. Дело врачей-вредителей; оно началось как реакция на сообщение, что в лечении лидеров ССР не все обстоит нормально и не имело своей целью евреев как таковых. Более того - еще раз напомним - Светлана Сталина вспоминала, что "отец говорил, что не верит в их "нечестность", т.е. очень похоже, что все это "дело" раскручивалось за спиной Сталина. Сталин же, наоборот, прекратил его раскрутку.

С другой стороны, Юрий Жуков [<sup>1039</sup>] пишет, что в конце жизни (1949-53) активность Сталина резко снизилась. Поэтому все эти «дела» и «процессы» (особенно заключительная стадия по «делу ЕАК» и «дело врачей») протекали, преимущественно, за его спиной. С их помощью за власть боролись будущие наследники – Маленков, Берия, Молотов, Хрущев, Каганович. Именно они уже после смерти Сталина были заинтересованы представить дело так, что сами они ни к чему не причастны, а во всем виноваты другие. Напомню, что Хрущев активно пытался показать Западу, что сам он антисемитом не являлся, и все дело в Сталине. В 1957 году П.Г. Пономаренко, посол СССР в Голландии, провел пресс-конференцию, на которой попытался подбросить Западу «дезу» о том, что Н.С. Хрущев и другие наследники Сталина «героически» сорвали последние безумные планы тирана, в том числе и связанные с «делом врачей» [<sup>1040</sup>].

Если же вернуться к "нашим баранам" и рассматривать дело ЕАК и дело врачей как проявление сталинского "антисемитизма", то ленинградское дело надо было бы считать столь же ярким проявлением сталинской русофобии, эстонское дело проявлением сталинской эстонофобии, а мегрельское дело проявлением сталинской грузинофобии и т.д. и т.п. Получается сплошная фобия... Фантастика, да и только.

---

<sup>1039</sup> Жуков Ю. 2005.

<sup>1040</sup> Авторханов А. С. 90.

Вот несколько фактов.

Эстония. Действительно, в результате эстонского дела первый секретарь ЦК компартии республики Н. Каротамм и председатель Совета Министров ЭССР А. Веймер были освобождены от своих постов, не более того [<sup>1041</sup>]. Были сняты с должности, а впоследствии арестованы и осуждены заместитель председателя Президиума Верховного Совета Н. Андресен, Президент Академии Наук, министр иностранных дел Х. Круус, председатель Союза Советских писателей Эстонии И. Семпер и др. Главной причиной наказаний было обвинение наказанных в склонности к местному национализму, развитие антирусских настроений в республике. Партийные кадры, направленные в Эстонию из других республик, представляли собой фактически единственную социальную опору политике советизации.

Нечто похожее произошло и в Грузии. Там дело по корректировке поведения элиты получило название "менгрельского" и коснулось руководства компартии Грузии. С этим делом связано множество мифов. Так многие авторы считают, что будто бы Сталин через "мингрельское дело" подкапывался под Берия. На самом деле все было гораздо прозаичнее. Сигналом к этому делу послужила информация о многочисленных фактах коррупции и злоупотреблений, в которых замечены некоторые влиятельные лица руководства Грузии. Поскольку большинство обвиняемых имели мингрельские имена (Мингрелия – одна из исторических провинций Грузии), все дело получило название "мингрельского" (1951–1952 гг.). Первым арестовали второго секретаря ЦК КП(б) Грузии М. И. Баграмию, затем министра юстиции А. Н. Рапаву, профессора Тбилисского университета П. А. Шарю, министра внутренних дел Г. Т. Каранадзе, заместителя министра внутренних дел К. П. Бзиаву.

Возникнув как дело уголовного характера (а факты коррупции среди грузинского руководства действительно имели место), это дело почти сразу же приобрело политический характер. Всем лицам, уличенным в коррупции, во главе с бывшим вторым секретарем ЦК компартии Грузии М. И. Барамия было предъявлено обвинение в создании националистической группы, которая ставила своей целью захватить в свои руки важнейшие посты в партийном и государственном аппарате Грузии (Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) "О взяточничестве в компартии Грузии". 27 марта 1952 года. Спустя всего несколько месяцев арестованным уже инкриминировалось стремление ликвидировать в Грузии советскую власть и разделить республику на ряд отдельных партийных княжеств. Самое интересное, что меры физического воздействия к арестованным не применялись. Достоверно установлено, что в ответ на просьбу руководителей МГБ применять меры физического воздействия к арестованным по менгрельскому делу был дан отказ [<sup>1042</sup>].

<sup>1041</sup> Докладная записка ... С. 403, 410.

<sup>1042</sup> Петров Н. 2005. С. 115.



О том, какое значение придавал Сталин именно борьбе с разложением элиты, свидетельствует тот факт, что после разговора с новым министром госбезопасности Грузии Н.М.Рухадзе Сталин записал в своем блокноте, что нужен специальный орган в МГБ по поимке воров и взяточников из ответственных (верховных и средних) работников.

Тогда же, 27 марта 1952 года Политбюро сняло с должности первого секретаря ЦК КП(б) Грузии К.Н. Чарквиани, обвинив его в "политической слепоте" и "медлительности". Первым секретарем было решено назначить А.И.Мгеладзе. Для проведения этого решения в жизнь в Грузию был направлен Берия. Всего в ходе мингрельского дела было арестовано 37 партийных работников Грузии, несколько тысяч человек были высланы за пределы республики. Даже такой антисталинист, как Н. Петров [<sup>1043</sup>] пишет, что смысл "мингрельского дела" заключался в борьбе против клановости в грузинском руководстве.

После войны хозяйственные преступления проникли даже в органы МГБ. Буквально, в течение одного года было наказано несколько высокопоставленных сотрудников МГБ. За хищения были осуждены А.М.Палкин и зам. начальника отдела МГБ П.С. Ильященко, за незаконное хранение сильно действующих ядов и злоупотребления по службе жестоко наказан Г.М. Майрановский, уволен из "органов" А.Т. Никифоров – начальник Тамбовского УМГБ (снят за злоупотребления по службе) [<sup>1044</sup>]. После снятия Абакумова Политбюро решило коренным образом улучшить дела в МГБ [<sup>1045</sup>].

И никаких особых предпочтений и желания наказать именно евреев у Сталина в тот период не было. Я думаю, что просто терпение советского руководства лопнуло и оно не смогло больше терпеть наглую демонстрацию евреями своего предпочтения Израилю.

Еще раз подчеркну, что после войны репрессивное давление на советский народ было резко снижено и никакой особой волны репрессий в то время не наблюдалось. Например, в течение 1950 - 53 годов было вынесено всего 3894 смертных приговора [<sup>1046</sup>].

Итак, все т.н. «антиеврейские» процессы и кампании по сути представляли собой борьбу с проявлениями национализма, групповщины, кумовства, внутрикумовской коррупции.

Самое интересное, что те же проблемы выявились и в науке (см. главу 9). Если прочитать работу Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» (1950), то обращает на себя внимание, что борьба с проявлениями мафиозной клановости – тоже очень важная часть этой, в общем-то, теоретической статьи.

---

<sup>1043</sup> Петров Н. 2005. С. 114.

<sup>1044</sup> Петров Н. 2005. С. 112.

<sup>1045</sup> Петров Н. 2005. С. 115.

<sup>1046</sup> Кожин В.В. 2002. С. 218 - 220.

Сталин прямо пишет: «Малейшая критика положения дел в советском языкознании, даже самые робкие попытки критики так называемого “нового учения” в языкознании преследовались и пресекались со стороны руководящих кругов языкознания. За критическое отношение к наследству Н.Я. Марра, за малейшее неодобрение учения Н.Я. Марра снимались с должностей или снижались по должности ценные работники и исследователи в области языкознания. Деятели языкознания выдвигались на ответственные должности не по деловому признаку, а по признаку безоговорочного признания учения Н.Я. Марра». (В скобках замечу, что согласно Википедии [<sup>1047</sup>], Николай Яковлевич Марр – не еврей, а сын шотландца и грузинки).

«Создалась замкнутая группа непогрешимых руководителей, которая, обезопасив себя от всякой возможной критики, стала самовольничать и бесчинствовать». И этот «аракчеевский режим, созданный в языкознании, культивирует безответственность и поощряет такие бесчинства» [<sup>1048</sup>].

Вспомним также речь Жданова о музыке и беспорядках в Союзе композиторов, где речь шла о том, что композиторы-формалисты заняли руководящие посты и травили сторонников реалистического направления. Речь была произнесена в 1947 году, поэтому тенденция – борьба с клановой мафиозностью – там выражена не так ясно как у Сталина в "Вопросах языкознания".

Поэтому очень странным выглядит поведение еврейской интеллигенции, которая не может простить Сталину космополитические гонения, дела ЕАК и дела врачей, забывая о других его великих заслугах перед еврейским народом. Задумайтесь на минуту - если бы Сталин не выиграл эту войну, что было бы с замечательными еврейскими интеллигентами 1945-46 года? Здесь горели бы крематории, здесь пылали бы Дахау до самого Урала. Более того, как я пытался показать выше, никаких особых гонений на евреев и не было.

В те жестокие годы произошло очевидное смещение кадровой политики по отношению к региональным элитам. На первый план вышла беспощадная борьба с коррупцией и кумовством, проявлениями, самыми опасными для маломиссионного сталинского социализма [<sup>1049</sup>] и советского общества незападного типа, не сумевшего еще полностью освободиться от оков традиционализма. Эта борьба, если ее назвать своим именем, обнажила бы очевидную слабость советского общества – его беззащитность перед проявлениями групповщины и кумовства. Поэтому борьба принимала форму преследования национализма, борьбы со шпионажем...

ПОЧЕМУ ТАК ЖЕСТОКО?

---

<sup>1047</sup> <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

<sup>1048</sup> [http://grachev62.narod.ru/stalin/t16/t16\\_26.htm](http://grachev62.narod.ru/stalin/t16/t16_26.htm)

<sup>1049</sup> Миронин С. 2006а.

Меня часто спрашивают, почему борьба с групповщиной и кумовщиной принимала такие жестокие формы? Почему, если групповщина и кумовщина встречались и в других странах, равно как и еврейская сетевая мафия, то почему расстрелы в 20-м веке потребовались только Сталину? Я отвечаю, что это была не только групповщина и кумовщина, но и ползучая всепроникающая коррупция. Кроме того, в других странах не было малоэмиссионного социализма, особенно чувствительного к этим порокам [<sup>1050</sup>]. Новые внешнеполитические условия потребовали от сталинского СССР нового динамизма, и система оказалась неспособной «плавному» и «безболезненному» проведению реформ. И наконец, жестоким был не только Сталин, да и не был он жестоким.

Хотя, когда кумовство и групповщина вырождались в сетевую мафию, то приходилось принимать жесткие меры, если нет, то все ограничивалось административными взысканиями. Так, например, после решения политбюро ЦК от 12 декабря 1949 года "О недостатках в работе товарища Г.М.Попова" московский руководитель был просто освобожден от своей должности и переведен на другую работу. Аналогичным образом (снятие с работы) пострадали несколько секретарей московского горкома партии, но московский партийный аппарат в целом не подвергался сокрушительной чистке.

Кроме того, известно, что историческая необходимость борьбы за национальное сохранение заставляет разные страны по разному трактовать опасность одних и тех же правонарушений. Поэтому наказания за одни и те же статьи закона могут сильно различаться в разных странах в зависимости от того, какую опасность для данной представляет указанное правонарушение. Например, в одних странах провоз и распространение наркотика дает основание для смертной казни, а в других нет – Сингапур до сих пор сохраняет смертную казнь за провоз наркотиков, а в Голландии, где наркотики легализованы, если везешь 2,9 кг марихуаны, то даже и не критикуют. Так и для малоэмиссионного СТАЛИНСКОГО социализма [<sup>1051</sup>], кумовство и коррупция представляли огромную опасность, а для западного капитализма нет. Степень общественной опасности кумовства в СССР была гораздо выше, чем в США, поскольку капитализм западного типа решает проблему кумовства через конкуренцию и давление банковского процента. Гибель СССР показала к чему ведет забвение борьбы с кумовством и стяжательством, постоянно рецидивирующем в обществе незападного типа, где почти нет конкуренции. Поэтому на Западе за кумовство журили, а в СССР стреляли, так и сейчас в Голландии за наркотики журят, а в Сингапуре расстреливают. Вспомним, что финны чувствительнее к водке и у них почти сухой закон и их никто за это не осуждает.

Более того, утверждение о том, что расстрелы в XX-м веке требовались только Сталину, в корне не верно. Франко в Испании, Салазар в Португалии, Пилсудский в Польше, Гитлер в Германии, Муссолини в

---

<sup>1050</sup> Миронин С. 2006а.

<sup>1051</sup> Миронин С. 2006а.

Италии, диктаторы в других странах Восточной Европы, военные хунты в Латинской Америки... широко пользовались этим способом наведения порядка. Весь Восток на этом не только жил, но и живет. Я уже писал выше, что до сих пор за провоз наркотиков в Сингапуре существует смертная казнь, а за малейшие проявления коррупции там легко попасть в тюрьму [<sup>1052</sup>].

Далее. А мирных буров кто интернировал в начале XX-го века? А американских японцев в США в 1941 году? А немцев в Англии в 1940? Могу напомнить, что солдаты морской пехоты США широко использовали четвертование мирных никарагуанских крестьян в 30-е годы. Ну и наконец, мирными те послевоенные годы были только формально. Шла холодная война. Та же Англия без зазрения совести применяла пытки к арестованным коммунистам в годы холодной войны и ничего [<sup>1053</sup>]. Да и сегодня другие страны легко и без зазрения совести убивают ни в чем не повинных жителей (замечу, что Сталин действовал строго в рамках закона). Например, оккупация Ирака странами Запада уже привела к смерти более чем 100 000 иракских мирных жителей (согласно the Lancet, Школа исследований общественного здравоохранения Университета Джона Хопкинса). Более того Запад не стесняется использовать пытки к задержанным. Установлено, что приказ использовать пытки военнопленных в Ираке и Гуантанамо исходил с самого верха администрации Буша. Тюремные охранники, следователи американских вооруженных сил и ЦРУ четко придерживались этих руководящих принципов. Американский президент непосредственно санкционировал использование пыток, включая "лишение сна, поддержание стрессового состояния, использование военных собак, надевание пакетов на голову для лишения сознания и т.д." Секретные камеры пыток и места заключения ЦРУ, созданные во множестве стран, включая ЕС, полностью согласуются с руководящими принципами Пентагона по использованию пыток [<sup>1054</sup>].

Уверен, что эти пресловутые расстрелы членов ЕАК в 1952 году, как и обвиняемых по ленинградскому делу в 1950 году не менее, чем на 30 лет продлили жизнь СССР. А это миллионы сохраненных жизней русских людей. Думаю, что если бы Горбачев расстрелял парочку инициаторов провозглашения независимости Нагорного Карабаха, то были бы сохранены сотни тысяч жизней армян и азербайджанцев, погибших во время резни в Армении и Азербайджане. Ведь любой вопрос можно было решить в СССР мирным путем, если его конечно решать.

Кстати, о "деле врачей". Есть неподтвержденные документально рассказы, что вождей лечили "семейным подрядом", кланово, назначались на медицинские должности родственники, которые не имели не то что медицинского образования, ни малейшего понятия о медицине. И это в ведущей клинике страны, в больнице для вождей! После кляузы санитарки (как выяснило следствие, основанной на

---

<sup>1052</sup> Cherian G. 2003.

<sup>1053</sup> <http://www.inosmi.ru/translation/226574.html>

<sup>1054</sup> <http://left.ru/2006/6/chossudovsky140.phtml>

мотивах личной мести глав врачу), лечебные данные были изъяты и под вымышленными именами направлены "для консультации" в другие клиники страны. В результате получили такой разноразной ответ, что чины из НКВД (тогда уже ГБ?) покрутили у виска пальцем, арестованных освободили, но с работы всех выгнали (обвинение - клановость и некомпетентность). Всех устроили на работу в другие места, и именно в Москве (!).

## ИТОГИ ГЛАВЫ

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что антисемитизм Сталина есть очередная выдумка либералов. Никто не сомневается, что иногда жестокость наказаний с то суровое время была часто избыточной. Людей, погибших от пули, безусловно очень жалко. Но нужно уметь посатвить себя на место Сталина. На место человека, который решает судьбу миллионов людей. В психологии известны два синдрома. Первый синдром называется "шведским" синдромом, по месту где он впервые проявился. Тогда заложники, захваченные на самолете террористами, стали на сторону террористов, а не властей и проявляли истинное сострадание к террористам. Когда люди заболевают "шведским" синдромом они начинают любить своих истязателей и осуждают власти, которые уничтожают террористов.

Гораздо меньше известно о психологическом синдроме пораженного в очаге массового поражения. Как бывший медик, я хорошо знаю миссию врача, который работает в очаге массового поражения и имеет в своем распоряжении ограниченные ресурсы для спасения пораженных. Поэтому он сортирует пораженных таким образом, чтобы получить минимально возможный процент потерь. В такой ситуации врач становится для пораженного господом богом. Отказ врача лечить человека с ранением кишечника, поражением, которое легко излечивается в мирное время, кажется пораженному кощунством. На самом деле, если врач будет лечить одного тяжело пораженного, у него погибнут другие раненные и пострадавшие. Ситуация с осуждением Сталина за жестокое наказание членов ЕАК похожа на ситуацию в врачом-сортировщиком. Сталин боролся за достойную жизнь миллионов людей, спас от фашистов миллионы евреев, но, допустим, отдал на заклятие полтора десятков евреев. И вдруг последнее обстоятельство перевешивает все добрые дела, которые сделал Сталин в отношении евреев. Воистину, тяжелый случай синдрома пораженного антисоветского типа.

## ГЛАВА 9. МИФ О РАЗГРОМЕ СТАЛИНЫМ СОВЕТСКОЙ ГЕНЕТИКИ В 1948 ГОДУ

Много внимания уделяется в современной литературе обвинениям Сталина в том, что он, дескать, разгромил советскую генетику в ходе приснопамятной сессии ВАСХНИЛ 1948 года, тем самым отбросив советских генетиков на задворки мировой науки. Продолжая раскрывать тему "сталинских репрессий", я попытаюсь проанализировать и этот

исторический факт, факт административных гонений на генетиков после 1948 года, беспристрастно разобраться во всех этих обвинениях против Сталина, продолжая свою прежнюю линию – не замалчивать неприятные факты и избегать эмоций. Я попробую посмотреть на данный исторический факт не только с точки зрения обид некоторых генетиков [<sup>1055</sup>], но и с точки зрения проблем всей советской страны и ее науки.

Сам я работаю в области клеточной биологии, будучи тесно связанным с молекулярной генетикой, и поэтому хорошо осознаю отставание советской генетики от мирового уровня, проявившееся к концу 80–х годов. Поэтому я не буду отрицать негативной роли административных решений, последовавших после сессии ВАСХНИЛ, и, одновременно постараюсь избежать некоторых приемов оправдания Лысенко, которые использует Ю. Мухин и его последователи [<sup>1056</sup>].

Скажу сразу, что административные гонения на генетику и генетиков после 1948 года были, возможно, единственным и, видимо, непредвиденным сбоем в процессе адаптации советской науки к русскому способу производства, наиболее полно реализованному именно в годы правления Сталина. Однако не отрицая пагубной роли административных гонений на ученых–генетиков, я в данной главе докажу, что сбой, произошедший с Лысенко, принес советской науке гораздо меньше вреда, чем монополизация истины и научное кумовство, широким фронтом расцветшие после смерти Сталина. Я попытаюсь продемонстрировать, что Сталин использовал открытые собрания ученых сообществ как раз для борьбы с этими негативными проявлениями в советской науке.

## РЫНОК ЛИ ДВИГАЕТ ЭКОНОМИКУ ЗАПАДА?

Поскольку речь пойдет о науке, то читателю должна быть понятна роль науки в современном обществе. Поэтому, я вначале вкратце поясню, зачем вообще нужна наука.

Многие восхищены прогрессом Запада в технологии и почему–то, следуя пропагандистским заявлениям нынешних средств массовой информации, убеждены, что именно рынок есть первопричина такого стремительного прогресса, что основа технологических успехов Запада связана с рынком. Но так ли это? На самом деле это глубокое заблуждение. Рынок и даже более развитый, чем сейчас, был в древней Месопотамии, но она не стала лидером мира [<sup>1057</sup>].

Но что же тогда является двигателем западного общества? Основой успеха гражданского общества, возникшего в Западной Европе, оказалось сочетание трех одновременных культурологических мутаций общества – начало использования денег в качестве товара, создание

---

<sup>1055</sup> Александров В.Я. 1992.

<sup>1056</sup> [http://www.duel.ru/200141/?41\\_5\\_1](http://www.duel.ru/200141/?41_5_1). Смотри критику в Сысой. 2002.

<sup>1057</sup> Кирдина С.Г. 2004.

формальной науки [<sup>1058</sup>] и первоначальное накопление капитала в руках купцов из-за потока золота из Америки [<sup>1059</sup>].

Как же работает западная общественная система? Перед тем как ответить на этот вопрос, я сделаю небольшое отступление и попробую ответить на вопрос, почему и в Риме, и в Западной Европе во время Темных веков не приветствовалось использовать денег в качестве товара. Вначале рассмотрим, что происходит, если в обществе без роста производительности труда дается кредит. Пример того, к чему это ведет, есть в замечательной книге и фильме "Республика ШКИД" [<sup>1060</sup>]. Чтобы понять механизм капиталистической ренты в обществе с низким объёмом добавочного продукта, наши читатели могут пересмотреть замечательный советский фильм «Республика ШКИД». Там есть пример того, как происходит обогащение ростовщиков и обнищание основного населения в условиях отсутствия прибавочного продукта. В детскую колонию, состоящую из беспризорников, поступил невзрачный мальчик. Годы те были голодные. Продовольствия не хватало. Каждому воспитаннику полагалось строго определённое количество хлеба. Естественно, все ходили вечно голодные. Так вот, этот мальчик как-то оставил маленький кусочек хлеба, вытерпел, не съел сразу и предложил его съесть другому воспитаннику. Естественно, в долг. Потом отдашь, но на небольшой кусочек больше, предложил невзрачный мальчик. Второй воспитанник долго колебался, но голод пересилил, и он взял и съел кусочек хлеба. Невзрачный мальчик на следующий день имел уже не только тот небольшой кусочек, но и добавочку к нему. Кроме того, он также получил свой обычный паёк. На этот раз он оставил от своего пайка такой же кусочек. Имея, таким образом, два кусочка, да и добавку к первому кусочку, он дал займы двум другим воспитанникам. Те согласились и тем самым сели на долговую иглу. Для того чтобы избежать ослушания и полностью собирать долги, невзрачный мальчик давал хлеб просто так старшим, и поэтому те его защищали и помогали выколачивать долговой хлеб у младших воспитанников. Кончилось тем, что невзрачный мальчик стал продавать хлеб на сторону и покупать деликатесы, которыми он угощал старших.

В фильме показан типичный пример перераспределения собственности в результате деятельности средневековых ростовщиков. Умение терпеть голод и организовать защиту собственности на хлеб путем привлечения более старших воспитанников стало интеллектуальной рентой невзрачного мальчика. Пример показывает, как ростовщики пользуются интеллектуальной рентой – умением ограничить своё потребление и умением подкупить сильного для своей защиты." Поскольку количество хлеба, выделявшегося на всю коммуны, было постоянным и не увеличивалось, то рост потребления одними коммунарами немедленно вел к уменьшению потребления другими. В результате возникло обнищание всех коммунаров, кроме примерного мальчика и подкупленных им старших коммунаров. Именно поэтому деятельность

---

<sup>1058</sup> Петров М.К. 1991.

<sup>1059</sup> Кудрявцев М. и др. 2005б.

<sup>1060</sup> Белых Г. и Пантелеев А.

менял в обществах с малой скоростью роста производительности труда всячески осуждалась [<sup>1061</sup>].

## СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИКА

Ну а как же работает механизм банковского кредитования в современной экономике? Возьмем простейший пример. Люди несут деньги в банк. За то, что эти люди гарантируют, что они не будут сами использовать свои деньги некоторое время, банки платит им проценты. То есть, после того, как клиент банка передал банку деньги и гарантированно не использовал их в течение года, он получает не 100 монет, которые он отдал на хранение, а, например, 105 монет. Эти 5 монет и есть плата банка за пользование деньгами клиента. Затем банк отдает эти деньги другому клиенту, которому в данный момент позарез нужны деньги, например, если он собрал уже деньги на машину, но не хватает 100 монет. Их ему одалживает банк с условием, что тот вернет через год 110 монет. Когда второй клиент возвращает деньги, то банк 105 монет отдает первому клиенту, а 5 монет оставляет себе. Это есть доход банка или маржа.

Как же так получается: было 100 монет, а стало 110 монет, откуда взялись полученные в результате кредитной операции новые 10 монет и обеспечены ли они товарами? Как правило, далее этой операции современные учебники не идут и не объясняют, что же на самом деле происходит в соотношении товаров и денег. А происходит вот что. Если в экономике данной страны нет роста производительности труда, то эти 10 рублей ведут к инфляции. Это значит, что цены на товары возрастают и реальная заработная плата снижается. Для того, чтобы не допустить инфляции банк ищет возможность давать в кредит тем, кто гарантирует рост производительности труда. Если в результате кредитования будет создана новая технология, которая покроет добавочным продуктом (вместо 100 единиц товара будет создано 110) эти новые созданные банком деньги, то все будет в порядке.

Поэтому введение денег в качестве товара заставляет заемщиков постоянно искать новые технологии и внедрять их в производство. Новые технологии создаются либо через эволюцию уже имеющихся навыков либо путем использования новых знаний. Новые же знания создаются наукой. Если нет эффективной науки, которая постоянно создает новые знания, технологический рост будет очень медленным. Наука, как комбайн (по аналогии М. Петрова [<sup>1062</sup>]), создает "валки новых фактов", которые по своему выбору затем уже используются технологами и системой венчурных предприятий, заточенных на создание новых технологий. Это и есть движущий механизм современного Западного общества. Если не будет роста производительности труда, то возникнет ситуация, похожая на ту, что случилась в республике ШКИД – будет идти обнищание народа.

---

<sup>1061</sup> Кудрявцев М. и др. 2006.

<sup>1062</sup> Петров М.К. 1991.



Итак, инвестор, взяв деньги, должен найти способ их отдать с привеском. Где взять привесок? В технологии. На чем основана технология? На науке. Кто развивает науку? Государство. Кто поощряет венчурные, инновационные предприятия? Государство или реже крупные фирмы, которые так или иначе обычно также непрямо поддерживаются государством. Круг замкнулся. Итак, никакой не рынок, а именно государство является мотором, обеспечивающим развитие стран Запада. Именно государство финансирует науку и инновационную деятельность, поскольку мелкие фирмы науку финансировать не будут, да и крупные тоже не всегда желают. Именно государство следит, чтобы не было монополии на рынке, которая, как ржавчина, разъедает рынок.

Особенностью современного Западного общества и государства как раз и является их ориентированность на науку. Это общество постоянно изучает не только окружающий мир, но и само себя, изучает с разных сторон и, если возникают проблемы, то новые промышленные или организационные технологии внедряются в жизнь. Выбиратся такая, которая проблему решает. Примером может служить уход Западом от золотой привязки денег после Великой Депрессии, внедрение грантовой системы финансирования науки после того, как в 1957 году Запад обнаружил, что СССР обогнал его в технологии. Если бы государства не было, то рынок был бы немедленно заменен криминализмом. Что и видно на примере нынешней России и стран Третьего мира [<sup>1063</sup>].

## ОСОБЫЙ ПУТЬ РОССИИ

Как и почему Россия так долго и упорно смогла сопротивляться атаке Запада, который потеснил и завоевал (физически или культурологически) практически все другие общества, но не мог до 1991 года покорить Россию? Чтобы понять, как это случилось надо рассмотреть особые механизмы развития российского государства, конечно, в резко упрощенной форме (подробнее см. [<sup>1064</sup>]).

1. Русские жили на краю лесной зоны и постоянно подвергались набегам кочевников. Поэтому русские так же, как и древние греки [<sup>1065</sup>] быстро отошли от строго профессиональной ориентации – им пришлось осваивать дополнительные профессии воина–защитника.
2. От набегов кочевников России удалось защититься путем завоевания степи и создания рубежей обороны. Одновременно это позволило производить большой избыток хлеба.
3. Войны с Западом в начале XVII и в начале XVIII веков заставили царей начать технологическую революцию путем модернизации из центра. Стали приглашаться специалисты с Запада. Вместо банковского процента страна стала централизованно внедрять технологию. Чаще

---

<sup>1063</sup> Кудрявцев М. и др. 2006.

<sup>1064</sup> Кудрявцев М. и др. 2006.

<sup>1065</sup> Петров М.К. 1991.

всего через военное дело. Именно поэтому русская наука росла из академий, а не университетов.

Ключевский [<sup>1066</sup>] отмечает, что состояние науки и высшего образования в университетах в XVIII веке было плачевным. "... один из современников говорит, что в нем (университете – АВТ.) не только нельзя научиться чему-нибудь, но и можно утратить приобретенные дома добропорядочные манеры. Совсем по другому обстояло дело в специальных военно-учебных заведениях. В начале царствования Елизаветы их было два - шляхетский сухопутный кадетский корпус, учрежденный в царствование Анны по плану Миниха в 1731 г., и морской кадетский корпус, возникший позднее по докладу коллегии в 1750 г. Первый не был специально военным. Военными экзерцициями занимали воспитанников только один день в неделю, "дабы в обучении другим наукам препятствия не было". В начале царствования Екатерины издан был новый устав сухопутного шляхетства кадетского корпуса, помеченный 11 сентября 1766 г."

Да, русская наука вышла во многом не из университетов, а из военных училищ и академий. И мощная русская химия, и медицина с физиологией (акад. И.П.Павлов работал в Ленинградской военно-медицинской академии), и даже агрономия, Энгельгардт - бывший артиллерист. Ключевский [<sup>1067</sup>] пишет, что попытки устраивать в России университеты и академии ни к чему существенно хорошему кроме растрат не вели, а из военных училищ русская наука полилась широким потоком. Другими словами, постоянная угроза со стороны соседей и частые нападения на страну давали стимул для развития.

4. Чтобы не иметь врагов внутри страны русская культура создала новый способ ассимиляции народов в империю без их уничтожения.

Когда в 1854 году снова обнаружилось технологическое отставание России, было решено начать внедрять рыночные отношения и частную собственность. Для этого освободили крестьян. Но до тех пор, пока не были внедрены уголь и нефть в промышленность, добавочный продукт был очень низким и страна была разделена на 2 части. В деревне был как бы резерв общины, основанный на разделении труда и ряде общих профессий. Очень широко было распространено совмещение профессий по причине крайней малости избыточного продукта. В городе был резервуар русского варианта гражданского общества. Такое двуслойное общество было готово к тому, чтобы принять науку и равенство всех перед законом. Что фактически и было сделано при царизме [<sup>1068</sup>]. Но тут России не повезло. Она не дождалась момента массового внедрения двигателей внутреннего сгорания в сельское хозяйство, чтобы решить очередной геополитический тупик. Не хватило буквально нескольких лет. Страна, неразумно вступившая в Первую

---

<sup>1066</sup> Ключевский В.О.

<sup>1067</sup> Ключевский В.О.

<sup>1068</sup> Миронин С. 2006е.

мировую войну, была ввергнута в хаос в феврале 1917 года и только большевики сумели предотвратить ее распад [<sup>1069</sup>].

К 1928 году обнаружился новый тупик. Я уже писал, почему коллективизация была единственным выходом для СССР (см. выше). С трудностями и кровью, но страна вышла из кризиса и создала новую систему ориентированную на освоение достижений науки без использования банковского процента. Как работал сталинский малоэмиссионный сталинский социализм я тоже писал [<sup>1070</sup>, подробнее см. <sup>1071</sup>]. Придя к власти, Хрущев быстро демонтировал сталинский малоэмиссионный социализм ("русский способ производства", см. ниже), но еще долгих 35 лет страна успешно развивалась за счет огромных вложений в науку и образование, сделанных еще Сталиным, и более 30 лет оказывавших противодействие деструктивным мерам Хрущева и других советских лидеров. Так, рывок СССР в 60–70–х годах связан с резким увеличением финансирования научных исследований [<sup>1072</sup>]. Но пришли идиоты (или предатели?) в лице Горбачева и сломали и эту неплохо работавшую систему.

Они думали, что рынок решит все проблемы, но ошиблись. Это на Западе есть эффективный собственник. В России его почти никогда не было. Основная промышленность и торговля основывались на царских деньгах. Особенно промышленность. Там частных собственников почти не было, ну а торговать, так это быстро научились и сейчас, купи–продай. А вот инвестиции никогда в России никто не делал и не имеет народ памяти, как это делать. Только царь это умел делать при монархии или генсек при советской власти. Так может и не надо этот рынок всеми силами внедрять, раз он один из таких возможных? Может другие, проверенные жизнью пути лучше?

## СТАЛИНСКАЯ ИДЕЯ "ОНАУЧИВАНИЯ" СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА

Итак, в царской России и в СССР наука играла несколько другую роль и использовалась обществом по–другому, чем на Западе. Сталин начал это осознавать в процессе отработки функционирования русского способа производства.

В СССР перед Сталиным встала проблема, как обеспечить нацеленность советского общества на научно–технический прогресс, технологическое совершенствование – иначе сомнута. Сталин понимал, что очень сложно состязаться с Западом, используя его же методы инновационного стимулирования. Поэтому им был разработан план, говоря словами М. Петрова [<sup>1073</sup>] "онаучивания" советского общества. План этот скорее всего осознавался Сталиным интуитивно и конечно, нигде не был опубликован, но анализ действий Сталина позволяет

---

<sup>1069</sup> Миронин С. 2006д.

<sup>1070</sup> Миронин С. 2006а.

<sup>1071</sup> Кудрявцев М. и др. 2006.

<sup>1072</sup> Миронин С. 2006г.

<sup>1073</sup> Петров М.К. 2004.

заклучить, что он действовал не случайным образом. План этот включал несколько компонентов.

1. Сталин сделал стабильную валюту так, что стало выгодно деньги копить, инвестировать, а не тратить. Стабильная валюта была и в царской России и там тоже было выгоднее копить, а не тратить. Сталиным были внедрены плановые задания по снижению себестоимости продукции. Если директор не справлялся, то его снимали. Централизованное снижение цен было необходимым элементом системы, иначе бы сами предприятия монополисты цены бы никогда не снизили. Нормы выработки рабочих повышались, что обеспечивало стабильность рубля. Необеспеченные же доходы интеллигенции изымались с помощью облигаций государственного займа.

2. Необходимо было вовлечь в науку весь народ, заставить его осознать, что только инновационная активность, творчество дают истинное наслаждение. В последующем эта идея была наиболее полно сформулирована М. Петровым [<sup>1074</sup>] в виде его предложения онаучивания народа.

3. Надо было сделать науку независимой от промышленности, иначе наука быстро превратилась бы в придаток последней и это доказал опыт послесталинского развития СССР.

4. Необходимо было создавать мощные научные кулаки и это решалось путем создания научных городков, что на десятки лет предвосхитило то же решение, предложенное в США в виде университетских лагерей или кампусов.

5. Необходимо было создать механизм давления на директоров социалистических предприятий, стимулирующих их к поиску инноваций и это было сделано в виде планов по снижению себестоимости продукции.

6. Ученые должны были стремиться к внедрению своих достижений, поскольку только тесная работа с промышленностью позволяла им увеличить финансирование своего направления.

Поэтому, при Сталине, из-за наличия плана по снижению себестоимости и постоянного снижения зарплаты рабочих вследствие ежегодного пересмотра норм выработки директора предприятий искали новые технические решения сами. Кроме того технические решения искали военные, которые участвовали в гонке вооружений. Подобная система стимуляции технологического прогресса требовала мощнейшей науки и она была создана.

## РАСЦВЕТ НАУКИ ПРИ СТАЛИНЕ

---

<sup>1074</sup> Петров М.К. 2004.

Реализуя свой грандиозный план, Сталин достиг замечательных успехов. Созданная научная инфраструктура в то время не уступала американской. И это в нищей стране, разрушенной войной. Сеть фундаментальных и прикладных научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро и вузовских лабораторий охватила весь фронт исследований. Ученые стали подлинной элитой страны. Такие имена, как физики Курчатов, Ландау, Тамм, математик Келдыш, творец космической техники Королёв, авиаконструктор Туполев, известны во всем мире.

Послевоенное десятилетие характеризовалось ростом престижа научно–преподавательской работы, особенно для имевших ученые степени и звания, проведенном в 1946 году, – и это в нищей, разрушенной войной стране. Зарплата ректора выросла с 2,5 тыс до 8 тыс, профессора доктора наук с 2 тыс до 5 тыс, доцента, кандидата наук с 1200 до 3200 рублей (с 10 летним стажем). В эти годы соотношение зарплаты доцента, кандидата наук и квалифицированного рабочего составляло примерно 4 к 1, а профессора, доктора наук 7 к 1. Такого уровня оплаты труда отечественные ученые и вузовские преподаватели не имели в последующие годы, ибо после Сталина при постоянном росте цен, повышении зарплаты другим категориям служащих оплата труда ученых и преподавателей оставалась неизменной свыше 40 лет [<sup>1075</sup>].

Особое значение Сталин придавал самым передовым направлениям науки и техники, выведившим СССР на качественно новый уровень развития. Так, только в 1946 году лично Сталиным было подписано около шестидесяти важнейших документов, определивших развитие атомной науки и техники. В 1952 году началось создание отечественных компьютеров. Результатом выполнения этих решений стало не только создание ядерного щита страны, но и запуск первого в мире спутника Земли в 1957 году, спуск на воду в 1957 году первого в мире атомного ледокола «Ленин», и последующее развитие атомной энергетики. Вместе с американцами создана водородная бомба. Разработаны ракеты для доставки ядерного оружия на территорию противника. Как видим, созданная Сталиным общественная система уже через 4 года после его убийства Хрущевым [<sup>1076</sup>] позволила СССР выйти в научные лидеры мира. Кроме того были открыты залежи нефти в Поволжье, началась огромная работа по строительству электростанций как первого этапа для перехода к массовому строительству жилья. Именно этот подготовительный этап потом стал основой для развертывания Хрущевым строительства хрущевок.

Возьмем 1946 год. Страна еще не оправилась от войны, многие города и села лежали в руинах. Но советское руководство хорошо понимало значение вычислительной техники. В том году начались работы по созданию компьютеров. 1949 год. Заработал первый советский компьютер (МЭСМ). Это был первый компьютер в Европе и второй в мире. Первый работающий компьютер был создан в США в 1946 году. С 1946 года СССР вошел в группу лидеров в области вычислительной

---

<sup>1075</sup> Аврус А.И. 2001.

<sup>1076</sup> Мухин Ю. 2005.

техники и лидировали в течение нескольких десятилетий. В мире около 200 государств, из них только два были способны создавать компьютеры - СССР и США. Еще около двух десятков стран участвовали в разработках чужих проектов или делали компьютеры по лицензии. Остальным даже это было не под силу. Я имею ввиду именно изготовление компьютеров, а не сборку из готовых элементов. Собрать персоналку может практически каждый, кто разбирается в технике, у себя в квартире [<sup>1077</sup>].

После войны восстановление университетов в зоне оккупации завершилось к концу 40-х годов. В городах, пострадавших от войны, университетам были переданы крупные здания в Минске, Харькове, Воронеже. Активно начали создаваться и развиваться университеты в столицах ряда союзных республик (Кишинев, Ашхабад, Фрунзе и др.) и к 1951 году все союзные республики имели свои университеты [<sup>1078</sup>]. За 5 лет удалось возвести первую часть комплекса МГУ на Ленинских горах.

Если накануне войны в СССР насчитывалось 29 университетов, где обучалось 76 тыс. студентов, то в 1955 году в 33 университетах получали образование 185 тыс. студентов и 5 тыс. аспирантов, около 10% всех студентов страны [<sup>1079</sup>]. То есть всего в стране было 1 млн. 850 тыс. студентов. Целые выпуски физиков, химиков, механиков распределялись после окончания в престижные НИИ и закрытые ОКБ. Поэтому было увлечение научной работой. Интенсивно развивались студенческие научные общества. За советские годы выросла мощная система высшей школы. Если в сфере науки в 1913 г. в России числилось 13 тысяч работающих, то перед крахом советской системы в 1991 году их число достигло 3 миллионов [<sup>1080</sup>].

То, что мы называем "сталинской академией", возникло в первой половине 1930-х гг. В это время в Академии наук СССР была создана единая централизованная система контроля за эффективностью научной работы [<sup>1081</sup>, <sup>1082</sup>]. Централизованное руководство научными исследованиями выражалось в том, что темы научных работ, выполняемых в научно-исследовательских институтах, должны были утверждаться не ниже, чем в Президиуме Академии. То же самое касалось вопросов, связанных с объемом бюджета, подбором кадров и сроками исполнения. Планирование и контроль научной работы осуществлялись по аналогии с планированием и контролем промышленного производства. Денежные средства, которые предполагалось истратить на исследование, утверждались, как минимум, за год. Если в течение года возникала внеплановая потребность в приобретении новой аппаратуры или материалов, необходимых для проведения исследований, сделать это было крайне

---

<sup>1077</sup> Одинцов Н. В. 2006.

<sup>1078</sup> Аврус А.И. 2001.

<sup>1079</sup> Аврус А.И. 2001.

<sup>1080</sup> Жданов Ю. 2004.

<sup>1081</sup> Kremensov N. 1997.

<sup>1082</sup> Грэхэм Л. Р. 1998.

сложно, но было можно договориться об использовании оборудования и реагентов с другими институтами и лабораториями.

Одним из наиболее жестких принципов организации сталинской науки было требование ее тесной связи с практикой. Основными задачами АН СССР были практические потребности страны в новых знаниях. Такая организация была оптимальна с точки зрения административного централизованного управления, поскольку она давала четкие критерии определения "эффективности" работы ученого, однако она несколько негативно сказывалась на способности ученых заниматься проблемами, работу над которыми трудно планировать с точностью до месяца. В архивах сохранилось несколько писем ученых в Президиум Академии и в ЦК КПСС, в которых обращалось внимание на этот организационный недостаток [<sup>1083</sup>, <sup>1084</sup>].

В резолюции актива Крымской астрофизической обсерватории от 13 мая 1955 г. говорилось: "Заявки на оборудование, во всех деталях, должны быть составлены на следующий год в июне текущего года.

Исследователь должен за полтора года предвидеть, что ему нужно! В результате все стараются включить в заявку все мыслимое в качестве необходимого для работы, и на складах учреждений лежат ненужные запасы материалов, которых не хватает в других местах" [<sup>1085</sup>]. Эту проблему легко можно было решить путем перевода части заказов в денежную форму или путем создания особых снабженческих организаций, по типу западных фирм, обслуживающих науку, но Хрущев пошел по другому пути – он "реформировал" (а точнее развалил) налаженную систему.

К началу 1950-х гг. ситуация стала еще сложнее, так как в течение двух десятилетий с момента внедрения сталинской системы количество подразделений Академии наук многократно увеличилось. В середине 1950-х гг. Академия наук СССР переживала пик количественного роста. С 1951 по 1956 гг. Академия выросла по числу членов - с 383 до 465: по числу научных учреждений - с 96 до 124; по числу научных работников - с 7 тыс. до 15 тыс. человек [<sup>1086</sup>]. Президиуму АН СССР стало трудно так же эффективно, как раньше, вести координационную работу. Это стало причиной того, что сами члены Президиума в 1953-1954 гг. стали выступать с предложениями передать часть управленческих полномочий Отделениям Академии наук [<sup>1087</sup>].

Почему Сталин за 30 лет вырвал страну из эпохи деревянной сохи в эпоху водородной бомбы и освоения космоса? «Отец народов» понял, что без создания элитных научных зон, где бы концентрировался научный «мозг» нации, обеспеченный предельно высоким уровнем жизни, он не выведет страну на магистральную дорогу технического прогресса. Вождь начал строить академгородки, бросая на это огромные

---

<sup>1083</sup> Капица П.Л. 1989.

<sup>1084</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1085</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1086</sup> Несмеянов А.Н. 1999. С. 177.

<sup>1087</sup> Greenberg L. L. 1973.

средства и держа страну на скромном довольствии. Сейчас эти академгородки в России, согласно новой моде, переименовываются в «технопарки», коих на территории нынешней России будто бы около 80 (в мире около 600) [<sup>1088</sup>].

Итак, стараясь создать самодостаточную систему для стабильного и независимого развития России, Сталин много сил вложил в создание советской науки, а главное в создание такой системы взаимодействия науки и производства, при котором наука была бы нужна для того, чтобы производство выполняло план и обеспечивало выживание России в ее состязании с Западом.

## ПЛАНОВ ГРОМАДЬЕ

Сталин в речи на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа города Москвы 9 февраля 1946 г. сказал: "В ближайшее время будет отменена карточная система, особое внимание будет обращено на расширение производства предметов широкого потребления, на поднятие жизненного уровня трудящихся путем последовательного снижения цен на все товары и на широкое строительство всякого рода научно-исследовательских институтов, могущих дать возможность науке развернуть свои силы" [<sup>1089</sup>]. Таким образом, Хрущев и Брежнев лишь пожали плоды того, что закладывалось в голодном и нищем послевоенном СССР.

Вот как описывает Ю. Жданов [<sup>1090</sup>] заседание Политбюро по поводу Московского университета. Заседание вел Сталин. На нем присутствовали члены Политбюро, руководители Москвы и мы с Несмеяновым в весьма напряженном состоянии.

Сталин начал прямо:

– Здесь были представлены предложения о строительстве нового комплекса зданий для Московского государственного университета. Что запроектировано у нас на Воробьевых горах?

Ответ:

– Комплекс высотных жилых зданий.

Сталин:

– Возведем этот комплекс для Московского университета, и не в 10-12, а в 20 этажей. Строить поручим Комаровскому. Для ускорения темпов строительства его надо будет вести параллельно с проектированием.

Обращаясь к Микояну:

– Следует предусмотреть Внешторгу валютные ассигнования на необходимое оснащение и оборудование лабораторий; университет должен быть обеспечен новейшими приборами и реактивами. Необходимо создать жилищно-бытовые условия, построив общежития для преподавателей и студентов. Сколько будет жить студентов? Шесть тысяч? Значит в общежитии должно быть шесть тысяч комнат. Особо следует позаботиться о семейных студентах."

---

<sup>1088</sup> Дальский А. 2006.

<sup>1089</sup> [http://grachev62.narod.ru/stalin/t16/t16\\_01.htm](http://grachev62.narod.ru/stalin/t16/t16_01.htm)

<sup>1090</sup> Жданов Ю. 2004.



Хотя свершения Сталина были огромны, он остался скромным человеком. По свидетельству Ю. Жданова [<sup>1091</sup>], Сталин отказался от того, чтобы его имя присвоили Московскому университету. Он сказал, что "главный университет страны может носить лишь одно имя – Ломоносова."

Сталин хорошо знал состояние науки и высшего образования в СССР. По свидетельству Ю. Жданова [<sup>1092</sup>], Сталин говорил ему осенью 1947 г. находясь на отдыхе в Сочи: "Наши университеты после революции прошли три периода. В первый период они играли ту же роль, что и в царское время. Они были основной кузницей кадров. Наряду с ними лишь в очень слабой мере развивались рабфаки. Затем, с развитием хозяйства и торговли, потребовалось большое количество практиков, дельцов. Университетам был нанесен удар. Возникло много техникумов и отраслевых институтов. Хозяйственники обеспечивали себя кадрами, но они не были заинтересованы в подготовке теоретиков. Институты съели университеты. Сейчас у нас слишком много университетов. Следует не насаждать новые, а улучшать существующие. Нельзя ставить вопрос так: университеты готовят либо преподавателей, либо научных работников. Нельзя преподавать, не ведя и не зная научной работы. Человек, знающий хорошо теорию, будет лучше разбираться в практических вопросах, чем узкий практик. Человек, получивший университетское образование, обладающий широким кругозором, будет полезнее для практики, чем, например, химик, ничего не знающий, кроме своей химии. В университеты следует набирать не одну лишь зеленую молодежь со школьной скамьи, но и практиков, прошедших определенный производственный опыт. У них в голове уже имеются вопросы и проблемы, но нет теоретических знаний для их решения. На ближайший период следует большую часть выпускников оставлять при университетах. Насытить университеты преподавателями".

"О Московском университете. Не сильное там руководство. Быть может стоит разделить Московский университет на два университета: в одном сосредоточить естественные науки (физический, физико-технический, математический, химический, биологический и почвенно-географический факультеты), в другом – общественные (исторический, филологический, юридический, философский факультеты). Старое здание отремонтировать и отдать общественным наукам, а для естественных выстроить новое, где-нибудь на Воробьевых горах. Приспособить для этого одно из строящихся в Москве больших зданий. Сделать его не в 16, а в 10, 8 этажей, оборудовать по всем требованиям современной науки.

Уровень науки у нас понизился. По сути дела у нас сейчас не делается серьезных открытий. Еще до войны что-то делалось, был стимул. А сейчас у нас нередко говорят: дайте образец из-за границы, мы разберем, а потом сами построим. Что, меньше пытливости у нас? Нет.

---

<sup>1091</sup> Жданов Ю. 2004.

<sup>1092</sup> Жданов Ю. 2004.

Дело в организации. По нашим возможностям мы должны иметь И. Г. Фарбениндусти в кубе. А нет его. Химия сейчас – важнейшая наука, у нее громадное будущее. Не создать ли нам университет химии? Мало у нас в руководстве беспокоящих... Есть такие люди: если им хорошо, то они думают, что и всем хорошо...” [1093]

Сталин лично курировал развитие науки. Ему принадлежало последнее слово в решении таких вопросов, как открытие научных журналов. Так, именно Сталин разрешил открыть журнал "Вопросы философии". Философ Кедров был назначен главным редактором "Вопросов философии" в 1947 году, но уже в 1949 году, в результате активности своего противника М.Б.Митина был снят [1094]. Как видим, не мог Сталин контролировать все детали и сами ученые ответственны за многие несуразности, происходившие в то время в науке.

Как свидетельствует Ю. Жданов [1095], “всемогущий аппарат” похоронил не одну идею Сталина. Например, в связи с юбилеем Академии наук СССР Сталин предложил учредить в стране ордена для деятелей науки. Орден Ломоносова – за заслуги в разработке общих проблем естествознания; орден Менделеева – за заслуги в области химии; орден Павлова – за достижения в сфере биологических наук. Надо сказать, что образцы этих орденов уже были изготовлены Монетным двором – Жданову их показывал заведующий сектором науки ЦК С.Г.Суворов, – но где-то дело застряло.

Сталин понимал, что работы Маркса уже устарели для XX века, но, что новое общество еще полностью не создано, не разработана и теория нового общества, нет и теории развития этого общества. А без адекватной теории СССР ждет смерть, смерть, смерть...

По словам И.Бенедиктова [1096], "Сталин был одним из первых политических лидеров мира, осознавших всю громадную практическую значимость ядерных исследований и освоения космоса. Да и твердая поддержка им малоизвестных в то время И.В. Курчатова и С.П. Королева, которых не очень-то признавала академическая элита, говорит о многом. Ломая косность и рутинерство тогдашних научных "светил", ЦК партии под руководством Сталина придал работам на этих, казавшихся многим даже в научном мире полуфантастическими направлениях общегосударственное значение. В результате, отставая от Запада в экономическом отношении на десятилетия, наша страна на ключевых участках научно-технического прогресса сумела занять ведущие позиции, подвела необходимый материальный фундамент под статус великой державы.

...Чтобы преодолеть отсталость, выйти на передовые рубежи технического прогресса, стране нужны были ученые нового,

---

<sup>1093</sup> Жданов Ю. 2004.

<sup>1094</sup> Кедров Б.М. 1988.

<sup>1095</sup> Жданов Ю. 2004.

<sup>1096</sup> Литов В. 2006.

социалистического типа, свободные от недостатков русской буржуазной интеллигенции с ее дряблостью, ленью, "безрукостью", барски-пренебрежительным отношением к простому народу. Говоря современным языком, в 30-е гг. сформировался массовый социальный заказ на ученого с активной жизненной позицией, тесно связанного с трудящимися, их революционной борьбой за создание нового общества, людей, непримиримых к академической рутине и догме, "почиванию на лаврах", людей, нацеленных на решение назревших практических задач"<sup>[1097]</sup>.

Снова вспоминает И.Бенедиктов <sup>[1098]</sup>. "В конце 30-х г. будучи наркомом земледелия СССР, я одновременно занимал пост председателя Главного выставочного комитета Всесоюзной сельскохозяйственной выставки, располагавшейся тогда на территории нынешней ВДНХ. Сталин и другие члены Политбюро уделяли работе выставки большое внимание, считая ее главные центром распространения стахановского движения в области сельского хозяйства. Как-то во время осмотра экспонатов Сталин обратил внимание на то, что некоторые овощи, фрукты, а также зелень, доставленные на выставку с передовых хозяйств юга, имели, мягко говоря, не совсем товарный вид.

- В чем дело, товарищ Бенедиктов? - спросил он. - Это выставка передовых достижений или залежалого товара?

- Продукция на выставку поступает по железной дороге, на что, естественно, уходит несколько дней. Госконтроль возражает против доставки ее самолетами, ссылаясь на неоправданные расходы.

- Госконтроль смотрит на дело со своей, ведомственной колокольни. А вы должны подойти к вопросу с государственных позиций и не губить нужное дело формализмом. Для того вы нарком и председатель выставки, чтобы защищать эти позиции и бороться с таким формализмом. Люди своими глазами должны увидеть, какие овощи и фрукты можно выращивать. Надо вызвать у них желание и тягу к передовому опыту, к его распространению. А ваша пожухлая продукция к этому не располагает. Экономите тысячи, а теряете миллионы.

Вскоре после этого продукцию на выставку стали доставлять самолетами. Сталин оказался прав: мне не раз доводилось быть свидетелем того, как посещавшие выставку делегации колхозов и совхозов буквально загорались идеей "вырастить такую же свеклу и капусту".

Снова цитирую А.И.Бенедиктова. "Сталин приучал нас, хозяйственных руководителей, с предельным вниманием относиться к проектам и предложениям "аутсайдеров", всемерно поощрять техническое творчество масс и кое-чего добивался. Конечно, изобретателям и рационализаторам, особенно шедшим наперекор официальной линии,

---

<sup>1097</sup> Литов В. 2006.

<sup>1098</sup> Литов В. 2006.

было в 30-е и 40-е гг. не очень-то легко - любителей "спокойной жизни" и тогда хватало на всех уровнях. Но, по крайней мере, с консерватизмом, косностью, "групповым эгоизмом" ведомственных и научных учреждений в те годы боролись эффективно и результативно, всей этой мерзости было несравненно меньше. Ситуация же, когда многие важнейшие и ценнейшие открытия и изобретения лежат на полке десятилетиями, а их авторы подвергаются изощренной травле и унижениям со стороны преследующих своекорыстные интересы ведомств и научных институтов, в те годы представляю немислимой. Волокитчиков еще на ранних стадиях уличили бы во "вредительской деятельности" - а, по сути, она таковой и является - со всеми вытекающими из этого для них малоприятными последствиями. Честно говоря, когда читаешь сегодняшние газеты, описывающие мытарства современных Кулибиных и Ползуновых, поневоле думаешь, что старый метод в конечном счете куда полезней и "гуманней" для страны, чем бесконечные увещевания и призывы к "партийной совести" с самых высоких трибун ..."

"Почитайте воспоминания компетентных людей - тех, кто близко знал Сталина, работал с ним, как говорится, бок о бок. Г.К. Жуков, А.М. Василевский, К.К. Рокоссовский, Н.Г. Кузнецов, И.С. Исаков, С.М. Штеменко, другие наши военачальники - все они в один голос признают, что Сталин ценил самостоятельно мыслящих, умеющих отстаивать свое мнение людей. Г.К. Жуков, знавший Сталина лучше, чем кто-либо, прямо пишет, что с ним можно было спорить и что обратное утверждение просто неверно. Или полистайте превосходную, лучшую, на мой взгляд, книгу о нашем времени авиаконструктора А. Яковлева "Цель жизни", где он дает оценку стилю и методам работы Сталина, его человеческим качествам с позиций честного русского интеллигента, не склоняющегося к тому или иному идеологическому лагерю" [<sup>1099</sup>].

Особо следует сказать о роли культа личности Сталина - в высшей степени противоречивом явлении. Культ "цементировал" общество перед Войной, был важнейшим фактором Победы. Но огромные заслуги Сталина перед СССР привели к тому, что теперь все вопросы все (может быть за исключением Берии) старались решать через Сталина. Вполне возможно, что все эти мелкие вопросы Сталина просто принуждали решать его соратники. Но ведь у Сталина не было ста голов. Он не мог уследить за всем. Более того Сталин не был вечен. Он уже был достаточно старым. После 1950 года Сталин, видимо [см. ниже), отошел от основной массы дел и занимался коренными вопросами страны, на детали у него не хватало сил.

## ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ НАУКИ И НОВАТОРСТВО

Хорошо понимая роль науки в развитии советского общества и особенно в противостоянии России с Западом, Сталин делал все от него зависящее для того, чтобы наука пустила широкие корни в народе. В 1947 г. Сталин передал группе ученых предложение создать "Общество

---

<sup>1099</sup> Литов В. 2006.

по распространению научных и политических знаний”. Соответствующее решение правительства было необычайно щедрым для тех нелегких послевоенных лет. Общество “Знание” попросили возглавить замечательного ученого, Президента Академии наук СССР академика С.И. Вавилова; общество получило в свое распоряжение здание Политехнического музея рядом с ЦК партии; общество обрело широкие издательские возможности. В том же году по инициативе Сталина было создано Издательство иностранной литературы, которое было призвано знакомить советского читателя с лучшими новинками зарубежной литературы в сфере естественных и общественных наук. Поток полились современные книги по физике, астрономии, химии, биологии, генетике [<sup>1100</sup>].

Как я уже отмечал, в послевоенном СССР быстро поднялись и окрепли научно-популярные журналы. В каждом киоске Союзпечати можно было купить за копейки научно-популярные брошюры из серии "Библиотечка солдата и матроса" (Минобороны работало!). Во дворцах пионеров в кружках судо- и авиамоделлистов подрастала смена прославленным российским корабелам и авиаконструкторам. Потрясающие писатели, такие как Б.Агапов и Б.Розен, вводили полуголодных послевоенных мальчишек в волшебный мир сказочных достижений науки и техники, посвящали в радостное и светлое будущее, наполненное смыслом и разумом. Советская научная фантастика подхватывала эту эстафету: мир будущего, коммунизма, рисовался ею как мир умных знающих людей, управляющих высокими технологиями [<sup>1101</sup>].

По указанию Сталина газета “Правда” из номера в номер публиковала накануне сессии по физиологии высшей нервной деятельности важнейшие работы академика И.П.Павлова [<sup>1102</sup>].

Под руководством И.В. Сталина перед войной за год была создана система профессионально-технического обучения, решившая вопрос подготовки кадров для промышленности. За последние 15 лет под руководством Б.Н. Ельцина и В.В. Путина система профтехобразования полностью уничтожена. Вместе с ней уничтожена и система дошкольного обучения и воспитания [<sup>1103</sup>].

## СТАЛИН И УЧЕНЫЕ

Сталин понимал роль гениев и уважал выдающихся советских ученых и они платили ему тем же. Сталин искал новаторов повсюду, в том числе и в науке. Вот его слова: “В науке единицы являются новаторами. Такими были Павлов, Тимирязев. А остальные – целое море служителей науки, людей консервативных, книжных, рутинеров, которые достигли известного положения и не хотят больше себя беспокоить. Они уперлись

---

<sup>1100</sup> Жданов Ю. 2004.

<sup>1101</sup> Гангнус А. 2006.

<sup>1102</sup> Жданов Ю. 2004.

<sup>1103</sup> [http://www.duel.ru/200639/?39\\_6\\_2](http://www.duel.ru/200639/?39_6_2)

в книги, в старые теории, думают, что все знают и с подозрением относятся ко всему новому” [<sup>1104</sup>].

В телеграмме на имя Президента Академии наук академика В.Л.Комарова от 24 марта 1942 года Сталин писал: “...я выражаю уверенность, что, несмотря на трудные условия военного времени, научная деятельность Академии наук будет развиваться в ногу с возросшими требованиями страны и Президиум Академии наук под Вашим руководством сделает все необходимое для осуществления стоящих перед Академией задач”. Во второй телеграмме Сталина на имя Президента Академии наук академика В.Л.Комарова от 12 апреля 1942 года было сказано: “Правительство с удовлетворением принимает Ваше предложение о всемерном развитии деятельности научных учреждений Академии наук СССР и ее действительных членов и членов-корреспондентов, направленной на укрепление военной мощи Советского Союза. Надеюсь, что Академия наук СССР возглавит движение новаторов в области науки и производства и станет центром передовой советской науки в развернувшейся борьбе со злейшим врагом нашего народа и всех других свободолюбивых народов – с немецким фашизмом. Правительство Советского Союза выражает уверенность в том, что в суровое время Великой Отечественной войны советского народа против немецких оккупантов Академия наук СССР, возглавляемая Вами, с честью выполнит свой высокий патриотический долг перед Родиной” [<sup>1105</sup>].

Нобелевский лауреат П.Л. Капица был подлинным патриотом своей родины. Ещё с 1936 года он слал письма Сталину и Молотову, высказывая разного рода соображения о наших недостатках и возможных улучшениях. Так, в 1946 году он послал Сталину рукопись книги Льва Гумилевского «Русские инженеры» и сопроводил письмом, где подчеркивал, что «один из главных отечественных недостатков - недооценка своих и переоценка заграничных сил. Ведь излишняя скромность - это еще больший недостаток, чем излишняя самоуверенность». Он, тринадцать лет проработавший в Англии, знал что говорил: «Для того чтобы закрепить победу (в Отечественной войне) и поднять наше культурное влияние за рубежом, необходимо осознать наши творческие силы и возможности... Успешно мы можем это делать, только когда будем верить в талант нашего инженера и учёного, когда, наконец, поймём, что творческий потенциал нашего народа не меньше, а даже больше других. Что это так, по-видимому, доказывается и тем, что за все эти столетия нас никто не сумел поглотить».

Сталин ответил: «Тов. Капица! Спасибо за Ваше хорошее письмо, я был ему очень рад... Получил все Ваши письма. В письмах много поучительного. Что касается книги Л. Гумилевского «Русские инженеры», то она очень интересна и будет издана в скором времени». Через несколько месяцев книга вышла и получила Сталинскую премию.

---

<sup>1104</sup> Жданов Ю. 2004.

<sup>1105</sup> 220 лет ... С. 26-27.

Существует мнение, что в ту пору, когда в СССР шла работа над созданием атомной бомбы, академик Капица был занят своим крайне важным для обороны страны делом: был начальником Главного управления по кислороду при Совете народных комиссаров. И потому имел весьма веские причины отказаться от работы с Курчатовым, если его и впрямь приглашали. Если Капица мог бы по времени и был нужен по своему научному профилю для такой работы, он бы, конечно, принял в ней участие. Значит, либо отказа и не было, либо наше руководство не придало ему никакого значения, что особенно бросается в глаза рядом с судьбой того американского поляка, Нобелиата, о котором рассказывал проф. Капица: его судьба как физика была сломана, и он вынужден был заняться прикладной медицинской физикой. Но вот что ещё интересно. В 1943 году Капица получил вторую Сталинскую премию, в 1945-м - первую Золотую Звезду Героя. А ведь в это время уже шла работа над атомной бомбой. И кроме того - шесть орденов Ленина. Это что ж, всё за отказ работать над бомбой? [<sup>1106</sup>].

Я думаю, что снятие Капицы с поста директора института было необходимо, чтобы показать другим научным боссам, что наука есть общественная функция, а не способ удовлетворять любопытство ученых и если ты хочешь находится среди научной элиты, то ты должен делать то, что необходимо государству, и там, где это нужно.

Когда видный теоретик-физик И.Е.Тамм стал подвергаться гонениям со стороны руководства физфака (декан Предводителей, секретарь Ноздрев), группа ведущих физиков-теоретиков страны обратилась в защиту Тамма, на что Сталин с юмором сказал: "Уберегите его от героев Гоголя и Щедрина" [<sup>1107</sup>].

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ ПРИ СТАЛИНЕ

Серьезную озабоченность Сталина вызывала общая культура массового сознания, культура мышления. Он иронизировал по поводу логических ошибок собеседников: "Часто заключают, что "после этого" значит "вследствие этого". По инициативе Сталина в систему общего образования были включены логика и психология. В нелегкие военные годы Сталинскими премиями были отмечены труды С.Рубинштейна "Основы общей психологии" (1942 г.) и "Логика" Асмуса (1943 г.). Вместе с тем Сталин решительно отверг попытки объявить в общественной теории этап "сталинизма" [<sup>1108</sup>].

Развитие марксистской идеологии при Сталине сдерживалось (не сравнить с той поддержкой, которая оказывалась марксизму во времена Хрущева). По сути, единственной пропагандистской книгой, последовательно отстаивавшей сталинскую концепцию советской истории, оказалась работа... американцев Сейерса и Кана «Заговор против Страны Советов»!.. Если весь Агитпроп только и сумел, что

<sup>1106</sup> [http://www.duel.ru/200613/?13\\_7\\_1](http://www.duel.ru/200613/?13_7_1)

<sup>1107</sup> Жданов Ю. 2004.

<sup>1108</sup> Жданов Ю. 2004. С. 283-284.

перевести эту книжку, чего он сам тогда стоил? Но все же кое–что делалось. По указанию Сталина была предпринята глубокая перестройка всей системы общественных наук, прежде всего гуманитарных. Было возобновлено преподавание отечественной истории в средней и высшей школе. В 1947 Сталин писал – “у нас все еще не хватает достоинства, патриотизма, понимания той роли, которую играет Россия” [1109].

Количество диссертаций по гуманитарным наукам было относительно небольшим. Например, в Саратовском университете из 13 защищенных в послевоенное десятилетие докторских диссертаций только 2 были выполнены филологами [1110]. Такого взрыва защит диссертаций по общественным наукам, какой наблюдается ныне, не было и в помине.

Как показал мой опрос людей, учившихся в вузе во времена Сталина, обязательное преподавание истории КПСС, политэкономии, диалектического и исторического материализма на всех факультетах было введено только после убийства Сталина, с 1956–1957 года. В 1958 году к этому был добавлен научный коммунизм. При этом новые кафедры часто заполнялись людьми, пришедшими с комсомольской или партийной работы, которые не имели опыта научной работы.

С 1947 года по инициативе Сталина в стране развернулась полоса теоретических дискуссий в области самых различных научных дисциплин. Начало было положено дискуссией по книге Г.Ф.Александрова “История западноевропейской философии”. После философской дискуссии 1947 г. был создан журнал “Вопросы философии”, в задачу которого входило теоретическое обсуждение вопросов диалектики, логики, теории познания [1111]. Одновременно из-за засилья догматиков в 1948 году был закрыт Институт мирового хозяйства и мировой политики, просуществовавший с 1925 г. по 1948 г. [1112] Для ликвидации монополии марксистского журнала Большевик Сталин решил учредить новый философский журнал “Вопросы философии”.

Сталин с тревогой наблюдал за процессами отхода актива партии от теории, за ростом догматизма и узкого практицизма. В 1947 г. в Сочи, беседуя с Ю. Ждановым, Сталин говорил: “Главное в жизни – идея. Когда нет идеи, то нет цели движения; когда нет цели – неизвестно, вокруг чего следует сконцентрировать волю” [1113].

По словам Д.Т. Шепилова, Сталин ему заявил: “Положение сейчас таково, либо мы подготовим наши кадры, наших людей, наших хозяйственников, руководителей экономики на основе науки, либо мы погибем! Так поставлен вопрос историей” [1114]. Нечто похожее сообщает

<sup>1109</sup> <http://www.hrono.ru/biograf/stalin.html>

<sup>1110</sup> Аврус А.И. 2001.

<sup>1111</sup> <http://www.edurss.ru/cgi-bin/db.pl?cp=koi&lang=Ru&blang=ru&page=Book&list=23&id=1429>

<sup>1112</sup> <http://www.imemo.ru/history/>

<sup>1113</sup> Жданов Ю. 2004. С. 283-284.

<sup>1114</sup> Чув Ф. 1991.



и Д.И.Чесноков, который рассказывал Ю. Жданову, что перед тем как произнести свое грозное предостережение, Сталин сказал следующее: "Вы вошли в Президиум ЦК. Ваша задача – оживить теоретическую работу в партии, дать анализ новых процессов и явлений в стране и мире. Без теории нам смерть, смерть, смерть!" [1115]

Сталина возмущала распространенная в чиновничьем аппарате болезнь интеллектуального паразитизма. Однажды он прочитал в журнале "Коммунист" статью на экономические темы. Что-то вызвало его несогласие, и он попросил связаться по телефону с автором. В ответ на критические замечания автор статьи забормотал что-то по поводу того, что он статьи не писал и лишь дал свою подпись под готовым материалом. Тогда раздался звонок главному редактору В.С.Кружкову. – Оказывается, в Вашем журнале публикуются статьи за подписью авторов, которые на самом деле этих статей не писали. Это недопустимо" [1116].

По свидетельству Ю. Жданова [1117], со ссылкой на слова Кружкова, Сталин отвергал конъюнктурное приспособленчество: – В журнале автор выступил с двумя статьями по одному вопросу, но с разными точками зрения. Позицию, конечно, можно пересмотреть, но надо объяснить людям, почему это сделано, исходя из каких новых явлений. В теории не только допустима, но и необходима ортодоксальность как верность принципам. А "там, где речь идет о принципах, надо быть неуступчивым и требовательным до последней степени".

## МОНОПОЛИЗМ В НАУКЕ

Поскольку система организации советской науки была основана не на постоянной конкуренции ученых друг с другом, а на взаимоуважении, науку в СССР подстерегала новая опасность. Как отмечает Иванов [1118], в сталинскую эпоху имелись "попытки некоторых ученых использовать идеологическую аргументацию в отстаивании собственных исследовательских интересов и служебных должностей." Назовем вещи своими именами – эта опасность была монополизация науки крупными учеными. Эта проблема особенно беспокоила Сталина. Она появилась немедленно после победы советской власти. Вот несколько примеров.

По мнению Бабкова [1119], научная империя Н.И. Вавилова, была грандиозной по числу учреждений и штатам. Возглавив после революции Институт прикладной ботаники Н.И.Вавилов развел в нем семейственность. Он сам признал указанный факт, когда в ответ на статью В. Балашова (1929 г. Правда) он ответил, что "Больше того, Штатная комиссия уже фактически в 1929 году часть родственников ликвидировала" (стиль документа сохранен [1120]). Хотя институт носил

<sup>1115</sup> Жданов Ю. 2004. С. 283-284.

<sup>1116</sup> Жданов Ю. 2004. Стр. 283-284.

<sup>1117</sup> Жданов Ю. 2004. Стр. 283-284.

<sup>1118</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1119</sup> Бабков В.В. 2000.

<sup>1120</sup> Цит. по: Мухин Ю. 2002. С. 421.

название прикладной ботаники, а не теоретической ботаники, никаких особо выдающихся достижений в сельском хозяйстве (!) ученые под руководством Н.И. Вавилова так и не продемонстрировали. Об этом в частности говорят рекомендации возглавляемого им института по подъему сельского хозяйства, разработанные в 1930 году и хорошо показывающие бесплодность его работы...

§3. Распахать земли в Сибири и Казахстане.

§4. Распахать земли на Севере.

§6. Расчитывать на творчество объединенных в колхозы крестьян.

§7. Делать все планоно...

§11. Пастбища развивать планоно.

§12. "повышение общей культурности дорожного строительства (цитируется Ю. Мухиным [<sup>1121</sup>], который оставил стиль документа без изменений по Известия ЦК КПСС 1989. Номер 12. С. 116–120)"

Пункты 6, 7 и 11 имеют особое "научное" значение. А ведь институт истратил огромное количество средств.

О степени монополизации научных исследований в физиологии в этот период свидетельствуют занимаемые самым влиятельным тогда советским физиологом Л.А. Орбели важнейшие административные должности: всего - ни много ни мало - как 20, и это в возрасте более 60 лет [<sup>1122</sup>].

Другую монополизированную научную систему создал Н.И. Кольцов, который широко использовал личные связи для поддержания финансирования своего института. Финансовую и иную поддержку институту, его структурам, отдельным сотрудникам оказывали: Наркомздрав (через ГИНЗ), Академия наук (через КЕПС), Московский университет (в отношении аспирантов), Наркомпрос, Наркомзем; поддержку оказывал Биомедгиз, издававший журналы и книги ИЭБ, а также ЦЕКУБУ - комиссия по улучшению быта ученых (реликт ленинской эпохи, вытесненной сталинской террористической организацией ВАРНИТСО). Он был профессором в МГУ и заведовал генетическим отделом Комиссии по изучению по изучению естественных производительных сил АН СССР.

Вот почему Сталин вел непримиримую борьбу с монополией в науке. Стремление к монополии Сталин критиковал в языкознании у последователей Марра; в монополизме он упрекал и академика Л.А. Орбели. В конечном итоге, первоначально поддержав Т.Д. Лысенко, Сталин в мае 1952 г. дал прямое указание: "Ликвидировать монополию Лысенко в биологической науке. Создать коллегиальный руководящий орган Президиума ВАСХНИЛ. Ввести в состав Президиума противников Лысенко: Цицина и Жебрака". Об этом рассказал Ю. Жданову тогдашний заведующий сельхозотделом ЦК А.И. Козлов [<sup>1123</sup>].

<sup>1121</sup> Мухин Ю. 2002. С. 423.

<sup>1122</sup> Жданов Ю. 2004. С. 283-284.

<sup>1123</sup> Жданов Ю. 2004. С. 283-284.

## КАК БОРОТЬСЯ С МОНОПОЛИЕЙ В СОВЕТСКОЙ НАУКЕ?

Одним из способов борьбы с монополизмом в советской науке Сталин считал публичные дискуссии. Идея состояла в том, чтобы чтобы низы могли вмешаться и ликвидировать монополию отдельного ученого, как в случае с Вавиловым, Орбели и Несмеяновым. С другой стороны, критический разбор достижений должен был стать важным стимулом для совершенствования. Поэтому с 1947 года по инициативе Сталина в стране развернулась полоса теоретических дискуссий в области самых различных научных дисциплин. Начало было положено дискуссией по книге Г.Ф.Александрова “История западноевропейской философии”. После философской дискуссии 1947 г. был создан журнал “Вопросы философии”, в задачу которого входило теоретическое обсуждение вопросов диалектики, логики, теории познания [<sup>1124</sup>].

Затем были организованы дискуссии по биологии и физиологии, дискуссия в области космогонии и об эволюции звездных систем. Далее следовали дискуссии по языкознанию и политической экономии. Метод публичных дискуссий привлекал внимание не только ученых (причем особенно среднего и низового звена), но также и партийного актива с широкими слоями населения [<sup>1125</sup>].

Но как обычно, система нашла противоядие и даже дала неожиданные результаты. Участники дискуссий стали использовать свои связи с партийцами для достижения своих личных целей. Воспользовавшись своими коррупционными связями с сыном Жданова, сыном и выскочкой, руководившим наукой в ЦК, генетики выступили первыми, пытаясь использовать административные методы для борьбы с оппонентами. Но об этом позже.

Несколько по-другому сложилась Павловская сессия, где разбирались вопросы физиологии, но цели у ее участников были те же – добиться занятия выгодных административных должностей. Скорее всего сама наука их интересовала мало. Но об этом тоже чуть позже.

Важные особенности имела и экономическая дискуссия в связи с подготовкой учебника «Политическая экономия» в 1951-1952 гг. Оставаясь исключительно в рамках рассматриваемой темы и не вдаваясь в содержательную часть этой дискуссии (что еще предстоит сделать) отмечу, что долгое время она носила, судя по воспоминаниям ее участников, которые периодически публиковались последние годы и замечаниям, высказанным Сталиным в «Экономических проблемах социализма в СССР» более или менее научный характер, где относительно свободно высказывались различные точки зрения, в рамках, конечно, марксистской теории. Споры Сталина с участниками дискуссии, названными и неназванными (например, академиком Е.Варгой) оставались, в основном, в рамках товарищеской полемики между единомышленниками. Никаких административных мер по

---

<sup>1124</sup> Жданов Ю. 2004. С. 283-284.

<sup>1125</sup> Жданов Ю. 2004. С. 283-284.

отношению к инакомыслящим не предпринималось, за одним исключением. Этим исключением был Л.Ярошенко, который высказал, пожалуй, самый оригинальный взгляд на содержание советской экономической теории и был после опубликования замечаний Сталина с прямыми обвинениями его в антимарксизме арестован и осужден.

Итак, истинной причиной научных сессий, состоявшихся после войны, была чрезмерная монополизация мнений и особенно должностей в руках ряда выдающихся ученых. Так, генетик Вавилов "подмял" под себя все, что можно, все должности. Точно также "подмял" под себя административные научные должности физиолог Орбели. Академик меднаук Виноградов занимал множество должностей, хотя на этих должностях другие справились бы не хуже [<sup>1126</sup>]. Поэтому дискуссии не были гонениями, а были попыткой ликвидировать монополию на истину и сделать науку демократической (в случае с генетикой можно сказать – хотели как лучше, а получилось как всегда).

Тем не менее, наиболее важное общественное значение дискуссий 1950-1952 годов состояло, по-моему мнению, в том, что в общественную практику начала внедряться практика широкого обсуждения научных проблем вместо их диктата научными начальниками. Эта практика была далека от совершенства и все же она означала отступление от прежней порочной практики. Было впервые провозглашено, что наука не может развиваться без дискуссий, осужден монополизм в науке. Другой вопрос, что после дискуссий последовали административные решения, которые использовались карьеристами и выскочками для укрепления своих позиций в науке.

Возьмем дискуссию о положении в языкознании в 1950 г. Впервые после многих десятилетий советской власти, в сущности, с конца 20-х годов первоначально на равных на страницах советской печати, ее главного органа «Правды» встретились и вступили в свободную, как было сразу впервые заявлено в самом ее начале, дискуссию два научных течения. Им была предоставлена возможность изложить аргументы в защиту своей точки зрения. И только в завершение дискуссии выступил как непререкаемый судья. Но вот что интересно. Сталин вступился не за то течение, которое обосновывало свою правоту с классовой точки зрения, как это ранее было принято во всех дискуссиях в СССР по общественным наукам, когда они были, а как раз наоборот - выступил в качестве сторонника бесклассовой точки зрения на происхождение и развитие языка. Сторонников Н.Я.Марра он упрекал в насаждении своей монополии в языкознании, подавлении других концепций - традиционном ранее образе научной жизни в самых разных областях науки, не только общественной. Именно в этой связи он осудил «аракчеевский дух» в науке и заявил о том, что наука не может развиваться без борьбы мнений и дискуссий.

---

<sup>1126</sup> Мухин Ю. 2002.

Марристы, осужденные Сталиным, в большинстве своем, видимо, вынуждены были покаяться и признать свои ошибки, но не подверглись репрессиям ни в физическом смысле, ни в административном. Их руководители, такие как академик Мещанинов, утратили руководящие административные позиции, но не возможность работать в науке. Это было полной противоположностью того, как поступили еще два года назад по отношению к генетикам после августовской сессии ВАСХНИЛ 1948 года (см. ниже).

По мнению Анны Цукановой, бывшей заместителем заведующего Отделом руководящих партийных органов, то есть, в сущности, заместителем Маленкова, Сталин знал об издержках почти каждой крупной идеологической кампании, но цель, как говорил Маленков, оправдывала эти издержки [<sup>1127</sup>].

#### ГЕНЕТИКА И ЕВГЕНИКА [<sup>1128</sup>]

Ну, а что же с генетикой. Сначала напомним, что же тогда происходило в генетике. Биологическая дискуссия в СССР не началась, а лишь подошла к своей кульминации на знаменитой сессии ВАСХНИЛ 1948 года. Еще до войны прошли широкие научные дискуссии о проблемах генетики, но они не завершились административными мерами. Внешне все это выглядело как обычная теоретическая дискуссия. На самом деле, в самой дискуссии присутствовал политический оттенок. Я не говорю об обычных для тех времен упоминаниях роли партии и Сталина. Нет. Дело было связано с евгеникой. Корни и истоки этой дискуссии идут из 20-х годов - именно тогда в СССР под руководством известного советского генетика Н.К. Кольцова вновь развернулась пропаганда идей основоположника евгеники в Англии К.В. Саллеби, согласно которым «производить потомство должны гений и святой, спортсмен и художник, а не преступник, слабоумный, немощный человек и обыватель».

Идеи евгеники прямо следуют из признания, что ум человека передается по наследству, а раз так, то можно для выведения умных людей пользоваться генетическими методами отбора. Если скоро направленное изменение генов невозможно, а роль воспитания и воздействия среды вторична и зависит от генов, то кардинально преодолеть пороки человека и человеческого общества можно, лишь отбирая результаты случайных изменений (мутаций) путем создания условий для размножения «лучших» людей (передача им управления обществом при этом, видимо, подразумевается) - позитивная евгеника - и затруднения размножения «худших» людей - негативная евгеника.

Практическое свое воплощение идеи евгеники получили в виде расовых законов, принятых в США и Германии в первой половине XX века. Хотя до принятия расовых законов дело дошло только в США и Германии, они широко обсуждались также и в Англии, Франции, Скандинавии и России. К числу стран, одобрявших законы о стерилизации (1907-1931) относятся

<sup>1127</sup> [http://www.hrono.ru/libris/lib\\_s/lastSt.html](http://www.hrono.ru/libris/lib_s/lastSt.html)

<sup>1128</sup> Реферат статьи: Кобзев Д. 2002.

Норвегия, Швеция, Дания, Финляндия, Соединенные Штаты, Эстония, Вольный Город Данциг, Швейцария, Англия, Бермуды, Канада, Мексика, Япония, Германия.

В США, например, «фокусом негативной евгеники стала «индианская идея» (по названию штата, где впервые был принят закон): принудительная стерилизация лиц, которых суд признавал, подчас на произвольной основе, нежелательными для общества. К 1935 г. законы о принудительной стерилизации были приняты в 26 штатах США (еще в 10 ожидали принятия, и только 12 штатов этот закон отвергли). В Калифорнии к 1935 г. было стерилизовано на этой основе 12 000 человек...

В 1920 году Н.К. Кольцов вместе с Ю.А. Филипченко основал «Русское евгеническое общество» и 20 октября 1921 года на первом его заседании выступил с докладом «Улучшение человеческой породы». Далее эти светила отечественной генетики начали издавать «Русский евгенический журнал», пропагандирующий «достижения» евгеников всего мира в виде публикации, например, работ приснопамятного Ч. Давенпорта «Наследственность телосложения» (1924), Г. Лафлина «Евгеническая стерилизация. Исторический, правовой и статистический обзор евгенической стерилизации в Соединенных Штатах» (1926) и других. Ф. Добржанский признавал наличие «генотипа правящих классов». С 1922 по 1931 г. выходил кольцовский "Русский евгенический журнал" [<sup>1129</sup>].

В 1929 году известный советский генетик и евгеник А.С. Серебровский в своей программной статье прямо заявил о том, как советская евгеника готова поучаствовать в программе индустриализации страны и выполнении пятилетнего плана: «Если бы нам удалось очистить население нашего Союза от различного рода наследственных страданий, то, наверное, пятилетку можно было бы выполнить в 2-3 года». С этого года генетики ведут отсчет так называемых гонений на генетику. Однако, если быть более точным, то 1929 год можно считать датой начала гонений не на генетику как таковую, а именно на евгенику.

До 1936 года «гонения» ограничились лишь закрытием «Русского евгенического журнала», фактической отменой подготовленного Н.И. Вавиловым международного конгресса генетиков и критическими статьями в печати, в которых доморощенным «улучшателям человеческой породы» предлагалось обратить внимание на сомнительность пропагандируемых ими идей [<sup>1130</sup>]. Одним из основных критиков евгеники был академик Лысенко, который на этом во многом и составил политический капитал.

Как видим, возникшие в 30-е годы споры по генетике быстро перешли из области науки в область политики. По одну сторону находились всемирно известные биологи, последователи Моргана. Им

---

<sup>1129</sup> Бабков В.В. 2000.

<sup>1130</sup> Кобзев Д. 2002.

противостояла группа, возглавляемая Лысенко, который использовал марксистскую терминологию для рекламы своих достижений. Он представил правительству картину бесперебойного снабжения продовольствием на основе достижений марксистской биологии, обещал через десять лет начало новой эры изобилия, открыто боролся против генетиков, утверждая, что они ставят палки в колеса прогресса. Самое интересное, что обещания Лысенко были обоснованы. Он действительно получил выдающиеся практические результаты (см. ниже).

Начались дебаты, статьи в научных журналах критиковали Лысенко и его последователей, но по сути дела ничего существенного генетики противопоставить Лысенко не смогли. Великая Отечественная война несколько заглушила остроту споров. Видимо, и выдающийся советский психолог Выготский с его использованием коэффициента интеллектуального развития (IQ) для изучения интеллекта подростков попал под каток борьбы с евгеникой. Существенную роль негативного отношения Сталина к генетике (хотя это мои домыслы) мог сыграть факт поддержки Гитлером генетиков именно как евгеников.

## СЕССИЯ ВАСХНИЛ

После Великой отечественной войны первыми пошли в атаку на Лысенко генетики. «В целях некоторого упорядочения агрономических исследований, в 1946 г. был разработан и напечатан в качестве рекомендуемого стандарт по методике сельскохозяйственных полевых опытов (ГОСТ 3478-46). Это был прямой удар по Лысенко, который отрицал необходимость биометрии. По требованию руководства ВАСХНИЛ, признавшего этот стандарт нарушающим свободу исследования, тираж его был уничтожен». Напомним, что в 1946 г. президентом ВАСХНИЛ был академик Т.Д. Лысенко, которому за год до этого было присвоено звание Героя социалистического труда. Итак, отношение Лысенко к прикладной статистике достаточно ясно определено самим фактом уничтожения тиража этого ГОСТа и отказом от него [<sup>1131</sup>].

В 1947 году И.И.Шмальгаузен опубликовал статью в главном советском журнале по философии (не в научном, а философском!!! Обратите внимание, что генетики активно использовали тот же административно–идеологический ресурс), где резко критиковал научные позиции Лысенко [<sup>1132</sup>]. На научных конференциях, прошедших в 1947–1948 годах в МГУ, генетики обрушились на взгляды Лысенко с сокрушительной критикой [<sup>1133</sup>]. Опять же, вместо того, чтобы доказывать свою научную правоту, генетики сами начали устраивать общие собрания, где принимались решения типа осудить, считать...

Затем в 1948 году несколько советских биологов, включая В.П. Эфроимсона и А.А.Любищева обратились в ЦК с письмом, где

---

<sup>1131</sup> Леонов В.П. 1999.

<sup>1132</sup> Шмальгаузен И.И. 1947.

<sup>1133</sup> Лешкевич Т.Г. 2005. С. 154.

указывали на опасность для биологии взглядов Лысенко. Ю. Жданов тоже поверил, что Лысенко неправ в своем отрицании менделевской генетики.

Позже известный генетик Н. Дубинин [<sup>1134</sup>] в своей биографической книге также признал, что генетики первыми начали использовать административный ресурс в конфликте с Лысенко, воспользовавшись своими связями в ЦК и сыном А. Жданова и тем самым вызвали огонь на себя

Если учесть, что брат Лысенко в годы войны сдался гитлеровцам, а затем стал невозвращенцем и остался у союзников, то положение Лысенко резко усложнилось. Однако особую опасность для Лысенко представляли опыты генетиков, начавших проверять его научную значимость его открытий. Так, акад. П.Н. Константинов, проводивший свои исследования в опытных учреждениях, где отсеивание опытов, дававших отрицательные результаты, не могло иметь места, прибавок от яровизации не получил [<sup>1135</sup>]. Но эти опыты делались в лабораториях и пока о них ничего не было известно широкой публике и руководству страны. Более того, ни руководство ни публика и не смогли бы оценить их подлинное значение, даже если бы работы и были опубликованы в газете "Правда"...

Лысенко не ответил на обвинения Ю. Жданова ни в печати, ни во время выступления, хотя мог это сделать. Вместо этого он написал письмо Сталину, где просил снять с него обязанности президента ВАСХНИЛ. По словам Лысенко, Сталин принял его и долго говорил. В разговоре Лысенко будто бы сообщил о скором появлении ветвистой пшеницы, которая будто бы совершит революцию в сельском хозяйстве [<sup>1136</sup>].

Петально известная августовская сессия 1948 г. ВАСХНИЛ, проходила с 31 июля по 7 августа. На сессии Лысенко сделал свой знаменитый доклад. Говорил Лысенко очень горячо, искренне, с заинтересованностью о судьбе страны. Для широкой публики это служило тогда признаком истинности его идей. В качестве основных лиц, против которых были направлены выступления Лысенко и его сторонников, были выбраны И.И. Шмальгаузен – морфолог и эволюционист, и генетики Н.П. Дубинин и А.Р. Жебрак. Они в широкой печати не выступали, известны были мало, в общем типичные кабинетные ученые.

Скорее всего Сталин читал и даже правил доклад Лысенко, прочитанный на сессии. Например, Лиу [<sup>1137</sup>] цитирует Розанова [<sup>1138</sup>] и Медведева [<sup>1139</sup>], которые утверждают, что Сталин вычеркнул из доклада Лысенко все упоминания о буржуазной биологии. В том месте, где Лысенко

---

<sup>1134</sup> Дубинин Н.П. 1973.

<sup>1135</sup> Леонов В.П. 1999.

<sup>1136</sup> Graham L. R. 1993.

<sup>1137</sup> Liu Y. 2004.

<sup>1138</sup> Rossianov K.O. 1993.

<sup>1139</sup> Medvedev Z.A. 2000.



утверждал, что любая наука классовая, Сталин написал на полях: "Ха-ха-ха, А как насчет математики, а как насчет дарвинизма?"

Чтобы понять, обстановку вокруг сессии, я повторюсь и сделаю короткий экскурс в обстановку 1948 года. В 1948 году остро стоял вопрос о преданности интеллигенции сталинскому руководству страны. Это и было тем ЕДИНСТВЕННО существенным, на чем сыграл Лысенко. Сессия ВАСХНИЛ закончилась 7 августа, а 3 сентября в Москве тысячи евреев восторженно встречали Голду Меир. Вы представляете, что уже летом 1948 года стало в результате очевидным? - Что в СССР практически нет интеллигенции, которой можно доверять. Власть же без идеологической опоры на интеллигенцию в качестве рупора, учительства, науки, культуры, без инженеров человеческих сердец - ничто. А надо еще добавить, что огромное количество коммунистов СРЕДНЕГО ЗВЕНА, не слишком приветствовали партноменклатуру, умения которой очень ярко высветила война. И добавить, что США и Англия вели с СССР холодную войну, а у СССР еще не было атомной бомбы..., да и нефть в стране постепенно заканчивалась.

Другой, не всем очевидной причиной публичной критики генетиков, была попытка Сталина заставить советских ученых вырваться из научного периферизма. Несмотря на огромный вклад советских ученых в генетику, все же основные открытия были сделаны западными учеными. Это вело к тому, что наши ученые начинали во всех вопросах оглядываться на Запад. Хорошо это или плохо – другой вопрос, но с точки зрения Сталина, космополитизм мешал самостоятельному мышлению.

Известно, что споры о приоритетах ведутся и переоткрытия делаются часто в политических целях. Так, после войны в советские учебники вошло множество двойных названий, чтобы подчеркнуть приоритет отечественных ученых. Например, капсула Боумена–Шумлянского для описания структуры почек... Было необходимо выкорчевать научный периферизм в науке, начавший развиваться в СССР, психологически. Важная роль в затеянной им кампании борьбы с «космополитизмом» была отведена Сталиным историкам науки. Кампания предписывала находить особые пути развития русской науки, утвердив ее приоритет в во многих начинаниях и открытиях.

## ЛЫСЕНКО КАК УЧЕНЫЙ

В конце 1929 года Лысенко писал: "Согласно нашему теперешнему представлению, нет ни озими, ни яри - имеются только злаки с различной степенью "озимости"... "Озимость" же мы можем искусственно изживать" [<sup>1140</sup>]. Полное описание «опытов» Лысенко приводится в монографии Сойфера [<sup>1141</sup>], где кроме того показано, что Лысенко будто бы не имел приоритета в яровизации, не цитировал работы своих предшественников, намеренно умалчивал о негативных эффектах

<sup>1140</sup> Лысенко Т. 1929. В чем сущность гипотезы "озимости" растений? "Сельскохозяйственная газета", цит. по Сойфер В. 2001.

<sup>1141</sup> Сойфер В. 2001.

яровизации при массовом применении (что приводило к частой гибели зерна и посевов). На существенные недостатки яровизации при массовом применении и отсутствие приоритета Лысенко в яровизации было указано четырьмя независимыми учеными-специалистами в газете «Правда» в 1929 году, но они были проигнорированы. В 1936 году профессор И.Васильев тоже отверг в целом приоритет Лысенко в исследовании яровизации [<sup>1142</sup>] и в связи с этим писал: "Все факты, установленные Лысенко, были известны и раньше (см. Слезкин, "Зерновые злаки", 1-е изд., 1904; Gassner, Ztschr. f. Bot. 1918, 16 и литературу у Гасснера)... Ошибочным оказалось математическое выражение зависимости быстроты протекания отдельных фаз от фактора температуры" [<sup>1143</sup>]. Все вроде так, но вот практики на селе начали активно применять яровизацию и получали хорошие результаты.

По свидетельству академика В. Арнольда, выдающийся советский математик А.Н. Колмогоров рассказывал ему, что он считал "борющегося со случайностью в науке" Т.Д. Лысенко честно заблуждающимся невеждой - недоучкой. Лысенко опровергал законы Менделя расщепления признаков во втором поколении в отношении 3:1, посадив 4000 растений гороха. Вместо расщепления 3000:1000 его ученицей было наблюденно отношение слегка отличающихся чисел. Лысенко считал, что это опровергает законы Менделя. Колмогоров объяснил, что лучшее согласие было бы крайне невероятным (уже по "закону двух сигма", хорошо известному, всем артиллеристам из теории рассеяний снарядов). Кстати, спорящие с Лысенко, классические генетики тут же опубликовали результаты своего повторного эксперимента с гораздо меньшим числом отклонений от законов Менделя - настолько малым, что, по словам Колмогорова, не оставалось сомнений в их недобросовестности (о чем, однако, Лысенко, по своей неграмотности, не знал). Вся эта дискуссия опубликована в ДАН СССР [<sup>1144</sup>]. Так что у обеих сторон рыльце было в пушку.

Меня могут спросить, а что же тогда остается от Лысенко как ученого? Летом 2006 года я бы ответил, что Лысенко – не ученый, а шарлатан, но познакомившись с последними работами генетиков и биологов растений, я понял, что это неверный взгляд. Достижения Лысенко в науке огромны. Они просто ненаучно оформлены. Я подробно рассказал о достижениях Лысенко в области естествознания в своей статье [<sup>1145</sup>]. Она написана для специалистов, но если кто желает, тот может прочитать. Коротко скажу лишь об одном. В 1996 году Дж. Симмонс опубликовал книгу о ста отобранных им ученых, где они были расположены в порядке значимости их открытий для человечества. Лысенко получил номер 93 [<sup>1146</sup>]. Выше, чем И.П. Павлов.

<sup>1142</sup> Васильев И. 1936. Яровизация зернобобовых культур. В журнале "Социалистическая реконструкция сельского хозяйства". № 12. С. 128-150. Цит. по: Сойфер В. 2001.

<sup>1143</sup> Васильев И. 1936. Яровизация зернобобовых культур. В журнале "Социалистическая реконструкция сельского хозяйства". №12, С. 138. Цит. по: Сойфер В. 2001.

<sup>1144</sup> Арнольд В.И. 2005.

<sup>1145</sup> Миронин С. 2006з.

<sup>1146</sup> Золотов Ю.А. 2006. С. 20.

## ПРАВ ЛИ БЫЛ ЛЫСЕНКО?

Да, сейчас, когда со времени той научной сессии прошло более 55 лет, стало ясно, что Лысенко был в общем не прав. Однако в то время это было совсем не очевидно. Если прочитать статью Лысенко "Генетика" в сталинской энциклопедии за 1949 год, то не очень заметно, чтобы эта статья отвергала рациональное зерно тогдашней генетики, хотя многие положения генетики имели после каждого параграфа жесткую критику с точки зрения марксизма. В своей статье Лысенко определял границы применимости теории оппонентов. Он там вроде как признаёт всё то в генетической теории, что было правильным - признал, что изменение хромосом влечёт изменение наследственности, признал соотношение 3:1, признал, что Y-хромосома влечёт появление самца...

На самом деле, та статья в энциклопедии, видимо, была результатом компромиса с генетиками. Сам же Трофим Денисович Лысенко писал в отчете о своей научной работе за 1974 год: «Никакого шифра или кода, записей информации и т.п. в ДНК также нет. ... О какой матрице для копирования наследственного вещества можно говорить, зная детально наши экспериментальные данные по получению озимых из яровых?»<sup>[1147]</sup>

Американские генетики в течение 8 лет не проявляли интереса к сделанному в 1944 году открытию роли ДНК в передаче генетической информации. Лишь к 1953 году, после создания теории, ставшей стержнем молекулярной биологии, выявилось значение этого открытия. Однако даже в 1960 году в Оксфорде вышла монография, в которой утверждалось, что ген имеет белковую природу<sup>[1148]</sup>.

В то время морганисты связывали наследственность только с ядром и хромосомами и поэтому не могли признать результаты гибридизации, полученные Мичуриным. Сейчас доказано, что гены могут двигаться между хромосомами и между видами. Мобильные гены торпедируют идею о том, что гены тождественны хромосомам. Другими словами, современная наука показала, что обе стороны занимали односторонние позиции<sup>[1149]</sup>.

Самое интересное, что в данном случае совершенно не важно, правы лысенковцы или нет. Да тогда и не так легко было понять, кто из них прав. Теория парадигмы Куна<sup>[1150]</sup> еще не была опубликована, да ее и сейчас не все понимают. До сих пор генетики спорят с дилетантами от науки, прав ли формально Лысенко, после почти 60 лет интенсивного развития науки. Да и сами генетики до сих пор не определили, что считать геном, запись ли в ДНК или готовую информационную РНК после удаления всех интронов.

---

<sup>1147</sup> Сысой. 2002.

<sup>1148</sup> Winstanley M. 1976.

<sup>1149</sup> Liu Y. 2004.

<sup>1150</sup> Кун Т. 1977.

Поэтому даже теперь, спустя годы, почитатели Лысенко заявляют, что Лысенко мол формально оказался прав. Прав в том, что приобретенные изменения могут наследоваться, хотя и через механизм мутагенеза. Хотя в настоящее время центральная догма биологии имеет вид ДНК --> РНК --> белок и информация от белка в подавляющем большинстве случаев не приводит к изменению генетического кода, но клонирование животных и изучение гибридов растений показало, что приобретенные признаки наследуются, хотя и очень ограниченно. В частности клонированные животные ускоренно стареют. Почти что найден и механизм для этого – процесс восстановления структуры ДНК в ядре особым белком и процесс синтеза этого белка. Но, повторю, уровень наследования очень низкий и не все признаки передаются. Более того, в рамках той дискуссии речь о изменениях состояния ДНК идти не могла по причине ограниченности знаний того времени, т.е. можно лишь говорить о фенотипических признаках, видимых глазу и т.д., информация о которых непостижимым образом передавался потомкам. Если углубляться в эти научные дебри, то не хватит и многотомного руководства. Более того, как я уже писал выше, сравнительно недавно получены данные в пользу ламаркизма [<sup>1151</sup>]. Главный же вывод из этого раздела таков – Сталин не мог знать, кто был прав, морганисты или лысенковцы, поэтому он исходил и своей идеи борьбы с монополизмом в науке.

#### АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ГОНЕНИЯ НА ГЕНЕТИКОВ

Поняв дело так, что Сталин будто бы принял сторону Лысенко, бюрократы от науки начали действовать. Действовали он так, как они понимали – на основе сессии были сделаны административные выводы. Как говорят, заставь дурака богу молиться, так он весь лоб расшибет. 23 августа 1948 г. министр высшего образования СССР С.В. Кафтанов издал приказ №1208 «О состоянии преподавания биологических дисциплин в университетах и о мерах по укреплению биологических факультетов квалифицированными кадрами биолого-мичуринцев». Согласно этого приказа в вузах создавались комиссии, которые должны были пересмотреть учебные программы по всем учебным дисциплинам, изменить тематику кандидатских работ аспирантов и т.д. По этому же приказу министра из библиотек изымался ряд учебников и учебных пособий по генетике и селекции.

Согласно другого приказа С. В. Кафтanova, во многих вузах произошла смена ректоров. Так был снят с поста ректора Тимирязевской сельхозакадемии крупнейший ученый в области экономики и статистики сельского хозяйства, отважный защитник генетики на сессии ВАСХНИЛ, академик В.С. Немчинов. Ректором старейшего в Сибири Томского государственного университета вместо и.о. ректора Пегеля В.А. был назначен доктор сельскохозяйственных наук Макаров В.Т. Во многих вузах были назначены новые деканы биологических факультетов и заведующие кафедрами [<sup>1152</sup>].

<sup>1151</sup> Марков А. 2005.

<sup>1152</sup> Бабков В.В. 2001. <http://nasha-genetika.com/3.php>

26 августа 1948 г. Президиум АН СССР принял решение о пересмотре состава редакционных коллегий биологических журналов АН, с целью выведения из них сторонников вейсманистско-морганистской генетики и пополнения их представителями передовой мичуринской биологии. Обратите внимание, из приказа следует, что основная масса редколлегий была представлена морганистами. Одновременно были поставлены заслоны научному совместительству.

В марте 1949 г. решением ЦК КПСС был учрежден Ученый секретариат Президиума Академии, на который были возложены функции идеологического контроля над академическими институтами. Председателем секретариата был активный сторонник Т.Д. Лысенко профессор И.Е. Глущенко. С учетом того, что в сталинской Академии решение всех организационных вопросов было возложено на Президиум, Ученый секретариат являлся сильным властным органом. Как правило, его заседания предшествовали заседаниям Президиума, на которых должны были приниматься те или иные решения. Так осуществлялся партийный контроль над беспартийным президиумом. По свидетельству директора Института леса В.Н. Сукачева, Глущенко неоднократно использовал свое административное превосходство для подавления критики, направленной против Лысенко [<sup>1153</sup>].

Есть свидетельства, что именно Сталин не дал административным мерам перерасти в уголовные. Более того, уже в 1952 году Сталин призвал Лысенко уважать критику оппонентов. Это только сейчас с высоты новых знаний о науковедении [<sup>1154</sup>] стало ясно, в чем ошибка (а, может, и не ошибка вовсе) Лысенко, а главное тех ретивых администраторов, которые начали гонения на генетиков. Летом 1952 года, всего лишь через 4 года после августовской сессии ВАСХНИЛ 1948 года Сталин попытался ликвидировать монополию теперь уже Лысенко. А.Жданов сообщает о словах заведующего сельскохозяйственным отделом ЦК А.И.Козлова «Я только что от товарища Маленкова. Он передал указание товарища Сталина: ликвидировать монополию Лысенко в биологической науке, создать коллегиальный президиум ВАСХНИЛ, ввести в состав президиума противников Лысенко, в первую очередь Цицина и Жебрака» [<sup>1155</sup>]. Эти высказывания Сталина не остались пустыми словами, тем же летом 1952 года в биологических журналах были опубликованы статьи, критикующие научную деятельность Лысенко.

Постепенно последователи Т.Д. Лысенко в биологии, с 1954 г. начали терять административное влияние в Академии наук. Это затронуло ученый секретариат Президиума, в состав которого входило несколько сторонников Т.Д. Лысенко. Уже 4 июня 1954 г. на заседании Президиума глава ученого секретариата И.Е. Глущенко, большой сторонник Лысенко, с негодованием говорил: "Нужно иметь в виду, что в настоящее время

---

<sup>1153</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1154</sup> Кун Т. 1977.

<sup>1155</sup> Жданов Ю. 2004. С. 260.

статьи сторонников мичуринской биологии не печатают в газетах, журналах; мичуринцев не включают в состав делегаций, в состав бюро отделения биологических наук и т.д." [<sup>1156</sup>].

## А ЧТО ЖЕ СТАЛИН?

Выдвинутый по настоянию А. Жданова секретарем ЦК А.А.Кузнецов в декабре 1947 года в ответ на услугу убедил Сталина пригласить сына А. Жданова Ю. Жданова на должность заведующего сектором естественных наук ЦК ВКП(б). В свою очередь Ю. Жданов выдвинул на пост ректора МГУ А.Н.Несмеянова. Так создавалась группка поддержки ленинградской группы в науке. Она была тесно связана с научными кругами. Напомню, что брат лидера ленинградской группы Н. А. Вознесенского, А.А.Вознесенский, был ректором Ленинградского университета.

Как я уже писал выше, скорее всего, Сталин расценил результаты работы Коминформа в июне 1948 года как неудачные и решил заменить А. Жданова Маленковым. 1 июля 1948 года "ввиду расширения работы ЦК" Маленков был восстановлен в должности секретаря ЦК. А через пять дней Политбюро приняло постановление отправить с 10 июля А. Жданова, "согласно заключению врачей", в двухмесячный отпуск. Служебные полномочия последнего по секретариату ЦК передавались Маленкову [<sup>1157</sup>].

Последнее, что сделал Жданов перед тем, как отправиться на лечение, было представление совместно с Маленковым Сталину проекта сообщения ЦК "О положении в советской биологической науке", подготовленного Шепиловым и Митиным. А. Жданову, вынужденному дополнить этот документ выпадами против собственного сына, видимо, нелегко далась следующая фраза: "...т. Ю. Жданов встал на неправильный путь. Пытаясь примирить и объединить... реакционное направление в биологии с передовым и прогрессивным мичуринским направлением, развиваемым академиком Лысенко..." [<sup>1158</sup>] 7 августа в Правде было напечатано покаянное Ю. Жданова, в котором тот, ссылаясь на свою "неопытность" и "незрелость", униженно просил отпущения грехов.

А теперь давайте встанем на место Сталина и посмотрим на происходящее с его позиции. Естественно, что при всей своей работоспособности он просто не мог быть в курсе всех наук. Самое интересное, что в послевоенные годы даже сами биологи не всегда до конца знали, кто прав генетики или ламаркисты. Так в 1945 году в ведущем научном журнале мира Природа (Nature!!!) была опубликована статья теоретика биологии Увэдингтона (Waddington), который заявил, что приобретенные признаки могут передаваться по наследству [<sup>1159</sup>].

---

<sup>1156</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1157</sup> <http://www.akhmatova.org/articles/kostyrchenko.htm>

<sup>1158</sup> <http://www.akhmatova.org/articles/kostyrchenko.htm>

<sup>1159</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/C.\\_H.\\_Waddington](http://en.wikipedia.org/wiki/C._H._Waddington) . См. также Gilbert S. F. 1994.

Как мы уже писали, в это время шел активный процесс формирования в руководстве страны ленинградской группы. Только что А. Жданов разгромил художественный журнал, обрушился на деятелей культуры. Естественно, А. Жданов советовался со Сталиным, но на 70% решение зависело от информации, подготовленной Сталину для обсуждения Ждановым.

Семейственность и кумовство формирующейся ленинградской группы проявилось и в том, что А. Жданов выдвинул своего сына Юрия, которому только исполнилось 27 лет на должность заведующего Отделом науки ЦК КПСС (в то время уже невиданная карьера для партийного бюрократа, да и для ученого тоже). Доверяя А. Жданову, Сталин не смог воспрепятствовать назначению Ю. Жданова, сына А. Жданова, на ответственный пост в ЦК.

Как мне кажется, в этот момент Сталин начал чувствовать, что А. Жданов формирует в верхах группу своих единомышленников. Он увидел, как рука А. Жданова тянется к науке. Как я уже писал, Людвиг, начальник секретариата Берии в Совете Министров, рассказывал П. Судоплатову [<sup>1160</sup>], как А. Жданов пытался использовать ситуацию в генетике, чтобы усилить свое влияние в научных кругах. Он не был сторонником свободы научной деятельности, его не интересовали собственно научные вопросы - его скорее волновало расширение своего влияния. Выступления ученых против Лысенко помогали ему назначать своих людей на посты, контролирующие науку и промышленность.

10 апреля 1948 года буквально за несколько месяцев до сессии ВАСХНИЛ сын второго лица в государстве А. Жданова Юрий Жданов, недавно назначенный заведующим Отделом науки УПиА ЦК, в Политехническом музее сделал доклад на тему "Спорные вопросы современного дарвинизма", где резко критиковал Лысенко, тогдашнего президента ВАСХНИЛ, за попытку установить монополию на истину. При этом им использовалась информация министра госбезопасности Абакумова из научных биологических кругов, полученная от генетиков (обратите внимание, генетики сообщали в госбезопасность о своих научных разногласиях с Лысенко). В свои 27 лет, да еще работая в аппарате ЦК, Ю. Жданов он никак не мог точно знать, кто из спорящих прав.

Но вернемся к Сталину. Сталин был, по сути, поставлен перед фактом шельмования одной из спорящих научных групп со стороны представителя ЦК. При этом крупный деятель ЦК почти открыто встал на сторону одной из жестоко спорящих научных сторон, причем на сторону, начавшей атаку первой, на сторону, которая уже была замечена в пропаганде антигуманных идей евгеники, на сторону, которая не гнушается административным ресурсом для подавления своих

---

<sup>1160</sup> Судоплатов П.А. 1997.

оппонентов. Поэтому такое поведение молодого сынка–выскочки вызвало неприятие Сталина.

С другой стороны, поступок Ключевой и Роскина наводил подозрение на те научные круги, которые выступали за сотрудничество с Западом и признавали приоритет Запада в научных вопросах. Как раз такими были генетики.

Так, что же должен был сделать Сталин? Настоять, чтобы ни одна из спорящих сторон не получила незаслуженного преимущества. Он проводит через Политбюро решение о поддержке Лысенко, желая спасти его от разгрома. Но он не учел, что уже поддержка ЦК будет использована Лысенко для разгрома уже генетиков.

Заседание Политбюро, на котором обсуждалось "дело" Юрия Жданова, открылось 31 мая. С самого начала Сталин, не скрывая своего возмущения, заявил, что Жданов-младший поставил своей целью разгромить и уничтожить Лысенко, забыв, что тот сегодня является Мичуриным в агротехнике. Затем вождь стал выяснять, кто разрешил доклад в Политехническом музее. Как потом пытался представить дело Шепилов, он якобы первым нарушив следовавшее за этим вопросом всеобщее молчание, которое "становилось тягостным и невыносимым", "встал и громко по-военному ответил": "Это я разрешил, товарищ Сталин". То, что именно так было на самом деле, заставляет сомневаться свидетельство главного действующего лица этой истории - Юрия Жданова, который тоже присутствовал на этом заседании и впоследствии сетовал на то, что его очень подвел Шепилов, отказавшийся взять на себя ответственность за одобрение доклада в Политехническом музее. Подводя итоги заседания, Сталин, по словам Шепилова, очень тихо и со "зловещей" нотой в голосе произнес, что надо примерно наказать виновных, но не Юрия Жданова, он еще молодой и неопытный, а отцов, указав мундштуком трубки при этом на Жданова-старшего. Для подготовки соответствующего решения тогда же была сформирована комиссия Политбюро, в которой главная роль отводилась Маленкову [<sup>1161</sup>]. Так ли все происходило, мы не знаем.

15 июля 1948 года Политбюро приняло постановление "В связи с неправильным, не отражающим позиции ЦК ВКП(б) докладом Ю.А.Жданова по вопросам биологической науки, принять предложение министерства сельского хозяйства СССР, министерства совхозов СССР и академии сельскохозяйственных наук имени Ленина об обсуждении на июльской сессии академии сельскохозяйственных наук доклада акад. Т.Д.Лысенко на тему "О положении в советской биологической науке", имея в виду опубликование этого доклада в печати" [<sup>1162</sup>].

Как видим, несмотря на ошибочность решения Сталина поддержать Лысенко с точки зрения дальней перспективы, по сути, Сталин был не виноват. Он опять не учел особенности поведения советского научного

---

<sup>1161</sup> Лешкевич Т.Г. 2005.

<sup>1162</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 456.



сообщества в условиях идеологического руководства со стороны марксистской партии.

Что касается самого сектора науки ЦК, то после XIX съезда партии по указанию Сталина на его основе были созданы три самостоятельных отдела: Отдел философии и истории, Отдел экономики и права, Отдел естественных и технических наук. Руководителями первых отделов стали Д.И.Чесноков и А.М.Румянцев, вошедшие в Президиум ЦК [<sup>1163</sup>].

В развитии событий сыграла свою роль и болезнь Сталина. По мнению Ю. Жукова [<sup>1164</sup>], с декабря 1950 Сталин был в очень плохом состоянии. Жукову видел записку, отправленную в то время Сталиным на имя Маленкова, который в отсутствие Сталина руководил работой партии. Жуков пишет. "Удивляет уже форма этой записки: в Крыму, на даче у Сталина, не нашлось листа чистой белой бумаги. Он разорвал красную папочку ЦК и на одной ее половинке написал несколько слов. Прочитав много записок, резолюций, фраз Сталина, я хорошо знаю его почерк, размер его букв. Здесь все меняется: буквы в три-четыре раза больше обычного, почерк острый, угловатый. Так бывает, когда у человека дрожит рука и он пишет, придерживая ее другой рукой. Но еще интереснее содержание записки: Вышинский должен выступить на Ассамблее ООН и поддержать аргентинского делегата по такому-то вопросу. Сталин даже не знает, что Вышинский уже выступил. Проходит неделя, Маленков получает вторую записку точно такого же содержания, разница только в порядке слов. Мало того что Сталин уже не соображал, когда нужно давать указания - не после выступления, а до, - так он и не помнит, что такое указание уже давал. Правда, Сталин перенес три инсульта и умер от четвертого."

#### КОНТРАТАКА ГЕНЕТИКОВ

В 1955 году в журнале «Почвоведение» была напечатана статья Е. В. Бобко, ученика Д.Н. Прянишникова, в которой он, проанализировав причину постоянных успехов «колхозной науки», приходил к заключению, что методы работы лысенковцев были порочными и позволяли не сообщать результаты тех опытов, которые шли вразрез с установками лиц, ставящих такие опыты. Как показал Бобко, механизм такого подхода сводился к вольному обращению с цифрами, ставшему возможным в результате отказа от научно-обоснованных приемов обработки информации». Обратите внимание на то, что статья с подобной критикой появилась в 12 выпуске журнала «Почвоведение», т.е. уже после того как Лысенко освободили от обязанностей Президента ВАСХНИЛ. Из этой же статьи мы узнаем, что именно отсутствие грамотной методологии анализа результатов агрономических опытов позволяли недостоверные результаты выдавать за рекордные достижения. «Поэтому нет ничего удивительного в том, что акад. Т.Д. Лысенко, использовав проведенные в производственных условиях, что само по себе не является недостатком, но порочные по своей методике опыты, получил

<sup>1163</sup> Жданов Ю. 2004. С. 283-284.

<sup>1164</sup> Жуков Ю. 2005а.

положительные результаты о приема яровизации, тогда как акад. П.Н. Константинов, проводивший свои исследования в опытных учреждениях, где отсеивание опытов, давших отрицательные результаты, не могло иметь места, прибавок от яровизации не получил» [<sup>1165</sup>].

Осенью того же 1955 г. по инициативе известного генетика В.Я. Александрова было написано письмо в Президиум ЦК КПСС о необходимости изменения ситуации в биологической науке. «В 1955 г. исполнялось 100 лет Мичурину. Опасаясь того, что Лысенко может использовать эту дату для укрепления своих позиций, около 250 известных ученых подписали письмо-обращение в Президиум ЦК КПСС, где излагалась отрицательная роль Лысенко. Письмо подписали, в том числе И.Е. Тамм, Л.Д. Ландау, П.Л. Капица, А.Д. Сахаров, Я.Б. Зельдович, И.Б. Харитон и др. Но И.В. Курчатов и А.Н. Несмеянов как члены ЦК КПСС отказались поставить свои подписи, пообещав лично поговорить с Хрущевым». Отметим, что еще раньше с аналогичными обращениями выступал генетик В.П. Эфроимсон, а затем последовала целая серия обращений А.А. Любищева. Все это привело к тому, что в 1955 г. Лысенко освободили от обязанностей Президента ВАСХНИЛ, однако спустя 6 лет, в 1961 г. он вновь стал Президентом ВАСХНИЛ [<sup>1166</sup>].

Итак, сталинский метод борьбы с монополизмом в науке дал сбой при публичном обсуждении генетики. Чиновники не поняли задумки Сталина и стали увольнять генетиков, но все же увольняли мягко, без репрессий, в основном административно. Но уже в 1952 году Сталин хотел ввести в руководство противников Лысенко. Он бы еще больше ограничил власть Лысенко, если бы не умер в 1953 году. Но к власти пришел Хрущев и эра Лысенко была продолжена на еще 11 лет. Уже в 1956 году (после смерти Сталина и печально известного доклада Хрущева) в ответ на требование ряда академиков пересмотреть решения сессии ВАСХНИЛ Президиум АН ССР был категорично негативным: "На сессии ВАСХНИЛ стоял вопрос о борьбе материализма с идеализмом, сессия обеспечила победу марксистско-ленинской методологии в биологической науке, нельзя сводить все огромное значение сессии к деятельности отдельных лиц. У нас нет оснований отрицать научные заслуги академика Т.Д. Лысенко" [<sup>1167</sup>]. И это не случайно (см. выше [<sup>1168</sup>]).

Еще в 1960 году выпускались диафильмы, певшие дифирамбы Лысенко и гордо описывающие успехи мичуринской биологии. Сам видел. В 1961 году Хрущев снова сделал Лысенко президентом ВАСХНИЛ. Как писал Ю. Жданову [<sup>1169</sup>] академик П. М. Жуковский, в 1961 г. он "сдал рукопись 4-го издания "Ботаники" в издательство "Высшая школа", – она лежит там в холодильнике, ибо в ней упомянуты гены, ДНК, мутации, наличие внутривидовой конкуренции и пр., а в экспертной комиссии сидят

---

<sup>1165</sup> Леонов В.П. 1999.

<sup>1166</sup> Леонов В.П. 1999.

<sup>1167</sup> Леонов В.П. 1999.

<sup>1168</sup> Золотов Ю.А. 2006. С. 20.

<sup>1169</sup> Жданов Ю. А. 1993.

"отборные молодцы"." И только после 1964 года начался настоящий процесс возрождения генетики, но на него наслои́лся процесс резкого снижения относительного финансирования биологической науки по сравнению с физикой и техникой.

Это показывает, что Сталин никаких гонений на генетику устраивать не имел ни малейшего желания.

## ДИСКУССИЯ В ФИЗИОЛОГИИ

Следующей дискуссией, широко освещавшейся в печати в том же 1950 году была дискуссия о положении в физиологии. Она состоялась на Объединенной сессии Академии наук СССР и Академии медицинских наук СССР, состоявшейся 28 июня — 4 июля 1950 г." и вращалась вокруг наследия выдающегося русского физиолога лауреата Нобелевской премии И.П.Павлова. Многие видные советские физиологи в ходе этой дискуссии опять обвинялись в монополизации научных исследований, подавлении других точек зрения, научном диктате. Напомню, что Л.А.Орбели занимал 20 административных должностей и это в возрасте более 60 лет [<sup>1170</sup>]. После дискуссии ему был оставлен лишь один административный пост, что Ю.Жданов, бывший тогда заведующим отделом науки ЦК КПСС, готов сейчас признать ошибкой [<sup>1171</sup>]. Однако, в целом, репрессий в связи с этой дискуссией, сколько мне известно, тоже не было, в худшем случае, было понижение в должности [<sup>1172</sup>].

Результаты сессии уже освещались в литературе [<sup>1173</sup>]. В результате сессии директором Института физиологии АН СССР (в состав которого вошли Физиологический институт им. И.П.Павлова, Институт эволюционной физиологии и патологии высшей нервной деятельности, Институт физиологии центральной нервной системы) стал К.М. Быков, директором Института экспериментальной медицины в 1950 г. - Д.А.Бирюков, директором вновь организованного Института ВНД АН СССР в 1950 г. - Э.А.Асратян, а в 1952 г. - А.Г.Иванов-Смоленский. Добавим, что в 1950 г. Иванов-Смоленский становится действительным членом АМН СССР и лауреатом Сталинской премии. А лауреатами Золотой медали имени И.П.Павлова становятся в 1951 г. Быков, а в 1952 г. — Разенков [<sup>1174</sup>]. По сути, опять шла борьба за теплые местечки и награды.

По моему мнению, критика Орбели также была непосредственно связана с ленинградским делом. Ведь Орбели возглавлял институт физиологии в Ленинграде. Вспомним, что в это время Сталин вел жёсткую борьбу против нарушений плановой дисциплины и искажений отчётности, против халатности, групповщины и разделения СССР по национальному признаку. Жестоко наказав ленинградскую группу, Сталин приравнял очковтирательство, семейственность, кумовство и групповщину к

<sup>1170</sup> Жданов Ю. 2004. С. 283-284.

<sup>1171</sup> Жданов Ю. 2004. С. 286.

<sup>1172</sup> <http://nasha-genetika.com/5.php>

<sup>1173</sup> <http://nasha-genetika.com/5.php>

<sup>1174</sup> <http://nasha-genetika.com/5.php>

тягчайшим преступлениям против народа. И надо так оказаться, что именно в Ленинграде развил семейственность Н.А. Вознесенский. Именно в Ленинграде работала сестра М.А. Вознесенская, занимавшая пост секретаря Куйбышевского райкома ВКП(б). Там же преподавал брат Н.А. Вознесенского, проф. А.А. Вознесенский. Противники же Орбели ввели в дело тяжелую артиллерию, обвиняя его в монополии на истину и административном давлении. Действительно, Орбели занял почти все возможные и невозможные научные и административные посты в тогдашней физиологии. Сталин опять оказался в своеобразной ловушке.

Сталин колебался (прошло всего два года после Васхниловской сессии), но опять решил поддержать тех, кто внешне выступал против монополии на истину. Определенный эффект оказало уже сложившееся в руководстве партии к тому времени мнение о том, что евреи захватили ключевые позиции в науке и начала проявляться их этническая солидарность при подборе кадров, а это, как показал опыт сентября 1948 года во время визита лидера Израиля Голды Меир, опасно для безопасности государства. Хотя Орбели был не евреем, а армянином, но сути дела это не меняло. На письмо того же Ю. Жданова, где тот писал ... "наибольший вред нанес учению академика Павлова академик Орбели... Чем скорее будет разоблачен Орбели, тем основательнее будет ликвидирована его МОНОПОЛИЯ (выделено мною– АВТ.) монополия, тем лучше", Сталин сообщил Маленкову: "Посылаю Вам копию моего письма Жданову Ю. а также записку Жданова по вопросу об академике Павлове и его теории. Я думаю, что ЦК "должен всемерно поддержать это дело" [<sup>1175</sup>]. И так, опять без перегибов обойтись не удалось.

## БОРЬБА УЧЕНЫХ ЗА "ВОЛЬНУЮ" ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СТАЛИНА

Чтобы лучше понять, почему Сталин так остро реагировал на монополию в науке и попытки ученых снять с себя персональную ответственность, необходимо рассмотреть, что же стали делать ученые после смерти Сталина.

Первым, кто попытался подвергнуть серьезной ревизии принцип централизованного руководства наукой, был П.Л. Капица, пославший 12 апреля 1954 г письмо Хрущеву. Ссылаясь на утверждение, что наука должна "разрешать насущные трудности, стоящие перед нашим хозяйством", как на общепринятую марксистскую интерпретацию социальной функции науки, Капица писал, что, "конечно, наука должна это делать, но это не главное... Передовая наука не идет на поводу у практики, а сама создает новые направления в развитии культуры и этим меняет уклад нашей жизни" [<sup>1176</sup>]. Для подтверждения этой мысли Капица использовал пример достижений в области ядерной физики: "вспомним, как многие годы пренебрежительно относились у нас практики к научным работам по атомному ядру, так как не видели в них реального и быстрого выхода в жизнь. Если науку развивать по рецепту узкого практицизма..,

<sup>1175</sup> Жуков Ю. 2005а. С. 521.

<sup>1176</sup> Капица П.Л. 1989. С 305.

то никогда бы человечество не могло найти путей к использованию атомной энергии". Поэтому, утверждал Капица, необходимо в первую очередь "поднять на щит фундаментальные теоретические научные проблемы".

Помимо этого утверждения, нарушавшего принятые в сталинские годы правила оценки эффективности научной работы, письмо Капицы содержало еще одно "неортодоксальное" предположение. По его мнению, развивать "фундаментальные теоретические" направления науки особенно важно потому, что советские ученые значительно отстают в этих областях от западных исследователей. В качестве средства, которое могло бы помочь разрешить эту трудность, Капица предлагал провести некоторые мероприятия по реорганизации советской науки, но детали того, как реорганизовать науку, не указывал.

Письма в ЦК или непосредственно генеральному секретарю ЦК КПСС были одним из наиболее распространенных способов привлечь внимание политического руководства к той или иной организационной проблеме [<sup>1177</sup>].

Атомный проект поставил участвующих в нем ученых в уникальные условия. Результатом нескольких лет напряженной и плодотворной работы участников проекта в относительной изоляции от режима сталинской Академии стали не только атомная и водородная бомбы. Стиль организации научной деятельности, сформировавшийся в довольно многочисленной группе физиков-ядерщиков, работавших в тесном контакте с военными, инженерами и политиками, отличался от общеакадемического стиля.

Постоянно растущий штат исполнителей проекта стал социальным базисом для формирования новых отношений между учеными и властью, наукой и идеологией, наукой и политикой. По собственному признанию президента Академии А.Н. Несмеянова, руководство физическими исследованиями "обеспечивалось, минуя организационные формы академии" [<sup>1178</sup>].

К середине 1950-х гг. стратегическая задача атомного проекта была решена. Атомная, и водородная бомбы были созданы. Оставалась инженерная работа по внедрению и усовершенствованию, которая не требовала незаурядных усилий со стороны теоретиков. Примерно в это время начинается "бегство" физиков, ориентированных на проведение "мирных" фундаментальных исследований, из атомного проекта в открытые академические институты. Там было попроще получить ученую степень, там не требовалась каждодневная работа с жесткой персональной ответственностью. Хотелось расслабиться.

Физики-ядерщики, в отличие от Капицы, действовали самостоятельно и не пытались предварительно заручиться поддержкой ЦК или чиновников

---

<sup>1177</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1178</sup> Несмеянов А.Н. 1999. С. 146.

Министерства среднего машиностроения (ведомства, обеспечивавшего ядерные исследования). У них были свои политические задачи: добиться права заниматься научной работой независимо от засекреченного атомного проекта и "отобрать" у Средмаша часть установок для проведения открытых, не секретных исследований. А это звания, слава... Они активно добивались возможности поездок за рубеж, что стало бы возможным только при рассекречивании исследований. Например, Д.В. Скобельцын написал гневное письмо о вреде засекречивания теоретических работ в области ядерной физики. Но ведь до этого именно засекречивание, возможно, и позволило добиться успехов в создании атомной бомбы. Посмотрите на интересную закономерность – чем больше международные контакты советских ученых, тем меньше их научные успехи.

Ученые добились создания комиссии по реорганизации АН СССР. Комиссия предлагала укрепить материально-техническую базу физических институтов, работавших над незасекреченной тематикой, разрешить открытую публикацию работ по общетеоретическим вопросам ядерной физики, создать условия для широкого обсуждения ее проблем, ввести в практику приглашение в СССР видных иностранных специалистов в этой области и создать координационный совет по исследованиям в области ядерной и теоретической физики [1179].

Физикам удалось добиться принятия постановления, обеспечившего им привилегированную финансовую поддержку и относительную свободу в выборе направлений исследования в академических институтах. Однако это внесло дополнительный организационный дисбаланс в работу Академии. Результатом стало создание в системе Академии наук нескольких новых лабораторий, увеличение в два раза объема главных физических журналов, значительное увеличение в Академии числа мест для студентов и аспирантов по теоретической и ядерной физике, приравнивание их по статусу аспирантам Средмаша, создание единого органа для координации и руководства всеми работами по ядерной физике, не имеющими специальных технических приложений [1180].

Существенную роль в реализации бегства физиков–теоретиков из Средмаша сыграло студенческое выступление, происшедшее на отчетно–выборной конференции студентов МГУ в октябре 1953 года [1181]. По итогам его разбирательств в декабре 1953 г. в Президиум ЦК КПСС Г.М. Маленкову и Н.С Хрущеву было направлено письмо, подписанное министром культуры СССР П.К. Пономаренко, министром среднего машиностроения В.А. Малышевым, президентом АН СССР А.Н. Несмеяновым и академиком-секретарем физико-математического отделения АН СССР М.В. Келдышем. В письме был дан анализ положения на физическом факультете, указывалось на низкий уровень научной работы и предлагались следующие меры по исправлению ситуации.

---

<sup>1179</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1180</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1181</sup> Ковалева С.

1. Заменить руководство физического факультета МГУ и обновить состав ученого совета, а также пересмотреть профессорско-преподавательский состав факультета.
2. Привлечь к профессорско-преподавательской деятельности в университете крупных ученых-физиков: академиков И.Е. Тамма, М.А. Леонтовича, Л.А. Арцимовича, Л.Д. Ландау, А.И. Щукина, В.Н. Кондратьева, членов-корреспондентов Академии наук СССР И.В. Обреимова, Е.И. Завойского, М.Г. Мещерякова.
3. Пересмотреть состав кафедр.

Конечным итогом стало постановление ЦК КПСС от 05.08.1954 г. «О мерах по улучшению подготовки кадров физиков в Московском государственном университете», освобожден от должности декана А.А. Соколов, на его место назначен В.С. Фурсов из команды Курчатова. Постановление практически реализует все основные пункты предложений, высказанные в письме студентов МГУ. С осени 1954 г. для всех отделений начинают читать курсы Арцимович, Леонтович, Кикоин, Ландау, Лукьянов, Шальников и многие другие ученые, работавшие в атомном и ракетном проектах [<sup>1182</sup>].

По сути, физики, пытаясь перетянуть одеяло на себя, добились себе льготных условий. Поскольку большая, чем прежде, часть денег пошла физикам, то остальные отделения АН СССР сразу ощутили на себе дефицит средств. Напомню, что Сталинская АН имела отделение технических наук, занимающегося преимущественно прикладными исследованиями. Положение прикладников в составе "Сталинская" Академия обеспечивало им приоритетное финансирование. В середине 1950-х гг. позиции "инженеров" в Академии были сильны как никогда. Отделение технических наук было самым многочисленным и по числу членов, и по числу институтов. Было бы наивно полагать, что "инженеры" добровольно согласились бы отказаться от положения в составе АН СССР, которое обеспечивало им приоритетное финансирование.

Хрущевцы, видимо, боялись собственного народа и они подсознательно поставили цель – его оболванить. Они отменили преподавание в школах логики. В книге А. Зиновьева «Русская судьба. Исповедь отщепенца» я наткнулся на такую его фразу: «В школах я уже не работал: преподавание логики и психологии в школах после смерти Сталина отменили». Кроме того они в 2 раза увеличили число часов в вузах для изучения марксизма. После введения марксистской догматической четыреххвостки (история КПСС, политэкономия, философия и научный коммунизм) в 1956 году профессор А.Любищев заметил: "Разработана сложнейшая система оглупления молодежи: в средней школе глупейшее догматическое преподавание литературы, в высшей – система политических предметов" [<sup>1183</sup>].

Демонтаж Хрущевым основ Сталинской системы (отмена ежегодного пересмотра норм выработки, освобождение директоров от

---

<sup>1182</sup> Ковалева С.

<sup>1183</sup> Любищев А. 1991. С. 84.

необходимости работы по снижению себестоимости продукции, начало печатания денег) немедленно дало себя знать. Уже к 1955-1956 гг. началось проявляться отставание Советского Союза в области внедрения новой техники [<sup>1184</sup>].

## ЛЮБИТЕЛИ НАУЧНОГО ТУРИЗМА

Начиная с 1930 г. научные контакты СССР с западными странами постепенно сходили на нет, и к концу 1940-х гг. советские ученые оказались в изоляции от западных ученых. Это было связано с тем, что условия холодной войны и боязнь научно-технического шпионажа диктовали необходимость жестких мер по обеспечению секретности в некоторых наиболее передовых отраслях науки, особенно в ядерной физике [<sup>1185</sup>].

Однако к началу 1950-х гг. советские ученые начали высказывать мнения о том, что международная изоляция и чрезмерная бюрократизация управления мешают науке. Так им казалось тогда. Однако, если посмотреть с точки зрения нашего нынешнего опыта, подобные мнения не подтверждаются практикой. Сейчас, несмотря на полную открытость российской науки и ликвидацию бюрократического всевластия РАН, в науке нынешней России пока не сделано ни одного выдающегося научного открытия, тогда как в сталинские годы, когда была и изоляция и бюрократизация, развитие советской науки и техники можно охарактеризовать как взлёт – советская наука все больше выдвигалась на лидирующие позиции в мире.

После смерти Сталина ученые хотели разрешения на зарубежные поездки, в том числе на конференции, которые как правило ничего конкретного не приносят, если на поездкой не стоит большая предварительная работа. Их усилия увенчались успехом. Начиная с 1954 г. оценка зарубежных научных исследований со стороны Академии теряет идеологически враждебную стилистическую окраску. Международные научные контакты становятся предметом особой гордости Академии и упоминаются в отчетах как один из наиболее весомых факторов, подтверждающих эффективность ее работы. Число международных научных делегаций за период с 1953 по 1954 гг. утроилось; число единиц международного научного книгообмена стало в два раза больше [<sup>1186</sup>]. 2 марта 1956 г. Президиум Академии выпустил постановление "О мерах по упорядочению международных научных связей Академии наук СССР и улучшению использования научных командировок", в первом пункте которого говорилось: "Считать одной из основных задач, стоящих перед учреждениями и научными сотрудниками Академии наук, тщательное изучение положительного опыта зарубежных научных учреждений и отдельных ученых в различных областях науки" [<sup>1187</sup>]. В начале 1960-х гг. международное

---

<sup>1184</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1185</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1186</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1187</sup> Иванов К.В. 2000.



научное сотрудничество считалось уже одной из неотъемлемых задач Академии. Теперь перед столичными (а ездили за рубеж в основном москвичи, сам знаю) учеными открывались заманчивые перспективы...

Но самой важной задачей для столичных ученых стало вхождение в различные международные организации (см. таблицу 6).

Таблица 6. Рост числа международных научных организаций, в которые входила АН СССР (1955-1964 гг.)(по [1188])

Год.	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964
Число	18	42	61	72	82	89	90	95	100	108

После 20 съезда КПСС прошли активы ученых. Все участники активов были единодушны в том, что Президиум должен передать часть своих управленческих полномочий в пользу бюро Отделений. Они не хотели больше над собой контроля, а хотели делать то, что им хочется, изучать, то, что попроще и поприятнее... Тамм и Арцимович в своих выступлениях настойчиво рекомендовали бросить все силы на разработку фундаментальных проблем, особенно в области ядерной физики и применения физических и химических методов в биологии.

Ученые добились большей независимости от центра. Была осуществлена децентрализация управления, выразившаяся в расширении административных полномочий директоров институтов и заведующих лабораториями и усилении регулирующей роли Общих собраний академии [1189].

Но нет худа без добра. Был создан Институт научно-технической информации, главной целью которого было реферирование научных статей, изданных за границей; было основано издательство "Мир", публиковавшее переводы зарубежных научных книг. В крупных городах, где размещалось большинство академических институтов, были созданы мелкооптовые базы, обслуживающие нужды исследовательских институтов. По новой бюрократической процедуре предусматривалась возможность изменения смет в середине планируемого периода и дополнительной закупки оборудования и необходимых материалов с этих баз [1190].

#### ОТРЫВ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ ОТ ПРИКЛАДНОЙ

Наконец, под давлением физиков–теоретиков вышло Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 3 апреля 1961 г. "О мерах по улучшению координации научно-исследовательских работ в стране и деятельности Академии наук СССР", в котором говорилось, что в целях сосредоточения Академии наук СССР на выполнении важнейших научно-исследовательских работ в области естественных и

<sup>1188</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1189</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1190</sup> Постановление Президиума АН СССР № 288а от 29 июня 1956 г. и сопроводительные материалы к нему.

гуманитарных наук, а также для улучшения деятельности институтов отраслевого профиля по предложению Президиума Академии наук СССР передаются в ведение государственных комитетов Совета Министров СССР, министерств, ведомств и Совета Министров РСФСР ряд институтов и других научных учреждений, а также филиалы Академии наук СССР. За Академией наук СССР сохраняется научно-методическое руководство филиалами [<sup>1191</sup>].

За АН СССР было оставлено также решение фундаментальных научных проблем и разработка нескольких самых важных технологических проектов. Такое изменение приоритетов в деятельности Академии противоречило одному из главных правил сталинской научной политики. До середины 1950-х гг. большинство руководителей, причастных к управлению советской наукой, считали, что усилия ученых должны быть сосредоточены на задачах, имевших непосредственные практические приложения [<sup>1192</sup>].

Подчинение науки задачам производства могло принести советской науке только вред, так как промышленность без давления плана по снижению себестоимости, ликвидированного Хрущевым, ориентировалась главным образом на усовершенствование уже известных средств или решений той или иной производственной задачи и не позволяет науке изучать новые, еще не освоенные явления.

Итак, после смерти Сталина начались реформы сталинской науки, которые были проведены с вопиющими ошибками. Первая ошибка Хрущева была в предоставлении избыточной власти директорам научных учреждений. Они стали князьками в своих учреждениях. Бюрократия в науке, даже если она рекрутируется из выдающихся ученых, мгновенно прорастает через всю систему. Поэтому бюрократию и особенно научную бюрократию, надо систематически перетряхивать. На Западе директор в научном институте такой власти, какую имел советский директор НИИ или ректор вуза, не имеет. Там основные вопросы финансирования, а это самое главное в науке, решаются фондовыми агентствами, а не директором.

Вторая ошибка Хрущева состояла в том, что он в 1961 году разделил теоретиков и прикладников. Как показал выдающийся советский науковед С.Г.Кара-Мурза [<sup>1193</sup>], в прикладных институтах обязательно должен быть теоретический или методический отдел, поскольку для отраслевых институтов привратниками новой информации и новых методов исследования являются ячейки, группы фундаментальных исследований.

После того, как Хрущева убрали, проблемы в науке выявились не сразу. Вначале они были компенсированы резким увеличением

---

<sup>1191</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1192</sup> Иванов К.В. 2000.

<sup>1193</sup> Кара-Мурза С.Г. 1989. С. 172.

финансирования науки [<sup>1194</sup>]. Но потом, все пороки новой организации науки проявились во всей красе.

Ну а как же научная номенклатура? Она выжила. Вот лишь один пример. После убийства Сталина упоминавшийся сын А. Жданова, Ю.А. Жданов с 1953 по 1957 год - заведующего отделом науки и культуры Ростовского обкома партии. Работая в партийных органах, он не прерывал научных исследований и преподавательской деятельности. В 1957 году защитил вторую кандидатскую диссертацию, на этот раз - по базовой специальности. Ему была присвоена ученая степень кандидата химических наук и звание доцента. В 1957 году Ю. А. Жданов, не будучи доктором наук назначается ректором Ростовского государственного университета - одного из крупнейших вузов Российской Федерации.

## НАУКА В НЫНЕШНЕЙ РОССИИ

Что же мы имеем в нынешней России? Государство практически прекратило финансировать науку. Я уже приводил цифры официальные и реальные [<sup>1195</sup>]. Теперь пройдемся по кругу банковского кредита в России. Банк взял у населения деньги. Банкир нашел инвестора и его кредитует. Инвестор взял деньги и хочет найти новую технологию, основанную на научных достижениях, а их (достижений) нет в России. Они есть на Западе, но ими владеет государство через университеты и научные парки или крупные фирмы, не заинтересованные в выращивании конкурентов в России, и россиянину оно эти результаты не даст. А инвестор—то должен долг отдавать и с процентами. Или его поставят "на счетчик." Вот и получается местная республика ШКИД. Пока не было роста цен на нефть так и было бизнесменов стреляли, как куропаток. Когда начался рост цен на нефть, то прибыль к цене на нефть пока и используется в России для отдачи банковского процента. Как эта халява кончится, так и снова начнется стрельба по бизнесменам.

Некоторые [<sup>1196</sup>] считают, что рынок в России надо видоизменить и основой его стимулирующего действия сделать рентные платежи. Однако пока никто не доказал, что такой рынок будет работать именно так и именно в России, да и в мире что—то примеров не отмечено. Рынок в нынешней России не будет работать именно по причине слабости государства и его неспособности развивать науку и венчурное (технологическое, изобретательское) дело, говоря по научному опытно—конструкторские разработки. И дело совсем не в народе и не в реформах. Поэтому детские надежды некоторых любителей рынка на малые предприятия или честный рынок есть свидетельство непонимания того, как работает современный капитализм.

## ИТОГИ ГЛАВЫ

---

<sup>1194</sup> Миронин С. 2006г.

<sup>1195</sup> Миронин С. 2006г.

<sup>1196</sup> Кудрявцев М. и др. 2006.

Сталинская наука была построена на основе русского способа производства [<sup>1197</sup>]. Основой этого способа является с его стабильность денежной единицы и государственное стимулирование производительности труда путем штрафов, как это было при царской России, или пересмотра норм выработки, как это делалось при Сталине. Научные институты при Сталине финансировались как единый кулак государством и не зависели от промышленности, которая сама шла к ним и заказывала и делала исследования, если надо было. Наука была независима и ее развитие решалось путем публичных дискуссий на основе наиболее важного с точки зрения практики направления.

Как видим, осуждать Сталина за участие в организации Васхниловской и Павловской сессий нельзя. Если почитать книгу Ю. Жукова [<sup>1198</sup>], то видно, что вся послевоенная история знаменует собой постоянные перетряхивания властных структур. Единственный человек, который почти не менял приоритетов в своей работе был Берия, курировавший атомный проект, ракетные исследования и поиск нефти. Все остальные постоянно назначались и переназначались, иногда по несколько раз в год. В то время СССР еще не имел атомной бомбы и Сталин очень опасался новой войны. Его действия на международной арене и внутри страны были обусловлены желанием не дать повод США. Кроме того, в 1948 году остро стоял вопрос о преданности интеллигенции сталинскому руководству страны.

Для того, чтобы резко подстегнуть оригинальность исследований советских ученых Сталин в целом успешно провел кампанию против космополитизма. Причем подсказал ему важность такой кампании не кто иной, как Капица.

Любая централизация, особенно в науке немедленно рождает монополизм. Примерами могут служить Кольцов, Вавилов, Виноградов, Орбели, Несмеянов... Директора НИИ начали быстро концентрировать в своих руках ресурсы и подавлять инакомыслие, что в науке совершенно недопустимо. Я уже приводил факты о колоссальной концентрации административных постов в руках одних и тех же ученых еще при Сталине.

Естественно, это отражалось на свободе критики и мешало появлению новых идей. Сталин решил пробить брешь в монополизме научных кругов путем организации публичных дискуссий по различным проблемам науки. Дискуссии должны были стать открытыми для всего народа. Казалось, что такой способ сможет внести элементы самоочищения от научного монополизма. Но оказалось, что негодные карьеристы могут использовать этот обоюдоострый инструмент для собственной карьеры, что показал опыт Лысенко. Другой способ увеличения эффективности науки был разработан Берией в виде жесточайшей персональной ответственности в науке как это было при работе над атомным проектом. Но ученые не хотели персональной

---

<sup>1197</sup> Миронин С. 2006а.

<sup>1198</sup> Жуков Ю. 2005а.

ответственности и после убийства Берии ведущие физики–теоретики быстро добились реорганизации сталинской науки и покинули атомный проект.

В целом, на результат обсуждения генетики на той пресловутой сессии оказали влияние несколько факторов.

1. Широкое участие ведущих советских генетиков в пропаганде евгеники.
2. Непонятная ситуация в самой науке.
3. Активность Лысенко и его постоянные общания перевернуть мир.
4. Участие в обсуждении генетики карьериста, сына Жданова. Видимо, у Сталина пуже зародилось подозрение о формировании сетевой мафии, которую начала создавать ленинградская группа. Причем создавать с участием научных кругов.
5. Наконец, тот факт, что генетики вели себя по отношению к лысенковцам агрессивно и воспользовались административным ресурсом (сын Жданова первым начал административную атаку на Лысенко), свидетельствовали Сталину о том, что генетики не правы и в научном отношении. Но уже через 4 года Сталин попытался исправить свою ошибку и ввести в коллективное руководство биологической наукой противников Лысенко.

Те 4 года, что были потеряны в результате излишнего усердия чиновников от науки, с лихвой бы компенсировались за счет огромных финансовых влияний в биологию и привлечения молодежи, но Хрущев еще на 11 лет продлил эру Лысенко. Кроме того послесталинские руководители резко сократили финансирование биологической науки в пользу физики и техники [1199]. Именно из–за Хрущева в основном и возникло отставание советской генетики. Более того, Хрущев в 1961 году разделил единую централизованную советскую науку на фундаментальную и прикладную и подчинил прикладные отделы министерствам и ведомствам, что сразу вызвало всплеск корпоративизма и местничества и дублирования научных исследований. Прежде директора имели план снижения себестоимости и искали научные решения. Например, минимальные встречные перевозки были и при Сталине, но они особенно стали нарастать уже после 1953 года, когда отменили снижение норм выработки и планы по снижению себестоимости и начали печатать деньги. Хрущев начал эмиссию денег и сразу же возникло несколько курсов рубля. Наконец, реформы науки подложили мину замедленного действия под советскую науку.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Год за годом будут приходить новые поколения. Они вновь подымут знамя своих отцов и дедов и отдадут нам сполна. Своё будущее они будут строить на нашем прошлом». И.В.Сталин

---

<sup>1199</sup> Миронин С. 2006г.

Заканчивая свой рассказ, я должен сказать, что ни в одном случае мне не удалось найти какого нибудь свидетельства тому, что именно Сталин начинал и форсировал репрессии, что он в них виноват лично. Напротив, он всегда старался их не допустить, а если они и возникали, то принимал самые решительные меры по их прекращению. Да, многие решения того времени кажутся жестокими. НО! Это было ТО время, время борьбы за выживание русской цивилизации, время гибели миллионов людей в военных действиях. И как хирургу, удаляющему раковую опухоль из организма, Сталину приходилось идти на крайние меры для спасения жизни пациента, СССР. Значит, Сталин всегда действовал ПРАВИЛЬНО!!!

Основу очернения и осквернения памяти Сталина составили нападки на то, что "культ личности" был вызван репрессиями. Но как я пытался показать здесь, репрессии имели свою внутреннюю логику и никак с "культом личности" связаны не были. Это значит, что "культ личности" не есть вспышка тоталитаризма нашего общества или даже проявление неких свойств фашизма. Это признание роли выдающегося человека.

В этом не могут смириться нынешние власть предержащие. Например, в апреле 2006 г. через СМИ было озвучено «экспертное заключение» Института российской истории РАН – цитирую [<sup>1200</sup>] – "за подписью заместителя директора В.М.Лаврова, в котором роль Ленина и Сталина в нашей истории оценивается исключительно негативно и рекомендуется скорее избавляться от «наследия тоталитаризма» в виде названий улиц, областей, станций метро и т.п., а также от Мавзолея на Красной площади и захоронений у Кремлевской стены. Но все эти черви, питающиеся корой великой страны, не могут изгладить память народа о великом Сталине."

Вообще, возникает интереснейший психологический феномен, а точнее несколько парадоксов, связанных с заслугами Сталина перед страной и перед интеллигенцией. 1. Получив относительную полноту власти к 1934 году, Сталин сделал все возможное, чтобы реабилитировать русскую историю и культуру. Сталин выиграл войну и тем самым спас русскую культуру от порабощения. 2. Сталин перед войной восстановил систему университетов, разрушенную марксистами–догматиками и подвергавшуюся губительным экспериментам с их стороны. После войны Сталин установил самые высокие в истории СССР (да, наверное и в мире) относительные оклады профессуре и научным работникам. Сталин добился невиданно высокого уровня финансирования советской науки. 3. Сталин спас евреев от фашистского геноцида. Сталин способствовал созданию государства Израиль. Сталин спас Израиль от разгрома арабами в 1948 году. Он не мешал занятию евреями ведущего положения в советской науке и культуре. (Странно, что после всего этого в стране до сих пор нет ни одного памятника этому великому человеку.)

---

<sup>1200</sup> Столяров И. 2006. О большой науке и «науке угодать». Газета "Советская Россия" N 59 (12833), четверг, 25 мая 2006 г.

Величие Сталина и его бессмертие заключаются в том, что он, по-видимому, первый из всех живущих на земле людей, взял на себя страшную, космическую, сакральную смелость и ответственность, реализовать вот эту альтернативную историю, альтернативную утопию, о которой говорили: ну, правда, ценой жизни, Томас Мор, Кампанелла, Платон, Фурье, отчасти, может быть, и Христос. И он взял на себя вот этот ужасный, по-существу, нечеловеческий груз ее реализовать. Причем, он ее реализовал таким образом, что в результате этой реализации Советский Союз разгромил самого страшного для человечества врага. Он одержал величайшую во все времена и эры победу, равной которой не будет, наверное, еще лет 700. И вот это ощущение грандиозных свершений, грандиозных задач, трагических, но космических одновременно, сделало Сталина вождем

Если отбросить пропагандистскую шелуху, то Сталин должен войти в историю России таким же собирателем русских земель, как Иван Калита и Иван Грозный. Сталин использовал победу над Германией и ее союзниками, победу над Японией, чтобы вернуть России все земли, утраченные в годы "смуты". Сталин восстановил престиж СССР-России, подорванный поражением от Японии в 1905 г. и от Германии в 1918 г. Чтобы раз и навсегда покончить с "восточными походами" Европы против России (Наполеон, Гитлер), Сталин привел к власти в странах Восточной Европы дружественные Советскому Союзу правительства.

Сталин провел национальную модернизацию под флагом марксизма-ленинизма. На том этапе это даже помогло России преодолеть трудности. Продолжая сохранять внешнюю приверженность этой теории, он сумел направить разрушительную революционную энергию народа в позитивное, созидательное русло. Потом по сути, отбросив марксизм, он воплотил в себе национальную волю русского народа и беспощадно провел ее в жизнь. Модернизация состоялась, и выживание русской нации и союзных с ней народов было обеспечено. Мощный промышленно-технологический рывок третий раз в истории спас Россию от уничтожения враждебными силами.

Сталин всячески боролся против своего возвеличивания. Он говорил Фейхвангеру о том, что его культ личности связан с культурными особенностями рабочих и крестьян (но, скорее всего, это была просто историческая традиция России почитать своего лидера). А вот что писал Сталин в "Детиздат" 16 февраля 1938 года по поводу готовившейся к изданию книги "Рассказы о детстве Сталина":

"Я решительно против издания "Рассказов о детстве Сталина". Книжка изобилует массой фантастических неверностей, искажений, преувеличений, незаслуженных восхвалений. Автора ввели в заблуждение охотники до сказок, брехуны (может быть, "добросовестные" брехуны), подхалимы. Жаль автора, но факт остается фактом. Но не это главное. Главное состоит в том, что книжка имеет тенденцию вкоренить в сознание советских детей (и людей вообще) культ личности вождей, непогрешимых героев. Это опасно, вредно.

Теория "героев" и "толпы" есть не большевистская, а эсеровская теория. Герои делают народ, превращают его из толпы в народ — говорят эсеры. Народ делает героев — отвечают эсерам большевики. Книжка льет воду на мельницу эсеров, б у д е т р е д и т ь нашему общему большевистскому делу. Советую сжечь книжку". (Семанов и Кардашов).

Сталин своей титанической работой в 30-е годы, хотя и не смог предотвратить репрессии, спас Россию в будущей Великой Отечественной войне. Среди заслуг Сталина перед русским народом значится и такая, как защита традиционной графики русского языка — кириллицы [<sup>1201</sup>]. На следующий день после смерти Сталина, 6 марта 1953 года де Голль дал интервью французскому радио, где сказал: "Сталин имел колоссальный авторитет, и не только в России... побед у него было больше, чем поражений. Сталинская Россия - это не прежняя Россия, погибшая вместе с монархией. Но сталинское государство без достойных преемников обречено". Он оказался прав.

А вот еще один отзыв геополитического противника. "В США недавно был рассекречен доклад "Возможные последствия смерти Сталина и прихода Маленкова к власти в СССР". Он был составлен высшими инстанциями ЦРУ. К его подготовке были привлечены разведывательные управления государственного департамента, сухопутных войск, военно-морских сил, военно-воздушных сил и Объединенного комитета начальников штабов. Доклад предназначался для самого узкого круга руководящих лиц страны. В нем отмечалось: "Смерть Сталина устранила человека, который стал полубогом. Для многих людей в СССР он был человеком из стали, который превратил Россию в промышленную и военную державу, который отразил германское нашествие и который привел народы СССР к величайшей военной победе в российской истории ... Было бы неосторожно высказывать предположение, будто новый советский режим будет обладать сталинским искусством избегать большой войны ... На протяжении некоторого времени ни один из преемников Сталина не будет в состоянии достичь сопоставимого статуса или сопоставимого значения в качестве символа международного коммунистического движения ..." [<sup>1202</sup>]. Как далека эта оценка противника от клеветы и поношений Сталина со стороны иных наших "демократических" авторов [<sup>1203</sup>].

Однако до сих пор даже коммунисты России после той клеветы Хрущева не смеют возвысить свой голос и защитить Сталина. До сих пор решения XX съезда так и не пересмотрены нынешней КПРФ, хотя какие-то коммунисты все-таки открестились.

Вот характерный факт. В начале марта 2006 года в Москве состоялась выставка с многообещающим названием "XX съезд КПСС. Преодоление"

---

<sup>1201</sup> Чумаков В. 2006.

<sup>1202</sup> "Военно-исторический журнал". 1997. №1. С. 32, 33

<sup>1203</sup> Соловьев Б. и Суходеев В. 2003.



[<sup>1204</sup>]. (Выставка открылась 3 марта (в день смерти И. В. Сталина), поэтому само собой понятно, что именно следовало от нее ожидать. Но ожидания не оправдались!.. Как оказалось, вся выставка посвящена только самому съезду, его делегатам и приглашенным, предоставленным этим делегатам льготам, реакциям на съезд людей и различных компартий. "Преодоление культа личности" - все это представлено как бы мимоходом: дескать, да, доклад был произнесен, но и только. (Что именно там говорилось, какие свидетельства лежали в его основе, - все это осталось за рамками выставки).

Скорее всего, это есть выражение новой тенденции - антисталинизм входит в "умеренные" рамки. То есть режим, видя, что он неспособен переменить общественную точку зрения на И. В. Сталина и его эпоху, решил воспользоваться сложившейся ситуацией в свою пользу.

В ноябре 1939 года И.В. Сталин в беседе с «Валькирией Революции», легендарной А.М. Коллонтай, он провидчески произнёс: "Многие дела нашей партии и народа будут извращены и оплётаны прежде всего за границей, да и в нашей стране тоже. Сионизм, рвущийся к мировому господству, будет жестоко мстить нам за наши успехи и достижения. Он всё ещё рассматривает Россию, как варварскую страну, как сырьевой придаток. И моё имя тоже будет оболгано, оклеветано. Мне припишут множество злодеяний. Мировой сионизм всеми силами будет стремиться уничтожить наш Союз, чтобы Россия больше никогда не могла подняться" [<sup>1205</sup>].

Как в воду смотрел. Число фальсификаций стремительно нарастает. Прозвучавший, например, в известном докладе Хрущева более чем прозрачный намек на участие Сталина в убийстве Кирова так и не удалось подтвердить реальными доказательствами. Хрущевские слова о том, что Сталин якобы "руководил военными действиями по глобусу", оказались вздорным оговором, что подтвердили практически все маршалы и генералы, работавшие с ним в годы войны. Вообще в докладе Хрущева на XX съезде наряду с очевидными фактами много и неясного, противоречивого, просто непонятного, особенно там, где речь идет об участии в репрессиях тогдашних членов Политбюро, в число которых, как известно, входил и сам Хрущев ... [<sup>1206</sup>].

Сталин сегодня, конечно, забросан грязью, заслуги его демократами постоянно принижаются, а ошибки выставляются напоказ и муссируются. Но посмотрите, что произошло в народном сознании с образом Ивана Грозного. Он устраивал казни, разгромы городов, репрессии против собственного народа, но в сознании народа, в былинах, остался великим государем. А что было с Петром, который поставил Россию на дыбы? Он в сознании народа, устами Пушкина, в том числе, остался великим зодчим России. Сталина ждет та же судьба. И время признания великости этого человека неумолимо наступает. Посмотрите, сколько в

<sup>1204</sup> <http://www.rusarchives.ru/evants/exhibitions/xxconvention.shtml>

<sup>1205</sup> <http://www.stalin.su/book.php?action=header&id=23>

<sup>1206</sup> Литов В. 2006.

Интернете создано сайтов в защиту Сталина, как все менее популярными становятся негативные оценки Сталина со стороны демократов...

При каждом правителе в стране совершается суд и наказываются уголовные преступники. Часть из них всегда при любой самой справедливой судебной системе оказывается осужденной будучи невиновными. Следовательно, все правители, по определению плохие парни, как выразился один голландец при разговоре со мной на конференции в Бильбао. Нет ни одного хорошего правителя. Все они, Ленин, Сталин, Петр Первый Великий, Екатерина Вторая Великая, Иван Грозный, Александр III и Николай II, Ататюрк, Мао, Дэн Сяо Пин, Хо Ши Мин, А.Нетто, Н. Манделла, Вашингтон, Линкольн, Муссолини, Гитлер, Де Голль, Наполеон, все находятся на одной доске и должны быть зачислены в плохие правители. Тогда надо снести десятки тысяч памятников национальным лидерам по всему миру

Если же с этим вы не согласны, то возникает проблема границы между числом невинно осужденных, чтобы отнести правителя к категории плохих, и тем же числом, чтобы отнести данного правителя к числу хороших. Кроме того бездейтельность правителя, как в случае с Николаем II во время февраля 1917 года и в случае с Горбачевым при провозглашении независимости так называемого Нагорного Карабаха, ведут к гораздо большим жертвам, чем если бы правитель отдал приказ расстрелять парочку зачинщиков беспорядков. Например, если бы Горбачев арестовал 250 членов Собета Нагорного Карабаха, то можно было бы спасти десятки тысяч жизней азербайджанцев и армян, убитых во время погромов, которые были вызваны данным решением.

Сталин выиграл войну спас миллионы жизней евреев от нацистского геноцида, он вообще спас мир от коричневой чумы. Почему же его Запад записывает в плохие парни? Почему американцы и европейцы считают возможным учить другие нации, как им жить, оценивать, каких лидеров нам считать хорошими парнями, и каких плохими? На самом деле, наименее демократическая система выборов в США, где они не прямые. Наиболее выражена полицейская слежка именно в Америке, чаще всего проверяются граждане именно в Америке. Избирательные права даны неграм только в середине 60-х годов. Американцы последними отменили рабство. В СССР старейшая демократия в мире. СССР имел всеобщие прямые выборы в 1936 году, а Швейцария дала избирательные права женщинам только в 1972 году. Поэтому русские сами будут решать, кто является диктатором и плохим парнем в истории своей страны. Другие нации вольны решать, какие парни хорошие и какие нет в их истории.

Часто Сталина обвиняют в том, что он—де не подготовил себе преемника. Но это не так. И.А.Бенедиктов [<sup>1207</sup>] пишет: "Сталин вскоре достойного, с его точки зрения, преемника, по крайней мере, на один из

---

<sup>1207</sup> Литов В. 2006.

высших постов, подобрал. Я имею в виду Пантелеймона Кондратьевича Пономаренко, бывшего первого секретаря ЦК Компартии Белоруссии, который во время войны возглавлял штаб партизанского движения при Ставке Верховного Главнокомандования. Обладая твердым и самостоятельным характером, Пантелеймон Кондратьевич одновременно был коллективистом и демократом до мозга костей, умел располагать к себе, организовывать дружную работу широкого круга людей. Сталин, видимо, учитывал и то, что Пономаренко не входил в его ближайшее окружение, имел собственную позицию и никогда не старался переложить ответственность на чужие плечи. Документ о назначении П.К. Пономаренко Председателем Совета Министров СССР был завизирован уже несколькими членами Политбюро, и только смерть Сталина помешала выполнению его воли. Став Первым секретарем ЦК, Хрущев, который, естественно, был в курсе всего, предпринял необходимые шаги с тем, чтобы отодвинуть Пономаренко подальше - сначала в Казахстан, затем, в 1955 г., на дипломатическую работу, послом в Польшу, а потом в Нидерланды. Впрочем, и здесь он работал недолго - опасного "конкурента" быстренько препроводили на пенсию, весьма скромную и без причитающихся ему льгот за государственную службу. Человек простой, скромный и непритязательный в личной жизни, обремененный заботами о родных и близких, он в буквальном смысле влачил полунищенское существование, когда наконец после отставки Хрущева друзья, обратившись в ЦК, добились достойного обеспечения его старости."

Почему же среди историков не нашлось (кроме И. Пыхалова и некоторых других, хотя, например, П. Краснов не является профессиональным историком) человека, который во всеуслышанье бы заявил, что не было массовых репрессий? Вот как этот феномен объясняет сам И. Пыхалов. "...любой добросовестный исследователь, занявшийся изучением этой проблемы, довольно быстро обнаруживает, что помимо "воспоминаний очевидцев" существует масса документальных источников: "В фондах Центрального государственного архива Октябрьской революции, высших органов государственной власти и органов государственного управления СССР (ЦГАОР СССР) выявлено несколько тысяч единиц хранения документов, относящихся к деятельности ГУЛАГа" [<sup>1208</sup>]. Изучив архивные документы, такой исследователь с удивлением убеждается, что масштабы репрессий, о которых мы "знаем" благодаря СМИ, не просто расходятся с действительностью, а завышены в десятки раз. После этого он оказывается перед мучительной дилеммой: профессиональная этика требует опубликовать найденные данные, с другой стороны - как бы не прослыть при этом защитником Сталина. Результатом обычно становится некая "компромиссная" публикация, содержащая как стандартный набор антисталинских эпитетов и реверансов в адрес Солженицына и Ко, так и сведения о количестве репрессированных, которые, в отличие от публикаций из первой группы, не взяты с потолка и не высосаны из пальца, а подтверждены документами из архивов."

---

<sup>1208</sup> Дугин А. 1990. С.24.

Странно, ведь все события, действительно, известны, но никто не хочет на них взглянуть по-другому... А может все дело в том, что мало кто может просто объективно взглянуть на события прошлого? Ведь все, что мы знаем о сталинском СССР – концептуально так или иначе упирается в хрущевский доклад на XX съезде. Так может, повторюсь, настала пора пересмотреть решения этого съезда? Реабилитация Сталина давно назрела и даже перезрела – причем, на уровне массового сознания это, фактически, произошло, свидетельством чему является ажиотаж, который вызвало 50-летие со дня смерти Генералиссимуса в 2003 году. Сегодня даже ругать Сталина, не делая определенных оговорок, позволяют себе лишь политические маргиналы. Никто не может объяснить, какие имеются основания чтобы отказывать Главнокомандующему в триумфе Победителя, если находившаяся под его командой армия безоговорочно выиграла величайшую в мировой истории войну.

По мнению Ю. Жукова, в 1991 - 1993-м годах чиновничество и бюрократия совершили контрреволюционный переворот. Они добились полной власти. И живут теперь, как самые богатые люди планеты. А вся страна - в нищете. Что они могут сказать народу? Что жизнь устроена несправедливо и надо ее менять? Нет! Они говорят: если вам не нравится это, тогда можете вернуться к советским годам. А там был сплошной ГУЛАГ. А олицетворением ГУЛАГа делают Сталина [<sup>1209</sup>].

Но разве можно забывать, что Сталин сумел вывести Россию из геополитического тупика, сумел сплотить и организовать народ для победы на фашизм, спас евреев от полного уничтожения, сумел за короткие сроки восстановить народное хозяйство и численность населения. Разве такой человек не заслуживает памятников в городах и весях?

Зачем же я написал эту книгу? Чтобы показать, что Сталин в своих действиях исходил из интересов страны и ее народа. Чтобы снять обвинения Сталина в преднамеренной организации репрессий, будто бы имевших место быть преследованиях евреев, или русских в связи с ленинградским делом, или намеренной порчи отношений с Югославией... Надеюсь, что мне удалось доказать, что Сталин всегда действовал правильно, находя единственно возможные пути. Отмечу, что если данной работой мне удалось соскоблить с облика этого великого человека хоть пару грязных, выражаясь словами Проханова, промокашек, то я буду считать свою задачу выполненной.

Народ с нетерпением ждет нового Сталина и даже песни уже сложил.

«Сталин, вставай».

Автор - Александр Харчик.

Наша отчизна до края

---

<sup>1209</sup> Баранец В. 2006.

Болью, тревогой полна,  
Кровью она истекает,  
в муках страдает она.  
Сталин, тебя призывает  
честный, советский народ,  
Сталин, страна умирает,  
Сталин, веди нас вперед  
Сталин, вставай из могилы,  
Сталин, взгляни на страну,  
Сталин, в плену наша сила,  
Сталин, отчизна в плену.

Русская Православная Церковь по случаю смерти Сталина писала. «От лица Русской Православной Церкви и своего, выражаю глубокое и искреннее соболезнование по случаю кончины незабвенного Иосифа Виссарионовича Сталина, великого строителя народного счастья. Кончина его является тяжким горем для нашего отечества, для всех народов, населяющих его. Его кончину с глубокой скорбью переживает вся Русская Православная Церковь, которая никогда не забудет его благожелательные отношения к нуждам церковным. Светлая память о нём будет неизгладимо жить в сердцах наших. С особым чувством непрестающей любви Церковь наша возглашает ему – вечную память». (Алексий (Симанский), Патриарх Московской и всея Руси)».

Чарльз П. Сноу писал. «Люди дел и свершений сделаны не из того теста – иначе они не стали бы людьми свершений и дел. Решения, затрагивающие тысячи или миллионы жизней, принимаются без особых эмоций... С его (Сталина – АВТ.) точки зрения России предстояло самой позаботиться о себе: спасти её некому. Советской системе суждено либо выжить в России, либо погибнуть в ней. Эту точку зрения он завуалированно изложил задолго до революции. С годами Сталин всё больше убеждался, что ни одно развитое общество не допустит революции. Изначальное суждение Сталина оказалось верным.

Суждение это (или точнее – это интуитивное провидение) наделяло Сталина целеустремлённостью и силой... Страну предстояло втащить в современное индустриальное государство за половину жизни поколения, иначе она отстала бы безнадежно. Не теряя времени, он приступил к величайшей из промышленных революций. России в десятилетия предстояло сделать примерно то же, на что у Англии ушло 200 лет. Смертельный рывок! – и всё же тут Сталин был совершенно прав.

Индустриализация сама по себе означала лишения, страдания, но не массовые ужасы. Коллективизация сельского хозяйства дала куда более горькие плоды. Старое российское крестьянское хозяйство, по западным меркам, пребывало в средневековье.

В Советском Союзе оба процесса приходилось осуществлять в те же самые два-три года. С чудовищными человеческими потерями.

Сталин знал об опасностях автократического правления, в заговорах разбирался как никто: извне ему грозила отнюдь не вероятная, а весьма определённая перспектива неизбежной войны. Ему нужно было уничтожить и он уничтожил самую возможность альтернативного правительства. С помощью таких мер он, режим, страна выстояли в войне. После войны времени на передышку не было вовсе. Ему приходилось приглядывать за Америкой, вооружённой атомными бомбами».

"Я знаю, что после моей смерти на мою могилу нанесут кучу мусора, но ветер истории безжалостно развеет её!" говорил И.В. Сталин. Я подготовил эту книгу, чтобы помочь ветру истории.

#### ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

220 лет Академии наук СССР. Справочная книга. М., 1945.

Аврус А.И. 2001. История российских университетов: Очерки. М. Моск. обществ. науч. фонд. <http://www.auditorium.ru/books/560/>

Авторханов А. 1992. Загадка смерти Сталина (Заговор Берия). М. Слово.

Александров В.Я. 1992. Трудные годы советской биологии. Записки современника. СПб. Наука.

Александров М. 1995. Внешнеполитическая доктрина Сталина. Канберра. Австралийский национальный университет. <http://grachev62.narod.ru/alexandrov/content.htm>

Аллен Р.К. 1997. Накопление капитала, мягкие бюджетные ограничения и советская индустриализация. <http://antisgkm.by.ru/allen/Allen0.htm>

Аллилуева С. 2000. 20 писем другу. М. Захаров.

Андреев Н. 1956. Югославская народная армия. Красная Звезда. 19 сентября. <http://www.stalin.su/book.php?action=header&id=24>

Аникеев А.С. Македонская проблема в контексте международных отношений на Балканах (1943-1949 гг.). [http://www.kroraina.com/knigi/is\\_ran/is\\_ran\\_11.html](http://www.kroraina.com/knigi/is_ran/is_ran_11.html)

Арнольд В.И. 2005. Псевдонаучные и математические эпидемии XX века. [http://romankalugin.info/download/besplatnye\\_elektronnye\\_knigi\\_1.htm](http://romankalugin.info/download/besplatnye_elektronnye_knigi_1.htm)

Архангелогородский В. 2005. Он победил Абвер. [http://www.redstar.ru/2005/06/16\\_06/4\\_01.html](http://www.redstar.ru/2005/06/16_06/4_01.html)

Бабков В.В. 2000. О принципах организации института Н.К.Кольцова. Науковедение. № 2. <http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/ECCE/KOLTZOV.HTM>

Баранец В. 2006. Не надо вешать всех собак на Сталина. Комсомольская правда. <http://www.kp.ru/daily/23828.4/61479/print/>

Безродный Е.Ф. 2006. Миф о голодоморе - изобретение манипуляторов сознанием.  
<http://www.km.ru/magazin/view.asp?id=4540BABV20FE466ABA5B71470340C062>

Белов Ю. 2005. Страна перед грозой. Советская Россия. № 58.  
[http://www.sovross.ru/2005/58/58\\_3\\_3.htm](http://www.sovross.ru/2005/58/58_3_3.htm)

Белых Г. и Пантелеев А. Республика ШКИД  
<http://lib.ru/RUSSLIT/PANTELEEW/respublikashkid.txt>

Бережков В.М. 1993. Как я стал переводчиком Сталина. М. ДЭМ.  
[http://militera.lib.ru/memo/russian/berezhkov\\_vm/index.html](http://militera.lib.ru/memo/russian/berezhkov_vm/index.html)

Берия С. Мой отец - Лаврентий Берия. М.  
<http://www.duel.ru/publish/beria/beria.html>

Благословенная Россия"? (правда цифр и клевета вымыслов).  
<http://marxdisk.narod.ru/blagos.htm>. Цит. по:  
<http://community.livejournal.com/golodomor3233/data/atom>

Бондаренко А. 2006. Юрий Жуков: «Он понимал, что демократию навязать сверху нельзя». «Красная звезда».

Брайович С. М. 2001. Мертвый свидетель: Документальная повесть. Тюмень: Тюменский государственный институт мировой экономики, управления и права.

Брайович С.М. и Голенкова З.Т. Югославская трагедия: истина о Голом Острове. <http://www.guskova.ru/misc/balkan/2003-oc>

Бурлацкий Ф.М. 2002. Никита Хрущёв и его советники - красные, чёрные, белые. М. ЭКСМО-Пресс.

Бушков А. 2005а. Сталин. Схватка у штурвала. СПб и М. Нева.

Бушков А. 2005б. Сталин. Ледяной трон. СПб. Нева.

Васильев А. Голодомор в УССР: правда и вымысел.  
<http://twow.ru/forum/index.php?showtopic=3083>

Васильев И. 1936. Яровизация зернобобовых культур. "Социалистическая реконструкция сельского хозяйства". № 12. С. 128-150. Цит. по: Сойфер В. 2001.

Вахитов Р. 2004. Политический реализм Ленина.  
<http://redeurasia.narod.ru/biblioteka/lenin5.html>

Винниченко, О. Ю. 2002. "Кадры решают все" ? В кн.: Проблемы эволюции советской бюрократии 1930-х годов : на материалах Урала. Правоведение. № 2. С. 162 - 175.

Вишневский А.Г. 1998. Серп и рубль: Консервативная модернизация в СССР. М. ОГИ.

Власть и художественная интеллигенция. Документы ЦК РКП(б) — ВКП(б), ВЧК - ОГПУ НКВД о культурной политике. 1917-1953. М. С. 19.

Войно-Ясенецкий Л. 1999. Я полюбил страдание. Москва, Изд-во им. святителя Игнатия Ставропольского.  
[http://www.krotov.info/libr\\_min/v/voyn/voyno.html](http://www.krotov.info/libr_min/v/voyn/voyno.html)

Воробьев В.П. 2006. Русская идея. Сталин и демократы.  
<http://www.kommunar-press.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=91>

Восстановление народного хозяйства. Кризисы нэпа.  
[http://gov.cap.ru/hierarchy\\_cap.asp?page=../86/3743/5330/5341/5342](http://gov.cap.ru/hierarchy_cap.asp?page=../86/3743/5330/5341/5342)

Всесоюзная перепись населения 1937 г. Краткие итоги. М. 1991.

Гангнус А. 2006. А.А.Жданов (1896-1948) на удивление много сделал для развития образования и науки в СССР.  
<http://www.intelligent.ru/articles/text300.htm>

Гимпельсон Е. Г. 2000. НЭП и советская политическая система. 20-е годы. М.  
[http://72.14.221.104/search?q=cache:qYCoJzwc\\_6UJ:gf.nsu.ru/mainfold/otec\\_h5.doc+НЭП+и+советская+политическая+система&hl=ru&ct=clnk&cd=1&lr=lang\\_en|lang\\_ru&client=safari](http://72.14.221.104/search?q=cache:qYCoJzwc_6UJ:gf.nsu.ru/mainfold/otec_h5.doc+НЭП+и+советская+политическая+система&hl=ru&ct=clnk&cd=1&lr=lang_en|lang_ru&client=safari)

Глава 3. Ликвидация частной торговли и промышленности:1927-1930 гг.  
<http://new.hist.asu.ru/biblio/chkap/contents.html>

Глядко В.А. 1995. Проблемы партийности. Философия и жизнь. № 5.  
<http://www.n-t.ru/ri/mi/mv06.htm>

Голод 1932-1933 років на Україні: очима істориків, мовою документів. Київ. 1990.

Голод в СССР 1932-1933.  
[http://ru.wikipedia.org/wiki/Голод\\_в\\_СССР\\_1932-33](http://ru.wikipedia.org/wiki/Голод_в_СССР_1932-33)

Голодомор как оправдание и голодомор как обвинение  
<http://www.marksizm.info/content/view/1599/59/>



Голодомор на Украине. Википедия.

[http://ru.wikipedia.org/wiki/Голодомор\\_на\\_Украине](http://ru.wikipedia.org/wiki/Голодомор_на_Украине)

Грегори П. 2003. Экономический рост Российской империи (конец XIX - начало XX в.). М. РОССПЭН.

Грэхэм Л. Р. 1998. Очерки истории российской и советской науки. М. Янус-К.

Дальский А. 2006. Сказки самостийной Украины. Дуэль. № 33.

[http://www.duel.ru/200633/?33\\_3\\_1](http://www.duel.ru/200633/?33_3_1)

Демидов В.И. и Кутузов В.А. 1990. Последний удар. - "Ленинградское дело". Л. <http://www.akhmatova.org/articles/babichenko2.htm>

Демографические катастрофы XX века. Из книги: Демографическая модернизация России, 1900-2000. Под ред. А.Г. Вишневого. 2006. М. Новое издательство.

<http://www.polit.ru/research/2006/01/16/demography.html>

Дергунов Ю. 2006. Индустрия «голодомора». Left.ru.

<http://left.ru/2006/18/dergunov152.phtml>

Джилас М. 1992. Лицо тоталитаризма. М. Новости. <http://dzhilas-milovan.viv.ru/cont/totaliz/4.html>

Дзюба В. 2006. Быль о золотом червонце.

[http://www.kpu-kiev.org.ua/news.php?message\\_id=482&section\\_id=25](http://www.kpu-kiev.org.ua/news.php?message_id=482&section_id=25)

Дмитренко В.П. (Ред). 1998. История России. XX век. М.

Докладная записка членов ЦК ВКП(б) П.Пономаренко, М.Шкирятова, Е.Громова по поводу положения дел в компартии Эстонии 20 декабря 1951 года. Л.

Долот М. 1985. Голодомор. 1985. New York & London. W.W.Norton & Co.

<http://kalbasnik.io.com.ua/story.php?ids=2146>

Дубинин Н.П. 1973. Вечное движение. М. Политиздат.

Дугин А. 1990. Сталинизм: легенды и факты. Слово. №7.

Дулуман Е. Голодомор? - Голодомор! Но - не геноцид!!

[www.comunist.ru/root/archive/discussion/golod.duluman](http://www.comunist.ru/root/archive/discussion/golod.duluman)

Елисеев А. 2005. Кто развязал "большой террор"? О подлинных инициаторах политических репрессий 1937 - 1938 годов // Наш современник. №3. С.171-250. [nashsovr.aihs.net/p.php?y=2005&n=3&id=20](http://nashsovr.aihs.net/p.php?y=2005&n=3&id=20)

Жданов Ю. А. 1993. Во мгле противоречий. Вопросы философии. №7. С. 65-92. <http://russcience.euro.ru/memory/jdan93ph.htm>

Жданов Ю. 2004. Без теории нам смерть! Смерть!! Смерть!!!  
[http://stalinism.ru/gosudar/zhdan\\_death.htm](http://stalinism.ru/gosudar/zhdan_death.htm)

Жуков Ю. 2005а. Иной Сталин. М. Вагриус.

Жуков Ю. 2005б. Сталин: тайны власти. М. Вагриус.

Жухрай В.М. 1996. Сталин: правда и ложь. М. Сварогъ.  
<http://lib.thewalls.ru/zuhrai/juhray01.htm>

Земсков В. Н. 1991. ГУЛАГ (историко-социологический аспект) // Социологические исследования. №6. С.15.

Знаменский Г. 2006. Грозный царь Иоанн Васильевич. Дуэль. № 51.  
[http://www.duel.ru/200651/?51\\_6\\_2](http://www.duel.ru/200651/?51_6_2)

Золотов Ю.А. 2006. Делающие науку. Кто они? Из записных книжек. М. КомКнига.

Зуев М.Н. 2002. История России. Кн. 2: История России в XX . начале XXI века. М., ООО Издательство "Новая волна"

Иванов К.В. 2000. Наука после Сталина: реформа академии 1954-1961 гг. Наукоеведение. № 1.  
<http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/HISTORY/POST.HTM>

Иванов Ю.М. 2004. Наукоемкие технологии в России. История и современность. В кн.: Наукоевческие исследования. М. РАН. С. 133–187.

Ивницкий Н.А. 1995. Голод 1932-1933 годов: кто виноват? В. кн. Голод 1932-1933 годов. 1995. М. Госкомитет РФ по высшему образованию и др. С. 43-66.

Ивницкий Н.А. 1996. Коллективизация и раскулачивание. М.

Ивницкий М. 2000. Хлебозаготовки 1932-1933 годов и голод 1933 года // Голод-геноцид 1933 року... Киев - Нью-Йорк.

История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства. М. 1991.

История России III. XX век. М. 2006. Энциклопедия для детей. Аванта.

Итоговый отчет международной комиссии по расследованию голода 1932-1933 годов на Украине. В. кн. Голод 1932-1933 годов. 1995. М. Госкомитет РФ по высшему образованию и др.

Казарезов В.В. 2002. Самые знаменитые реформаторы России. М. Вече.

Капица П.Л. 1989. Письма о науке. М. Московский рабочий.

Кара-Мурза С.Г. 1989. Проблемы интенсификации науки: технология научных исследований. М. Наука.

Кара-Мурза С.Г. 2004. Советская цивилизация. М. Глава "Сталинские репрессии". [http://www.kara-murza.ru/books/sc\\_a/sc\\_a97.htm](http://www.kara-murza.ru/books/sc_a/sc_a97.htm)

Кара-Мурза С., Телегин С. Александров А. и Мурашкин М., 2005. Экспортреволюции. Саакашвили, Ющенко" М. Алгоритм.  
[http://lib.aldebaran.ru/author/karamurza\\_serгей/karamurza\\_serгей\\_yeksport\\_revolyucii\\_yushenko\\_saakashvili/](http://lib.aldebaran.ru/author/karamurza_serгей/karamurza_serгей_yeksport_revolyucii_yushenko_saakashvili/)

Кара-Мурза С.Г. 2006. С близкими за одним столом. Интернет против телеэкрана. <http://www.contr-tv.ru/common/2108/>

Кацва Л. Россия нэповская. Середина 1920-х годов: поиски экономических решений и борьба за власть.  
<http://archive.1september.ru/his/1998/his39.htm>

Кедров Б.М. 1988. Как создавался наш журнал. Вопрос о новом журнале на философской дискуссии 1947 года. Вопросы философии.  
<http://www.logic.ru/Russian/vf/history/kedrov.html>

Кирдина С.Г. 2004. X- и Y-экономики: институциональный анализ. М. Наука. <http://kirdina.ru/book2/content.shtml>

Ключевский В.О. Курс русской истории.  
<http://www.magister.msk.ru/library/history/history1.htm>

Кобзев Д. 2002. Снова "продажная девка", "аргумент" Кольцова и евгенические идеи советских генетиков.  
[http://www.duel.ru/200250/?50\\_5\\_2](http://www.duel.ru/200250/?50_5_2)

Ковалева С. "Студенческий бунт" 1953 г.  
[http://www.circle.ru/archive/front\\_fold/cont/studen/text](http://www.circle.ru/archive/front_fold/cont/studen/text)

Кожин В.В. 2002. Россия. Век XX. М. ЭКСМО-ПРЕСС. Книга 1.  
<http://www.rus-sky.org/history/library/kozhinov/>

Козлов В.И. 1991. Динамика населения СССР. История СССР. № 5.

Колпакиди А. и Прудникова Е. 2000. Двойной заговор. Сталин и Гитлер: несостоявшиеся путчи. М. Олма-пресс.

Кондратьев Н.Д. 1989. Известия ЦК КПСС. № 7.

Кондрашин В.В. 1991. Голод 1932-1933 годов в деревне Поволжья. Автореферат докт. диссертации М. Институт истории.

Косиор С. 1934. Речь на XVII съезде ВКП(б).  
[http://www.hrono.ru/vkpb\\_17/8\\_4.html](http://www.hrono.ru/vkpb_17/8_4.html)

Костырченко Г. 1994. В плену у красного фараона. Политические преследования евреев в СССР в последнее сталинское десятилетие. Документальное исследование. М.

Костырченко Г.В. 2002. Депортация - мистификация. Прощание с мифом сталинской эпохи. Лехаим. № 9.

Костырченко Г. В. «РЕПРИЗА» НА АРЕНЕ ИСТОРИИ. О новом документальном фильме по сценарию Аркадия Ваксберга и с его непосредственным участием. <http://www.lechaim.ru/ARHIV/142/repriza.htm>

Краснов П. Ложь о голодоморе. Интернет против телеэкрана.  
<http://www.contr-tv.ru/common/106/>

Краснов П. Так были ли репрессии? Интернет против телеэкрана.  
<http://www.contr-tv.ru/common/725/>

Краснов П. Репрессии: ложь опровергнута, что дальше? Интернет против телеэкрана. <http://www.contr-tv.ru/common/730/>

Краснов П. Здоровые рассуждения о массовых репрессиях. Интернет против телеэкрана. <http://www.contr-tv.ru/common/783/>

Кржавац С. и Маркович Д. 1976. Информбиро шта е то. Београд. Изд. Слобода. Перевод с сербского П.Миличевича.

Кропотов Д. 2005. Две попытки демократических реформ Сталина. Опыт параллельной рецензии. <http://stalinism.ru/gosudar/perestr2.htm>

Кудрявцев М., Миронин С., Скорынин Р. 2005. Блеф демократии  
<http://www.contr-tv.ru/manipulation/1082/>

Кудрявцев М., С.Миронин, Р.Скорынин. 2005б. Как и почему Запад обогнал весь мир. <http://www.glazev.ru/associate/635>

Кудрявцев М., Миронин А. и Скорынин Р. 2006. «Стать Америкой», оставаясь Россией: путь к процветанию. М. Алгоритм-Б. <http://www.rus-crisis.ru/modules.php?op=modload&name=Downloads&file=index&req=viewsdownload&sid=8>

Кузнецов И. 50 лет назад начиналось "ленинградское дело".  
[http://bdg.press.net.by/1999/1999\\_09\\_15.638/lening2.shtml](http://bdg.press.net.by/1999/1999_09_15.638/lening2.shtml)

Кульчицкий С.В. 2002. Сколько нас погибло от голодомора 1933 года? Зеркало недели. №45. <http://demoscope.ru/weekly/2003/0101/analit01.php>

Кун Т. 1977. Структура научных революций. М. Прогресс.  
<http://www.philosophy.ru/library/kuhn/01/00.html>

Кутузов И. А. и др. 1987. Атлас географический справочный. М.

Леонов В.П. 1999. Долгое прощание с лысенковщиной. <http://n-t.ru/tp/in/dpl02.htm>

Лешкевич Т.Г. 2005. Философия науки. М. Инфра-М. <http://www.infra-m.ru/live/books.asp?id=337945&code0=8&code1=2&code2=4>

Литов В. 2006. Интервью с И.А. Бенедиктовым, видным партийным и государственным деятелем 30-х - 60-х годов, 1981 г.) <http://rkrp-rpk.ru/index.php?action=articles&func=one&id=103>  
<http://stalinism.newmail.ru/benedikt.htm>

Любищев А. 1991. В защиту науки. Л.

Люлечник В. 2006. Еврейско-расистская фальшивка. Дуэль. № 27.  
[http://www.duel.ru/200627/?27\\_6\\_2](http://www.duel.ru/200627/?27_6_2)

Малапарте К. 1988. Техника государственного переворота. М. Аграф.

Малоросс. 2006. Современная практика украинского сепаратизма. Газета Дуэль. №28 (476). [http://www.duel.ru/200628/?28\\_3\\_1](http://www.duel.ru/200628/?28_3_1)

Марков А. 2005. От Ламарка к Дарвину... и обратно к Ламарку?  
<http://www.computerra.ru/xterra/38100/>

Маршал Советского Союза Г.К. Жуков. Хроника жизни. М.

Марчуков А.В. 2005. А был ли голодомор?  
<http://www.edrus.org/content/view/362/56/>

Марьина В.В. 2000. Г. Димитров и Кремлевские вожди. 1934-1948 гг. (свидетельства Дневника Г. Димитрова). Международный исторический журнал. №12.  
[http://history.machaon.ru/all/number\\_12/istori4e/dimitrov/index.html](http://history.machaon.ru/all/number_12/istori4e/dimitrov/index.html)

Мащенко Е. Тито - диктатор или "отец нации"? <http://www.zerkalonedeli.com/nn/show/297/27474/>

Медведев Ж. 2004. Сталин и еврейская проблема. Новый анализ. М. АСТ. <http://www.knog.ru/cgi-bin/base.pl?a=1501028>

Меир Г. 1990. Моя жизнь. Автобиография. Иерусалим.

Миличевич П.Ч. Роль ревизионизма в разрушении социалистической Югославии. [http://marx-journal.comunist.ru/no15/jugo\\_revizia.shtml](http://marx-journal.comunist.ru/no15/jugo_revizia.shtml)

Милов Л.В. 1998. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М. [www.nlr.ru/tus/300505/milov.pdf](http://www.nlr.ru/tus/300505/milov.pdf)

Миронин С. 2006а. Как Хрущев разрушил русский способ производства. Золотой Лев. № 75-76. [http://www.zlev.ru/75\\_83.htm](http://www.zlev.ru/75_83.htm)

Миронин С. 2006б. Ленинградское дело - надо ли ставить кавычки. Интернет против телеэкрана. <http://www.contrtv.ru/common/1608/>

Миронин С. 2006в. Тайны "голодомора". Интернет против телеэкрана. <http://www.contrtv.ru/common/1627/>

Миронин С. 2006г. Утечка мозгов: объективный анализ. Интернет против телеэкрана. <http://www.contrtv.ru/common/1657/>

Миронин С. 2006д. Как временное правительство угробило страну. Интернет против телеэкрана. <http://www.contr-tv.ru/common/1797/>

Миронин С. 2006е. К столетию Столыпинской реформы. Интернет против телеэкрана. <http://www.contr-tv.ru/common/2050/>

Миронин С. 2006ж. Неизвестный Столыпин. Интернет против телеэкрана. <http://www.contr-tv.ru/common/2051/>

Миронин С. 2006з. Кто такой Лысенко и почему его поливают грязью. Интернет против телеэкрана. <http://www.contr-tv.ru/common/2059/>

Митрофанов А. 2005. Россия перед распадом. Глава III. Петербург - идеология распада. [http://www.alexeymitrofanov.ru/books\\_russia02.html](http://www.alexeymitrofanov.ru/books_russia02.html)

Мухин Ю. 2002. Убийство Сталина и Берия. М. Крымский мост.

Мухин Ю. 2003. Самый позорный голод. Дуэль. [http://www.duel.ru/200306/?6\\_5\\_1](http://www.duel.ru/200306/?6_5_1)

Мухин Ю.И. 2003б. В Москве и на местах. Голодомор. Дуэль. №23. [http://www.duel.ru/200323/?23\\_6\\_1](http://www.duel.ru/200323/?23_6_1)

Мухин Ю. 2005. Убийцы Сталина. М. Яуза.

Мухин Ю. 2006. Крестовый поход на Восток. "Жертвы" Второй мировой. М. Яуза.

О так называемом "деле Еврейского антифашистского комитета". Известия ЦК КПСС. 1989. Номер 12.

Одинцов Н. В. 2006. Компьютеры: история и современность. Дуэль. № 25. [http://www.duel.ru/200625/?25\\_4\\_3](http://www.duel.ru/200625/?25_4_3)

Осокина Е.А. 1993. Иерархия потребления. О жизни людей в условиях сталинского снабжения. 1928-1935 гг. М. Моск. гос. открыт. ун-т.

Орлов А. 1991. Тайная история сталинских преступлений. М. Автор.

Осколов Е.Н. 1991. Голод 1932/1933. Ростов-на-Дону.

Островский А. 2002. Кто стоял за спиной Сталина? СПб. Нева.

Неправедный суд. Последний сталинский расстрел. Стенограмма судебного процесса над членами Еврейского антифашистского комитета. М. 1994.

Несмеянов А.Н. 1999. На качелях XX века. М.

Нефедова Т. Г. 2003. Сельская Россия на перепутье: Географические очерки. М. Новое издательство.

НЭП. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Новая\\_экономическая\\_политика](http://ru.wikipedia.org/wiki/Новая_экономическая_политика)

Петров М.К. 2004. Язык. Знак. Культура. М. УРСС.  
<http://www.philosophy.ru/library/petrovmk/>

Петров М.К. 2004. История европейской культурной традиции и ее проблемы. М. Российская политическая энциклопедия.

Петров Н. 2005. Первый председатель КГБ Иван Серов. М. Материк.

Петрова О. 2003. «Ленинградское дело». Прорыв. № 3(5).  
[http://proriv.ru/articles.shtml/petrova?leningradskoe\\_delo](http://proriv.ru/articles.shtml/petrova?leningradskoe_delo)

Пленум Сибирского краевого комитета ВКП(б) 3 - 7 марта 1928 г. Стеногр. отч. Новосибирск. 1928. Вып. 1.

Позднов М. Смертная казнь в СССР в 1937-1938 годы.  
<http://stalinism.newmail.ru/kazn.htm>

Покровский С. 2006. Снова о "Голодоморе"... Новый штрих.  
<http://www.vif2ne.ru/nvz/forum/0/co/196497.htm>

Понтрягин Л.С. 2006. Жизнеописание Льва Семеновича Понтрягина, математика, составленное им самим. Рождения 1908. М.

Попов В. П. 1992. Государственный террор в советской России. 1923-1953 гг.: источники и их интерпретация. Отечественные архивы. №2.

Прудникова Е. А. 2003. Сталин. Второе убийство. М. Нева.

Прудникова Е. 2005. Берия. Последний рыцарь Сталина. СПб. и М. Нева.

Пыхалов И. 2000. Берия и чистка в НКВД. Интернет против телеэкрана.  
<http://www.contr-tv.ru/common/1068/>

Пыхалов И. Каковы масштабы "Сталинских репрессий"?  
<http://stalinism.newmail.ru/repress.htm>

Пыхалов И. 2005. Великая Оболганная война. М. Яуза, Эксмо.  
[militera.lib.ru/research/pyhalov\\_i/index.html](http://militera.lib.ru/research/pyhalov_i/index.html)

Реабилитация. Политические процессы 30-50-х годов М. Политиздат, 1991.

Радзинский Э. Сталин. М. Вагриус.  
<http://www.lib.ru/PXESY/RADZINSKIJ/stalin.txt>

Роговин В. 1996. Истоки и последствия сталинского Большого террора.  
<http://www.wsws.org/ru/2001/jun2001/terr-j02.shtml>

Роговин В. 1997. Партия расстрелянных. М.  
[http://www.alternativy.ru/magazine/htm/98\\_4/4.htm](http://www.alternativy.ru/magazine/htm/98_4/4.htm)

Романенко С. и Улуян А. 2002. Как поссорились Иосиф с Йосипом. Почему не дошло до войны между СССР и Югославией?  
<http://sovsekretno.ru/2002/08/10.html>

Сахаров А.Н. (ред.) 2005. История России. Учебник для вузов. Т. 2. М. Астрель.

Сейерс М. и Кан А. 1947. Тайная война против Советской России. М.

Семанов С. и Кардашов В. 1997. Иосиф Сталин: жизнь и наследие. М. Новатор. [http://www.patriotica.ru/history/seman\\_stalin.html](http://www.patriotica.ru/history/seman_stalin.html)

Семанов С. 2002. Сталин: уроки жизни и деятельности. М. Эксмо.

Семенов Ю.И. 2003. Философия истории. М. Современные тетради  
<http://www.esc.ru/~assur/ocr/semenov/ch1.htm#1.3.1>

Сергеев А. Вспоминаю Сталина. Сборник статей газеты "Завтра".  
<http://stalinism.ru/alive/artem.html>

Симонов К. 1988. Глазами человека моего поколения. М.  
<http://www.stalin.su/book.php?action=header&id=23>

Сойфер В. 2001. Власть и наука (История разгрома коммунистами генетики в СССР). Вашингтон.  
<http://www.pereplet.ru/text/lisenko/Chapter1final.html>



Соколов А.К., Тяжелников В.С. 1999. Курс советской истории, 1941-1991. М. Высш. школа. [http://www.auditorium.ru/books/160/glava2\\_4.htm](http://www.auditorium.ru/books/160/glava2_4.htm)

Соколов Б. 2004. Ленинградское дело или предтечи Путина. <http://www.grani.ru/Society/History/m.75278.html>

Солдатенко В. 2003. Голодный тридцать третий. Субъективные мысли об объективных процессах. <http://www.zerkalo-nedeli.com/ie/show/449/38943/>

Соловьев Б. и Суходеев В. 2003. Полководец Сталин. М. ЭКСМО. [militera.lib.ru/research/solovyov\\_suhodeev/index.html](http://militera.lib.ru/research/solovyov_suhodeev/index.html)

Соломатин Ю. 2004. Голод или "голодомор"? (к вопросу о терминах). <http://www.lebed.com/2004/art3626.htm>.

Соломатин Ю. 2006. Геноцид - родимое пятно. Чье? <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0228/002a/02281071.htm>

Сопельняк Б. 2006. Палачи сталинской эпохи. Мастера расстрельных приговоров. Московский Комсомолец. <http://www.mk.ru/numbers/2286/article79618.htm>

Сорокин П.Д. 2001. Правовые манипуляции и селективное сострадание. Золотой лев. № 15-16. [http://www.zlev.ru/15\\_12.htm](http://www.zlev.ru/15_12.htm)3.11

Соуса М. 2001. ГУЛАГ: Архивы против лжи. М. <http://www.kprf.perm.ru/page.php?id=61>  
<http://www.kpe.ru/articles/641/>

Справка работников прокуратуры СССР и следственного отдела КГБ СССР по поводу записки А.Н.Яковлева «Некоторые соображения по итогам изучения обстоятельств убийства С.М.Кирова» от 14 июня 1990 г.

Старков Б. 1991. Не ради временной славы и честолюбия. В книге: Орлов А. 1991. М. С. 336-352.

Столяров И. 2006. О большой науке и «науке угождать». Советская Россия. № 59.

Судоплатов П.А. 1997. Спецоперации. Лубянка и Кремль 1930-1950 годы. М. ОЛМА-ПРЕСС. [militera.lib.ru/memo/russian/sudoplatov\\_pa/index.html](http://militera.lib.ru/memo/russian/sudoplatov_pa/index.html)

Суховерский В. 2000. Царица доказательств. М.

Сысой. 2002. Снова "продажная девка". Запоздалые табуретки по поводу. Дуэль. № 48. [http://duel.ru/200248/?48\\_5\\_2](http://duel.ru/200248/?48_5_2)

Сюндюков И. 2006. Профессор Кульчицкий: "Сталин стремился ликвидировать Украину как национальное государство".  
<http://www.inosmi.ru/translation/231122.html>

Таугер М.Б. 1995. Урожай 1932 года и голод 1933 года. В. кн. Голод 1932–1933 годов. М. Госкомитет РФ по высшему образованию и др.

Ткаченко Г.С. 2006а. Миф о «голодоморе» и манипуляция сознанием. Часть I. Как и кем создавалась ложь.  
<http://www.km.ru/magazin/view.asp?id={C2BD294D-7A19-40EB-805F-E9D262E70057}>

Ткаченко Г. С. 2006б. Миф о «голодоморе» и манипуляция сознанием. Часть II. Истинное количество жертв и причины голода.  
<http://www.km.ru/magazin/view.asp?id=54AB4BF9D76B48B9AC95067A5CF1153B>

Ткаченко Г. С. 2006в. Миф о «голодоморе» и манипуляция сознанием. Часть III. Борьба Москвы с продовольственной проблемой на Украине.  
<http://www.km.ru/magazin/view.asp?id=EE6DAA2AEF9B472F9CCD31C447FBC511>

Ткаченко Г. С. 2006г. Миф о «голодоморе» и манипуляция сознанием. Часть IV. Почему «голодомора» не могло быть в принципе.  
<http://www.km.ru/magazin/view.asp?id=DEAD1B94F15847538BEC9ED47FB1959B>

Третья сессия Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР 5-го созыва. Бюлл. 10.

Уиткрофт С.Г. и Дэвис Р.У. 1995. Кризис в советском сельском хозяйстве (1931-1933 гг.). В. кн. Голод 1932–1933 годов. М. Госкомитет РФ по высшему образованию и др.

Фашистский меч ковался в СССР: Красная Армия и рейхсвер. Тайное сотрудничество. 1922-1933. Неизвестные документы. М. 1992.

Фейхтвангер Л. 1937. Москва 1937. Отчет о поездке для моих друзей. М.

Фон-Тюнен И. 1926. Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике. Исследование о влиянии хлебных цен, богатства почвы и накладных ресурсов на земледелие. М.

Чаянов А .В. 1989. Крестьянское хозяйство. М.

Черноиванов В.И. 1998. Горький хлеб двадцати наркомов.  
<http://www.whoiswho.ru/russian/Password/journals/21998/chernoivr.htm>

Чуев Ф. 1991. Сто сорок бесед с Молотовым. Из дневника Ф. Чуева. М.

Чумаков В. 2006. Как Сталин кириллицу защищал. Правда.  
<http://www.gazeta-pravda.ru/pravda/pravda021.html#%CA%E0%EA%20%D1%F2%E0%EB%E8%ED%20%EA%E8%F0%E8%EB%EB%E8%F6%F3>

Шафаревич И.Р. 2002. Трехтысячелетняя загадка. История еврейства из перспективы современной России. Санкт-Петербург. «БИБЛИОПОЛИС».  
<http://www.rus-sky.org/history/library/shafwarevich/>

Шмальгаузен И.И. 1947. Представления в целом в современной биологии. Вопросы философии. № 2. С. 177–183.

Шпотов Б.М.. 2002. Не дано нам историей тише идти (техническая помощь Запада советской индустриализации).  
<http://www.historia.ru/2002/03/shpotov.htm>

Эрзац-холокост 6. Военный аспект красного холокоста.  
<http://www.livejournal.com/users/apophates/95385.html>

Юнге М. и Биннер Р. 2003. Как террор стал "большим". Свободная мысль. № 9.  
[http://www.postindustrial.net/content1/show\\_content.php?table=free\\_&id=60](http://www.postindustrial.net/content1/show_content.php?table=free_&id=60)

Яцкова А. 2003. История советского суда. Отечественные записки. № 2.  
<http://www.strana-oz.ru/?numid=11&article=509>

Baudson G. 1997. The new word order and Yugoslavia. Publishing company "ING-PRO".

Cherian G. 2003. Singapore. The air-conditioned nation. Singapore. Landmark Books.

Conquest R., Tauger M.B., Wynar L.R., Whittaker C. H. 1994. Letters. Slavic Review. 53:318-320

Davies R.W., Tauger M.B. and Wheatcroft S.G. 1995. Stalin. grain stocks and the famine of 1932-1933. Slavic Review. 54:642-657.

Fuglestad F. 1974. La grande famine de 1931 dans l'Ouest Nigerien. Revue francais d'Histoire d'Outre-Mer t. LXI, № 222, pp.18-33.

Gilbert S. F. (Editor) 1994. A Conceptual history of modern embryology. Johns Hopkins Univ. Press.

Graham L. R. 1993. Science in Russia and the Soviet Union. Cambridge University Press. Cambridge.

Greenberg L. L. 1973. Policy-making in the USSR Academy of Sciences// Journal of Contemporary History. 8:67-80.

- Krementsov N. 1997. *Stalinist Science*. Princeton. Princeton U.P.
- Lewin M. 1985. *Taking grain in the making of the soviet system*. New York.
- Liu Y. 2004. Lysenko's Contributions to Biology and His Tragedies. *Rivista di Biologia / Biology Forum*. 97:483-498.
- Loftus E.F. 1993. The reality of repressed memories. *American Psychologist*. 48:518-537.
- Medvedev Z.A. 2000. Lysenko and Stalin: Commemorating the 50th Anniversary of the August 1948 LAAAS Conference and the 100th Anniversary of T.D. Lysenko's Birth, September 29, 1898. *Mutation Research* 462:3-11.
- Nove A. 1992. *An economic history of the USSR. 1917-1991*. Penguin books.
- Rosenbaum A. S. (ed.) 1996. *Is the Holocaust unique?* Boulder. Westview Press.
- Rossianov K.O. 1993. Editing Nature: Joseph Stalin and the "New" Soviet Biology. *Isis* 84:728-745.
- Schultz T.W. 1964. *Transforming traditional agriculture (World food supply)*. New Haven. Yale University Press.
- Tauger M. B. 1991. The 1932 harvest and the famine of 1933. *Slavic Review* 50:70-89. <http://www.as.wvu.edu/history/Faculty/Tauger/soviet.htm>
- Tauger M. B. 1998. Le livre noire du communisme on the soviet famine of 1932-1933. In: Wolfgang Wipperman, et al., eds., *Roter Holocaust? Kritik des "Schwarzbuches des Kommunismus"*, Hamburg: Lonkret Literatur, 1998:158-167. <http://www.as.wvu.edu/history/Faculty/Tauger/soviet.htm>
- Tauger M. B. 2001a. Grain crisis or famine? The Ukrainian state commission for aid to crop-failure victims and the Ukrainian famine of 1928-1929. In: *Provincial Landscapes. Local dimensions of Soviet power, 1917-1953*. Raleigh D. J. (Ed.) University of Pittsburgh Press. Pittsburgh. pp. 146-170. <http://www.as.wvu.edu/history/Faculty/Tauger/soviet.htm>
- Tauger M. B. 2001b. Natural disaster and human actions in the Soviet famine of 1931 – 1933. *The Carl Beck Papers in Russian and East European Studies* № 1506. Pittsburgh: University of Pittsburgh. <http://www.ucis.pitt.edu/crees/Paypal.html>
- Tottle D. 1987. *Fraud, famine and fascism*. Toronto.
- Viola L. 1986. The campaign to eliminate the kulak as a class. Winter 1929-1930. *Slavic Review*. 45:513-524.

Wheatcroft S.G. 1984. A note on Steven Rosefielde's calculations of excess mortality in the USSR, 1929-1949. *Soviet Studies*. 36:277-281.

<http://links.jstor.org/sici?sici=0038->

[5859\(198404\)36%3A2%3C277%3AANOSRC%3E2.0.CO%3B2-5](http://links.jstor.org/sici?sici=0038-5859(198404)36%3A2%3C277%3AANOSRC%3E2.0.CO%3B2-5)

[http://scepsis.ru/library/id\\_956.html](http://scepsis.ru/library/id_956.html)

Winstanley M. 1976. Assimilation into the literature of a critical advance in molecular biology. *Soc. Stud. Sci.* 6:545-549.

Williams M. 2000. *The story of Spain*. Santaka Books.