

# Андрей Борцов (Warrax)

## Псевдонационализм

Работа была написана специально для сайта PolitRussia.com.

Я ставил перед собой задачу объяснения проблемы выдачи за национализм различных суррогатов, а также «замаскированных» концепций, выдаваемых за русский национализм. В этой работе НЕТ подробных объяснений, что есть национализм, лишь краткое введение по теме, но я старался писать так, чтобы рассматриваемые подлоги были понятны даже тем, кто вообще не интересовался темой национализма.

В связи с особенностями формата, хотя я и приводил авторов конкретных цитат, многие уже ставшими общепринятыми среди интересующихся вопросами национализма тезисы принадлежат не мне — и найти изначальное авторство затруднительно. Считайте эту работу просто компиляцией, на авторство всех очевидностей претендовать странно.

Примечания:

- отмеченные звёздочкой главы не были опубликованы на портале и присутствуют лишь в этом тексте;
- на главе XX серия была закрыта редакцией, поэтому последующие главы публикуются в эскизном варианте: тезисы и цитаты; писать полноценный текст не вижу необходимости, на художественное оформление жалко времени.

октябрь 2014 – июль 2015

### Оглавление

Псевдонационализм .....	1
0: Что такое национализм? .....	3
I. Псевдонация «по гражданству» .....	6
II: Измерение черепов .....	9
III: Культурная фальшивка .....	13
IV: Противопоставление патриотизму .....	17
V: Пугало шовинизма .....	21
VIa: Симулякр вместо нации — кровь и культура .....	25
VIб: Симулякр вместо нации — территория .....	28
VIв: Симулякр вместо нации — искусственники .....	31
VIг*: Есть ли на Украине нацизм? .....	37

VII: Нацизм — не национализм! .....	38
б/п Половину нации — с детьми на кухню? .....	41
VIIIa: Гитлерофилия .....	45
VIIIб*: Вождизм .....	47
IX: Расизм против национализма .....	50
X: Нация выше государства .....	53
XI: «Русское Национальное мини-Государство(а)» .....	55
XII: Против Империи .....	59
XIII: Против наличия нации.....	65
XIV: Русофобия.....	71
XV: Антисоветизм .....	74
XVI: Либерализм и «средний класс» .....	79
XVII: Кондовый антикоммунизм .....	83
XVIII: Подмена религией.....	89
XIX: Посконность.....	94
XX: Хруст булок голубых кровей.....	96
XXIa*. Эксплуатация хруста «Спутником и Погромом» .....	104
XXIб*. Национал-демократы .....	110
XXI* Оранжед противпутина .....	129
Национализм без псевдо- * .....	134
XXII* Национализм — идеология большинства .....	134
XXIII* Зачем именно национализм? .....	136
XXIV* Великодержавный и местечковый национализм .....	140
XXV* Как продвигать национализм? .....	147

## 0: Что такое национализм?

---

Вопрос национализма обсуждался многими и с разных сторон, но нормальной здоровой критики на тему «называться — не значит являться» почему-то нет вплоть до настоящего времени. Конечно, отдельная взаимная критика имеет место — но, за редчайшим исключением, в лучшем случае она представляет собой разговор вида «а ты сам кто такой», а по большей части — сводится к субкультурщине «кто труъ, а кто позёр», а то и киданию друг в друга разнообразного гуано с полнейшей презрением к ментальной гигиене. Поэтому давайте не спеша обсудим различные виды псевдонационализма — т.е. идей, которые некоторые продвигают под видом национализма с целью отвлечь внимание от действительно национализма, а также дискредитировать таковой (буйные клоуны куда заметнее для публики, чем мыслители).

Но, прежде чем говорить о том, что не является национализмом, необходимо определить, что есть национализм. И тут же возникает сложность: тема с учётом заблуждений и намеренных искажений смыслов тянет на толстую монографию. Поэтому ограничусь краткими тезисами — я ставлю задачей не дать самое точное определение национализму, а расписать подвиды идей, которые за него выдаются, но точно им не являются. Таким образом, отдельные нюансы «должно вот это входить в идеологию национализма или нет» просто не рассматриваются, если они не противоречат однозначным образом — о чём и написана эта работа.

Итак, **национализм — это идеология и практика, основанная на представлении, что основой государственности, хозяйственной, социальной и культурной жизни является нация.**

Можно сказать образно: **национализм — это инстинкт сохранения нации.** Если таковой отсутствует, то нация распадется на части (т.е. исчезнет) либо ассимилируется другой нацией. П.А. Столыпин сформулировал это так: «Народ, не имеющий национального самосознания, — есть навоз, на котором произрастают другие народы».

Что такое нация? **Нация — это высшая стадия развития этноса, на которой он образует государство.** Соответственно, не каждый народ (этнос) является нацией, а у каждого государства есть государствообразующая нация (если государство образовывалось искусственным объединением, то страна достаточно быстро распалась, причём именно по этническому признаку — см. Австро-Венгрию или Югославию).

**Национальное государство — государство, задачами которого являются защита и патернализм по отношению к государствообразующему и другим коренным этносам.**

Здесь подразумевается, что коренные народы давно живут вместе и поэтому являются комплементарными. Для России «русский» — это не почётное звание и не требование преференций, а научный факт: именно русский этнос смог создать Россию. Попробуйте представить Россию без всех коренных этносов по очереди — получится без проблем, кроме как в случае русских. Хотя, разумеется, соответствующий вклад других этносов никто не отрицает.

Кратко и тезисно самое важное (позже это будет подробно разбираться в темах об

искажениях псевдонационалистов):

1. нация определяется синергетикой генетики и культуры, а не только одним из этих факторов;

2. в любом этносе с генетической точки зрения есть «центр» и «периферия», и требования «однозначно чёткого критерия» — демагогия с очевидной целью показать «нет никаких русских». При этом обычно начинают усиленно скрести в поисках татар и приплетать почему-то именно финно-угров, настойчиво игнорируя логику: если так рассуждать, то татар и финно-угров тоже нет, не так ли? Впрочем, ещё нагляднее: попробуйте заявить, скажем, немцу, что немцев нет. Или еврею, что еврейской нации нет (хотя там такая путаница, от ашкенази до фалашей, что один гиюр разберёт);

3. великороссы, малороссы, белорусы и русины — субэтноты единой русской нации (соотв., этноса).

И не менее важное: у некоторых может возникнуть вопрос «а зачем сохранять национальности?». Мол, давайте все будут жить дружно, изберём единое мировое правительство, будем жить согласно общечеловеческим ценностям.... СТОП. Вот тут очень наглядно получается, про ценности.

Я не раз задавал поборникам либерализма простую задачу: «Вы выбираете себе квартиру, одну из нескольких вариантов. Все одинаковые по всем параметрам, отличаются только соседи, о которых ничего не известно, кроме национальности: русские, таджики, цыгане и чечены. Какую квартиру вы выберете?». Как только не вертятся ужом толерантные индивиды, чтобы отказаться делать выбор! Мол, они-де узнают подробнее, не дураки же, вслепую такой выбор делать. Всё верно — сам бы выяснил подробности — но задача-то является всего лишь иллюстрацией *естественной* культурной разницы. Я ни разу, от самых-самых либерально себя позиционирующих, не слышал ответа «выберу таких-то не русских». При этом никоим образом не исключено, что русские окажутся буйными алкашами, а все остальные — это профессора МГУ. Никто в здравом уме не заявит, что-де «такие-то по национальности — все поголовно плохие». Суть не в «лучше/хуже», а в том, что даже вполне замечательные по-своему люди чуждой культуры — чужие. И очень возможна полная несостыковка культур с разнообразными последствиями. Аналогия: на вопрос «вы предпочли бы иметь дома собаку или кошку» обычно отвечают без проблем: хотя индивидуальные характеры животных могут быть весьма разными, есть общие закономерности. Которые, кстати, и от пород зависят (аналог этносов в расе).

Человек как индивид — это представитель своего народа, с соответствующей внешностью и менталитетом. Можно отрицать этот научный факт и даже демонстрировать некие космополитические исключения (которые зачастую с генетической точки зрения являются гибридами разных этносов), но формируется это на уровне бессознательно с самого раннего детства, наравне с изучением языка. Не националисты как-либо искусственно делят людей по национальному признаку, а сама природа делает это естественным образом.

Кроме того, чисто логически есть три главных аспекта необходимости сохранения национального разнообразия.

1. Культурный фактор. Любая нация имеет свой особый вклад в культуру. На примере

Европы: немецкая философия: Кант, Шопенгауэр, Ницше. Небольшая Фламандия — и целая плеяда великих художников: Рубенс, Брейгель, Босх... Испания создала барокко, а Италия дала название целой эпохе: Возрождение. Русская литература XIX века поднимала проблемы, которые тогда были непонятны европейцам, и классические русские писатели были оценены за рубежом лишь в XX-м веке. Каждая нация вносит свой уникальный вклад в цивилизацию; смешение же всего и вся неизбежно приведёт к деградации и усреднению в сторону «общечеловеческих ценностей», они же — мальтузианские.

2. Биологический фактор. Условно: чёрные быстрее бегают, белые лучше стреляют. Если скрещивать, то по большей части будут получаться плохие бегуны и мазилы. Сюда же относится эстетический фактор: есть разные стандарты внешности (как известно со школы, генотип определяет фенотип, если рецессивный аллель гомозиготен). Ну и зачем русским потемнение кожи или эпикантус?

3. Психологический фактор. Взятие курса на смешение автоматически означает отказ от самоидентичности, что приводит к исчезновению одной из базовых «внутренних опор» индивида (и, кстати говоря, это облегчает задачу пропихивания чуждых ценностей взамен). И не забывайте, что психика холистична, поэтому идентичность, раз уже «сломанная», будет куда легче деформироваться и в других областях. Ну, очень уж наглядный пример: много ли среди националистов тех, кто считает извращения нормой? Причём я не про секс, а в общем виде — взять хоть то же «современное искусство».

Также наглядно: смотрим на государства Европы, в которых сейчас начинает возрождаться национализм — наглядно убедились, до чего доводит мультикультурализм. Ну а заодно на бывшие советские республики, ставшие формально независимыми государствами — сразу видны культурные отличия, в том числе — в отношении к русской нации.

И совсем в заключение: крайне важно понимать, что «национализм» — термин достаточно общий, и может обозначать весьма разные явления. В частности, необходимо учитывать разницу между национализмами:

- а) державным и местечковым;
- б) оборонительным и паразитическим.

Есть национализм державной нации, направленный на улучшение жизни всех коренных народов страны, а также комплементарных этнических меньшинств, а есть местечковый, направленный на обособленность даже себе во вред. Есть национализм оборонительный, который, как гордость у отдельного человека, проявляется тогда, когда происходит давление на нацию в чуждых целях, а есть паразитический — «мы вас будем хаять как угнетателей, а вы и дальше нам помогайте». Проблема в том, что терминология в этой области специально «размывается», и национализмом обозначаются коллективные устремления не только наций в научном смысле, но и вообще этносов, народностей и т.д. С научной же точки зрения национализм может быть только державный: поскольку нация образуется этносом именно путём образования государства (понятно, что не строго одномоментно, но в исторически краткий срок), национализм не может занимать позицию «против государства как такового».

Здесь, думаю, у многих возник вопрос, почему я ни слова не сказал об определении

«политической нации», по гражданству. Об этом антинаучном политиканстве — в первой статье цикла.

## I. Псевдонация «по гражданству»

---

Практически во всех источниках, в которых говорится о нации, в лучшем случае упоминается, что *«Существует два вида наций: как политической общности граждан определенного государства и как этнической общности с единым языком и самосознанием»* © Википедия. Там же: *«Нация может быть 2 видов: полиэтничной (многонародной) или моноэтничной. Этнически однородные нации крайне редки и встречаются в основном в отдалённых углах мира (например Исландии)»; «Академическая наука отрицает такое понятие как “этнонация”, и признает нацией только политическое объединение граждан на основании общего гражданства».*

Именно таков современный идеологический мейнстрим: всячески пропагандируется «политическая нация по гражданству», при этом если и упоминается об этническом (социобиологическом) понимании нации, то вскользь, как о чём-то экстремистском и ненаучном. Однако такой подход — не просто идеологизированный, но отчётливо антинаучный.

Что касается «отрицания этнонаций академической наукой», то просто рекомендую набрать в поиске «этнополитология» — эта научная дисциплина известна более полувека: М. Паренти определяет предмет этнополитологии как «изучение влияния этнического фактора на политическое поведение людей и сферу политики в целом», Дж. Ротшильд как политическое содержание категории этничности, П. Ван ден Берг рассматривал политические феномены, имеющие этническое происхождение... Конечно, тут можно придаться: мол, речь-то идёт об «этнонации» — мало ли какие там этнические группы участвуют в политической деятельности, а нация — она только по гражданству, нация полинациональна (я и такое встречал в типа научных работах)!

Что ж, давайте рассмотрим вопрос. Я не буду приводить 100500 определений нации различных авторов, выискивая «самое верное», суть — именно в принципиальном расхождении конструктивистского и примордиалистского подходов.

Конструктивисты заявляют, что-де нации — это искусственные образования, целенаправленно созданные, и не более того. Основываются они на «французской концепции нации», когда в 1789-м году национальные гвардейцы из Лангедока, Дофине и Прованса объявили, что они решили все вместе называться французами; затем к ним присоединились гвардейцы Эльзаса, Лотарингии и т.д. Все этносы Франции объявили себя равноправными свободными гражданами и возрадовались. Однако при этом «забывают», что все локальные группы, объединившиеся в нацию, были достаточно близки и по культуре, и по расовому происхождению. Скажем, немцы вообще изобрели себе единый «хохдойч» для удобства, но также являлись этнически близкими группами — при этом типичного немца и француза отличить друг от друга легко. Жители Прованса, Эльзаса и др. провинций Франции вряд ли предполагали, что в XX веке к французам будут относить жителей бывших французских колоний инорасового происхождения, не так ли?

Французская концепция «самопальной» нации изначально прижилась ещё лишь в США, причём сами американцы называли себя «народом эмигрантов». Если хоть чуть подумать, то получается абсурд: мол, француз, как только переселяется в другую страну, перестаёт быть французом, но зато негры и арабы, получившие гражданство — это настоящие французы.

В таком виде принадлежность к нации является полным синонимом гражданства, т.е. категории не научной, а формально-бюрократической. Это разве научный подход?!

Более того, на примере тех же французов: во время Второй Мировой войны Франция как страна была оккупирована — в этом случае гражданство становится юридически ничтожным — французской нации несколько лет не существовало? Одновременно в международном сообществе было признано правосубъектным движение «Свободная Франция» во главе с де Голлем, который считался руководителем «всех свободных французов, где бы они ни находились» — т.е. принадлежность к французской нации не определялась ни гражданством, ни территорией, а именно этническим происхождением.

Конструктивисты желают не только не признавать понятие нации как стадии развития этноса, но нивелировать даже понятие этноса. Так, В.А. Тишков, бывший министр по делам национальностей при Гайдаре, позже председательствующий в Комиссии по вопросам толерантности и свободы совести Общественной палаты, пишет: *«нация — это внутригрупповая дефиниция, и она не может предстать четкой научной или конституционной формой. Это же касается еще более мистической категории "этнос"»*. Как и зачем делается такая идеологическая попытка внедрения антинаучной концепции, хорошо раскрыли В.Б. Авдеев и А.Н. Севастьянов в книге «Раса и этнос» (М.: Книжный мир, Москва, 2007), в главе «Банда Боаса, её последователи и их "вклад" в науку»<sup>1</sup>.

Ещё один показательный момент: французская концепция нации никоим образом не совместима с национально-территориальным делением страны. Если некто утверждает единую «российскую нацию», то он должен выступать против наличия Татарстана, Дагестана и т.д. — исключительно территориальное деление! А если, как сейчас, имеется федеративное деление именно по этническому признаку (включая собственные Конституции и президентов «на местах»), — то имеет место не «российская», а именно русская нация, а также коренные народы и национальные меньшинства.

Таким образом, конструктивисты занимаются деструктивной деятельностью, внедряя антинаучные самопротиворечивые концепции.

При этом в абсолютном большинстве стран нации создавались не волюнтаристски, как во Франции (и не в результате заселения эмигрантами), а *естественным* путём — развитием определённого этноса.

**Нация — это высшая стадия развития этноса, при котором этнос создает свое национальное государство** и тем самым начинает выступать самостоятельной единицей на исторической арене (обретает суверенитет), то есть приобретает политический статус. **Россия — государство, созданное русской нацией, являющейся титульной и**

---

<sup>1</sup> [http://www.xpomo.com/ruskolan/avdeev/rie\\_16\\_banda.htm](http://www.xpomo.com/ruskolan/avdeev/rie_16_banda.htm)

**государствообразующей**, при участии других этносов, комплементарных русской нации.

Не каждый этнос является нацией. Так, кельты, саксы, бритты и норманны приблизительно к XIV веку образовали единый народ, который затем достиг стадии развития нации, образовавшей Великобританию, которая вела жёсткую захватническую политику. При этом шотландцы до сих пор не обрели национальной самостоятельности, хотя подошли к ней практически вплотную, а вот ирландцы являются нацией, так как избавились от английской оккупации и обрели свою государственность.

Я извиняюсь за тавтологию, но наука должна быть максимально научной. Наука должна изучать идеологии, а не следовать таковым. Другими словами, определение нации должно не следовать из политического заказа, а максимально опираться на естественнонаучные феномены. В данном случае — на биологию и, соответственно, генетику. Никто не отрицает роли культурного фактора для нации, менталитета и проч., но основа — биологическая. Недаром развал стран происходит именно по этническому фактору — конструктивисты этот факт показательно игнорируют. Для любой сколь-либо долго по историческим меркам существовавшей страны, образовавшейся естественным путём, можно указать государствообразующую нацию.

Можно встретить демагогическое возражение вида «нет особого национального гена» — но это именно что демагогия, речь идёт не о «гене национальности», а о наличии устойчивой корреляции между генетической популяцией этноса и культурными особенностями той же группы. Между прочим, ещё в конце 50-х антропологом В.В. Бунаком было доказано, что все признаки европеоидов у русских выражены наиболее типично по сравнению с жителями Европы, и к тому же русские значительно антропологически однороднее.

Термин «этнонационализм» не должен употребляться вообще, так как нет и не может быть другого национализма, кроме как рассматривающего нацию как высшую стадию развития этноса. Для профилактики: такой подход вовсе не означает шовинизма и т.п. (этот вопрос разберём позднее). Однако:

«Биологическая дезориентация на уровне главного принципа “свой — чужой” равносильна гибели и прерыванию всей эволюционной цепи. Любые системы ценностей, оспаривающие сам этот принцип, подобны смертоносному вирусу, единственной целью существования которого и является убийство живой системы, в теле которой он паразитирует. Поэтому и приговор наш и степень решимости должны быть твердыми и предельно ясными» © В.Б. Авдеев, «Расология».

Понятие нации нельзя сводить к одному фактору, генетическому или же культурному; нация — *системное* понятие. И, как и любая достаточно сложная естественная система, нация обладает свойством стремления к сохранению своего существования, что невозможно без демаркации «свой/чужой».

Концепция «нации по гражданству» соответствует устремлениям глобалистов к всё большему снижению роли государств и *de facto* прямой передачи власти транснациональному финансовому капиталу. «Российская нация» как идея нужна лишь для того, чтобы максимально сократить в ней долю русского этноса, заставить его потерять самоидентичность — и тем самым государственность, что неизбежно вызовет распад



России на «русублики»<sup>2</sup>, уже не представляющие опасности для глобалистов, в отличие от сильной единой державы.

Примечание: националисты, придерживающиеся позиции «нации по гражданству», для России не характерны — чай, не Америка. Однако именно этот искусственный антинаучный конструкт продвигается как «правильная дефиниция» с целью отвлечь внимание от корректного, научного понимания национализма. С этой же целью широко используются инсинуации вида «этнический национализм — это измерение черепов и всё такое нехорошее!». Об этом — в следующей главе.

## II: Измерение черепов

---

Одной из стандартных «пугалок» является сведение национализма к «чистоте по крови» — мол, придут злобные нацисты с краниометрами и ка-а-ак всех измерят! О намеренном смешении национализма с нацизмом поговорим потом, а сейчас займёмся таким видом псевдонационализма, как сведение к чистоте крови.

Сразу следует отметить отличие тезисов «для нации имеет значение чистота крови» и «национализм требует возведения чистоты крови в абсолют». Первое — верно, второе — нет. Разберём вопрос подробнее.

Во время формирования наций вопрос чистоты крови не стоял в принципе — в то время практически не было мобильности народа, и соответствие внешности (зависящей от генотипа) и культуры было практически полным, за редким исключением типа «арап Петра Великого». Однако наука с тех пор развилась, и определение «кто такой русский» должно быть максимально научным. А.Н. Севастьянов по этому поводу писал (сборник «Русская идея, век XXI»): «...есть насущная проблема критерия. Она не нова. Подобные проблемы постоянно возникают у социологов и демографов. ... В неформальном общении больше походят неформальные же критерии. То есть: в дружеском кругу, в рабочем коллективе, в строю, во время пирушки можно руководствоваться любыми критериями русского. Вот говорит имярек по-русски, считает своей русскую культуру (вариант: пьёт водку, закусывает селёдкой) — ладно, пусть будет “русским”. Но в науке неформальные критерии категорически неприемлемы, в принципе недопустимы. В противном случае теряются границы исследуемой группы. Теряется как качественная, так и количественная граница — а значит, теряется сам предмет исследования».

Можно объяснить и «на пальцах»: если вам покажут портрет человека с азиатским разрезом глаз или/и негроидным цветом кожи, согласится ли большинство русских с тем, что он русский? Да ни разу, даже если он будет изображён в лаптях, с балалайкой и с медведем, пьющим водку, в обнимку.

**Русский — это индивид белой расы с русским менталитетом (т.е. с родным русским языком, воспитанный в русской культуре и относящей себя к ней), при этом относящий себя к русским (некоторые предпочитают самоисключиться).**

Я, как сразу заявил, не буду здесь рассуждать на тему «точных критериев русскости» —

---

<sup>2</sup> <http://warrax.net/94/18/ruspublica.html>

мы обсуждаем другой вопрос: подмену национализма на псевдонационализм. Так вот: при всём понимании важности вопроса генотипа (и, соответственно, фенотипа), фанатизм никогда ни к чему хорошему не приводил.

В любом этносе есть «центр» и «периферия» с генетической точки зрения, и требование точного критерия — это детская разводка на тему «а куча — это сколько?». Обычное человеческое кидание в крайности дихотомии как следствие однобитных мозгов: мол, раз смешение всех со всеми уничтожит нацию, то необходимо блюсти чистоту крови как *de facto* религиозную ценность — т.е. «если не согласны — то ересь!».

Давайте подумаем над простым вопросом «кучи». Здесь важно понимать различие единичного и массового: да, массовое смешение этносов приведёт к их исчезновению; но значит ли это, что *исключения* категорически недопустимы?

Для кого важно (если важно) соблюдение «чистоты крови» как краеугольного принципа? Для этносов, чья численность крайне мала. Если носителей определённого генотипа и культуры всего несколько тысяч — то понятно, что смешение с другими народами приведёт к исчезновению соотв. этноса. Но, даже не вдаваясь в вопрос «имеет ли смысл сохранять такой малочисленный этнос», можно указать на неизбежность либо формирования «чистой линии» (как у лабораторных мышей), либо наличие обычаев вида «отправить в постель к гостю-инородцу дочь либо жену», чтобы не было вырождения из-за близкородственного скрещивания. Для больших этносов (в частности, русского, который состоит из субэтносов великороссов, белорусов, малороссов и русинов), такая проблема не стоит — если не кидаться в крайность «давайте все смешиваться, это модно и мультикультурно!». Для подавляющего большинства ощущение «свой» имеет важное значение, т.е. привлекательность зависит и от типажа этнической внешности, и от общности культуры. Для того, чтобы не было критического «размывания» этноса, необходимо не запрещать межэтнические браки, а продвигать свою культуру как *естественную*, не позволяя распространяться либеральности — в частности, ментальному вирусу мультикультурализма.

При этом важно понимать, что культурная ассимиляция окружающих комплементарных этносов *необходима* для державной нации: можно оставлять (но не культивировать!) самобытность *на местах*, но при этом должна быть *единая культура для всей страны*. И она — а как иначе? — должна соответствовать культуре государствообразующей нации. Т.е. соотв. комплементарные этносы должны становиться всё ближе по культуре — но, конечно, очень постепенно, здесь нельзя действовать насильно. При этом сходство по культуре, разумеется, влияет на вероятность заключения межэтнических браков. Этого не надо бояться, но необходима регуляция процесса ассимиляции: во-первых, культурная ассимиляция должна значительно опережать генетическую, во-вторых, генетическая должна идти естественно и постепенно. Суть здесь не в «плохой/хороший» по отношению к этносам, а в «свой/чужой». Чистая этология.

Примечание: и, конечно же, естественность процесса означает необходимость учёта отношения к соответствующим расам и этносам: если ребёнок, к примеру, русского и немки, воспитанный в русской культуре, будет русским, то в случае жёлтой расы — скорее всего, уже только внуки (но при этом для детей, соответственно воспитанных, отношение

будет «русский, просто внешность не совсем русская»), то «русский негр» — это экзотика, и даже внуки с четвертью крови, скорее всего, для русских не будут выглядеть «достаточно русскими» по внешности. Это, опять же, не «лучше/хуже» вообще, а именно что отдалённость соответствующих рас согласно исторически сложившемуся менталитету. Важно: наглядно видно, что существует разделение по половому фактору: женщина, рожая несколько детей, в таком случае сильнее «размывает» этнос, чем мужчина, взявший в жёны жену другого народа, при этом на воспитание детей также больше влияет культура этноса мужа. К сожалению, в современности вариант «выйти замуж за кого-то иной культуры и этноса» осуществляется гораздо чаще, чем «жениться на». Это необходимо коррелировать в общественной морали, на женщинах здесь лежит большая ответственность по естественным причинам.

Процитирую А.Н. Севастьянова ещё раз:

«Не секрет, что в XX веке Россия обрела множество людей со смешанной кровью. Противоречит ли это сохранению или приобретению такими людьми названия “русские”? Нет, ибо русская нация изначально полиэтнична. Пройдет одно-два поколения, и общая история, общая культура, общий язык, общие интересы и цели возвратят органическое единство русским XXI века. Если только удастся сегодня удержать мулатов и квартеронов в рамках русского национального самосознания, не допустить их внутреннего раздвоения-растроения-расчетверения. Знать все свои корни нужно и интересно, но нельзя без ущерба для психики (как личной, так и общественной) считать себя, скажем, “евреем-русским” или “греком-армянином-русским”, как это предлагает кое-кто из псевдоученых. Да, в наших жилах может течь доля крови татарской, еврейской или кавказской, но все же мы — русские, а не татары, не евреи и не кавказцы. Сегодня осознание себя русским для многих потребует волевого акта. Это — решение; это — поступок! Но уже следующее поколение, с детства обладающее русским национальным самосознанием, сознанием цельности нации и сопричастности её судьбе, поблагодарит родителей за ясный выбор, за избавление от мучительной раздвоенности, неопределенности».

«Если сегодня “зачистить” русский народ от смешанного потомства вообще, наш удельный вес в России может заметно снизиться. Но наш политический интерес — вовсе не в этом, а в том, чтобы подвести как можно скорее черту под процессом многовековой имперской ассимиляции и довести до конца собственно русский этногенез».

Психологически любому индивиду требуется опора на базовые ценности, к которым относится и национальная самоидентификация. Современная либеральная идеология превозносит мультикультурализм (мертворожденную концепцию, последствия которой уже начали ужасать Европу), смешение всего и вся с целью создания идеального потребителя, который не имеет базовых ценностей и которого, как следствие, легко направлять в «нужную сторону». На самом же деле цельность психики требует другого: однозначной самоидентификации. Даже в случае смешанной генетики должен делаться выбор «кто я есть» (пусть и не 100%-эталонно), а не «я — неведома зверушка, чем и горжусь». Здесь и должно оказываться влияние державности: если есть брак между представителем государствообразующей нации и — для примера — эльфом/эльфийкой, то с точки зрения национализма должны быть созданы условия, при которых полуэльфы по

крови предпочитают культурно относиться к государствообразующей нации, дистанцируясь от эльфийскости, и тогда их дети уже по факту социального поведения практически ничем не отличаются (в т.ч. и по самоидентификации) от других представителей нации.

Важна не изоляция как самоценность, а расширение влияния.

При этом — повторюсь из-за важности вопроса — речь идёт именно о *статистически незначимых отклонениях*: у того же Пушкина был такой же процент арапской крови, как и немецкой (но «немецкость» ему не «предъявляют»). Есть существеннейшая разница между «допустимо, но не принято» и «категорически недопустимо, ибо ересь!». При этом первый вариант должен реализовываться — раз уж он имеет место — именно в варианте «с наименьшими последствиями для нации».

Итого: нация должна иметь инстинкт самосохранения, но это не обозначает стремления всех сделать «эталонными» — для развития требуется некоторое разнообразие; при этом необходимо понимать, что оно не должно выходить за грань размытия и тем более — заявляться как цель.

Нация должна сохраняться *как система* — т.е. возможна ассимиляция и даже растворение в себе других малых народов (при их желании) в той степени, в которой это не нарушает целостность нации (и с большим запасом!), но *заикленность* на «чистоте крови» заводит в тупик самоизоляции, что существенно даже для большой нации (вспомним того же уже упомянутого Пушкина, который «наше всё»).

Для чего продвигается концепция абсолютизации «чистоты по крови»? Именно для того, чтобы нация самоизолировалась. Да, если «в общем», то для таких больших наций, как русская, это не смертельно — именно потому, что статистически незначимо. Однако при этом:

1. культивируется межэтническая напряжённость: сравните подход «мы разные, но имеем много общего» и «вы настолько иные, что нельзя даже брак заключить» (по сути: «нельзя любить друг друга»);
2. как следствие, сдерживается здоровая экспансия: понятно, что со временем нация из, скажем, 100 000 000 человек полностью ассимилирует народ, состоящий из 1 000 000 человек, но именно что при условии практической общности культуры и постепенности процесса, а не при противопоставлении;
3. такой подход ведёт к вырождению национализма в шовинизм (это отдельная тема, потом разберём);
4. межэтнические браки относятся в основном к двум социальным группам: достаточно маргинальным «полюбила, и чё?!», что можно предотвращать грамотной социальной политикой, и интеллектуалам, которые выросли из узких рамок строго «народной субкультуры» по форме, и общаются (в т.ч. образуя семьи) на более высоком уровне — и тут уже критично в том плане, что один интеллектуал важнее многих десятков тех, кто «может ямы копать, а может не копать», как бы они идеально-лубочно не выглядели;
5. приводит к превалированию формалистики «одного Самого Важного Критерия» над системностью подхода, что, опять же, неизбежно ведёт к уничтожению

понимания самого феномена нации как системного явления; с подходом «веруем в единственноистинность» критерий «кто принадлежит к нации» может быть легко изменён в массовом восприятии на «более другой». Не верите? вспомните, как атеистические коммунистические агитаторы во время «перестройки» массово мигрировали в православных: агитировать «за веру» им было привычно и удобно, а критерий веры при известной гибкости психики можно и сменить.

Нельзя сводить системные феномены к одному критерию!

Это относится и к «определению» нации «по культуре», что мы разберём в следующей главе.

### Дополнение.

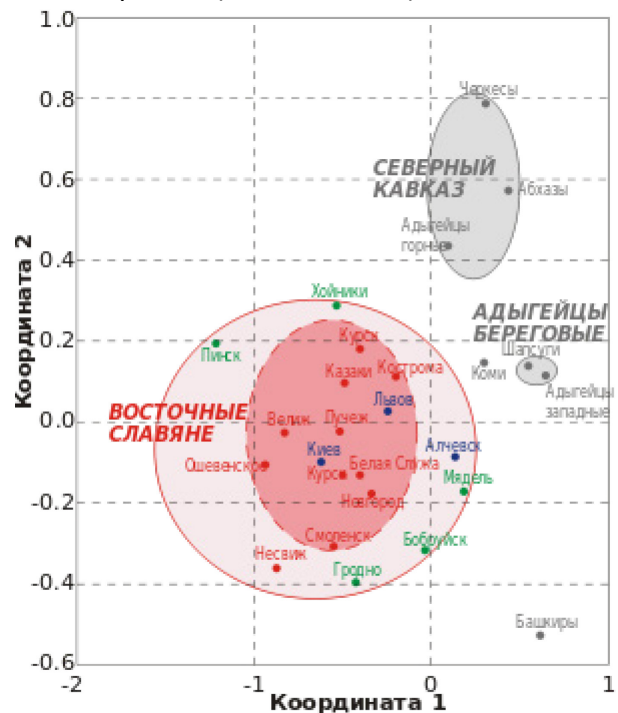
Иногда пытаются тыкать в то, что в русском этносе есть несколько генетических «ядер» — но попытаться их «сортировать по русскости» смысл имеет лишь тем, кто очень хочет раздробить русскую нацию и выискивает любой предлог для этого. Ну, можно выискивать «субсубэтнотсы» — но всё равно они друг к другу ближе, чем к другим европеоидным этносам. См., напр., лекцию А.Н. Севастьянова «[Основы геополитики. Выпуск 7](#)», фрагмент 32:00-37:25.

Или вот, иллюстрация из диссертации Вербенко Д. А. «Полиморфизм минисателлитных маркеров 3'АроВ и D1S80 в популяциях Восточной Европы» (Москва, 2008):

Генетические расстояния между популяциями Восточной Европы по результатам исследования полиморфизма 3'АроВ: **красным** цветом обозначены русские популяции, **зелёным** — белорусские, **синим** — украинские, **серым** — остальные.

Замечу, что при попытках «откопать разницу между русскими» всегда берут некий один «самый главный» ген, а для того, чтобы говорить о действительной разнице групп, надо смотреть на генотип как на систему.

Также см. далее гл. VIa.



## III: Культурная фальшивка

Мы уже рассмотрели антинаучность либеральной концепции «нации по гражданству» (нельзя выдавать за научный подход формальный бюрократический критерий) и стремления свести русскую нацию к «чистой линии», тем самым закликаясь на самоизоляции, что приведёт к уменьшению как размера нации, так и влияния (что

очевидным образом противоречит национализму как концепции развития нации). Но есть другая сторона дихотомии — мол, генетика вообще не важна, важна лишь культура! Давайте в русские по культуре записывать!

Маразматичность подхода, конечно, видна на наглядных примерах вида «русский негр» — он вполне может быть «своим парнем», но русским по национальной принадлежности его это не делает (что не означает какого-либо поражения в правах) — как можно считать кого-либо русским, если *видно*, что индивид никак не русский (даже раса другая)?!

Понятно, что в историческом развитии культуры пересекаются и взаимообогащаются, но это не означает полного смешения до степени неразличения (чего хотелось бы либералам-глобалистам).

Напоминаю, что **русский — это индивид белой расы с русским менталитетом.**

Но каких только, гм, странных возражений не услышишь на такое простое, логичное и наглядное определение!

Например: «всё разбивается об один пример: Александр Сергеевич Пушкин». Вообще-то Пушкин считается русским даже по расовым законам Третьего Рейха — так умиляет, когда ратующие против значения крови радостно выцепляют восьмушки «неправильной» крови. Приходилось читать даже про «татарскость» Карамзина — мол, произошёл от Карамурзы. Никто не спорит; но когда это было?! Фамилия Карамзиных существовала уже в XVI веке. Ну и кто после этого зациклен на вопросе крови — русские националисты или же их критиканы?

Классическим примером натурализации является Владимир Иванович Даль, составитель известного словаря. Его отец был уже обрусевшим датчанином (даже сменившим имя на русское), мать происходила из французского рода. В 1817 году Даль был в Дании, и вот что он писал: «Когда я плыл к берегам Дании, меня сильно занимало то, что увижу я отечество моих предков, моё отечество. Ступив на берег Дании, я на первых же порах окончательно убедился, что отечество моё Россия, что нет у меня ничего общего с отчизною моих предков».

Вот так и происходит ассимиляция: Даль — индивид белой расы с русской культурой, воспринимающий Россию как Родину и поэтому однозначно является русским.

А вот, скажем, князь Багратион, знаменитый русский полководец, к русской нации не принадлежит, хотя преотлично вписывался в русскую культуру и принёс России много пользы. Вот сами подумайте, что бы ответил Пётр Иванович, если бы ему некто заявил бы: «Знаете ли, вы не только россиянин, но и русский, так что забейте на свой княжеский грузинский род...». Не обязательно быть этнически русским, чтобы пользоваться у русской нации уважением — русская нация великодержавна и ей не свойственен шовинизм.

«Русский» — это не почётное звание, не членство в некоем Тайном Ордене, а лишь научный факт принадлежности к определённой группе.

Давайте рассмотрим несколько вариантов «пропихивания» тезиса «нации по культуре».

**Русский потому, что русских поддерживает.**

Иногда даже ссылку приводят: мол, Пётр Первый сказал шотландцу Якову Брюсу в ответ

на «Негоже, государь, мне, нерусскому, занимать такой высокий пост»: «Русский тот, кто Россию любит и ей служит!». Вот только «забывают», что этот эпизод взят из «Метафизики Северной столицы» Леонида Мациха (который, в частности, сотрудничал с «Эхом Москвы» — для наглядности).

Наглядный пример на тему<sup>3</sup>: некогда в Перми «прошло пафосное заседание на тему национализма. Технология известная: собирают журналисты-либералы тусу, зовут туда православных русофилов подубиноголовее, уделывают их по западным методикам... пригласил муфтия нашего: зовут его Мухаммедгали-хазрат Хузин, что обо многом говорит: татарин и мусульманин он идейный, последовательный, признанный. Дубиноголовых русофилов Миша тоже позвал, однако, по ошибке пригласил и моего приятеля Рому.

Дали Роме слово. И начинает Рома речь словами: "Я хочу сразу обозначить свою позицию: я — русский националист". И продолжает Рома свою речь в типичном для этого тезиса ключе: русский народ разлагается, а между тем он играет цементирующую роль в этносооставе российского сегмента Евразии, что деградация русского народа приведет к полной потере идентичности у всех остальных евразийских этносов, и, в общем, что без русских и всем прочим придет конец. Потому как без русских они между собой не договорятся.

...Рома закончил, Калих быстренько передает слово Мухаммедгали-хазрату. Тот встает, в чалме, в зеленом халате (ему так по сунне положено), неторопливо обводит взглядом собравшихся и отчетливо произносит, глядя на председателя:

— Я тоже русский националист...»

Наглядно, не так ли? Нерусский может быть русским националистом даже в прямом смысле слова, но русским его это не делает. В конце концов, если исходить из изначального понимания сионизма как политического движения, целью которого является объединение и возрождение еврейского народа на его исторической родине в Израиле, т.е. как говорил Т. Герцль: «восстановить еврейский национальный очаг для евреев, чтобы жить как свободные люди на своей земле, спокойно умереть в своих собственных домах», для чего надо туда переехать, то я, пожалуй, являюсь сионистом. И что — кто-то хочет сказать за то, что меня это так делает евреем? Ой-вей, какая логика...

**Русский — это тот, кто хорошо знает русскую культуру.**

Подмена очевидна: знание культуры ещё не означает принадлежность к таковой. Замечу, что в некоторых семьях может быть отличное знание русской культуры, но при этом также знание и других культур, к которым соотв. индивиды и принадлежат.

Важно понимать, что под русской культурой понимаются не матрёшки и балалайки, а именно русский менталитет<sup>4</sup>, характер<sup>5</sup> — скажем, понятие «воля»<sup>6</sup> не имеет аналогов в англосаксонской культуре. Это ещё одно намеренное искажение сути — подмена понимания культуры как способа организации и развития жизнедеятельности на узкое понимание как «творчества».

<sup>3</sup> <https://web.archive.org/web/20060719113937/http://trankov.livejournal.com/115368.html>

<sup>4</sup> <http://warrax.net/93/15/mental.html>

<sup>5</sup> <http://warrax.net/85/rus/rus.html>

<sup>6</sup> <http://warrax.net/96/02/volya.pdf>

**Русский по самоидентификации.**

Самый либеральный вариант — мол, кто себя русским назвал, тот им и является — а что такого? Думаю, нет смысла расписывать наглость и антинаучность такой концепции, однако именно на этом примере наглядна важность формального критерия. Скажем, для коренных этносов России, оказавшихся разделённом положении, логично сделать упрощённую процедуру получения гражданства — и для этого требуется формальный критерий принадлежности к соотв. этносу.

Не раз приходилось слышать возражение — а как быть, если некто нерусский по крови, но русский по духу? Нет проблем: самоидентификация «да, у меня есть нерусские предки, но они не имеют значения; я полностью ощущаю себя русским человеком; я во всем и полностью — за русских, вплоть до смерти за русское дело» не может не быть сознательной, и тогда соотв. индивид прекрасно понимает сложность и нестандартность своей ситуации — и при этом ему *незачем* «записываться в русские», чтобы быть за русскую нацию. Если же просто есть в роду предки разных этносов — то проблема возникает обычно лишь в первом поколении. Как пример, из комментариев к ранее опубликованной части статьи, Nina Gil-Rovadry:

«...каждый подобный случай будет уникальным. К примеру, моя мама из донских казаков (турки, татары, греки, французы, поляки и немцы в разные временные промежутки), а отец из терских казаков (чеченцы, ингуши, греки, турки в разные временные промежутки), но при этом они считают себя русскими, думают и говорят по-русски, и работают на благо России. При этом не отрицают свои корни. Я бы к понятию нация добавила ещё один нюанс, скорее эмоциональный (психотип), чем генетический. Это принадлежность земли. Не в понятии "мне принадлежит эта земля", а в понятии "я принадлежу этой земле". Поэтому западная Украина и не может понять, почему державный национализм русских, принадлежащих земле, порождает добровольцев с разных уголков России и бывшего СССР. И именно поэтому их местечковый национализм заставляет их разрушать города Донбасса, потому что они считают, что земля принадлежит им, а не они ей» — эта цитата заодно очень наглядно демонстрирует русский менталитет: русские сформировались как территориальный этнос, а не кровнородственный (что, разумеется, не означает смешения кровей — речь идёт о складе психики).

При этом отдельные высказывания на тему «стать русским» бывают шедеврально. Как пример: «для того, чтобы стать русским, надо пройти определённую процедуру, но суть в том, что пройти её может кто угодно. Для этого нет никаких барьеров. В европейских же нациях, если ты не родился немцем, ты немцем не станешь никогда. Будешь "лицом, временно проживающим на территории"».

Интересно, что это за «процедура»?! Точно ничего не перепутали, а то мне что-то гиюр вспомнился? И, кстати, обратите внимание: мол, европейские нации определяются по крови, а вот русским так нельзя ни в коем случае! «Процедуры» достаточно, ага.

Понятие нации — *системно*, оно не сводится только к крови либо только к культуре!

И — очень важно! — все агитаторы «за нацию по культуре» не считают нужным удовлетвориться общностью россиян-патриотов. Логично ведь: есть государствообразующая нация, есть другие коренные этносы и национальные



меньшинства, которые должны быть комплементарны по отношению к нации. Русские в РФ — это тоже россияне (увы, к этому термину намертво прицепился специфический коннотат от Ельцина, здесь я имею в виду гражданство как таковое), но есть русские и вне России. Но нет — есть настойчивый заказ записывать в русские максимально широкий «ассортимент», а русским при этом пытаться навязать общую, «россиянскую» самоидентификацию, а понятие русской культуры свести практически к знанию языка и некоторой подборки классической литературы.

Подход «русским может стать любой» означает намеренные действия, направленные на уничтожение русской нации через «размывание» как на биологическом, так и на когнитивном уровне.

Примечание. Конечно, никто не говорит, что культура неизменна и даже что её нельзя изменять намеренно; но при этом она либо будет очень медленно меняться естественным образом, либо надо чётко понимать, *зачем* её целесообразно изменять осознанно и *как именно*, что это даст русскому народу? Уже давно ведутся действия, направленные на «переделку» русской культуры в «общечеловеческую», — но это тема для отдельного разговора.

## IV: Противопоставление патриотизму

---

Очередной метод намеренного искажения русского национализма — противопоставление патриотизму. Мол, националист не может быть патриотом, т.к. патриотизм — это «за антирусскую власть». С чего бы?!

Патриотизм — это любовь к Родине, Отечеству — т.е. стране. В словаре В. Даля слово «отечество» раскрывается следующим образом: «родная земля, отчизна, где кто родился, вырос; корень, земля народа, к коему кто, по рождению, языку и вере, принадлежит; государство, в отношении к подданным своим; Родина в обширном смысле» — ну и где тут противопоставление национализму?! Наоборот, эти понятия тесно связаны, особенно с учётом того, что русский менталитет исторически сформировался в условиях территориальной общины, поскольку на русских просторах не было ситуации тесного проживания рядом с теми, кто считается чужими.

Да, русские националисты в настоящее время находятся в двойственном положении: современную внутреннюю политику РФ никак нельзя назвать националистической, особенно *de facto*. Однако «элита» — это НЕ страна, а чиновники-коррупционеры, компрадоры и проч. — это НЕ Родина!

Всё просто: **нация — это высшая стадия развития этноса, на которой он образует государство**; таким образом, **националист автоматически является патриотом**: нет государства (стремления к таковому как минимум, на переходном этапе) — нет нации.

Однако те, кому не хочется, чтобы Россия была великой державой, пытаются внедрить постулат «если ты — за русскую нацию, то должен быть против государства», стремясь объединить националистов с либералами-белоленточниками. Так, маскирующиеся под русских националистов организации во время нападения Грузии в 2008 г. даже публично предлагали свои услуги Грузии, были замечены в призывах «вот бы НАТО пришло в Россию

и навело порядок» и т.п., а в настоящее время выступают за щирых укров — т.е. за разделение русской нации и против усиления России. Из совсем недавнего: на «Русском Марше» звучали речёвки против Новороссии, и даже сожгли её флаг. Это разве русские националисты?! А называют себя именно так — намеренно, паскудно и с понятной целью: вызвать у русского народа отвращение к русскому национализму. «Разница между этими людьми и г. Стомахиним — если есть, то, пожалуй, в пользу Стомахина. Он такой же упырь, но хотя бы последовательный и не притворяется никем другим. И личико не прячет» © Н. Холомогорова<sup>7</sup>.

Тема характерна тем, что её поддерживают не только намеренные провокаторы, стремящиеся шельмовать здоровый русский национализм, но и многие вполне честные и желающие блага России люди. Связано это с советским периодом — многие считают, что тогда-де была «дружба народов» и искренне в это верят. Не будем сейчас углубляться в тему «как было тогда на самом деле»: дотируемые регионы, преимущества «национальных кадров» и прочее известно.

«Льготы и преимущества, предоставленные ранее отдельным народам для обеспечения опережающих темпов их развития, позволили в невиданно короткие сроки решить важнейшую задачу в области национальных отношений — задачу фактического равенства наций. С её решением, в основном к концу 30-х годов, надобность в льготах отпала. Их дальнейшее сохранение стало угрожать созданием нового фактического неравенства: ранее отсталые народы стали перегонять народы, оказывающие им помощь». — Г.И. Литвинова, «К вопросу о национальной политике»<sup>8</sup>.

Нагляднее другое: как только СССР был предательски уничтожен, и КГБ потеряло возможность присматривать за местечковыми «элитами», во многих отколовшихся бывших республиках тут же начал культивироваться местный национализм, причём отчётливо антирусской направленности: «русские оккупанты захватывали наши земли, оставляя за собой школы, заводы, больницы...».

Русским как великодержавной нации шовинизм не свойственен. Необходимо чётко различать национализм великодержавный, патриотический, от паразитического местечкового. А. Кочетов, «Национализм больших и малых наций»:

«Национализм “малых” наций всегда эгоистичен и деструктивен. Общему государству он несёт только распад и гибель; зло, причиненное “малыми” нациями имперской нации, обязательно бумерангом вернется потом к ним же самим. Даже если так называемая “национально-освободительная борьба” этих наций идет под флагом отделения от общего государства и создания своего собственного, реальная цель местечковых националистов, в большинстве случаев, — вовсе не благо собственного народа (если бы они действительно желали ему блага, то всячески способствовали бы укреплению нормальных отношений с государствообразующим этносом), а всего лишь всевозможные привилегии “малой” нации и себе лично за счет нации государствообразующей, т.е. чистой воды паразитизм».

Посмотрите на ту же Прибалтику, как там жилось во времена Советского Союза и как

<sup>7</sup> <http://nataly-hill.livejournal.com/2142595.html>

<sup>8</sup> <http://www.rusphysics.ru/files/Litvin-2014.pdf>

сейчас, а заодно на то, как там Запад пестует местечковый антирусский шовинизм — вплоть до закрытия глаз на реабилитацию нацизма, что в самой Европе пресекается весьма жёстко. Но для такого дела, как гавкание лимитрофов на Россию — можно одобрить что угодно.

Как уже писал, в «советскую нация» искренне «записывались» в основном русские, на основе менталитетов которых и формировалась социалистическая мораль (честный труд, справедливость для всех, патриотизм и пр.).

Люди в массе своей не мыслят аналитически, и искренне считают, что раз лично в СССР не сталкивались с несовместимостью этносов — то ничего «такого» и не было ни у кого даже и в мыслях. Само образовалось в одночасье массово, ага.

Примечание: здесь ещё важно, что в СССР переезжали их мест коренного обитания в основном наиболее интеллектуальные индивиды — получать образование, квалификацию и т.д., а сейчас в основном — маргинальные слои либо мажоры. С точки зрения национализма, подход в СССР был гораздо конструктивнее.

Помимо ложного тезиса «националист не должен быть патриотом», правильная позиция неотъемлемости этих позиций подвергается атакам и с другой стороны: «патриот не должен быть националистом». «Мягкий» вариант — это вышеупомянутое «в СССР было хорошо и без национализма», но есть и более «жёсткий», основанный на коммунистической идеологии. Увы, ложная идея классовой борьбы как единственно важного фактора развития социума довлела над Россией практически весь XX век. Давайте вспомним пару цитат В.И. Ленина.

*«...моя задача, задача представителя революционного пролетариата, готовить мировую пролетарскую революцию... Не с точки зрения “своей” страны я должен рассуждать (ибо это рассуждение убогого тупицы, националистского мещанина...), а с точки зрения моего участия в подготовке, в пропаганде, в приближении мировой пролетарской революции»* — ПСС В.И. Ленина, 5-е изд. 1969 г., Т.37, стр. 298 — работа «Пролетарская революция и ренегат Каутский».

*«Мелкобуржуазный национализм объявляет интернационализмом признание равноправия наций и только... между тем как пролетарский интернационализм требует... идти на величайшие национальные жертвы ради свержения международного капитала»* — там же, Т.41, стр. 165-167, «Тезисы ко II конгрессу коммунистического интернационала».

Ленин по сути выступает здесь на той же позиции, что и Троцкий — надо-де бросить русский народ в топку мировой революции, по сути — пожертвовать им. Конечно, в дальнейшем И.В. Сталин, сохраняя формально марксистско-ленинскую риторику, на практике уничтожил троцкизм и перешёл к построению социализма в отдельно взятой стране, — но как часто вы встречаете коммунистов, которые признаются в ошибках своих классиков? Их трактовкам и толкованиям обзавидуется любой богослов, а на практике русская нация за свой счёт «подтягивала» не только другие этносы на территории СССР, но и другие страны, как только они выражали желания «пойти по социалистическому пути» за очень не мелкий прайс. Я не говорю, что этого нельзя было делать никак и никогда — но «благодарность» со стороны подавляющего большинства перечисленных мы видим сейчас

нагляднейше.

А, главное: «Классовая борьба вторична по отношению к борьбе этносов. Этнические войны появились с появлением человека и сопровождают всю его историю. Сам класс рабов (родоначальник классовой борьбы) появился благодаря этническим войнам; и восстания рабов были, вместе с тем, восстаниями иноплеменных по отношению к этносу-рабовладельцу масс, то есть — продолжением и разновидностью всё тех же этнических войн. Развившись со временем в некоторых (не всех) цивилизационных системах в одну из главных движущих сил истории, классовая борьба, тем не менее, сохраняет свое вторичное и подчиненное положение по отношению к борьбе этносов, в том числе наций и рас». — А.Н. Севастьянов.

Помните, как наивные честные рядовые коммунисты ожидали в Первую Мировую, что из окопов напротив европейские пролетарии придут брататься? Однако не пришли — и во время Великой Отечественной пришли на нашу землю отнюдь не брататься. И сейчас те, кто хочет навсегда отрезать малороссов от русской нации, состоят не только из олигархов и их ближайшего окружения — террор против жителей Новороссии, включая нонкомбатантов, осуществляют вполне себе и пролетарии, и селяне, и современный гегемон — офисный планктон. Разделение идёт именно по отношению к нации — те, кто за Россию как великую державу, против тех, кто хочет разделить русских, чтобы уничтожить их по частям, превращая в околоевропейских мелкотравчатых лимитрофов. И не удивительно, что на стороне Новороссии сражаются представители других коренных этносов России — у нас общая судьба.

Патриотизм без национализма — это в лучшем случае вариант СССР: пестование меньшинств без адекватной отдачи с их стороны, а зачастую — и восприятие патернализма как «дани».

А есть варианты и вида «патриотом в ЮАР называют белого человека, который не может продать свой дом» © Денис Хили...

По сути возражения против национализма у обычного человека, не интересующегося темой, сводятся к тому, что несправедливо, чтобы у кого-либо были преимущества просто из-за происхождения. Это типично как раз для русских как нации великодержавной, а для многих этносов верна позиция «справедливо всё, что даёт преимущество перед другими», что и указывает на необходимость русского национализма, поскольку в ином случае преимущество получают те этносы, которые продвигают своих вне зависимости от из знаний, умений и др., именно на основании кровного родства.

Разумеется, нельзя переделывать русский менталитет, делая его местечковым. Великодержавность — это стратегическое преимущество русских, но сейчас имеются тактические трудности, вызванные намеренным подавлением русского самосознания со стороны либералов. Необходимо объяснять народу, что русский национализм, в отличие от многих других, несовместим с шовинизмом. Об этом и поговорим в следующей части работы.

## V: Пугало шовинизма

---

Стандартным жупелом антинациональных инсинуаций является приравнение национализма к шовинизму. Вот вполне адекватное определение оного:

«Шовинизм — (фр. chauvinisme, в англ. версии — джингоизм) — наиболее одиозная форма национализма, провозглашение национальной исключительности, противопоставление интересов одного этноса (или суперэтноса) интересам всех других этносов, распространение идей национального превосходства, национальной вражды и ненависти».

Шовинизм — это крайняя, извращенная форма национализма, по сути уже от него «оторванная». Заявлять, что-де национализм неизбежно приводит к шовинизму — это всё равно, что утверждать, что христианство всенепременно приводит к хлыстам и скопцам (добавить сект по вкусу), а любовь к сексу обязательно доведёт до некрофилии и копрофилии. Т.е. вроде бы формальный категориальный признак остаётся, однако при этом полностью искажается смысл.

**Национализм — это любовь к своей нации, а не ненависть к другим.**

По сути, шовинизм — это вовсе не любовь к своей нации, а лишь стремление вследствие принадлежности к таковой (либо соотв. этносу) получить некие преимущества за чужой счёт. Обычный неразумный эгоцентризм, который идеологически рационализируется, и который может существовать лишь при условии культивирования фанатизма по отношению к соответствующей идее. При столкновении с действительностью концепция шовинизма вызывает когнитивный диссонанс. Хорошим примером является брошюра «Унтерменш», которую нацистские пропагандисты выпустили перед нападением на СССР — очень быстро её распространение прекратили, так как описанные в ней «недочеловеки» не имели ничего общего с советским народом, с которым вермахт столкнулся живьём, и эффект от наглядного вранья министерства пропаганды был отрицательным.

Нередко можно столкнуться с точкой зрения, что шовинизм может проявляться лишь у доминирующей в некоей стране нации, но это категорически неверно и служит лишь оправданию шовинизма малых народов и т.п. Шовинизм — это не «угнетение малых народов большими», а именно что идея этнического превосходства «вообще». Т.е. не позиция «мы лучше делаем это, а они — то», а «мы лучше **ВООБЩЕ** и, как следствие, “должны теми управлять”». Национализм как таковой вообще ничего не говорит о том, лучше своя нация других или же хуже — она просто *своя*. Конечно, националисты хотят развивать нацию во всех смыслах; но отношение к нации не зависит от степени развития. Полная аналогия: мать/отца любят не «за что-то» — но, если есть за что, то чувство сильнее. При этом, обратите внимание, любовь к своим родителям (и предкам вообще) никоим образом не означает ненависти к чужим. Это — полная аналогия национализма.

Шовинизм — это искажённая, примитивная форма осознания национального вопроса, когда вместо взаимовыгодного сотрудничества наций заявляется априорное превосходство своей. Психологически это — атавизм племенного мироощущения, когда

зачастую название племени означало «люди», а остальные при этом воспринимались даже не как «другие люди, чужие», а как «вообще не люди, потому что у них мышление не такое, как у нас». В некоторых древних языках даже были специальные слова, означающие чужаков как категорию людей, к которым отношение должно быть принципиально отличным от отношения к своим. Шовинизм соответствует именно такому архаическому противопоставлению «своих» «чужим».

Ещё раз: национализм — это *понимание отличий* между этническими и культурными группами, шовинизм — *противопоставление* таковых. Аналогия: мужчины и женщины различаются, но при этом очень хорошо дополняют друг друга во всех смыслах. Противопоставление мужчин и женщин — контрпродуктивно. Согласитесь, что сложно назвать здоровой позицию «надо ненавидеть другой пол, надо любить исключительно представителей своего пола»? Шовинизм — это образчик именно такой «логики», и к здоровому национализму отношения не имеет.

Национализм — естественная идеология, основанная на положительных ценностях, соответствующих национальному менталитету; шовинизм — искусственная идеология, основанная на самоидентификации «от противного», что психологически соответствует ощущению неполноценности. Гиперкомпенсация: есть сомнения в собственном уровне, поэтому надо заявить, что «мы лучше всех» постулативно, и в это уверовать.

Обратите внимание: если националист спокойно может признавать недостатки своей нации (при этом можно с ними бороться либо считать маловажными), то шовинист вынужден настаивать на своей исключительности, иначе теряется «опора» — современному человеку уже сложно считать других людей не-людьми а priori, поэтому приходится рационализировать идею, приписывая другим «второсортность».

Как следствие, шовинизм приводит к местечковости, изолированности группы во всех смыслах, что способствует консервации архаического мировосприятия и негативному отношению со стороны других этносов, а также к забавному несоответствию практики теории — так, зацикленные на расовом вопросе нацисты, как только возникли сложности, начали набирать в Waffen SS «расово неполноценных» оптом.

Следует понимать, что возможность перехода от национализма к шовинизму — не некая константа, а зависит от менталитета нации. К шовинизму более склонны этносы, которые исторически соответствовали кровно-племенной общине. А.Н. Севастьянов, «Этнос и нация» (рекомендую книгу к прочтению):

«В кровнородственной семье чувство "крови" прививается почти насильно и отчужденность больших семей (или малых общин...) друг от друга часто выливается и в прямую вражду, регулируемую обычаем кровной мести.... Со стороны в такую семью можно проникнуть только в качестве раба, да и сами младшие члены семьи располагают немногим большими правами. В рамках территориальной общины... родственные чувства слабее, а связи по горизонтали много прочнее. Территориальная община и является объяснением колоссальной способности славян ассимилировать другие народы (да и ассимилироваться самим). ... Византийский автор Маврикий (или Псевдо-Маврикий) дает очень важное свидетельство такого плана. "Находящихся у них в плену они не держат в рабстве, как прочие племена, в течение неограниченного времени, но, ограничивая срок

рабства определенным временем, предлагают им на выбор: желают ли они за известный выкуп возвратиться восвояси, или остаться у них на положении свободных и друзей"».

Также нагляден в этом плане народный эпос: если у кровно-родственных общин он *наступательный*, от древних набегов через крестовые походы и до не столь давнего *Drang nach Osten*, то русские былины, как правило, повествуют о *защите* родной земли.

**Русской нации шовинизм не свойственен.** Михаил Осипович Меньшиков в статье «Дело нации» (1914 г.) писал: «Наш русский национализм, как я понимаю его, вовсе не воинствующий, а только оборонительный, и путать это никак не следует». Он раскрывает позицию русского национализма («Из писем к ближним»):

«Мне лично всегда было противным угнетение инородцев, насильственная их русификация, подавление их национальности и т.п. Я уже много раз писал, что считаю вполне справедливым, чтобы каждый вполне определившийся народ, как, например, финны, поляки, армяне и т.д., имели на своих исторических территориях все права, какие сами пожелают, вплоть хотя бы до полного их отделения. Но совсем другое дело, если они захватывают хозяйские права на нашей исторической территории. Тут я кричу, сколько у меня есть сил, — долой пришельцев! Если они хотят оставаться евреями, поляками, латышами и т.д. на нашем народном теле, то долой их, и чем скорее, тем лучше. Никакой живой организм не терпит инородных тел: последние должны быть или переварены, или выброшены. Это, уважаемый барон, называется не нападением, а обороной, спросите кого хотите».

Сравните, например, отношение к коренному населению при расширении государства и зоны влияния у русских и у тех же англосаксов, от британцев в Индии и до отношения американцев к индейцам, не говоря уж о нацистах во время Великой Отечественной войны.

**Шовинизм напрямую противоречит русскому национализму, так как противоречит русскому менталитету** — а национализм не может противоречить менталитету нации. Конечно, есть псевдонационалисты, которые заявляют, что-де «народишко русский не такой» и что надо бы его переделать (в честности, привить шовинизм/нацизм) — но это именно что подделка, провокация, а не национализм (разберём эту тему позже).

Так, действительно русские националисты не требуют, например, чтобы везде в начальниках и т.д. были русские — это несправедливо и соответствуют как раз кровно-родственному менталитету, когда протаскивают «своих» куда только можно по-максимуму. Позиции русского национализма, т.е. русскому пониманию справедливости, соответствует пропорциональное представительство этносов в органах власти соответствующих регионов. И даже административное деление страны в русском понимании должно быть территориальным, а не этническим.

Следует также отметить пугало шовинизма в роли «дискриминации этнических меньшинств» — мол, великодержавные тоталитаристы излишне придирчиво относятся к особенностям обычаев малых народов. Это — стандартная либеральная политика «демократии меньшинства»<sup>9</sup>, а если по делу — то суть не в «шовинизме», а в статистике. Прочитую отрывок из известного рассказа М.А. Шапиро «Дискриминация»:

---

<sup>9</sup> <http://warrax.net/00/democracy.pdf>

«—...У вас на планете или даже в вашем секторе монголоиды хоть один теракт совершали? Нет. Так зачем вы тратите ресурсы на их проверку?!...»

—...мы проверяем все упомянутые группы с одинаковой интенсивностью, чтобы не одна из них не ощущала себя дискриминированной....»

— Гм. Не хотелось бы рушить вашу картину мира, но национальность и вероисповедание находятся во вполне очевидной связи с вероятностью того, что их представитель окажется террористом. А поскольку контролировать и тщательно досматривать весь пассажиропоток вы просто технически не можете, то размазывание проверок вместо концентрирования их на группах риска — это просто чудовищная халатность! Вам статистика не хуже меня известна. Если при прочих равных, а при случайном мониторинге эти прочие равные условия как раз и соблюдаются, проверяемый будет восточником, то вероятность того, что он окажется террористом, будет выше, чем, если бы он был монголоидом. А если он будет альцаирцем, то вероятность будет ещё выше. Если же станет известно, что, кроме альцаирской субрасы, проверяемый ещё и имеет мирджальскую национальность, то вероятность того, что он опасен, опять-таки многократно возрастёт. А буде он сдуру сболтнет, что для него нет никого святее небесных братьев Тху, то шмонайте его с головы до ног — не ошибётесь.

— Это неслыханно! — Джемисон побагровел от возмущения. — Вы хоть отдаёте себе отчет, что вы призываете к дискриминации по расовому, национальному и религиозному признаку! Вы... Вы нацист!

— Ошибаетесь, — мягко ответил Громов, — Я призываю к дискриминации по статистическим признакам».

Миф о «русском великодержавном шовинизме» пестовался коммунистами в начале прошлого века, а сейчас его чаще всего можно услышать от укронаци, например:

*«Путинская империя великодержавного шовинизма будто возвращает украинцев в уже далекие 70-е годы, когда украинскому народу всеми силами вживляли в сознание имперские стереотипы: ..."Украина — это неотъемлемая составная часть великого СССР"».* (Радіо Свобода, 2011 г.).

«Русский шовинизм» в современности используется именно с целью оправдания местечковых шовинизмов, идентифицирующих себя по принципу «супротив русских»; наглядным примером является западноукраинский нацизм. Самое забавное, что данный пример указывает на то, что шовинизм — это даже не «крайняя форма национализма», а именно что самоидентификация «от противного» вкупе с ненавистью к соответствующему объекту: «украинской нации» не существует.

Возможно, некоторым читателям это не понятно, если они ранее не задавались соответствующим вопросом; давайте это обсудим в следующей части статьи как пример псевдонационализма вида «симулякр вместо нации».



## VIa: Симулякр вместо нации — кровь и культура

---

Нация — это этнос, развившийся до уровня образования государства.

Сейчас интенсивно — понятно кем и понятно зачем — проталкивается идея «украинцы являются отдельной самостоятельной нацией». Литературы на эту тему предостаточно, но публикации зачастую имеют уровень агиток, при этом есть антинаучные вбросы, причём с обеих сторон — то, что автор отстаивает правильный итоговый тезис, отнюдь не означает, что он это делает всенепременно научно корректно (в том числе и честно заблуждаясь). Подробное объяснение вопроса «кто, когда, как и с какой целью формировал украинский симулякр псевдонации» тянет по объёму на полноценную монографию, томов эдак на пять-шесть. Однако достаточно объяснить «на пальцах» — а в подробностях желающие могут рыться самостоятельно. Главное, чтобы любому, даже не интересующемуся темой специально, было ясно и понятно, что «украинской нации» нет и быть не может. Для этого обоснуем три тезиса:

А) украинцы не являются отдельными от русских ни по крови, ни по культуре;

Б) не украинцы создали Украину территориально (т.е. украинцы не построили своё государство);

В) украинство — это искусственный антирусский проект, навязанный извне врагами русских и России.

В этой части статьи разберём первый тезис.

Для начала следует отметить, что говорить об отличии и сходстве можно «в двух направлениях» — раздувать минимальные отличия, называя их принципиальными, или же игнорировать достаточно существенные отличия. Если же говорить не с точки зрения агитации, а с научной т.з., то вопрос отличия решается в сравнении с аналогичными случаями. При этом необходимо понимать, что (не забываем контекст) есть нечёткие множества. Наглядный пример из расологии: «больших» рас — четыре, но при этом есть множество переходных типов, и заявлять о том, что внутри одной расы все этносы очень близки — странно, хотя отличия от других рас ещё более значительны.

Понятно, что, как это часто бывает, возникает вопрос: «а куча — это сколько?». Однако давайте обратимся к международному опыту: никто не спорит с тем, что немцы — единая нация, не так ли? Даже Германию объединили обратно. Пруссаки отличаются от баварцев — но ведь никто их не выделяет в отдельную нацию? Когда французы объединялись в нацию (обратите внимание: тогда они относились к одной расе и культуре, а не как «политическая нация» из представителей всех рас сейчас), тоже были региональные отличия — но общего было куда больше. И т.д. Понятно, что кержаки отличаются от рязанцев — но не настолько же, чтобы кого-то исключать из русских, не так ли?

К счастью, современная наука уже дошла до расшифровки гено типа, и вопрос происхождения этносов можно решать на строго научном уровне. Публикаций,

опровергающих миф «поскреби русского»<sup>10</sup>, много, причём давних, однако более узкий вопрос анализа возможных отличий различных русских субэтносов практически не исследовался. Однако в 2008-м году появилось исследование «Two Sources of the Russian Patrilineal Heritage in Their Eurasian Context» (American Journal of Human Genetics, 2008, vol. 82, Issue 1, pp. 236–250)<sup>11</sup>, в котором показано, что генетические вариации Y-хромосомы жителей центральных и южных районов оказались практически идентичны таковым у украинцев и белорусов (а также близки к полякам), при этом на северных территориях значимо встречается «варяжская» гаплогруппа. При этом один из авторов работы, Олег Балановский, даже оправдывается, чтобы его не приняли за националиста. В интервью Газете.ру он говорит<sup>12</sup>: «...русский — это тот, кто считает себя русским. Это единственно возможный научный подход, в рамках которого национальность определяется не по родословной, не по генетике, а по самосознанию». То, что это — именно антинаучный подход (не может быть научным метод определения чего-то не измерением, а по бюрократической формальности!), мы уже разбирали; но тут важно именно то, что автор, явно опасаясь, что его примут за националиста, как учёный признаёт: «четыре большие группы славянских народов — украинцы, поляки и русские, а также не показанные на схеме белорусы — демонстрируют большую близость как в генетической структуре мужской наследственной линии, так и в языке». При этом они весьма отличаются генетически от других европейцев — что и требовалось доказать.

Перейдём к вопросу культуры. Вопрос, опять же, стараются «размазать», выискивая местечковые обычаи — коих везде хватает локально, как известно — в Рязани вообще огурцы с глазами. Но важнейшим культурным феноменом является язык — мышление с ним связано имманентно (пример: в английском нет слова, эквивалентному русскому «воля»<sup>13</sup>, а английскому «privacy» — в русском). Таким образом, каждая нация должна иметь свой собственный язык, соответствующий национальному менталитету. И здесь уместно вспомнить цитату из повести И.С. Тургенева, написанную в середине XIX века:

«Да разве существует малороссийский язык? Я попросил раз одного хохла перевести следующую, первую попавшуюся мне фразу: "Грамматика есть искусство правильно читать и писать". Знаете, как он это перевел: "Храматыка е выскусьтво правыльно читаты ы пысаты..." Что ж, это язык, по-вашему? самостоятельный язык?».

Но ладно, это художественная литература; но отрывок иллюстрирует давность проблемы. А вот наглядная иллюстрация изобретения «сучастной украинской мовы»: поэма Тараса Шевченко «Гайдамаки». В «Отечественных записках» (1842 г., т. XXII, № 5, отд. 6, С. 12–14), поэма выглядит так: «Теплый кожух, тилько шкода, / Не на мене шитый, / А розумне ваше слово / Брехнею подбыте». Но для издания собрания сочинений Шевченко издательства «Днипро» 1979-го года (т.1, С. 88) явно использована пишущая машинка Остапа Бендера, которая с турецким акцентом (цитируется в русской транслитерации для возможности сравнения): «Тэпый кожух, тилько шкода — / Нэ на мэнэ шытый, / А розумнэ

<sup>10</sup> <http://warrax.net/85/rus/rus2.html>

<sup>11</sup> <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0002929707000250>

<sup>12</sup> [http://www.gazeta.ru/science/2008/01/18\\_a\\_2569285.shtml](http://www.gazeta.ru/science/2008/01/18_a_2569285.shtml)

<sup>13</sup> <http://warrax.net/96/02/volya.pdf>

ваше слово / Брэхнэю пидбытэ». Наглядно, не так ли? Перевод с малоросского на сучукрмову.

Ещё один наглядный пример. Возьмём «Російсько-Український Медичний Словник З Іншомовними Назвами» (Нечай С., Киев: Благодійний Фонд Третє Тисячоліття, 2000, тираж 20000). Как нетрудно догадаться, любой живой язык цивилизованной нации должен развиваться, включая в себя современные слова научного и т.д. характера. Вот в русском, английском или немецком таких проблем нет, а в украинском почему-то приходится изобретать: «бактериология — палычківство, палычківництво», «вибрион — звывэнь, звывчык, дрыжчык, пившрубэнь, пивпалычка». И суть тут не в, гм, своеобразности звучания (представьте научную статью, написанную такой терминологией), а в том, что *предлагается несколько вариантов* на выбор — т.е. термин именно что *изобретается по ходу дела*. Полный либерализм: у каждого есть шанс придумать своё слово в языке!

Но тут, сами понимаете, набегут всякие и начнут рассуждать на тему отличий диалекта от языка, причём можно наткнуться и на что-то подобное: *«Если коллектив говорящих считает родную речь отдельным языком, отличным от языков всех соседей, значит, то, на чем данный коллектив говорит, — это отдельный самостоятельный язык. Соблюдая права человека, эту точку зрения должны принять и лингвисты и политики»* (Мечковская Н.Б. Социальная лингвистика. 2-е изд. — М., 2000. — 208 С.). Очень научный подход, однако!

Но не будем закапываться в лингвистику и обличать либеральных псевдоучёных, просто посмотрим на факты. Родной украинский язык, говорите?

Известный опрос института Гэллапа в 2008-м году<sup>14</sup> показал, что 83% респондентов на территории Украины предпочитают общаться на русском языке. А в 2010-м году компания Google опубликовала данные<sup>15</sup>: интернет-пользователи с Украины задают поисковые запросы в основном на украинском и русском языках, при этом чем западнее, тем больше запросов на украинском. Однако максимальная доля запросов на украинском (Тернопольская область) — всего 33%. Самая маленькая, кстати, была в Крыму (3,7%) и в Донецкой области (6%). И это — после стольких лет массивной обработки населения на тему «вы не русские, вы щирые укры».

Таким образом, украинцы не отличаются от русских по генотипу и при этом сохраняют общность по русскому языку (по сути — культуре), несмотря на насаждение «украинского языка», который выдумывается искусственно, буквально «на ходу».

Нет никакой «украинской нации» — есть русская нация, которая включает субэтноты: великороссы, малорусы, белорусы и русины.

Кстати, необходимо напомнить о русинах — к сожалению, их часто забывают, так как они исторически столетиями были отделены от остальной Руси границами других государств. Между тем в 2006-м году Комитет по ликвидации расовой дискриминации ООН призвал правительство Украины признать русинов в качестве национального меньшинства<sup>16</sup>.

<sup>14</sup> <http://www.gallup.com/poll/109228/russian-language-enjoying-boost-postsoviet-states.aspx>

<sup>15</sup> [https://company.yandex.ru/researches/reports/ya\\_search\\_ua\\_10.xml](https://company.yandex.ru/researches/reports/ya_search_ua_10.xml)

<sup>16</sup> <http://rusinpresent.narod.ru/soim5.htm>

Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона: «Русины, рутены (нем. Russinen, Ruthenen) — употребляемое преимущественно поляками и немцами название русского населения австро-венгерских земель, в отличие от русских (русских подданных), причем название рутены — средневековое латинское название вообще русских, а Р. — неправильное образование множественного числа от единственного числа русин. Сами Р. зовут себя в единственном числе русин, во множественном числе — русскими, веру свою — русской, свой народ и язык — русскими».

Кстати говоря, в настоящее время в ЛНР сражается русинский батальон им. И.Г. Кундри.

В 1945-м году к СССР после войны Закарпатская Украина была присоединена как автономия, но уже в 1946-м автономия была отменена... Вопрос административного деления территорий на европейской окраине России всегда был, скажем так, своеобразен.

Однако следует помнить, что деление на великороссов, малороссов и белорусов было чисто территориальным. Когда Алексей I Тишайший объединил русские земли и стал называться «всея Великия и Малыя и Белья России самодержцем», ни о каком этническом делении речь не шла — ровно наоборот: русский народ, ранее разделённый, был объединён вновь. Разделение «на разные народы» началось лишь в XIX веке — да и то лишь среди части интеллигенции, поддерживаемой сначала поляками, затем — коммунистами (с 1923 г. на XII съезде РКП(б), когда был установлен курс на «коренизацию» нерусских этносов до отмены политики украинизации Сталиным в начале 1930-х: «На Украине еще совсем недавно уклон к украинскому национализму не представлял главной опасности, но когда перестали с ним бороться и дали ему разрастись до того, что он сомкнулся с интервенционистами, этот уклон стал главной опасностью» — из стенограммы XVII съезда)<sup>17</sup>.

А что касается обычного народа — то мужики-то и не знали...

P.S. (TNX to Nina Gil-Rovadry) «При существовании у нас и свободном развитии русской и украинской культуры мы можем расцвести, если же мы теперь откажемся от первой культуры, мы будем лишь подстилкой для других наций и никогда ничего великого создать не сумеем». © Скоропадский Павел Петрович, гетман Украины.

## VIб: Симулякр вместо нации — территория

В предыдущей части статьи было показано, что выделять украинцев в отдельную нацию по генетике и культуре не получится, это попросту антинаучно и антиисторично. Как некто удачно сформулировал: «украинец, который отрицает свои русские корни — это то же самое, что белый американец, отрицающий свое европейское происхождение».

Сейчас давайте посмотрим на симулякр «украинской нации» с другой стороны — территориальной. Поскольку нация — это этнос, развившийся до уровня образования государства, то украинцы должны были бы *самостоятельно* освоить тем или иным способом соответствующие территории. Так ли это было?

Как уже упоминалось, названия «Малая Русь», «Белая Русь» и «Великая Русь» — это

<sup>17</sup> <http://www.ukrstor.com/ukrstor/stalin-ukraina36.html>

именно территориальное деление. В XIV-XVIII веках русский народ был разделен между Московским царством и западными территориями, находившимися под властью поляков и литовцев, эти территории и назывались Малой и Белой Русью соответственно, и речь шла именно о русских людях. Гетман Богдан Хмельницкий в июне 1648 г. на подходе к Львову писал жителям города: «Прихожу к вам как освободитель русского народа; прихожу к столичному городу земли червонорусской избавить вас из ляхской неволи». А в 1653 г. была выполнена просьба Хмельницкого о присоединении к России. При этом гетман не претендовал на земли на юге, на Донбасс и Крым, Слобожанщина была русской территорией, а про Закарпатье вообще и мыслей не было.

При этом всем памятное Запорожье — это именно Новороссия; галичане и проч. никогда не имели какого-либо отношения к Запорожской Сечи. Ровно наоборот, Галиция была во врагах, и тот же Хмельницкий в 1648-м и 1655-м годах осаждал Львов, после чего предки нынешних щирых бандеровцев платили дань.

Екатерина II после русско-турецких войн основала Елисаветград (сейчас Кировоград), Екатеринослав (Днепропетровск), Херсон, Николаев, Одессу. После смерти Екатерины II к России в 1812-м году присоединили Бессарабию. Что показательно, гетманы даже и не планировали того, что сделала для малороссов императрица России. Так что территория Украины расширялась и обустривалась именно русскими. Вот наглядная иллюстрация приращения Украины территориями, и где там хоть гектар самостоятельно освоенных «на расширение»? Верните всё для начала, а уж потом заявляйте о «нации».



Не менее показателен советский период. В 1917-м году была образована Советская Украинская Народная Республика (с 1919 г. — УССР), которая не включала территории Западной Украины, Крыма, Северной Буковины, Закарпатье, Бессарабии, Одессы, а также территорию Донецко-Криворожской советской республики (Харьков, Луганск, Донецк,

Кривой Рог и т.д.). Западная Украина и территории около Одессы были присоединены лишь в 1939 году.

Подробности каждый может посмотреть в интернете, но очевидно, что если бы не Россия, то не было бы никакой Украины — эта территория по кусочкам была бы распределена между Польшей, Литвой и Турцией.

Территориальные подарки продолжались вплоть до 1954 года, когда Хрущёв отписал Крым Украине. Простым советским людям это было всё равно — границ нет, административное деление имеет значение лишь для начальства. Этим, по-видимому, и объясняется волюнтаризм деяния: Хрущёв чувствовал себя в роли генсека не особо устойчиво, а таким подарком он заручился поддержкой номенклатуры УССР.

Ещё интереснее вопрос представительства БССР и УССР в ООН. Тема малоизвестная, но факт остаётся фактом: несмотря на то, что в ООН принимались именно государства, членами организации были также Украинская и Белорусская ССР. Официально это заявлялось как «особый вклад в Победу», но тогда почему РСФСР не имела официального представительства?

А как это оформлялось! В 1944 г. Верховный Совет СССР принял законы «Об образовании воинских формирований союзных республик» и «О предоставлении союзным республикам полномочий в области внешних отношений». Соответствующие ведомства функционировали чисто формально и были закрыты в 1946-м году — однако БССР и УССР в ООН остались. Возникает вопрос — а как могло так получиться?

Ответ прост и даже очевиден, если смотреть из современности. Идея Сталина «пропихнуть под видом государств в ООН республики СССР», чтобы иметь побольше голосов, не могла вызвать энтузиазма у Запада — однако именно для БССР и УССР идея прошла. Спрашивается — зачем? А именно затем, что сейчас видно наглядно: если другие бывшие республики, радостно отделившись, сразу сами начали строить свои национальные анклав, что и следовало ожидать, то для ослабления русской нации её надо было делить на части и внушать рознь и отличие. Поэтому из всех республик в ООН были приняты «отдельно» на правах государств именно те, которые соответствовали субэтносам русской нации — с дальним прицелом на внесение в русскую нацию раздрая, который мы сейчас и наблюдаем. Остальные и так этнически отличались, а тут необходимо было укоренить «особость», отличие...

Но всё ещё интереснее! По сути, юридически Советский Союз существование не прекратил<sup>18</sup>: вспомним всесоюзный референдум 17 марта 1991г., когда 76,4% советских граждан проголосовали за сохранение СССР, а затем пошли подтасовки законности на высшем уровне. Очень характерно, что по описаниям процедуры «Беловежских соглашений» об «упразднении» СССР Ельцин в первую очередь известил именно президента США. Конечно, сложно утверждать, что «так оно и было», но очень уж наглядно описание событий от С. Шушкевича: «Всё решилось на основе хорошей вечерней бани и дикой пьянки. Эту победу, распад империи, мы хорошо отметили. Водки было море. Ельцин подписывал документы, валяясь на полу в собственной блевотине. Документы на

<sup>18</sup> <http://forum-msk.org/material/politic/375005.html>

подпись ему подсовывал Шахрай. После Ельцина подписались остальные. Потом Ельцин звонил Бушу и что-то кричал ему о победе».

Ещё из серии «строго не подтверждено, но всё укладывается в общую ситуацию идеально» — это известное в интернете сообщение о том, что 07.04.2014 Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун сообщил, что Украина в ООН не зарегистрировала границы Украины как суверенного государства вплоть до настоящего времени. Таким образом, если исходить из того, что Россия является правопреемницей СССР, что многократно подтверждено международными судами по вопросам о собственности СССР за границей, то «республика Украина» не удосужилась отделиться официально на международном уровне. Первоисточник мне найти не удалось (писали, что это было в телевизионной передаче в Великобритании), но очень, очень похоже, что так и есть (на Украине изначально и до сих пор держат власть не государственники, а торговцы страной, и такие «мелочи» их не интересуют), что косвенно подтвердил президент Казахстана<sup>19</sup>.

Итак, можно однозначно утверждать, что территория современной Украины является территорией, освоенной Русской Империей, а затем — СССР, и речи о том, что сами украинцы самостоятельно расширяли свои территории, не идёт в принципе, даже если считать их некоей отдельной группой, а не русским субэтносом. А вот если исходить из того, что малороссы — это субэтнос русской нации, то всё логично: Россия восстанавливала единство русской нации, обустроивала свои территории и т.д.

Помните окончание романа Гоголя «Тарас Бульба»? «Да разве найдутся на свете такие огни, муки и такая сила, которая бы пересилила русскую силу!» — именно *русскую*, в то время направленную против поляков, которые и желали превратить малороссов в польское быдло (тягловый скот), лишить их русскости и самостоятельности.

О внешнем изобретении «украинской нации» поговорим в следующей части работы.

## **IV: Симулякр вместо нации — искусственники**

---

Остаётся последний вопрос из запланированных: нация должна образоваться *самостоятельно*. Так ли это в отношении свидомых?

Как вы, наверное, уже догадались — нет.

Честно говоря, на тему «как насильственно формировали украинцев из малороссов» существует столько литературы, что пересказывать её бессмысленно. Поэтому я лишь обозначу волны украинизации — желающие могут копать материалы по соответствующим периодам самостоятельно.

### **Волна первая, дореволюционная.**

Рекомендую по теме книгу Н.П. Ульянова «Происхождение украинского сепаратизма»<sup>20</sup>. Там очень хорошо и на фактах расписано, как в конце XIX в. Польша и

---

<sup>19</sup> [http://www.youtube.com/watch?v=TmjL\\_4lz3Bk](http://www.youtube.com/watch?v=TmjL_4lz3Bk)

<sup>20</sup> [http://lib.ru/POLITOLOG/ulianow\\_ukraina.txt](http://lib.ru/POLITOLOG/ulianow_ukraina.txt)

Австро-Венгрия озаботились формированием русофобии в Галиции. Но, что особенно важно, значительную роль сыграли не иностранцы — Европа всегда хотела уничтожить конкурента, — но и либерально-демократическая интеллигенция в самой России. Небезызвестный Грушевский спокойно издавал в Санкт-Петербурге свои мифы, а Императорская Академия наук стыдливо закрывала глаза. Ульянов пишет:

«Допустить, чтобы ученые не замечали их лжи, невозможно. Существовал неписанный закон, по которому за самостийниками признавалось право на ложь. Разоблачать их считалось признаком плохого тона, делом “реакционным”, за которое человек рисковал получить звание “ученого-жандарма” или “генерала от истории”».

Всё в общем русле истории: есть интеллектуалы, которые желают применять свои знания на благо страны и нации, а есть интеллигенты, которые выступают против государственности и за свободу обмена идеями любой степени бредовости и вредоносности. Я на эту тему как-то писал большую статью<sup>21</sup>, не будем здесь отвлекаться.

Украинцы в современной трактовке «якобы отдельна нация» появились лишь в самом конце XVIII века в штудиях Яна Потоцкого, а затем поляк Фаддей Чацкий заявил о том, что-де «украинцы произошли от укров, особой орды, пришедшей на место Украины из-за Волги в VI веке» — чай, не москали. Здесь очень хочется перейти на труды вида «Гуцульщина в праісторії та санскриті», «Астральні знаки Праукраїни» и прочие описания того, что даже обезьяны произошли от древних укров, но глумиться над убогими — моветон.

Суть же именно в иноземном формировании укров из малороссов как намерении разделить русских на части и противопоставить друг другу. Ульянов в своей книге пишет:

«Поляки в самом деле по праву могут считаться отцами украинской доктрины... Поляков не устраивали ни “Малороссия”, ни “Малая Русь”... Внедрение “Украины” началось еще при Александре I, когда, “ополячив” Киев, покрывши весь юго-запад России густой сетью своих поветовых школ, основав польский университет в Вильно и прибрав к рукам открывшийся в 1804 году Харьковский университет, поляки почувствовали себя хозяевами умственной жизни малороссийского края. Известный историк Костомаров, бывший в 30-х годах студентом Харьковского университета, подвергся в полной мере действию этой пропаганды».

Именно Н.И. Костомаров в середине XIX века ничтоже сумняшеся ввёл доселе неведомое понятие «великорусский народ», тем самым начав выделять великороссов из цельной русской нации, а заодно и объявил жителей Великой и Малой России «двумя русскими народностями».

Чтобы не растекаться мыслью по древу, рекомендую свидетельства, образно говоря, из первых рук — статью «Как зарождалась Украина: австро-германский след и тайная миссия профессора Грушевского»<sup>22</sup>, опубликованную на вполне себе украинском сайте. Очень хорошо описано, как, за чьи деньги и в чьих интересах действовал украинизатор М.С. Грушевский:

«В те летние дни профессор точно знал свои главные цели и задачи: благодаря

<sup>21</sup> <http://warrax.net/89/itnel.html>

<sup>22</sup> <http://hvylyya.net/analytics/history/kak-zarozhdalas-ukraina-avstro-germanskiy-sled-i-taynaya-missiya-professora-grushevskogo.html>



активной поддержке, оказываемой высшими кругами Вены и Берлина, он, вместе с ведущими галицкими и надднепрянскими политиками, должен был приступить к реализации плана отделения Украины от Российской империи — плана, способного изменить ход мировой истории».

### **Волна вторая, революционная.**

С.Г. Кара-Мурза пишет<sup>23</sup>: «Слабыми были позиции украинских националистов и в 1917 г. Глава образованного Радой правительства (Директории) В.К. Винниченко в воспоминаниях 1920 г. ...говорит о враждебности, которую вызывала проводимая Радой политика “украинизации”. Он добавляет, в упрек украинцам: “Ужасно и странно во всем этом было то, что они тогда получили все украинское — украинский язык, музыку, школы, газеты и книги”» и приводит вывод исследований 1989-1990 гг.: «Наибольшую значимость этих [этнических] вопросов выразило население Прибалтийских республик (максимальное значение — 23%, минимальное — Украина — 6%)... [На Украине] кроме гуманитарной интеллигенции (писателей, журналистов, педагогов) этими вопросами мало кто встревожен...». Достаточно наглядно, не так ли?

Свидетельство В.И. Ленина, письмо И. Арманд от 22 января 1917 г.<sup>24</sup>:

«Пробыл год в немецком плену... в лагере из 27 000 чел. украинцев. Немцы составляют лагерь по нациям и всеми силами откалывают их от России. Украинцам подослали ловких лекторов из Галиции. Результаты? Только-де 2000 были за “самостийность”... Остальные-де впадали в ярость при мысли об отделении от России и переходе к немцам или австрийцам. Факт знаменательный! Не верить нельзя. 27000 — число большое. Год — срок большой. Условия для галицийской пропаганды — архиблагоприятные. И всё же близость к великорусам брала верх!» (ПСС, Т. 49. С. 377).

Но при этом, что характерно, дальнейшая политика большевиков также была направлена на возведение псевдонациональных барьеров между субэтносами; Роза Люксембург пишет следующее («Рукопись о русской революции»<sup>25</sup>):

«Украинский национализм в России был совсем иным, чем, скажем, чешский, польский или финский, не более чем простой причудой, кривлянием нескольких десятков мелкобуржуазных интеллигентов, без каких-либо корней в экономике, политике или духовной сфере страны, без всякой исторической традиции, ибо Украина никогда не была ни нацией, ни государством... И такую смехотворную штуку нескольких университетских профессоров и студентов Ленин и его товарищи раздули искусственно в политический фактор своей доктринерской агитацией за “право на самоопределение вплоть” и т. д.».

Вопрос начала становления Советского Союза и этнического вопроса крайне сложен. Рекомендую свою старую статью, написанную для «Спецназа России», — «Сталин и национальный вопрос»<sup>26</sup> (более узкая тема), а здесь сведу понимание ситуации к двум главным факторам:

1. Было необходимо потакать местечковым этническим элитам, чтобы молодая

---

<sup>23</sup> <http://sg-karamurza.livejournal.com/19875.html>

<sup>24</sup> [http://publ.lib.ru/ARCHIVES/L/LENIN\\_Vladimir\\_I%27ich/\\_Lenin\\_V.I.\\_PSS5\\_.html](http://publ.lib.ru/ARCHIVES/L/LENIN_Vladimir_I%27ich/_Lenin_V.I._PSS5_.html)

<sup>25</sup> [http://anticapitalist.ru/teoriya/biblioteka/roza\\_lyuksemburg.\\_rukopis\\_o\\_russkoj\\_revoljuczii.html](http://anticapitalist.ru/teoriya/biblioteka/roza_lyuksemburg._rukopis_o_russkoj_revoljuczii.html)

<sup>26</sup> [warrax.net/91-92/01/nathionstalin.html](http://warrax.net/91-92/01/nathionstalin.html)

Советская республика не оказалась в кольце враждебных душманов, с прицелом на будущее «перевоспитать» — да, наивно (но простительно, век назад), но при этом малороссы — НЕ отдельная нация (а это уже не простительно);

2. Верхушка РСДРП(б), помешанная на мировой революции и интернационализме, просто обязана была уничтожить государствообразующее этническое ядро Российской империи с его «русским великодержавным шовинизмом».

Уже совсем потом И.В. Сталин, поняв, что необходимо строить социализм в отдельно взятой стране, и что русские — это основа России, «выключил» «коренизацию украинизации», но это было позже. А в то время приснопамятный Грушевский с восторгом писал: «я тут, несмотря на все недостатки, чувствую себя в Украинской Республике, которую мы начали строить в 1917 году».

### **Волна третья, советская.**

По этой теме рекомендую книгу Елены Борисёнок «Феномен советской украинизации 1920-1930 годы»<sup>27</sup>.

Подробно здесь расписывать смысла нет (литературы много), но необходимо чётко понимать<sup>28</sup>: «Украина и Малороссия — разные политические проекты. Малороссия была частью общерусского проекта. А в основе украинской национальной идентичности лежит идея отличия украинцев от русских».

Тем не менее и в советском варианте в массовое сознание вбивалась украинская идентичность — в паспортах писалось именно «украинец, а не «малоросс» — наглядно, не так ли? Из непроверенных данных, но очень вероятно: «нарком просвещения УССР Александр Шумский, не стесняясь в выражениях, противопоставлял коммуниста-украинца и коммуниста-малоросса. Последнего он называл “презренным шкурническим типом”, “который во все исторические эпохи был одинаково беспринципно лицемерен, рабски двоядушен и предательски подхалимен”, выслуживаясь перед “русскими коммунистами”».

Известный общественный деятель Галиции И.И. Терех (1880-1942) в статье «Украинизация Галичины» (1939 г.) писал: «Весь трагизм галицких “украинцев” состоит в том, что они хотят присоединить “Великую Украину”, 35 миллионов, к маленькой “Западной Украине” — 4 миллионам, то есть, выражаясь образно, хотят пришить козюк к гудзику, а не гудзик к козюку. Да и эти четыре миллиона галичан нужно разделить надвое. Более половины из них, те, кого полякам и немцам не удалось перевести в украинство, считают себя издревле русскими, не украинцами, и к этому термину, как чужому и навязанному насильно, они относятся с омерзением».

Таким образом, можно сделать вывод, что ранние потуги сформировать некую «украинскую нацию» успеха не имели, и воспринимались в основном лишь национал-предателями их интеллигентов. И даже в большевистском варианте, несмотря на формальное отделение малороссов, не было *противопоставления* украинцев русским в

<sup>27</sup> [http://www.nnre.ru/politika/fenomen\\_sovetskoj\\_ukranizacii\\_1920\\_1930\\_gody/index.php](http://www.nnre.ru/politika/fenomen_sovetskoj_ukranizacii_1920_1930_gody/index.php)

<sup>28</sup> <http://lgz.ru/article/-10-6453-12-03-2014/ukrainizatsiya-kak-ona-byla/>

целом, признавалась общность культуры, истории и т.д. Как лично заставший советское время — подтверждаю, что никакого не то что антагонизма, но и разделения по сути не было, никому в массах и в голову не приходило, что-де украинцы (и белорусы) — это не русские, было чисто формальное административно-территориальное деление. Анекдоты про «укров» — были, но воспринимались так же, как и анекдоты про гомосексуалистов: «ну, теоретически такое бывает, но не в нашем же обществе» — поэтому и смешно было, собственно говоря...

Ну и наглядное, выдержка из Директивы Совета национальной безопасности США от 18 августа 1948 г.<sup>29</sup>:

*«Пока украинцы были важным и существенным элементом Российской империи, они не проявили никаких признаков “нации”... Украина не является четко определенным этническим или географическим понятием. ... Нет четкой разделительной линии между Россией и Украиной, и установить её затруднительно. ... Наблюдаемая политическая агитация — это в основном дело нескольких романтично настроенных интеллектуалов, которые имеют мало представления об ответственности государственного управления. ...*

*Существует реальная вероятность того, что великороссов можно убедить смириться с возвращением независимости прибалтийским государствам... По отношению к украинцам дело обстоит иначе. Они слишком близки к русским, чтобы суметь успешно самостоятельно организовать во что-либо совершенно отличное. Лучше или хуже, но они будут строить свою судьбу в виде какой-то особой связи с великорусским народом...».*

Всё всем давно понятно, что выделение украинцев из русской нации — это осознанное действие против русских и (и, соответственно, малороссов) и России.

Примечание: к советскому периоду украинизации относится и подарок Крыма Хрущёвым, об этом уже писалось — суть, опять же, не в этничности, а в территориях и дележе власти над таковыми. Хрущёв просто наделил украинскую партийную номенклатуру вотчинами, но об «украинизации» в смысле «самостийности» или «мовы» помнили лишь отдельные интеллигенты-русофобы.

#### **Волна четвёртая и, надеюсь, последняя.**

Современная.

Писать о ней подробно — кто только не писал... Не буду повторять банальности.

Самое показательное, что «за всю Украину» вещают со стороны Галиции, которая исторически представляет собой польско-австрийскую провинцию, населённую угнетённым крестьянством при стремлении «элиты» ополячиться — ага, «европеизироваться». Так что «откуда и зачем» — очевиднейше. Я отмечу лишь один аспект, который вызывает удивление у всех, кто имеет хоть какой-либо интеллект: а разве может кто-либо выступать за позицию, которая приносит вред ему самому? Да как нефиг делать — и примерам несть числа, но приведу пример именно про укров. Помните т.н. «голодомор»? Вот как описывает ситуацию Петро Григоренко, известный диссидент,

---

<sup>29</sup> [http://www.sakva.ru/Nick/NSC\\_20\\_1R.html](http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1R.html)

которого никак нельзя заподозрить в симпатии к коммунистам — («В подполье можно встретить только крыс»<sup>30</sup> — Нью-Йорк, 1981):

«Огромное, более 2000 дворов, степное село Архангелка в горячую уборочную пору было мертво. Работала одна молотарка в одну смену (8 человек). Остальная рать трудовая — мужчины, женщины, подростки — сидели, лежали, полулежали “в холодку”. Я прошелся по селу из конца в конец — мне стало жутко. Я попытался затевать разговоры. Отвечали медленно и неохотно. И с полным безразличием. Я говорил:

— Хлеб же в валках лежит, а кое-где и стоит. Этот уже осыпался и пропал, а тот, который в валках, сгинет.

— Ну известно, сгинет, — с абсолютным равнодушием отвечали мне».

Раз не себе, в мелкобуржуинство, то не людям же?

Менталитет укров — не путать с молороссами — хорошо описан в «Тарасе Бульбе»:

«Знаю, подло завелось теперь на земле нашей; думают только, чтобы при них были хлебные стоги, скирды да конные табуны их, да были бы целы в погребах запечатанные мёды их. Перенимают черт знает какие бусурманские обычаи; гнушаются языком своим; свой с своим не хочет говорить; свой своего продает, как продают бездушную тварь на торговом рынке. Милость чужого короля, да и не короля, а паскудная милость польского магната, который желтым чеботом своим бьёт их в морду, дороже для них всякого братства».

Очень наглядно в современности этому соответствует современная Украина, которая радостно набирает иностранцев в правительство. Сейчас министр здравоохранения — Александр Квиташвили, министр экономики — литовец Айварас Абромавичус, а в Минфине на главной роли подвизается гражданка США Наталия Яресько. При этом Украина продолжит практиковать опыт найма иностранцев в правительство<sup>31</sup> — о чём открыто заявляет Порошенко.

Самостийность? Нет, не слышали.

Таким образом, укры никоим образом не являются отдельной нацией — ни по происхождению, ни по культуре, ни по самостоятельному освоению территорий для своего государства — и даже не по собственному почину. Однако сейчас можно нередко встретить сентенции вида «национализм вреден, посмотрите, что сейчас происходит на Украине!» — но суть именно в том, что на Украине — НЕ нация, и, следовательно, НЕ национализм, а обычная русофобия. И здесь категорически не прав С.Г. Кара-Мурза, утверждающий, что-де «важным провалом советского обществоведения было то, что до 1970-х гг. в основу этнологии был положен примордиализм» — именно примордиализм научен, а концепция «нации по гражданству» — антинаучна.

Следовательно, тезис вида «происходящее на Украине показывает вред национализма» несостоятелен, поскольку украинцы — это НЕ НАЦИЯ.

Иногда можно встретить высказывания вида «щирые укры — это не националисты, а нацисты!». Но даже и это не верно, о чём мы поговорим в следующей статье.

<sup>30</sup> [http://modernlib.ru/books/grigorenko\\_petr/v\\_podpole\\_mozhno\\_vstretit\\_tolko\\_kris/read](http://modernlib.ru/books/grigorenko_petr/v_podpole_mozhno_vstretit_tolko_kris/read)

<sup>31</sup> <http://112.ua/politika/poroshenko-dlya-the-wall-street-journal-ukraina-prodolzhit-nanimat-inostrancev-v-pravitelstvo-156563.html>

## VI\*: Есть ли на Украине нацизм?

---

Мы уже убедились в том, что некорректно выдвигать тезис «смотрите, к чему приводит национализм на примере Украины», поскольку «украинской нации» не существует. А сейчас давайте проверим другой тезис: «на Украине сейчас нацизм» — да и вообще, насколько логично смешивать национализм и нацизм?

Сразу стоит отметить, что нацизм, если изначально и по существу, — это именно что вариант национал-социализма в Третьем Рейхе. Однако термин превратился в «общеругательный», как и «фашизм» (а иногда их вообще используют как синонимы, что категорически не верно).

Что ж, давайте подумаем — если в Третьем Рейхе был нацизм, то насколько нынешняя ситуация на Украине ему соответствует? Конечно, сравнивать можно долго, но здесь к месту вспомнить книгу Али Гётца «Народное государство Гитлера. Грабёж, расовая война и национальный социализм», который указывает, что весь нацистский аппарат работал на то, чтобы получать одобрение от народных масс. Конечно, с точки зрения других наций нацисты были ещё теми отморозками — но мы сейчас говорим именно об отношении к своим.

И вот тут можно вспомнить много чего: введение оплаченных отпусков для трудящихся, удвоение числа нерабочих дней на неделе; автобан, «народный» автомобиль, массовый дешёвый туризм для рабочих; поощрение многодетных семей, введение прогрессивного налогообложения, введение пенсионного обеспечения. Государственное регулирование бизнеса — основные налоги взимались с крупных бизнесменов. Во время войны выплачивались пособия, было налажено продовольственное снабжение и т.д.

Таким образом, пишет Гётц, «нацизм обеспечил немцам невиданную ранее степень благосостояния, социального равенства и вертикальной социальной мобильности». Внутри страны, для самих немцев, действительно наступил социализм — хотя его реализация была, мягко говоря, специфической и неразумной.

Да, национал-социализм в Третьем Рейхе не может служить образцом социализма, но при этом:

Во-1, «кровь»: у власти были немцы. Кто сейчас у власти на Украине? Честно говоря, не хочу тратить время на анализ происхождения «верхушки» укров, но данные, широко распространённые в интернете, указывают на то, что с украинским происхождением там не всё однозначно. Да и без этнического вопроса: вы себе представляете, чтобы в верхушке Рейха был кто-то типа Ляшко?

Во-2, «почва»: немцы стремились к самостоятельности (и даже наоборот — захотели расширения на Восток, в результате чего закономерно и отгребли). Нынешняя же Украина — это американский протекторат третьего сорта с компрадорской буржуазией. Без иностранной поддержки нынешняя Украина существовать не может в принципе. Как уже упоминалось, Украина продолжит практиковать опыт найма иностранцев в правительство — совсем уж для наглядности.

В-3, социализм: на Украине сейчас правят олигархи. Всем известно, не буду повторять

многократно многими написанное.

В-4, идеология Третьего Рейха хоть и была ненаучной, но выдвигала положительные ценности. Идеология украинства — негативная, «лишь бы не по-москальски». Невозможно создать ничего разумного, базируясь лишь на отрицании чужих ценностей.

Что показательно, нынешние укронаци называют себя именно «бандеровцами» и проч., а не национал-социалистами. Понятно, что национал-социалистами они не являются, но ведь даже и не претендуют! Слишком уж очевидно противоречие.

Если вспомнить историю, то по инициативе Бандеры были созданы батальоны «Роланд» и «Нахтигаль», которые на территории Украины служили карателями, уничтожая в том числе и украинцев<sup>32</sup>, выступавших против немецких оккупантов, а с 1944 года занимался в Абверкоманде-202 подготовкой диверсантов.

В-5, и, наверное, в-главных, нацисты никогда не бомбили собственные города и не уничтожали собственный народ. В интернете появилось даже несколько демотиваторов с возмущённым Гитлером: «Хватит сравнивать меня с Порошенко!».

Таким образом, щирые укры — это не националисты и даже не нацисты, а ровно наоборот: национал-предатели, желающие разделения и уничтожения собственной нации, и даже осуществляющие это на практике по мере сил.

Впрочем, пора завязывать с темой Украины и переходить к другим способам шельмования разумного национализма. Как продолжение темы — рассмотрим в следующий раз, являлся ли нацизм Гитлера национализмом с разумной точки зрения.

## VII: Нацизм — не национализм!

---

Нередко можно наткнуться на смешение национализма и нацизма, причём чаще всего это идёт под соусом «от национализма до нацизма — один шаг, каждый националист — потенциальный нацист, а нацизм недопустим, поэтому необходимо выступать и против национализма». Т.е. смешение национализма и нацизма — осознанная методика недопущения национализма как народной внутренней государственной политики. Такое смешение — продукт западного мышления, для которого характерен формалистский подход «строго по закону согласно формальному определению» — и при этом «забывается», что определения в таких областях меняются со временем как угодно и именно с целью манипулирования мнением. Русский же подход — смотреть в суть явления.

Я уже писал о пугале шовинизма: формально шовинизм — крайняя форма национализма, но по сути — уже от него «оторванная»; национализм, который перестал быть национализмом и стал вырожденной субкультурой.

Нацизм — это название идеологии и практики гитлеровского режима в 1933-1945 гг., для которого характерны крайний шовинизм, официальная «шкала арийскости этносов» с последующим геноцидом, а также крайне агрессивная военная политика. Собственно говоря, уже шовинизма достаточно для того, чтобы не считать нацизм допустимым вариантом национализма — но, поскольку против разумного национализма идёт

---

<sup>32</sup> <http://istmat.info/node/40613>

идеологическая война как со стороны либералов, так и «левых», целесообразно показать, что нацизм противоречит национализму не только по параметру шовинизма.

Основная идея национализма — всестороннее развитие своей нации, не так ли? Шовинизм этому противоречит косвенно: если «наши и так лучше всех», то мотивация к развитию куда меньше. Впрочем, могут быть возражения: мол, можно стремиться развиваться далее и «если и так лучше всех» (можно, но психологически тут требуется разумность, которая с шовинизмом несовместима). С другой стороны, «мы лучше» — это рационализация, шовинизм может быть и в форме «мы не лучше, просто всех остальных мы ненавидим». Так что необходимо смотреть на прямые противоречия.

Если обобщённо, то национализм направлен на развитие, возвышение своей нации с использованием внутренних ресурсов — таким образом, национализм одной нации не противоречит национализму другой: у каждой нации есть своя страна, и развитие может быть взаимовыгодным. Собственно говоря, такой подход можно назвать действительно интернационалистическим. Нацизм же изначально деструктивен, он направлен на разрушение чужих достижений, присвоение чужих ресурсов и т.д., и не может существовать без внешней экспансии — между тем как национализм самодостаточен.

Таким образом, нацизм стратегически противоречит развитию нации, неизбежно сталкивая её со всеми соседями (и не только) — причём, даже если исходить из «так и должно быть, мы их всех победим!», то неизбежность военной экспансии становится ясной всем заинтересованным лицам задолго до таковой. Соответственно, победить нацизм может лишь ситуативно — как это было в Европе, когда Гитлеру страны по факту просто сдавали практически без сопротивления. Но и здесь могут быть возражения вида «а вдруг!» — мол, а если бы Гитлер победил бы Советский Союз? ОК, не будем гадать «если ты и кабы», смотрим дальше. Тем более, что если бы нацисты и победили — это не сделало бы нацизм допустимым вариантом национализма.

Нацизм завязан на антинаучность. Можно вспомнить и «белокурых бестий» (теория, кстати, заимствована у англичанина Невилла Чемберлена), и брошюру «Унтерменш», которую пришлось изымать, поскольку вермахту стало очевидно несоответствие написанного и реалий России, да и вообще интересующимся рекомендую книгу Жака Бержье и Луи Повеля «Утро магов» — занимательно. Это не удивляет — «обосновать» шовинизм можно лишь антинаучно, основываясь на вере в свою исключительность. «избранность» и т.п. Национализм же научен — он базируется на генетике, этнопсихологии, этносоциологии и других научных дисциплинах.

Более того, антинаучность нацизма просто не успела проявиться за время, когда Гитлер был у власти. Но достаточно вспомнить отношение к «недостаточно арийским» учёным — как по происхождению, так и по теориям, — а также к перекосе образования молодёжи в сторону спорта и идеологии. В конечном итоге это неизбежно привело бы к полной деградации науки, которая не может развиваться «в рамках идеологии». И, как не трудно догадаться, нация не может развиваться в условиях деградации науки и образования.

Следует понимать: национализм — естественен, а на уровне XXI века получает и научное подтверждение. Нацизм же — это в немалой степени своеобразная ненаучная романтика, начала которой можно отыскать даже у Гегеля: у него есть идея «избранной

нации» (именно германской), освобождение государства от вопросов этики, рассмотрение войны как естественного феномена в отношениях между государствами, восхваление вождизма и др. Специфика нацизма — в том числе и в том, что наци не просто ставят свою нацию на первое место, но и считают, что лишь их менталитет, стиль жизни и прочее — единственно верные и должны служить образцом для других (вспомните такую концепцию, как «онемечивание»). Такой подход — не научен, поскольку существуют различные нации, которые имеют различную этику, менталитет и др. Национализм по форме проявления может быть весьма отличен — главное, чтобы для своей нации он понимался как справедливое устройство мира. Националист ставит свою нацию на первое место, но при этом признаёт культурные особенности других наций, если они не враждебны. Взаимовыгодное сотрудничество всегда стратегически разумнее конфликта на любом уровне отношений — от межличностных и до межгосударственных.

Ну и, пожалуй, самое наглядное — отношение к женщинам. Нацисты рассматривали женщин практически исключительно с точки зрения размножения — льготы и прочее для многодетных матерей, но не только для тех, кто сам желает иметь много детей, но и вменение наличия детей практически в обязанность. Проводилась специальная пропагандистская работа, существовали специальные женские организации «по воспитанию арийских невест» и т.д. Важно принципиальное отличие: националисты выступают за поддержку материнства (рождение детей не должно ухудшать положение семьи и т.д.), но концепция «Kinder, Küche, Kirche» подразумевает «второсортность» половины нации. С точки зрения национализма, человек — независимо от пола — должен самореализовываться в соответствии со своими устремлениями, тем самым принося пользу нации (националист не может иметь устремлений, противоречащих национальным интересам, на то он и националист). Если для кого-либо призвание в детях — это хорошо, но не у всех есть желание становиться многодетными родителями, а навязываемая концепция «главная и по факту единственно одобряемая роль женщины — рожать» приводит по сути к разделению нации на *противопоставляемые* по гендерному признаку части, что явно противоречит национализму, который, повторюсь, никогда не делит нацию на противопоставляемые части. В дальнейшем разберём этот вопрос отдельно, а сейчас отметим, что такое противопоставление идёт из излишней «биологичности» нацистского подхода: нация рассматривается по сути как некий «животный вид», к которому можно (и нужно с точки зрения нацистов) применять те же методы, что и к обычным животным — селекция и др. Нацизм не просто является вырождением национализма до потери сути, но и саморазрушительной концепцией, по сути игнорирующей разумность, пытающейся заменить качество количеством.

Есть ещё два вопроса, близких к рассматриваемой теме: концепция «white power» (также абсолютизирующая формально биологическое), а также гитлерофилия как субкультура, которые нередко выдают за национализм — мол, именно таким он должен быть! В следующих частях работы разберём противоречие этих концепций национализму.



## **б/п Половину нации — с детьми на кухню?**

*(Это было опубликовано отдельной статьёй, но по логике должна быть здесь).*

Демография — остро актуальная тема, я затрагивал её в статье «Зачем нужны дети»<sup>33</sup>, а затем — в обсуждении европейских стандартов демографии<sup>34</sup> и рассмотрении мифов и действительных причин снижения рождаемости<sup>35</sup>. Напоминаю: научно обоснованной причиной снижения рождаемости является раскрестьянивание, переход к индустриальному обществу. Это — естественный процесс социогенеза, однако снижение рождаемости ниже уровня воспроизведения — самоубийство нации.

Поскольку понимание проблемы на уровне «население не растёт» доступно практически любому, то рекомендации «что делать» также выдаются на любом уровне, в меру фантазии, мечтаний и развитости вплоть до случаев, когда IQ советчика претендует на отрицательную величину. Все «гениальные» идеи перечислять и анализировать долго и не имеет практического смысла, но есть «базовые», типичные настолько, что многие уже считают их истинными по принципу «это ведь уже много раз сказано». Разберём сейчас одну из них, достаточно распространённую. Аноним из Саранска в комментариях к предыдущей статье написал:

*«Единственной доказанной (научно обоснованной) причиной снижения рождаемости является уровень образования женщин фертильного возраста в стране и все и не о чем больше писать. Умные женщины — залог снижения рождаемости».*

Вот та же мысль, выраженная более экспрессивно<sup>36</sup>: *«во всём виноваты женщины. Они лезут не туда, где им положено находиться. Они занимаются не своим делом. Поэтому общество и пребывает в таком состоянии. Всего век назад почти все женщины не ходили на работу — они работали только дома. А 5-10 веков назад сама идея о том, что женщина может служить кому-либо, кроме своего мужа, никому даже и в голову не приходила. Не было такой традиции. Тем не менее, люди жили куда лучше, чем сейчас. Почти у каждой семьи был свой, отдельный дом, своя земля. Исключение — рабы (крепостные). Не у всех рабов был свой дом, своя земля».* Вторая часть тезиса умиляет, я её специально оставил, но обсуждать мы будем первую.

«Рецепт спасения демографии» у таких авторов сводится к известному лозунгу «Kinder, Küche, Kirche», автором которого принято считать кайзера Вильгельма II. Немецкие традиции продолжил Адольф Гитлер: в 1934-м году, выступая перед Женской национал-социалистической организацией, Гитлер сказал, что *«мир немецкой женщины — это её муж, её семья, её дети и её дом».* «...и на этом всё» — логическое завершение фразы. Я уже писал о том, что нацизм — это не национализм, это ещё один аргумент к тезису. Но сейчас нас он интересует именно в общем виде.

Что означает лозунг «дети, кухня, церковь» — к чему он призывает? По сути — именно к тому, что сказал Гитлер: для женщины мир должен сводиться к дому и не более того. А то

<sup>33</sup> <http://politrussia.com/society/detskiy-vopros-zachem-499/>

<sup>34</sup> <http://politrussia.com/society/detskiy-vopros-2-tsivilizovannye-368/>

<sup>35</sup> [politrussia.com/society/snizhenie-rozhdaemosti-736/](http://politrussia.com/society/snizhenie-rozhdaemosti-736/)

<sup>36</sup> <http://hardwolf.livejournal.com/2421.html>

будет образование получать, умнеть, — так и задуматься над тем, нужен ли [очередной] ребёнок, можно! Я вот тут искренне всегда недоумеваю: почему такие ратователи за посконную старину а ля «Домострой» стремятся к тому, чтобы женщины были необразованные (а также послушные до раболепия, и вообще не только готовить обед их трёх блюд ежедневно, но и тапочки по сигналу приносить). Вот шедевральное, практически квинтэссенция<sup>37</sup>: «1. Ограничение гражданских прав за невыполнение гражданских обязанностей. Для нерожавших "по убеждениям" женщин — статус недееспособного гражданина; 2. Создание родильных комиссариатов для женщин по образцу военных комиссариатов для мужчин, принуждающих женщин к исполнению их гражданского долга», при этом одновременно «Отмена декретного отпуска и отпуска по уходу за ребёнком. Конечно, женщина в этот период не обязана работать. Но ей также за это никто не обязан платить» и «Официальное закрепление мужчины как Главы Семьи в Манифесте Семьи».

Очень хочется de jure обязательное звание Главы Семьи, ага. Видимо, с de facto есть проблемы, иначе откуда такое желание? Но так мы отвлечёмся от темы: безотносительно особенностей психологии тех, кто продвигает подобные идеи, посмотрим на то, к чему они приводят.

«Церковь» сейчас подробно разбирать не будем — это большая тема, тем более что конфессий много. Скажем, в той же Библии «жена спасается чадородием», при этом папа римский Франциск в 2013 году выступил<sup>38</sup> с откровенным заявлением в поддержку гей-сообщества, но при этом «подтвердил, что женщины не смогут становиться священнослужителями». Т.е. по сути христианство заявляет второсортность женщин.

Многие почему-то считают, что где-то там, когда все были православными в принудительном порядке исповедания официальной религии, было у всех Щасте и много детей (то, что выживали далеко не все, «забывается»). Рекомендую на эту тему «Мелочи жизни» Салтыкова-Щедрина, сюжет «Сельская учительница»<sup>39</sup>. Обычно религиозные люди выступают за «всем рожать побольше, качество не имеет значения», «жена да слушает мужа своего» («молчи, женщина») и т.д. При этом факт религиозности даже важнее конкретной конфессии: концепция «ведических жён» ничуть не разумнее «Домостроя».

Давайте посмотрим на «дети, кухня». Дети здесь — следствие, а «кухня» — это, если по сути, не помещение для приготовления еды, а именно что «домашнее хозяйство», в смысле «этим надо ограничиваться, никаких внешних интересов». Лозунг, напоминаю, изобрели задолго до интернета, т.е. аргумент «можно развиваться и не выходя из дома» к концепции не имеет отношения. Более того, и сейчас, в XXI веке, развиваться таким образом будет лишь тот, кто и так уже достаточно развит и имеет развитие как *естественную потребность*. Подавляющее же большинство без внешнего воздействия будет деградировать (независимо от пола).

Так вот, описываемый подход «если женщины будут не умные, а лишь прелесть какие дурочки и жуть какие дуры, то они будут больше рожать», по сути означает, что половина

<sup>37</sup> <http://c0men.livejournal.com/72810.html>

<sup>38</sup> <http://lifenews.ru/news/117035>

<sup>39</sup> <http://flibusta.net/b/184564/read#t25>

нации — все женщины — автоматом записывается во второй сорт. Таким образом, концепция напрямую противоречит национализму, который выступает за развитие *всей* нации. Это важно понимать, так как подобные тезисы часто выдвигают, прикрываясь именно национализмом. Националист не может гробить качество нации, лишь бы увеличить её «поголовье»: именно так получается, если своими словами.

Доводы о том, что ребенок должен рождаться желанным, жить в семье, где родители любят друг друга и его — это так, фигня и блажь; надо просто рожать побольше, и незачем женщинам быть развитыми, образованными, работать и проч. — поскольку рожать могут именно они, то обязаны это делать как можно чаще. Это — безусловный приоритет государства над личностью, то есть — фашизм. Национальная позиция — это использование всех ресурсов нации оптимальным образом, фашистская — «стричь под одну гребенку». Разница, надеюсь, понятна.

Я как-то утрировал такую позицию для наглядности<sup>40</sup>:

«Каждая женщина, достигнув 18 лет, должна родить минимум 3-х детей подряд, пока молодая. Для этого — нам же любовь и всё такое пофиг — производится искусственное оплодотворение образцовой спермой, при ЭКО как раз близнецы очень вероятны. Родила, покормила с годик, отдала государству. Пофиг же, что дети в семьях будут нелюбимые, так что и детдома подойдут. После школы — мальчики в армию, девочки в рожальню. Потом все свободны, можно заводить личные отношения и все такое. Долг выполнен, ага.

Нравится вам такое общество? А ведь так — лучше, чем предлагаемое “женщинам тупеть и рожать, любовь в семьях пофиг, детям все равно, где расти, лишь бы их побольше было”».

И ещё один нюанс, на который мало кто обращает внимание. Ещё одна показательная цитата<sup>41</sup>: *«С целью снижения экономической независимости женщины, необходимо провести целый ряд мероприятий: введение отдельного обучения с последующим снижением образовательного уровня женщин, формирования у них ценностных ориентаций, направленных на создание большой семьи. Küchen, Kirchen, Kinder — не циничное принижение женщины, а условие выживания народа. К мальчикам, напротив, следует применить максимально высокие образовательные стандарты».*

ОК, пусть «условие выживание народа» — жертвуем половиной нации, чтобы спасти нацию. На войне как на войне, хотя деление как-то странно проходит по гендерному признаку с лишением половины экономической независимости. Но что будет в этом случае?

Согласно чаяниям автора цитаты, мужчинские сверхчеловеки, утирая скупую слезу на тему «теперь никто нас не назовёт подкаблучниками», все имеют максимально образовательные стандарты. И живут в большой семье с жёнами со сниженным образовательным уровнем.

Вот точно нет никакого противоречия, как думаете? Поделюсь жизненным опытом: заниматься сексом с умной девушкой не только приятно, но и интересно, а вот

---

<sup>40</sup> <http://warrax.net/94/03/demo2.html>

<sup>41</sup> <http://warrax.net/93/10/demo.html>

предлагаемый секс с «закрой рот, дура, я всё сказал» — это первый шаг к резиновой женщине. Но почему-то таких ратователей за «босая, беременная и на кухне» подобное соображение «не жмёт». Предполагаю, что по уровню развития они как раз и соответствуют «сниженному образовательному» варианту, что, кстати, доказывается такими вот теориями.

Но и это ещё не всё!

Пусть мы пожертвовали половиной нации, записав во второй сорт, а вторая половина мужественно исполняет супружеский долг, стоически не обращая внимания на то, что с женой и поговорить-то не о чем. Понятно, что высокоразвитые мужчины не могут быть счастливы с необразованными женщинами, но речь уже не о счастье, а о выживании народа, поэтому надо, деваться некуда.

Итак, женщин по сути превратили в систему жизнеобеспечения матки, а мужчин обязали заводить семью исключительно с целью размножения. О этот дивный новый мир!

Но давайте вспомним то, что неизвестно гениальным радетелям за посконность: психика ребёнка формируется в первые года жизни. Дети по такой схеме будут общаться именно с малограмотной и неразвитой матерью — отец-то работает на всю семью (да и зачем спешить домой к какой-то там дуре, на которой женился по обязанности?). Думать, что в такой модели социума мальчики будут высокоразвитыми как умственно, так и психически, может лишь полный профан в психологии с невероятным апломбом спасителя человечества.

Как ни крути, а «Kinder, Küche, Kirche» — это именно антинародная концепция, которая препятствует развитию человека.

К слову, подскажу элементарный приём, который позволяет отличить тупых горлопанов, которые лишь на словах ратуют за нацию в меру своего недоразвития: во-первых, у них всегда «по умолчанию» мысль «любой детный приносит больше пользы, чем любой бездетный», поэтому они резко выступают против осознанно бездетных («дети — это счастье! не смей отказываться от счастья!»), и во-вторых, они никогда не поднимают вопрос качества детей, важно лишь количество.

Да, проблема демографии русских действительно существует, как и у других цивилизованных народов. Однако, чтобы нация развивалась, требуется не только количество, но и качество народа — в XXI веке это уже очевидно.

И для сохранения разумного баланса требуется:

1. Не заставлять рожать, а предоставлять условия тем, кто хочет, на достойном уровне, включая дальнейшее образование и воспитание детей;

2. Требуется отслеживать демографический баланс, чтобы доля любого этноса не уменьшалась относительно исторически сложившейся доли, и принимать соответствующие меры, в частности, в отношении мигрантов (здесь можно воспользоваться опытом Японии: приезжают только высококвалифицированные специалисты и именно на работу, без права «брать в комплект» родственников).

Необходимо не стремиться «перерожать всех других», это бессмысленно — что, разумеется, не отменяет задачу поддержания положительного уровня воспроизведения самого русского народа.

## VIIIa: Гитлерофилия

---

В предыдущей части работы мы обсудили, почему нацизм некорректно считать вариантом национализма: нацизм противоречит развитию нации, являясь антинаучной концепцией, и тем самым входит в конфликт с концепцией национализма, которая соответствует развитию нации. Многие, выступающие против национализма, будут заявлять, что-де это всё — лишь вопрос терминологии; но такой подход берёт начало в парадигме «ни в коем случае не допустить здорового, разумного национализма», для чего и используется смешение понятий, вплоть до приписывания национализму того, что ему противоречит по сути. Специфическим вариантом является гитлерофилия — «настоящий национализм — это ровно то, что делал Гитлер».

Вариант не такой уж редкий, несмотря на явную абсурдность подхода: нельзя быть одновременно за свою нацию и того, кто хотел её уничтожить. Конечно, гитлерофилы пытаются выкрутиться, но абсурд лишь увеличивается: неизбежно получается, что такой «национализм» направлен против патриотизма (см. ч. IV работы) и в конечном итоге приводит к власовщине и «Гитлеру-освободителю» с приснопамятным «проиграли бы войну — пили бы сейчас баварское пиво» (вот кем надо быть, чтобы думать, что *drang nach Osten* планировался с целью проставиться пивасиком?).

Относительный успех этой абсурдной идеи (даже на Русских Маршах встречаются такие колонны) обусловлен двумя факторами.

Во-первых, гитлерофилия обладает всеми чертами маргинальной субкультуры околосектантского типа, привлекательной для соответствующих возрастных и психологических групп: «не понимаете вы моей музыки» ©. Для такого контингента любая критика воспринимается как очередной довод «нас никто не понимает, но мы правы!», без осмысления и т.д. Любой разумный националист, оценивая роль той или иной личности в истории для нации, может указать положительные и отрицательные факторы; для гитлерофила же Гитлер непогрешим, как папа римский *ex cathedra* для католика и является предметом обожания.

Во-вторых, отношение «Гитлер-то был не так уж и плох» воспитывалось либералами со времён т.н. «перестройки» целенаправленно и усиленно. Целью было привитие негативного отношения к социализму в России, смена идеологии на либеральную, и здесь очень важен вопрос привлечения внимания, «чтобы об этом говорили» — как указывал ещё Геббельс, большой лжи верят легче: «нельзя же так врать!». Можно, увы.

И вот именно под этим соусом и формировали отношение «Сталин хуже Гитлера», давали возможность лгать Солженицину и другим диссидентам, оправдывали Власова, перевозносили белогвардейцев и даже Николая II — что угодно, лишь бы запустить процесс переоценки ценностей. При этом либералам нужны не просто некие «другие правильные ценности», а требуется именно что отсутствие таковых, атомарная толпа потребителей.

Т.е. либералами Гитлер восхвалялся не за свои качества и заслуги, какими бы они не были, а именно в пику советскому периоду: мол, Гитлер плохой, очень плохой, вы все это знаете, — но даже он лучше, чем коммунисты, так что необходимо разрушить социализм

до основания, а затем ничего не строить — рука рынка сама разберётся.

Обратите внимание: все гитлерофилы, помимо положительного отношения к предателям, перешедшим на службу к оккупантам, люто ненавидят Сталина — при котором Россия сделала качественный скачок развития. Независимо от того, является ли приписываемая Черчиллю фраза выдуманной, она фактически верна: Сталин принял страну с сохой, а оставил с атомной бомбой. Стандартные претензии: коммунизм (который, конечно, национализму противоречит, но сыграл значимую и положительную роль в России, — а затем, к сожалению, заостенел и стал не идеологией, а некоей игрой на государственном уровне) и нерусскость Сталина, т.е. претензии предъявляются не к делам, а к некоторому «идеалу» — которому если что не соответствует, то и обсуждать нечего. Типичное сектантство и субкультурщина. Когда таким поборникам расовой чистоты в правительстве показываешь плакат тех времён «Истинный ариец должен быть белокур как Гитлер, высок как Геббельс и строен как Геринг» — почему-то обижаются.

Гитлерофилы поголовно помешены на «национал-» (обычно подменяя на шовинизм) и при этом практически игнорируют вторую необходимую составляющую — социалистическую. Которая, между прочим, в СССР уже была — и с точки зрения национализма было бы логично вести речь об изменении межнациональных отношений на более справедливые, без пиетета перед «меньшинствами» и проч. Но гитлерофилы — поголовно антисоветчики, что дополнительно указывает на субкультурщину концепции: вместо конструктивной критики с предложениями «как надо» — лишь стремление разрушить «неправильное» и уничтожить несогласных, невзирая на аргументацию. Всё просто: если был прав Гитлер, то не права вся Россия — и такая позиция по сути является национальной изменой по отношению к своей стране и нации.

Но дело, как всегда, не только в недопустимости сведения национализма к субкультурщине.

Гитлер по сути действовал против немцев, преклоняясь перед Великобританией. Начиная с теории «белокурой бестии», изобретённой англичанином, и заканчивая спасением англичан за немецкий счёт. Если бы генералитету вермахта дали бы отмашку — Великобритании пришлось бы худо. Но Гитлер фактически спасал англичан — пожалуй, самым наглядным примером являются события в Дюнкерке: «уважаемые враги, отступайте как вам удобно, мы мешать не будем». Зачем в Шотландию полетел Рудольф Гесс — засекречено до сих пор. При этом, следует отметить, отношение было не взаимным — Гитлера попросту использовали, чтобы ослабить влияние Советского Союза (разделяй и властвуй — пусть социалисты перебьют друг друга), да и вспомнить ту же бомбардировку Дрездена...

Отношение к Великобритании — не ошибка, а именно принципиальная позиция Гитлера, которая, если хоть чуть подумать, означает большую значимость интересов чужой нации относительно своей. Как думаете, это соответствует национализму?

Более того — именно действия Гитлера привели к тому, что сейчас национализм вынужден постоянно оправдываться, а либералам и другим антинародным политикам удобно развешивать ярлыки в ответ на любое проявление национализма, каким бы оно не было разумным: «это же до нацизма и фашизма один шаг!». Крайне странно с точки зрения

националиста заявлять образцом того, кто национализм исказил до потери сути и чьи действия привели к официальному отказу от концепции национализма в Европе — в современности очень наглядно видно, к чему это привело.

Гитлерофилы вообще производят странное впечатление: ну не может быть у русского националиста комплекса преклонения перед Западом! А ведь гитлерофилы предлагают именно что взять чуждый нам образец мышления, который и по месту возникновения-то облажался, и применить его в России — невзирая на культурные отличия и т.д. Умиляет такое единение с либералами — те тоже считают, что надо копировать с Запада схемы, от которых там уже сами отказываются, и внедрять их в России.

Нет! Русский национализм должен быть русским, соответствующим русскому менталитету. Попытки же навязать чуждое мировоззрение русскому народу означает попытку переделать русских, заставить их стать не русскими, а другими. Как думаете, совместимо ли такое с национализмом?

Напомню здесь про свою старую статью для «Спецназа России» «Россия — не Рейх!»<sup>42</sup> и отмечу, что гитлерофилия является частным случаем (очень распиаренным) вождизма — концепции, которая является весьма специфичной и соответствует именно западному менталитету. Поговорим об этом в следующей части текста.

## VIIIБ\*: Вождизм

---

В предыдущей части мы говорили о Гитлере — фюрере Третьего Рейха, но при этом оставили концепцию вождизма для отдельной части как крайне важную для национального движения.

Следует отметить, что концепция «вот будет некто, кто укажет и спасёт» — универсальна для архаического типа психики, который функционирует, не особо заморачиваясь на какой-то там логике, а исходя из иррационального «хочу и верю». В зависимости от менталитета народа бывают варианты реализации, отличающиеся по форме, но сходные по сути.

Азиатский вариант — это мудрый чиновник, которые исполняет закон, данный Небом, и поэтому верный. Легко вырождается до «любимого вождя и руководителя» и т.п., который не может ошибаться, потому что этого не может быть никогда.

Американский вариант — это супермен: некто одевает цветные трусы поверх трико (почему-то подобная мода сопряжена с обладанием сверхспособностями) и начинает спасать всех оптом и в розницу.

Псевдорусский вариант — мессианство: надо терпеть и ждать, пока кто-то не придёт и не сделает всем хорошо. Следует отметить, что такое поведение — наносное, следствие влияния Византии.

Русский вариант: русские изначально стремятся не к «спасению кем-то», а видят выход в созидательном труде на благо всего народа — при этом есть желание не «спасителя» или «проводника внеземной мудрости», а того, *кто возьмёт ответственность власти* на

---

<sup>42</sup> [http://warrax.net/89/ns\\_vs\\_ns.html](http://warrax.net/89/ns_vs_ns.html)

себя, наведёт порядок в стране. Причём речь идёт не о «что делать», а скорее об устранении препятствий для вольного труда.

Три указанных варианта — это не вождизм в строгом смысле слова, но они обусловлены теми же предпосылками, которые привели к возникновению в Германии вождизма в прямом смысле слова, где с исконной немецкой педантичностью дело было доведено до конца.

Вождизм — это политика, основанная на восприятии одного человека в роли *непререкаемого* руководителя, по отношению к которому должна быть *личная преданность*. Обратите внимание: это даже не тирания, которая также означает единоличное волюнтаристское правление, но которая всё же не требует любви и почитания тирана (хотя, конечно, он вряд ли будет возражать).

Главным отличием от диктатуры является верность не идеологии и т.п., а именно некоему человеку лично. Диктатор продвигает некую политику, которую считает наиболее верной — вождь же даже не обязательно создаёт определённую идеологию, зачастую довольствуясь общими идеями и лозунгами.

Диктатор стремится добиться поддержки *его программы* — даже если его при этом будет не любить значительное число народа, вождь может оставаться вождём лишь при фанатичной поддержке *лично его* народом даже вопреки фактам действительности.

Термин «фюрер» был введён в 1814 году Фридрих Людвиг Яном, который считал, что «народ должен почитать вождя как спасителя и доверяться ему». В дальнейшем, в Третьем Рейхе, даже изобрели специальную дисциплину «вождеведение» (Fuehrerlehre).

**Вождизм несовместим с национализмом** (что ещё раз подтверждает тезис «нацизм извратил национализм до потери сути»). С теоретической точки зрения вождизм подразумевает *разделение нации* на «вождей» и, извините, «быдло», которое должно подчиняться вождям. Какими бы выдающимися личностями при этом не были бы вожди — всё равно идёт *разделение нации*, что национализму противоречит.

Да, национализм (и социализм) против уравниловки — и в социуме всегда есть «лучшие» и «худшие» — по разным параметрам, надо учитывать, что «лучше/хуже» — понятие относительное. Помните у Ницше в «Человеческом, слишком человеческом»?

«Превосходство каждого в известном отношении. В цивилизованных условиях каждый чувствует свое превосходство над другим, по крайней мере в каком-либо деле; на этом основана всеобщая благожелательность, поскольку каждый при известных условиях может оказать помощь и потому без стыда может принимать помощь».

Именно так: у каждого есть какие-либо склонности и способности, и с точки зрения национализма надо развивать их у всех, принадлежащих к нации и другим комплементарным этносам — так, вместе, нация станет сильнее. Особенно со стратегической точки зрения: понятно, что высокие способности не у всех, но стремление развить каждого приведёт к выявлению талантов, которые иначе могут и не проявиться, не говоря уж о об общем повышении среднего уровня. Однако концепция вождизма по сути противоречит национальной идее: мол, требуется каким-то образом «формировать вождей», а уж они-то решат, что делать, и поведут весь народ к счастью, оптом. То, что при этом нация в целом должна лишиться как минимум лидерских качеств (иначе будут



сложности с подчинением), «забывается». Как уже писалось, нацизм — это идеалистическое, иррациональное и антинаучное идеологическое течение.

Второй теоретический аспект — это волюнтаризм вождя. Если вождь всегда прав, то что будет, если вождь на самом-то деле не прав? Впрочем, это как раз наглядно видно на примере Третьего Рейха. Процитирую Максима Калашникова:

«...мы знаем, что погубило тот национал-социализм. Сцены тел погибших в концлагере, сгребаемые отвалом бульдозера. Тел, похожих на обтянутые кожей скелеты. Эта картина будет всегда преследовать людей, и тот НС от нее никогда не сможет отмыться. Равно как и от лагерей смерти. От тупого расизма, когда даже немец, родившийся вне пределов Германии (фольксдойче) считался не ровней “немецкому немцу”. Мы никогда не забудем кретинизм Гитлера, объявившего нас, великий славянский народ арийского происхождения, недочеловеками. Наш народ всегда будет ненавидеть носителей чёрной свастики за то, что они творили с русскими, садистки нас уничтожая. И это клеймо, эта невероятная глупость НСДАП всегда будет гореть на том варианте национал-социализма».

Любая организация, особенно партия, требует организаторов. Любая идеология — требует организатора идеологов-теоретиков. Организаторы очень нужны — но они, к сожалению, как правило, обладают своими недостатками, а именно: «Я — вождь! Всем меня во всём слушаться!».

Но не может быть один человек талантлив во всём. Возьмём, к примеру, партию как область для деятельности: нужен идеолог, нужен организатор людей, нужен специалист по внешним контактам. Да и «сагитировать людей» и «организовать» — это также разные компетенции... Но вождизм приводит к тому, что индивид всё гребёт под себя — и результат предсказуем.

Даже если каким-либо образом получается сделать что-либо функционирующее — то в случае форс-мажорных обстоятельств Дело должно продолжаться — но если оно завязано на вожде, то это маловероятно. Все помнят, как всё изменилось после смерти Сталина (есть версия, что он планировал Жданова в преемники, и именно поэтому того убили) — социализм был достаточно быстро извращён элементами капитализма; действия Горбачёва/Ельцина были обусловлены ещё реформами Косыгина/Либермана.

Ну и последнее, актуальное. Русским часто предъявляют претензию: мол, у вас Путин — это вождь! Вы все запутинцы, нам рейтинг показывали! Ну и далее — «рабы тоталитарные» и прочие либероидные обзывалки.

System error. Вождь — в том понимании, о котором говорится, «фюрер» — не подлежит критике в принципе. Он как папа римский *ex cathedra* — только и вне кафедры тоже. Путина же в России очень даже критикуют — правда, не за то, что не нравится либералам, а за то, что «Путин недостаточно Путин», т.е. народ хочет не либеральных «свобод от», а великой Державы.

От верховного правителя в России, как бы он не назывался, народ ждёт не идеального «вождизма», а именно что вполне материального наведения порядка внутри страны и соответствующего державному статусу международного положения. Какой-либо значимый рейтинг (даже когда этого слова не было) может быть лишь тогда, когда продвигаемый курс в достаточной степени совпадает с чаяниями народа: не

«непогрешимый вождь», а «продвижение Русской Правды» (справедливости). Даже если это получается далеко не идеально — просто не каждый правитель это пытается делать.

Так что не надо путать «кормчего» и «вождя». Тут, честно говоря, есть ещё западно-либеральное понимание «лидера», но я намеренно не использовал этот термин — потребовало бы отдельного обсуждения.

## **IX: Расизм против национализма**

---

Давайте закончим тему околонацистских искажений национализма.

Последняя тема, которую хотелось бы выделить отдельно — попытки заявить расизм как нечто первичное относительно национализма, имеющее большую важность. По сути националистам предлагается выступать за расу, даже если это противоречит интересам нации. Именно так, в частности, пытаются оправдать нацизм и проч. — мол, это не против русских, а за белую расу, что куда важнее — и русские должны это понять и помочь в деле уничтожения собственной нации! Конечно, это я так пишу, напрямую и своими словами, обычно это подают куда более завуалированно. Хотя бывают и высказывания вида «немецкие солдаты гибли в 1939-1945 годы за нашу с Вами свободу» — дословная цитата, которая в явном виде звучит как «гитлеровцы напали на Россию с целью принести русским свободу» — не правда ли, так абсурдность наглядна? Но фанатики обычно мыслят — если это можно назвать мышлением — лозунгами.

Давайте разберём концепт «расовое единство важнее национального», для чего обратим внимание на терминологию.

Расизм обычно определяют как *«совокупность антинаучных концепций, основу которых составляют положения о физической и психической неравноценности человеческих рас и о решающем влиянии расовых различий на историю и культуру общества»*.

Обратите внимание: наличие рас не отрицается. При этом «решающее значение» — формулировка не научная, правильнее говорить о значительном влиянии; думаю, никто не будет отрицать наличие разницы культур больших рас? Далее: «неравноценность» — опять же, эмоциональный термин, усиливающийся «антинаучностью», которая заявляется априорно. Если же сформулировать непредвзято, то речь идёт о вполне научном факте различия рас по физическим (биологическим) и культурным (психологическим) аспектам, которые играют значительную роль в соответствующих культурах. Положение о «неполноценности» рас — это, образно говоря, расовый шовинизм. У каждой расы есть параметры «выше среднего» относительно других рас, нет расы «лучшей во всём». Дискриминационное понимание расизма (важно помнить, что таковое встречается у всех рас, обычно же вспоминают только о белых расистах) — это псевдонаучная попытка оправдания своего комплекса неполноценности, полная аналогия шовинизму. Русский расолог В.Б. Авдеев предлагает термин «расология» (рекомендую его книгу под таким названием), чтобы отличать от «расизма» — но, на мой взгляд, так и для национализма придётся название придумывать, поскольку термин намеренно шельмуется, что мы и разбираем в этой серии статей.

Да, каждая нация принадлежит к какой-либо расе либо является расово смешанной в устойчивых пропорциях относительно «больших» рас, и к каждой расе принадлежит некоторое количество наций, которые имеют с собой большую общность, чем инорасовые группы. Однако из этого никак не следует полной общности наций одной расы, в том числе — общности интересов. Непосредственно сейчас мы наглядно видим, как на Украине проходит конфликт интересов русских, европейцев и американцев (в частности).

Помните, как столетие назад троцкисты хотели «разжечь пожар мировой революции», используя русских в качестве растопки? И если бы не концепция построения социализма в отдельно взятом государстве, выдвинутая Сталиным<sup>43</sup>, то ещё неизвестно, чем бы всё это кончилось для России. Аналогично сейчас есть те, кто хотел бы, чтобы русские ещё до наведения порядка у себя в стране вписывались бы «за белую расу» в целом. Что очень показательно, при этом русским националистам предлагается стать «белыми европейцами» — т.е. по сути перестать быть русскими.

Некогда в сети обсуждалась гипотетическая идея «а если бы на Россию напали очень-очень хорошие европейцы, которые хотели бы сделать русских равноправными гражданами» — было очень показательное обсуждение, которое я разобрал тогда в статье «Размышления о “НС-интервенции”»<sup>44</sup> — не буду здесь повторяться, озвучу лишь вывод: многие, заявляющие себя националистами и социалистами, относятся к национальному социализму не как к инструменту для достижения блага той или иной нации, а как к некоему идолу, которому надо всячески «служить», даже если это — национализм другой нации. Проще говоря, такие «националисты» не видят принципиальной разницы между нациями — их уровень познаний таков, что они по сути лишь различают людей по цвету кожи, визуально.

Практика показывает, что «белые расисты» легко докатываются до противостояния собственной нации. В начале 2000-х, когда существовало множество организаций скинхедов, даже были дискуссии вида «White Power vs NS» — очень наглядно. Следует отметить, что зачастую подобная позиция подразумевает отношение к русским вида «настоящий русский — это лишь тот, кто с нами во всём согласен, а остальные предали Белую Расу, и вообще тупое быдло, азиаты, «совки», «ымперцы» (было модно писать именно так) и т.д. Сейчас следует, наверное, добавить «ватников». А настоящие русские — это те, кто стремится стать «белым европейцем».

Согласитесь, что позицию «большинство русской нации — неправильные русские, не

---

<sup>43</sup> Концепцию построения социализма в одной отдельно взятой стране выдвинул формально выдвинул Ленин летом 1915 года: «возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Победивший пролетариат этой страны, экспроприровав капиталистов и организовав у себя социалистическое производство, встал бы против остального, капиталистического мира, привлекая к себе угнетенные классы других стран, поднимая в них восстание против капиталистов, выступая в случае необходимости даже с военной силой против эксплуататорских классов и их государств.», но тут речь идёт именно о «под победой социализма в отдельных странах Ленин понимает захват власти пролетариатом, экспроприацию капиталистов и организацию социалистического производства, причём все эти задачи являются не самоцелью, а средством для того, чтобы встать против остального, капиталистического мира и помочь пролетариям всех стран в их борьбе против капитализма». Сталин принципиально доработал эту идею, сделав первичной задачей именно развитие социализма в отдельно взятой стране, а не «помощь пролетариям всех стран». Разница принципиальная.

<sup>44</sup> <http://warrax.net/89/nswar.html>

тот народишко» сложно назвать националистической. У каждой нации есть свои преимущества и недостатки, есть они и у русских; но ни один националист, как бы не желал исправить недостатки своей нации, не будет стремиться сменить менталитет нации на чуждый. Это может быть своеобразный «прогрессор» (не буду разбирать утопичность и антинаучность идеи), но никак не националист. Обсудим это подробнее в следующей части работы, а сейчас я бы хотел процитировать Н. Холмогорову на тему принципиального отличия русских от европейцев:

«Я не считаю русских европейцами.

Русские и европейцы (в разговоре о европейцах, как правило, имеются в виду прежде всего англосаксы) — это два менталитета, два совершенно разных отношения к жизни. Причем я считаю (возможно, я пристрастна, не спорю), что менталитет русских качественно выше или, выражаясь НС-языком, является более арийским, чем менталитет европейцев.

Жизненная сверхзадача русского — изменить мир в соответствии со своими представлениями о должном и достойном. Жизненная сверхзадача европейца — максимально удобно и выгодно устроиться в том мире, который есть.

Русский — творец и первооткрыватель; европейец — торговец и бизнесмен. Русский — воин; европейец — наемник. Русский — сам себе царь и бог; европейец — служака, игрок, ловкий адвокат, придворный интриган... кто угодно, но не хозяин собственной жизни. Даже если он король — вокруг всегда есть соседние короли, с которыми он вынужден считаться и вести сложные игры; и такое состояние для него естественно.

При этом русский вовсе не лишен ценных качеств, свойственных европейцам. Миф о “бестолковых, непрактичных и мечтательных русских” — именно миф. История, например, русского купечества ясно показывает, что у русских все в порядке и с практичностью, и с организованностью, и с инициативностью, и с деловыми, управленческими и дипломатическими (в широком смысле) качествами.

Но, в отличие от европейцев, русские не считают эти добродетели ключевыми и предельными. Нам нужно что-то еще. Те состояния, в которых европейец чувствует себя как рыба в воде, для русского неидеальны. Не то чтобы плохи: но русский всегда ясно чувствует, что есть что-то другое, и это другое — лучше. Там, где у европейца happy end — у русского только начало пути.

Поэтому отождествлять русских с европейцами — значит принижать нас и лишать нашей сильнейшей (может быть — именно отличительно “арийской”) стороны».

Кстати говоря, решите сами — какой менталитет более националистический, не забывая о том, что нации необходимо развиваться. Так что русским не надо ориентироваться на европейцев — по сути европейский национализм остался на уровне буржуазного национализма замшелых времён, прекратив своё развитие. Ну а как сейчас живётся в Европе (далеко не так хорошо, как вещают либералы) как с националистической, так и с социалистической точки зрения (даже если их разделять) — писалось многими и не раз, не вижу смысла повторять банальности.

В качестве иллюстрации: боевики «Азова» скачут с криками «White power!» — «за расу» против русской нации на радость глобалистам: <http://youtu.be/fZBa3NVW0E8>

## X: Нация выше государства

---

Пожалуй, самым искренним заблуждением на тему национализма является тезис «нация выше государства». Мол, тем и отличается национализм от фашизма — фашисты за первичность государства, а националисты — нации. Это заблуждение часто разделяют искренне и — на первый взгляд — логично его обосновывают. Приведу примеры:

*«Государство — это собственность нации, это инструмент нации в достижении общего интереса, а, значит, нация выше, важнее и шире государства»* © Дмитрий Рогозин

*«Нация, как субъект, первична, государство, как объект, вторично. Государство — это инструмент, не связанный с нацией непосредственно, что подтверждают факты, когда государства переживали свои нации-основательницы.»*

*Государство — это техническая структура, государство является объектом и используется субъектами. Такими субъектами могут быть нации, племена, кланы, группы людей и отдельные люди. Собственно государство не ставит задач; задачи перед государством ставит его владелец. Государство является средством, инструментом решения задач»* © Сергей Морозов

Напомню, что **нация — это высшая стадия развития этноса, на которой он образует государство**. Другими словами, государство и нация составляют единую систему: полноценное государство всегда создавалось какой-либо нацией. Конечно, были предтечи — те же древнегреческие города-государства, но речь идёт именно о государствах в современном понимании, которые, впрочем, были и в древности — например, Шумер. Лично мне, правда, не совсем понятно, какие именно государства пережили нации, их образовавшие — автор почему-то не привёл примеры.

Но давайте подумаем: что по сути означает тезис о том, что государство является собственностью нации, вторичным объектом и т.д.? Дело в том, — надеюсь, это понятно, — что нация образуется не формально и единомоментно — мол, формальная дата образования государства означает и дату образования нации, которой накануне ещё не было. Нация формируется некий период времени, в конце которого «собирает» государство, *постепенно* его оформляя как феномен действительности. Озвученная же парадигма, если подумать, соответствует модели «нация осознанно строит государство, как бы единомоментно», иносказательно: «нация делает себе инструмент».

Но что есть государство? Определений много, но по сути это способ социального бытия человека, а именно — монопольное право на:

1. нормирование социальных отношений (законодательная власть);
2. регулирование таковых, включая применение средств принуждения (исполнительная власть);
3. разрешения социальных конфликтов (судебная власть).

Такое не создаётся единомоментно естественным образом: нация постепенно формируется в том числе посредством создания в себе социальных институтов. Которые, таким образом, формируются в соответствии с культурой нации, и по мере

функционирования сами отказывают влияние на культуру. Нация и государство — это НЕ «субъект и объект», субъектом может являться лишь индивид, активное познающее начало, обладающее сознанием.

Ещё одна цитата:

«Не нация для государства, а государство для нации!

Государство лишь машина, обслуживающая нацию. Весь сложный механизм государства, каждая его шестеренка подчинены только одному — росту могущества нации. Если государственный механизм тесен, неловок, мешает развитию нации, ничуть зазорного, если нация будет раз за разом его переналаживать под свои нарастающие потребности. ....

Ничего во имя государства, все во имя нации!» © Борис Миронов

Эта цитата наглядно показывает, что происходит (чаще всего неосознанная) подмена понятий: под государством понимают *государственный аппарат*. Да, если конкретный набор чиновников мешает развитию нации — его надо менять, но государство тут при чём? Обратите внимание: почти точно такой же подлог, только гораздо чаще осознанный, делается по отношению к патриотизму: мол, националист не должен быть патриотом, он должен быть против государства, если оно не строго «идеально национальное»!

Единственная нация, которая просуществовала долго после того, как лишилась государства, — это евреи. При этом они всё же смогли получить своё государство вновь, а сохранили себя как нацию лишь посредством противопоставления себя другим и организацию диаспор.

Подход «государство отделяется от нации» по сути, извините за прямоту, не националистический, а либеральный — это либералы рассматривают государство как службу, которая обязана защищать выдвигаемые ими принципы. Нация и государство не должны разделяться и противопоставляться. А то, что государство должно иметь адекватный и достойный состав государственного аппарата — логично и понятно, но это, как говорится, совсем другая история. Не «народ для государства» (это фашизм), и не «государство для народа» (это либертарианство); *народ и государство* едины и совместно работают на развитие нации и укрепление государства.

Почему я уделяю внимание этому вопросу? Не только из-за любви к точным формулировкам. Тезис «нация важнее государства» очень легко приводит к концепции «нация — всё, государство — вторично и неважно», что и приводит, например, к таким вот речам псевдонационалистов:

*«Если для вас “территориальная целостность РФ” выше права русской нации на политическое самоопределение и самоуправление, то вы просто не являетесь членом нашей общности, а являетесь членом другой общности. Россиян. Для них РФ крайне важна».*

Это цитата с известного сайта «Спутник и Погром»<sup>45</sup>, очень ловко маскирующегося под национальный и популярного среди интеллигенции<sup>46</sup>. Вот подумайте: вы хоть раз слышали

<sup>45</sup> <http://sputnikipogrom.com/2012/articles/113.php>

<sup>46</sup> <http://warrax.net/89/itnel.html>

националиста какой-либо нации, который заявлял бы «да не нужна нам территория государства!»? Я вот — так нет. Эксклюзив — такое заявляют исключительно «профессиональные русские», заявляющие себя националистами и получающие за это деньги. Ещё цитата: *«Мне всегда было непонятно, почему наши “имперцы-государственники”, когда им говорят, что территориальная целостность государства является меньшей ценностью, чем свобода и благополучие русского народа, немедленно начинают орать, что эти гады хотят развалить Россию...»* © Константин Крылов.

Такой вот интересный «национализм» — «за свободу раздачи русских земель».

И если тезис «нация выше государства» обычно является следствием честного заблуждения (люди очень любят мыслить дихотомично), то «маловажность» территориальной ценности, продвигаемая как концепция русского национализма — это прямая диверсия. В таком откровенном виде, как только что было процитировано, продвижение «неважности территории» выдвигается редко, обычно осуществляют продвижение «русского национального государства», которую обсудим в следующей части работы.

## **XI: «Русское Национальное мини-Государство(а)»**

---

Как сказано в предыдущей части работы, продвижение мема «неважности территории для русской нации» продвигается открыто достаточно редко, обычно продвигают идею «Русского Национального Государства», которая этот мем часто маскирует.

Сразу следует сказать, что, как и в случае с тезисом «нация выше расы», концепт РНГ может продвигаться вполне искренне и честно, при этом — вполне умными националистами. Понятно же вроде: русским нужно русское национальное государство, не так ли? И дело даже не в том, что антирусские силы начинают шельмовать название по принципу «ага, Россия — для русских, значит, остальным там места нет!» — в конце концов, евреев в Израиле меньше в процентном отношении, чем русских в РФ, но против лозунга «Израиль — для евреев» я возражений не припоминаю. Термин «РНГ» может подразумевать вполне правильную концепцию, см. как пример статью А.Н. Севастьянова «Русское национальное государство: “Рай для своих” или “Лавка смешных ужасов”?»<sup>47</sup>. Но даже в этой статье идёт противопоставление РНГ империи, что категорически не верно (но об этом поговорим в следующей части работы). И вот этот тонкий нюанс у разных авторов, на словах выступающих за русскую нацию, стремительно толстеет — и зачастую уничтожает идею национализма как таковую, разрушая систему и оставляя от неё одни осколки, которые и выдаются за национализм: мол, «самое главное — это...».

Проблема восприятия здесь стандартна: люди очень, очень любят кидаться в дихотомии, чтобы было всё «просто и понятно». На примере РНГ ход мыслей в общем виде таков: поскольку в настоящее время внутренняя политика страны не является прорусской,

---

<sup>47</sup> <http://www.sevastianov.ru/prochie-statji/russkoe-natsionaljnoe-gosudarstvo-ray-dlya-svoih-ili-lavka-smeshnyh-uzhasov.html>

то русским нужно *противоположное* — русское национальное государство. Обратите внимание: стремление не просто навести порядок, изменить подход на более разумный и проч., а *стремление к противоположному*. На этом-то и играют антирусские силы: подобные идеи продвигают интеллигенты, которые всегда характеризовались, во-первых, антигосударственным настроением, а во-вторых, стремлением продвинуть «самую верную идею» (и если факты противоречат теории, то тем хуже для фактов)<sup>48</sup>.

Ещё раз повторю на всякий случай: термин «РНГ» применяется и адекватными индивидами в смысле «требуется юридическое и фактологическое признание русских государствообразующей нацией России» — другими словами, приведение законодательства и правоприменительной практики к соответствию с наукой. Однако термин «РНГ» не так уж и редко применяется и так называемыми «национал-уменьшителями» — теми, кто на словах выступает за русскую нацию, а по факту стремится уменьшить как её саму, так и освоенные ей территории.

Самый наглядный пример — это «русский сепаратизм»<sup>49</sup>, т.е. попытки расчлнить русскую нацию, выделив из неё сибиряков, казаков, «ингермландцев» и так далее по вкусу. На Украине это, увы, даже получилось — наглядно видно, зачем и кем такое делалось. Я вопрос «русского» сепаратизма даже не буду разбирать, там всё очевидно.

Более «мягкий» подкат — это в своё время настойчиво продвигаемый мем «хватит кормить Кавказ», который очевидным образом направлен не на наведение порядка в плане уничтожения этнических ОПГ и даже не справедливость распределения дотаций, а именно на уменьшение территории РФ. Тезис, извините за прямоту, рассчитан на дебилов: даже если некто считает, что кавказцев в России быть не должно, отделение Кавказа в таком случае должно сопровождаться выселением всех кавказцев по этническому признаку — как, интересно, они это себе представляют? И даже если чьи-то странные мечты можно исполнить, то с такими-то силами проще навести порядок строго по закону и справедливости, и ничего отделять не надо. Уменьшение территории РФ здесь — это именно *самоцель*, остальное — лишь маскировка. Вопрос недопустимости отделения Кавказа я разбирал ранее, а сейчас вернёмся к вопросу РНГ как национал-уменьшительства. Продвигаются два варианта:

1. Отделить от РФ какие-либо «неправильные» территории, которые «хватит кормить»;
2. Выделить русских в некое истинно русское гетто.

Первый вариант на примере Кавказа уже разобрали, а второй вариант, думаю, у многих вызвал недоумение, так как я зарезал правду-матку на публику совсем откровенно. Такими словами, отражающими суть антирусской идеи, её не выскажет ни один национал-уменьшитель, слишком наглядно. Идея продвигается, например, в виде «Русская республика в составе РФ»<sup>50</sup>, причем под соусом «конечно, унитарное гос-во лучше, но хотя бы это». Последнее важно: национал-уменьшители интеллигентно подходят с «ну, вы же понимаете...» — мол, они сами целиком за великую Россию, но «Кац предлагает сдать» ©. А после — можно отделять куски России сепаратизмом, а можно «ужать» русские

<sup>48</sup> <http://warrax.net/89/itnel.html>

<sup>49</sup> <http://warrax.net/89/separatism.html>

<sup>50</sup> <http://warrax.net/94/18/ruspublica.html>



территории. Способы разные, цель одна. Пример<sup>51</sup>: «*Вариантом вторым после идеального... теоретически могло бы служить учреждение в составе РФ Русской республики из всех краев, областей и экс-автономий, где русские составляют большинство населения*».

Завлекалка для наивных и склонных к шовинизму: «представьте себе открытую русскую этнократию хотя бы на какой-то территории! Да люди бы молились на такую власть». На практике это будет эдакий гемютно-лапотный заповедник-гетто с косоворотками и балалайками. Мол, русские националисты хотели «своей» республики? Вот вам кусочек территории России, и все могут переселяться, а на остальной территории РФ будет либерализм, это демократично. А кто посмеет сказать, что Россия, вообще-то, целиком должна быть русской — название как бы намекает — тот русский шовинист и попиратель свободы. Русские — великодержавная нация, и, соответственно, не может сохраниться без великой страны. Мелкотравчатость — это удел малых европейских наций, русские же в случае уничтожения (даже распада не мелкие части) России очень быстро перестанут существовать как нация, чего и добиваются сторонники уменьшения территории России, какими бы это способами не предлагалось делать — хоть расчленением на куски, хоть отдачей территорий, хоть выделением «истинно русского» заповедника. И не надо говорить про то, что русских большинство на подавляющем большинстве административных регионов РФ: отделять большую часть от целого — подход вообще странный, а по сути приводит к тому же отделению меньшей части, но при этом ещё и теряется возможность утверждать, что РФ — это Россия (которая для русских), поскольку в «общей стране» будет «русская республика» и не более того. Это понимали даже большевики — именно поэтому не было отдельных ЦК КПСС РСФСР, как в других республиках, и проч. (другой вопрос, что республиканские тоже надо было распустить где-то в начале 60-х).

Следует отметить, что подобные идеи русским народом не воспринимаются в принципе. Если спросить на улице обычного работягу *по сути* того, что предлагается, не запудривая мозги, то можно и в морду получить. Но интеллигенты любят не суть, а дискурс и ризому, поэтому суть маскируют как только могут. Она же проста: наша интеллигенция, в том числе заявляющая о своих симпатиях к России, почти поголовно заражена либерализмом, фетишем «свободы от», при этом, как давно было мудро замечено, «страшно далеки они от народа» — т.е. даже искренне желая добра (в своём понимании) русскому народу, интеллигент может предлагать такое, что потом будет очень удивляться — откуда это у него в ухе взялось дуло нагана?

В контексте разговора важно то, что у либералов нет Родины — они не понимают сакральность понятия, есть лишь некая «территория страны», воспринимаемая отдельно от себя, как и нация. У националиста же (даже не осознанного, просто русского человека) Родина психологически неотделима от Рода, а Род — от индивида. Микрокосм равен макрокосму — всё составляет одну систему.

<sup>51</sup> <http://www.rus-obr.ru/day-comment/9776>

А вот для сравнения точка зрения интеллигента<sup>52</sup>: «Россия не является единой страной в территориальном плане. Это совокупность ОСТРОВОВ, островков и маленьких островишек, населённых русскими. Некоторые находятся на “формально российской территории”, некоторые — на уже теряемой, но ещё формально подконтрольной, некоторые — уже “за границей”. Эти кусочки земли прослоены либо безграничным враждебным пространством (враждебность которого усилена фактором климатическим), либо враждебно настроенными людьми. ... Наиболее подходящим для русского народа государственным устройством могла бы быть НЕЦЕНТРАЛИЗОВАННАЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ. ... Представьте себе страну, основой которой являются сорок или пятьдесят субъектов, обладающих правами, примерно сравнимыми с правами американских штатов или немецких земель».

Автор не воспринимает Россию как единое целое. Ну и — представили себе такую вот Россию? Будет ли она великой Державой? И не надо размахивать примерами федеральных западных государств (РФ, кстати, и так уже федерация, между прочим) — они через федерацию объединялись, а Россию предлагают разделить — скажем, «Национал-демократический альянс»<sup>53</sup>: «Нам видятся в составе РФ семь русских республик. Их региональная разверстка: Дальний Восток, Сибирь, Урал, Поволжье, Центральная Россия, Южная Россия, Русский Север». Рекомендую статью А.Н. Севастьянова «Расчленители. Федеративное беснование под маской национал-демократии»<sup>54</sup> с общим анализом проблемы.



Российский фашизм нужно давить самыми радикальными средствами, иначе Украиной дело не кончится и они примутся за нас.

Мы - молодая московская богема должны давить каждого упья-провинциала. Водка и телевизор, водка и телевизор - вот ключ к пустым головам замкадышей.

Лично меня устроит Россия в пределах Москвы с населением в пару миллионов человек и с членством в ЕС. Остальная территория - непригодна для жизни. Только такой сценарий и никакой больше. И я всё для этого сделаю или это додепает мой отец.

Екатерина Тихонова, студентка МГУ, креативный директор Алексея Навального.

pkabu.ru

Обобщая вышесказанное: в некоторых случаях термин «Русское национальное

<sup>52</sup> <http://krylov.livejournal.com/1885350.html>

<sup>53</sup> <http://nazdem.info/texts/240>

<sup>54</sup> <http://www.sevastianov.ru/prochie-statji/raschleniteli.-federativnoe-besnovanie-pod-maskoy-natsional-demokratii.html>

государство» может применяться адекватно, имея смысл «государство с внутренней политикой, исходящей из понимания важности культуры государствообразующей нации», но в очень многих случаях применяется манипуляторный приём: вам не нравится то, что происходит сейчас? Тогда ратуйте за РНГ, которое совсем-совсем другое и гораздо, гораздо лучше! А вот «как именно лучше» — что только не предлагается, лишь бы ослабить Державу, которой необходима сильная «вертикальная» власть, что, — важно понимать, — соответствует менталитету русской нации.

Особо следует добавить, что очень часто концепция РНГ противопоставляет себя советскому периоду русской истории, имперскому мироустройству и т.д., сводя по сути русский национализм к «небольшой тусовке для своих». Эдакий идеальный мирок для интеллигентов, где их должны уважить за балабольство идей, оторванных от действительности, и направленных на постмодернистское жонглирование смыслами.

На самом же деле русскому национализму соответствует Русская Империя, о чём мы и поговорим в следующей части работы.

## ХII: Против Империи

К сожалению, заблуждение «национализм несовместим с империей» широко распространено среди националистов. Однако сразу отмечу, что этот мем настойчиво и осознанно продвигается теми, кто лишь маскируется под националистов.

Но для начала — самый распространённый глюк мышления: империю приравнивают к принципиальной полиэтничности по типу мультикультурализма или же подразумевают, что имперская нация всенепременно угнетает малые народы. Это не так! Давайте разберём вопрос.

Вопрос «что такое империя» — исторически запутан и идеологизирован, об этом тоже поговорим в середине статьи, а пока — вопрос якобы неизбежности угнетения малочисленных этносов государствообразующим. Два типичных высказывания по теме, взятые из комментариев к ранним статьям этой серии:

*«В РФ проживает более 180 национальностей, из них русских всего около 77%. Вы с остальными 23% населения страны и 179 национальностями что делать собираетесь? Мне это жизненно важно знать, ибо не титульной я национальности — по маме поляк, по папе украинец. Да и жене моей, полу-финке, это тоже интересно!»*

*«...согласно национализму малые народы России (чеченцы, карелы, ненцы и т.д.) стоят на равны[х позициях по отношению] русским и также восхваляются и входят в русский национализм. Если да — то я убежденный русский националист, если нет — то я его закоренелый враг».*

Напомню определение, соответствующее научному подходу: **Русский — это индивид белой расы с русским менталитетом** (т.е. с родным русским языком, воспитанный в русской культуре и относящий себя к ней), **при этом относящий себя к русским** (некоторые предпочитают самоисключиться).

Для начала отмечу «всего 77%». При этом, кстати, в 1970-м было 82,8%, в 1979 — 82,6%, в 1989 — 81,5%, в 2002 — 79,8%. Это к вопросу «зачем некоторые не хотят допускать русский

национализм, каким бы адекватным он не был». Далее: нет национальности «украинцы», есть субэтнос русского этноса «малороссы», а Украина — это территория, как и Сибирь, например, просто формально есть административная граница, что для нации безразлично. Поляки — также белый этнос, и даже славянский. Таким образом, если задающий вопрос вырос в русской культуре и считает себя русским — он русский (и даже не на «столько-то процентов», а целиком). Другой вопрос, если он скачет за Бандеру (да и поляки — весьма русофобская нация), но тут вопрос культуры, а не генетики. Финны тоже относятся к белой расе — так что, аналогично, вопрос культуры (если, конечно, второй родитель жены не негр, к примеру). Так что вопрос является следствием мифа «об измерении черепов», который уже разбирался.

Во второй цитате я сразу отмечу термин «малый народ»<sup>55</sup>, который я лично не рекомендую к употреблению. Да и вообще: упомянутых чеченцев согласно переписи 2010 года — почти полтора миллиона<sup>56</sup>, какой это «малый народ»? Я уже писал статью на тему несвойственности для русских шовинизма. Но формулировка вопроса хорошая: именно что русский национализм — за все коренные народы России, которые лояльно относятся к государствообразующей нации, т.е. образно можно сказать, что они «входят в русский национализм». Просто русскими их это не делает, русскость — это не некий тайный орден, а научное выделение этнической группы на основе генетики и культуры. Можно использовать такую типологию россиян по гражданству:

1. русский народ (т.е. по культуре), состоит из русских и других коренных этносов, лояльных государствообразующей нации,
2. национальные меньшинства (этносы, имеющие свою государственность вне РФ), и, увы,
3. граждане, не лояльные государству и нации (такая категория не обязательно имеется в наличии).

Конечно, тут есть тонкости вида «куда отнести представителей национальных меньшинств, убеждённо связывающих свою судьбу с Россией», но можно просто поделить п.2 на подмножества «за или нейтрально», не суть.

Здесь следует объяснить одну тонкость. Процитирую<sup>57</sup> характерную позицию:

*«Региональные и этнические сообщества позиционируют себя в медийном пространстве не как автономные географические и политические (“национальные”) единицы, а как составные части наций-государств. Представители культуры Уэльса, Страны Басков, Корсики или Бурятии встречаются друг с другом на международных форумах (научных конференциях или музыкальных фестивалях) как представители самих себя, а не как представители Великобритании, Испании, Франции и России. Эту ситуацию невозможно “отыграть” обратно. Предложить, скажем, черкесам или калмыкам ассимилироваться в “русской культуре” — предприятие столь же сомнительное, как предложить валлийцам или шотландцам ассимилироваться в “английской культуре”. А вот считать себя интегративной частью российской*

<sup>55</sup> [http://traditio-ru.org/wiki/%CC%E0%EB%FB%E9\\_%ED%E0%F0%EE%E4](http://traditio-ru.org/wiki/%CC%E0%EB%FB%E9_%ED%E0%F0%EE%E4)

<sup>56</sup> [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/Documents/portret-russia.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/portret-russia.pdf)

<sup>57</sup> [http://www.ng.ru/scenario/2013-11-26/9\\_name.html](http://www.ng.ru/scenario/2013-11-26/9_name.html)

культуры — опция для черкесов и калмыков столь же реальная, сколь и перспектива для валлийцев и шотландцев рассматривать себя в контексте британской культуры.

Таким образом, квалифицировать культуру современной России в качестве “русской” было бы не только некорректным в нормативном (моральном) плане, но и контрпродуктивным в прагматическом (политическом) плане».

Категорически ложно и целенаправленно против России! Но, чтобы это обосновать, давайте подумаем — а что понимается под Империей? Для начала остенсивно потыкаем пальцем, для чего используем правильные мысли из статьи «Имперскость и Державность»<sup>58</sup>. Я согласен с автором, что империи — точнее, то, что так называют, — логично делить на четыре вида.

1) Колониальная Империя (Великобритания): «власть в колониях назначается из метрополии. Бывшие национальные элиты вырезаются или подавляются. Управление колониями осуществляется непосредственно из метрополии».

2) Сателлитная Империя (США): «существует опять-таки метрополия, но вместо завоёванных колоний — страны-сателлиты. ... В странах-сателлитах существует национальная элита, которой отдано право распоряжаться внутренней политикой в стране. Однако вся внешняя политика сателлита подчинена метрополии».

3) Кооперативная Империя (Евросоюз): «наличие метрополии — вовсе не обязательное. Вполне может быть, что это просто содружество государств... Но при этом вовсе не факт, что все страны в содружестве будут находиться в равных условиях. Так, Греция или Испания, Эстония или Латвия — находятся в Евросоюзе в совершенно иных условиях по сравнению с Германией и Францией».

4) Державная Империя (РИ/СССР): «В отличие от кооперационной Империи — это не ряд объединённых государств с той или иной долей суверенитета, а одно супер-государство федеративного или унитарного толка. Принципиальным отличием Державы от колониальной империи является преимущественно ненасильственное присоединение новых территорий. ... На территории всей державы действуют одни и те же социально-экономические институты. ... Также не наблюдается и существенного дисбаланса, когда бывшая ранее суверенная страна становится колонией, чьи ресурсы используются на пользу метрополии или федерального центра. Напротив, в Державе равноправно развиваются и центр и окраины».

Важно: «В современном мире полного суверенитета и независимости для маленьких игроков быть не может, в этом мире всё зависимо и, само собой, слабый будет зависеть от сильного. Вопрос лишь в том, какие условия сильный может предложить слабому. Быть бесправной колонией, зависимым сателлитом, неравным среди равных или частью Великой Сверхдержавы, который будет действительно на равных с остальными приближать светлое будущее».

Пожалуй, следует уточнить, что в РИ были территории, которые были присоединены скорее конфедеративно (Финляндия, Польша), но системно — верная типология.

Также стоит сразу означить вопрос, который недалекие националисты (в т.ч. честные)

---

<sup>58</sup> <http://red-sovet.su/post/2981/imperial-and-reigning>

предъявляют СССР — мол, это «империя наизнанку», когда метрополия кормит сателлитов. Не отрицая факта<sup>59</sup>, отмечу, что это — системно неверная точка зрения: придерживающиеся такой позиции исходят из модели №1 «Метрополия грабит колонии», и выворачивают её наизнанку. Между тем как ситуация иная: русским изначально свойственна модель №4, при этом после Октябрьской революции, в условиях гражданской войны и т.д. приходилось идти навстречу этнической периферии: во-первых, иначе бы там не восприняли объединяющую идею, во-вторых, иначе мы просто получили бы существенно уменьшенную Россию в кольце голодных басмачей, условно говоря, которых наускивал бы Запад. Затем — индустриализация, после — подготовка к неизбежной войне, после которой — восстановление вообще всего, и проблема воспитания советского человека из местечковых атавизмов решалась очень постепенно и обострять её было нельзя. За подробностями отправляю к своей давней статье «Сталин и национальный вопрос»<sup>60</sup>. А затем Сталина не стало, и элиты, включая местечковые, начали хорошо устраиваться, всё больше искажая социализм. Таким образом, речь идёт не о том, что СССР был *принципиально* «империей наизнанку» — просто изначально русские, помогая другим этносам, мерили их по себе и рассчитывали на благодарность, но в некоторых ошиблись. Рекомендую на эту тему ролик «Я — русский оккупант»<sup>61</sup>.



<sup>59</sup> [http://www.hrono.ru/libris/lib\\_1/litvinova\\_nac.html](http://www.hrono.ru/libris/lib_1/litvinova_nac.html)

<sup>60</sup> <http://warrax.net/91-92/01/nathionstalin.html>

<sup>61</sup> <https://youtu.be/T65SwzHAbes>

Кроме того, советского человека формировали именно на основе русского менталитета, что логично — государствообразующая нация. Вот попробуйте найти в «идеальном советском человеке» (без клюквы!) то, что противоречило бы русскому менталитету или хотя бы явно было заимствовано у другого коренного этноса, а у русских бы отсутствовало. Нет такого.

Проще говоря, перед другими этносами стоял выбор: хотите активно участвовать в жизни страны — избавляйтесь от местечковости, становитесь имперцами, присоединяйтесь к имперской культуре. А если хотите — сидите по саклям в аулах, условно говоря, насильно никто в цивилизацию не тащит; так — минимум соблюдения законов, но если будет желание — то помощь будет. И люди старались — русский язык знали все, стремились получить образование, трудиться на благо общей Родины... Хотя, конечно, были и те, кто играл на национальных струнах «меньшинств» — но при желании это было легко преодолеть (но желания, увы, не было). Имперская русская нация собирала вокруг себя имперский полиэтничный народ — и этот процесс, если бы его осуществляли последовательно и научно, дал бы такой синергетический эффект, что действительность сейчас была бы совсем другая... Но история не имеет сослагательного наклонения.

Возвращаясь к вышепротитированной статье: понятно, что тезис «квалифицировать культуру современной России в качестве “русской” было бы не только некорректным в нормативном (моральном) плане, но и контрпродуктивным в прагматическом (политическом) плане» — наукообразный, но антинаучный и антирусский. России именно что нужна русская культура как общая и объединяющая. Никто не возражает против локальных этнических культур (если они не противоречат русской имперской, как кровная месть, например, или диаспоральность как стремление защищать своих, даже если они полностью неправы и совершили преступление), но — за счёт соответствующих этносов и именно для них. Специально для сторонников мультикультурализма: какие именно свойства менталитета какого именно другого этноса целесообразно внедрять на общем, федеральном уровне? Культура должна быть самоподдерживающейся и развивающейся. Протитированное же — это косвенное воздействие в направлении сепаратизма, против единой сильной России. Всё просто: держава должна иметь единую, общую для всех культуру.

На всякий случай: русский фольклор и т.д. не должен иметь преимуществ, и тоже должен культивироваться за счёт соответствующего этноса, а не других.

Применительно к современности всё наглядно: не будет условный, скажем, асбех, становиться русским по культуре, если ему выгодно быть членом асбехской диаспоры. Одна общая имперская культура — и основанность её на русском менталитете следует из того, что русские — это государствообразующая нация. Тот же логический подход, что и определение государственного языка — так, думаю, понятно.

Так что же такое Империя как идея — по крайней мере, в русском понимании? Я ранее писал для «Спецназа России» статью «К вопросу об империи»<sup>62</sup>, где и раскрыл эту тему.

Империя — это государство, построенное в соответствии с *der Wille zur Macht* Фридриха

---

<sup>62</sup> <http://warrax.net/88/imperia.html>

Ницше. Империя в идеале представляет собой единство всего народа в осуществлении этой самой Воли к Власти. Империя — это «один за всех, и все за одного» на уровне государства. «Власть» здесь понимается не как «правление, и всё» либо «господство», а ближе к английскому the Power: не просто «власть», но и «энергия», «способность», «мощь». Империя стремится не просто иметь власть над тем/чем, что уже есть, она стремится развиваться. Нет угнетения культур других этносов, но нет и их культивирования.

Ну и собственно об Империи...

Империя всегда имеет некую Высшую Идею: нельзя продвигать Волю неизвестно куда. Причем эта идея не может быть вида «сытно жрать, ничего не делать, и чтобы никто не мешал заниматься чем в голову взбрédёт» — на «высшее» это не тянет. Кем-то было удачно сказано: «Империя — это любое государство, у которого есть какой-то смысл существования, помимо самоподдержания». В этом определении, впрочем, упущен очень важный момент: например, «завоевание мирового господства» — это тоже для кого-то смысл, при этом не является самоподдержанием. Моя точка зрения: Империи имманентно присуще именно что развитие. В самом широком смысле. И без замены суррогатом «караоке вместо космоса».

**Империя — это Единство, Развитие и Идея.** Там, где всё это соединяется вместе, возникает империя.

Именно поэтому враги лезут из кожи вон, чтобы Русская Империя не стала реальностью. Националистам внушают «нехорошость» «имперского мышления», которое де уменьшает русских в плане ресурсов, включая людские, и сподвигая их к национал-уменьшительству (рассмотрено в предыдущей статье), бывшим республикам внушают истерическую идею «русских оккупантов».

Однако Империя — это не количественный, а качественно новый уровень социальных связей, организации производства, политико-экономических возможностей в целом — что даёт преимущества как государству в целом, так и каждому гражданину. Страны, которые любят приводить в пример как «благополучные», никогда не обладают действительно суверенитетом — да, в Швейцарии красиво, а её армия устроена очень разумно — вот только от «ядрён-батона» не спасёт. Империя — это качественно новый уровень, недостижимый лимитрофами. Именно Русской Империи боится Запад, понимая, что если она образуется, то её не победить. Именно поэтому идёт пропаганда «против империи» со всех сторон, а как модель всегда подсовывается №1 или №2, умалчивая про русский вариант №4. Когда говорят, что империи обязательно разваливались сами — речь идёт именно об №1-2, построенных на тотальном неравенстве; СССР же валили всем «цивилизованным» миром, и смогли это сделать лишь вследствие предательства элит, а имперское самосознание так и не смогли вытравить из подавляющего большинства.

Русские — это имперская нация, объединяющая вокруг себя другие этносы, причём на равных правах, что стратегически необходимо для развития.

Принадлежность к русской нации требует от индивида имперского (а не мелкособственнического!) мышления. Как верно сформулировал историк Михаил Диунов: «Империя может быть только национальной, ненациональные империи — это фальшивые империи, или империи, находящиеся в стадии разложения; каждая великая нация



стремиться реализовать свою империю как результат собственной великодержавности.

Национальное государство не может не быть империей или не стремиться ею стать. Как только национальное государство добровольно отказывается от империализма, оно само превращается в объект экспансии инородцев».

Именно поэтому либералы против имперского самосознания — оно куда более против атомизации социума, столь милой либералам, чем узкоэтническое национал-уменьшительство, и куда более эффективно. Русской Империи нужны не «русублики»<sup>63</sup>, а Держава. В перспективе, хотя и отдалённой, — галактического масштаба.

## XIII: Против наличия нации

«Националисты против наличия нации» звучит абсурдно, но есть и такие. Псевдонационалисты, разумеется. «Логика» в этом случае такая же, как и в случае «против Империи за мелкотравчатую лимитрофность вельми русского эталонного гетто», что уже разбиралось, только по отношению к нации — мол, какая же это нация, которая не соответствует европейскому пониманию?

Забавно так получается: русские постепенно забацали себе государство на седьмую часть суши, а как мы помним: **нация — это этнос, который развился до стадии образования государства**. Вот оно, наглядное доказательство (которое сохраняет субъектность, отбиваясь от захватчиков, уже многие столетия) — и при этом «русской нации ещё нет».

Дело в том, что в этом случае наличие нации как таковой подменяется концептом «гражданского общества». Мол, русские, ладно уж, государство образовали, но куда бы лучше, чтобы оно было «чисто русским» (см. «Русское Национальное мини-Государство(а)»), а русская нация имела бы «гражданским обществом». Пока она им не является, то общность происхождения, языка, культуры и менталитета, общая историческая судьба и т.д. — ничто по сравнению с либеральной концепцией «гражданского общества». Почему либеральной? Сейчас разберёмся.

Вот типичное изложение темы от доктора исторических наук, главного научного сотрудника ИМЭМО РАН и прочая, и прочая К. Холодковского<sup>64</sup>:

*«Сегодня российское общественное сознание сложно назвать гражданским — согласно данным социологических опросов, лишь 30 процентов людей выражают согласие с теми ценностями, которые говорят именно о гражданской идентичности: ответственность за судьбу страны, за чьи-либо действия. И такие результаты социологи получают из года в год. Следовательно, понятие гражданской идентичности по отношению к россиянам сложно применимо, и лучше обозначить ее термином “государственная идентичность”. Именно это является одной из черт незавершенности российского сознания, потому что в России на первом месте всегда находится государство, а роль общества принижается, не говоря уже о личности».*

Обратили внимание на косвенное противопоставление нации (общества) государству

<sup>63</sup> <http://warrax.net/94/18/ruspublica.html>

<sup>64</sup> <http://lenta.ru/articles/2015/02/19/ident/>

(это уже разбиралось в теме «псевдонационализм против патриотизма»)? Это именно либеральная модель: «тоталитарное государство злобно гнетёт свободных индивидов». Русская же модель — это государственный патернализм, поддерживаемый патриотами.

И чем же недоволен Холодковский?

Во-первых, ему не нравится, что *«нет ясного представления о том, где кончается “русский мир”»* и что *«есть опасность понимать российскую идентичность как национализм»*. Ну, второе — это шедеврально: доктор наук выступает за то, чтобы идентичность русской нации не была национальной (типичная антинаучная концепция «нации по гражданству»), а вот первое — ещё более показательно, т.к. посыл очевиден: очень хочется *ограничить* русский мир. Мол, вы там от нас обороняйтесь, и не более того, а мы будем пытаться вас уничтожить. Нет уж, русские — за справедливость и развитие, и справедливость и развитие должны быть основой для всего мироустройства. Возражения есть? Русский мир — это не обязательно «под русским управлением», а именно что «мир, где основой является справедливость и развитие». Интернационализм — это взаимовыгодное сотрудничество разных наций; очень русская концепция.

Далее Холодковский удивляется, как это так: *«79 процентов респондентов ощутили на себе последствия санкций, однако 69 процентов участников опроса считают, что надо продолжать прежнюю политику»*. Для него это *«показатель фрагментации сознания»* — но на самом деле это показатель того, насколько далёк автор от понимания народа, который вздумал учить жизни. Всё верно: это «цивилизованные европейцы» в ответ на санкции могут заверещать и сдаться, русские же в таком случае сплываются против внешнего врага. «Русские не сдаются» ©

Это, кстати говоря, именно согласно менталитету нации, дорассудочное; но автор желает ещё и того, чтобы русские были идиотами, не понимающими, что если сдаться — то в итоге для нации всё будет только хуже.

Ладно, мало ли что там вещают всеразличные интеллигенты<sup>65</sup>. Но такую же точку зрения высказывают и те, кто называет себя русскими националистами! Как пример<sup>66</sup> — К.Крылов (Национал-демократическая партия): *«Сейчас важно избавить русские организации от последних оставшихся предрассудков по отношению к гражданскому обществу, демократии, свободному рынку»*.

Про демократию я писал подробно<sup>67</sup>; что касается «свободного рынка» — то я же не просто так сказал, что гражданское общество — это либеральная концепция. Запомните: если кто вещает «за гражданское общество», то по сути это означает «за свободный рынок». Не буду подробно раскрывать тему «к чему это приводит» — всё видно наглядно, а верующих в «святую руку рынка» переубеждать — дело неблагодарное. Просто отмечу, что даже на Западе эта концепция уже начинает отвергаться экономистами — теми, которые учёные, а не идеологами глобализма, разумеется. Так, лауреат Нобелевской премии по экономике 1993 г. Дуглас С. Норт высказал мнение: «Неоклассическая теория в настоящее время не может дать удовлетворительного объяснения различий в

<sup>65</sup> <http://warrax.net/89/itnel.html>

<sup>66</sup> <http://nazdem.info/texts/110>

<sup>67</sup> <http://warrax.net/00/democracy.pdf>

функционировании обществ и экономик как в отдельно взятый момент времени, так и в течение некоторого периода»; лауреат Нобелевской премии по экономике за 2001-й год Джозеф Стиглиц считает, что ВТО «стала наиболее наглядным символом глобальных несправедливостей и лицемерия передовых промышленных стран», а саму премию он получил за исследования рынков с ассиметричной информацией, к которым рыночная теория неприменима в принципе (например, медицинские услуги), и написал книгу «Глобализация: тревожные тенденции»; лауреат Нобелевской премии по экономике в 2009-м году «за исследования в области экономической организации» О. Уильямсон показал, что рыночные механизмы соответствуют реальным экономическим процессам; лауреат Нобелевской премии по экономике за 2014-й г. («за анализ рыночной власти и ее регулирования») Жан Тироль ещё в своём уже классическом труде «Рынки и рыночная власть: Теория организации промышленности» указывал на принципиальную разницу подходов к выбору продажной цены «общественным плановиком» и бизнесменом — и для социума в целом первый вариант обходится дешевле и лучше удовлетворяет потребности. Либерализм и рыночная неоклассическая экономическая теория — это не наука, а идеология, причём антинаучная.

Ну и далее в том же интервью Крылов пишет: *«Русские сейчас, к сожалению, нацией не являются. Мы народ, не прошедший стадию нациестроительства. Если русская нация реально будет создана, как создавались нации в Западной и Восточной Европе, как создаются они и в других странах, то приход к власти будет уже “техническим вопросом”»*. Весьма откровенно: чтобы *такие* «националисты» пришли к власти, им нужны не русские, а «как в Европе». Так, чтобы показать уровень понимания народа: *«Люди не знают даже элементарных вещей, например... русские по своему национальному складу являются не коллективистами, а крайними индивидуалистами»*. Безотносительно знания менталитета нации и истории: как вам концепция «националист (который должен быть за единение нации!) выступает за крайний индивидуализм»?

Я уже писал на тему «ещё нет нации» в работе «Нации и идеологии. Позиция русского социалиста»<sup>68</sup>, приведу чуть отредактированный сокращённый отрывок.

Именно русские создали Россию, именно они — государствообразующая нация. Для наглядности представьте, что будет, если убрать любую национальность даже не сейчас из РФ, а из СССР, где процент русских был значительно меньше. Да ничего особенного не будет, кроме как если убрать русских — вот тогда страна исчезнет в принципе. И вообще, как это «не-нация» отгрохала государство такой величины?

Заявлять, что государствообразующая национальность пока еще не стала нацией, как-то не научно. Вариант, что-де были нацией, а сейчас резко перестали (правда, такого не читал нигде) — вообще словоблудие.

Подойдём с вопросу психологической точки зрения. Возможны два варианта:

1. русские — это нация, которая сейчас испытывает тяжелый период, начиная с разделённости по странам;
2. русские — это пока еще не нация, и не будет нацией, пока не возникнет Русское

<sup>68</sup> <http://warrax.net/nhrs/nn02.html#h2>

Государство с «гражданским обществом».

Про антинаучность я уже сказал, но дело еще и в том, что позиция номер два — идеологически антирусская. Что значит тезис «русские пока еще не нация» психологически по сравнению с «нация, но в угнетенном положении»?

Всё просто. Подход «разобраться, кто угнетает нашу нацию — и государство! — и затем разобраться с ними» — очень русский по менталитету, и русские всегда исторически выигрывали именно так. Т.е. нация уже есть, и надо только осознать, что антирусской политикой враги занимаются специально, причем работают они на внешних недругов (глобалистский капитал), а не просто кто-то там заблуждается или недомысливает. Останется лишь в очередной раз достать дубину народной войны и вывести бронепоезд с запасного пути. Занятие привычное, хотя и давно не практиковали. И врагам тогда кранты, как не раз уже было.

А что значит «нации нет, но она будет, если...»? Для русского менталитета — не значит ровно ничего. Ну не заморочены русские на *осознанное* создание нации-в-либеральном-смысле-слова («официальной», юридической, «гражданского общества атомарных индивидов» и проч.) — у русских нация «на подкорке», с трудом вербализируется и никак не ставится как осознанная цель. Попросту незачем, «и так понятно» — загадочной русской душой.

Вы, логомыслы-интеллигенты, что — считаете, что партизаны времён войн с Наполеоном и с Гитлером думали: «ну что, пойдём нацию русскую оборонять от супостата»? Нет, мужики просто брали вилы/топоры или автоматы/винтовки и шли воевать. Просто потому, что понятно — *надо*. По русской земле оккупанты ходят — что тут рассуждать?!

Таким образом, как с научно-исторической, так и с психологической, равно как и с идеологической т.з. должен продвигаться именно тезис «русские — это [давно] нация».

Кроме того — чуть не забыл написать за очевидностью — нация является *естественным, исторически сложившимся* феноменом. Из классического определения: «исторически сложившаяся общность людей» (я разбирал подробно<sup>69</sup> это определение). Сформировать нацию искусственно — задача не то, чтобы нереальная, но требует промывания мозгов на протяжении *нескольких поколений*. Требуется не просто политическое заявление об обособленности группы, а восприятие индивидом себя как части нации на уровне бессознательного; что, в свою очередь, требует восприятия себя не атомарным индивидом политической псевдонации и не просто наличия формального соответствия генотипа, а полноценного ощущения себя именно частью нации со всем её историческим прошлым и будущим, в единстве с предками и потомками. Искусственно можно лишь вызвать по сути шизофрению наподобие щирых укров, но и те сочиняют себе исторические протоукрские корни<sup>70</sup>. Наглядно видно, что при этом далеко не все «кандидаты в нацию» радостно относятся к соотв. концепции, а методы украинизации — именно насильственные, т.е. речь об «исторически сложившейся общности» речи не идёт

<sup>69</sup> <http://warrax.net/nhrs/nn02.html#h2>

<sup>70</sup> <http://traditio-ru.org/wiki/%CF%F0%EE%F2%EE%F3%EA%F0%FB>

в принципе. Короче говоря, концепция «нацию можно слепить за пару десятилетий» — попросту антинаучна.

На самом деле те, кто выдвигает тезис о необходимости формирования нации (т.е. заявляют её фактическое отсутствие в настоящем) имеют в виду не нацию как таковую, а т.н. «гражданское общество». Посмотрим на этот концепт подробнее.

Аристотеля вспоминать не будем — это в его время каждый гражданин мог лично участвовать в народном собрании и т.д. А вот Гегель уже пишет в «Философии права»: «В гражданском обществе каждый для себя — цель, все остальное для него ничто», при этом он понимает, что есть зависимость индивидов друг от друга, и поэтому «гражданское общество представляет собой зрелище как излишества, так и нищеты и общего обоим физического и нравственного упадка». При всей моей нелюбви к Гегелю — тут он прав. А Маркс уточняет: «Гражданское общество — это буржуазное общество как общество частных индивидов».

Именно так и есть: попробуйте-ка найдите определение «гражданского общества», чтобы там не было упоминания про священность частной собственности в том или ином виде. Иногда даже совсем откровенно, вот цитата из учебника (Кашанина Т. В. Российское право. — 2-е изд., пересмотр. — М.: Норма, 2009. — 784 С.), которая повторяется в интернете во многих работах и выступлениях на обсуждаемую тему: «Гражданское общество... это союз индивидов, обладающих... **высокими человеческими качествами** (стремление к свободе, уважение права, морали, чувство долга, **наличие собственности** и др.)». Выделение моё. Вы только подумайте: наличие собственности — это «высокое человеческое качество»!

А вот из книги того же автора «Основы российского права»: «Функции элемента гражданского общества может выполнять и отдельная личность (например, А. Солженицын<sup>71</sup>, А. Сахаров<sup>72</sup>, Д. Лихачев<sup>73</sup> и др.)». Очень наглядные эталоны, нафиг-нафиг...

Также все апологеты гражданского общества ратуют за многопартийность (эту тему я разбирал: «Демократия без прикрас. Часть VI: партии. Иллюзия выбора»), а также — за децентрализацию власти государства за счет передачи функций самоуправлению. Что такое самоуправление — очень хорошо сейчас видно на примере компаний ЖКХ и проч. Лучше уж тоталитаризм и управдом, который за всё отвечает перед этим самым тоталитаризмом. Ну нет у русских в характере самоуправления в европейском понимании: либо оно не особо-то и надо, либо русские объединяются и тут же организуют функциональную иерархию даже в партизанском отряде, потому что понимают: это эффективно. Великая страна требует сильной вертикали власти, иначе она просто распадётся; и именно поэтому глобалисты и их приспешники ведут агитацию «за самоуправление», «за гражданское общество» и проч.

Конечно, в некоторых случаях самоуправление имеет смысл — именно для частных, локальных проблем. Например, на заимке в тайге. А в городе — даже локальные вопросы «строить во дворе детскую площадку или навес для распития пивасика и погрызания

<sup>71</sup> [http://ruskline.ru/analitika/2014/02/07/solzhenicyn\\_klassik\\_lzhi\\_i\\_predatelstva/](http://ruskline.ru/analitika/2014/02/07/solzhenicyn_klassik_lzhi_i_predatelstva/)

<sup>72</sup> <http://topwar.ru/34956-mif-ob-otce-russkoy-demokratii-andree-saharove.html>

<sup>73</sup> <http://www.liveinternet.ru/users/marginalisimus/post342217193/>

сёмок» логично решать централизованно. И тот же ЖКХ куда эффективнее в виде единой системы... По сути гражданское общество лишь разводит антисоциальные «гражданские группы» типа экологов, зоозащитников, «правозащитников» и прочих НКО<sup>74</sup>.

Короче говоря, агитаторы «за гражданское общество» считают его достоинством «культурный и политический плюрализм», который почему-то заявляют «развитым самосознанием», а главной ценностью — либеральную «свободу от». Это — не наши ценности. Россия — за единение и русскую волю.

«Гражданское общество» — это по сути свобода триндежа и не более того. Да, индивид может состоять в десятке партий, клубов и других организаций — и что с того? Некогда русским тыкали пальцем: мол, у вас нет прав человека, вы не можете открыто критиковать Генсека КПСС, а вот у нас в США/Европе мы можем что угодно про президентов высказывать! Зато против непосредственного начальника при капитализме попробуй выступи — сразу перестанешь «вписываться в рынок» (в СССР же на начальника-самодура управу можно было найти без особых сложностей). Да, в Европе могут пройти какие-либо массовые митинги (разрешённые, учтите: неразрешённые полицией разгоняются очень жёстко), но толку от них? Русские это знают и так — и не практикуют симулякры вместо дела. А когда нужно именно дело, то с самосознанием и самоорганизацией всё нормально: смотрим пример Новороссии, в том числе и в плане добровольцев. Кто-то едет сражаться сам, кто-то организывает сбор помощи, кто-то на неё скидывается... дело движется, не отвлекаясь на горлопанство. Именно потому, что это дело — народное, а не политиков «гражданского общества».

Закончить статью хочу словами руководителя отдела анализа социально-политических процессов ИС РАН Юрия Красина, который полагает<sup>75</sup>, что «характерной чертой как советского, так и нынешнего сознания российских граждан является чувство государственного начала в сознании человека, иногда даже стихийное»: «Когда интеллигенция вышла на Болотную площадь, все ожидали, что это оживление в Москве и Петербурге подхватит вся Россия. Но этого не произошло, потому что инстинктом русский человек чувствует, что не может существовать Россия без сильного государства. И трагедия наша заключается в том, что, может, у нас и плохое государство, но альтернатива ещё хуже».

**Дополнение** (из комментариев):

«В рамках данного же обсуждения важно следующее: вброшена мысль, согласно которой русские до тех пор не могут считаться нацией, пока не создадут мононационального государства. Подразумевается, что русским нужно либо принудительно и по-быстрому русифицировать российские территории, на которых проживают другие народы России, либо исключить из состава государства территории, занятые преимущественно нерусскими. Очевидно, что первое приведёт к гражданской войне, а второе — ... тоже к катастрофе. В результате страна в любом случае лишается

<sup>74</sup> <http://top.rbc.ru/politics/05/04/2013/852778.shtml>

<sup>75</sup> <http://lenta.ru/articles/2015/02/19/ident/>

миллионов граждан, теряет темп, несёт убытки и т.д. Кому это нужно? Понятно кому... Следовательно, лица, вбросившие вышеуказанную мысль, действуют не в интересах России, а, напротив, в интересах её врагов. По моему мнению, пособник врага — сам враг даже худший, поскольку ещё и предатель».

## XIV: Русофобия

---

В предыдущей части работы мы разобрали такое странное явление, как «[псевдо]националисты против существования нации», но есть и ещё более шокирующий неподготовленного человека вариант: русофобия русских [псевдо]националистов. И надо сказать, что это явление отнюдь не редкое...

В общем виде всё сводится к идее: ежели некто не соответствует модели «русского человека в идеале» согласно чаяниям очередного радетеля за «счастье всем, и чтобы никто не ушёл!», то это — не русский человек. В лёгкой форме это наблюдается у фанатичных сторонников т.н. «здорового образа жизни» — мол, истинно русский вообще не должен пить, курить, обязан заниматься спортом и т.д. Идея абсолютизируется до маразма: конечно, спорт — это хорошо, а зависимость от табака и алкоголя — плохо, но постулируется именно «вообще не рюмки никогда» и т.д. Но при этом желаемый результат по крайней мере не противоречит русскости, и если без фанатизма — то вообще здравый подход (особенно если вести пропаганду именно среди масс, а не цепляться к каждому лично). Но это, как я уже сказал, light-версия. А вот вам для иллюстрации «как бывает» подборка от Павла Расты «СРАНАЯ РАШКА" (тм). Пара слов о любви к Родине»<sup>76</sup>, наглядно показывающая, до чего могут докатиться называющие себя русскими националистами и даже занимающие не последнее место в организациях, называющих себя русскими националистическими.

Короче говоря, существует целая кодла псевдонационалистов, которая считает, что народишко-то не тот. Они бы и рады поруководить, но для того, чтобы их идеи принимались народом, этот народ надо бы переделать во что-нибудь другое, «более приличное». Самый распространённый вариант — это перевоспитать русских в «белых европейцев»: мол, те русские, которые сейчас существуют, неправильные — «совки», «ватники» и вообще быдло неевропейское. Об этом ещё Ф.М. Достоевский писал:

«Наши западники — это такой народ, что сегодня трубят во все трубы с чрезвычайным злорадством и торжеством о том, что у нас нет ни науки, ни здравого смысла, ни терпения, ни уменья; что нам дано только ползти за Европой, ей подражать во всем рабски и, в видах европейской опеки, преступно даже и думать о собственной нашей самостоятельности; а завтра, заикнитесь лишь только о вашем сомнении в безусловно целительной силе бывшего у нас два века назад переворота, — и тотчас же закричат они дружным хором, что все ваши мечты о народной самостоятельности — один только квас, квас и квас и что мы два века назад из толпы варваров стали европейцами, просвещеннейшими и счастливейшими, и по гроб нашей жизни должны вспоминать о сем с благодарностию...».

---

<sup>76</sup> <http://haile-rastafari.livejournal.com/68427.html>

Есть много разновидностей: «национал»-уменьшители, «национал»-демократы и «национал»-либералы, сторонники Власова и «Гитлера-освободителя»... Суть их одна: называющие себя русскими националистами тихо (или громко) ненавидят русский народ.

Основных варианта два: либо «национал-демократия» со Священной Частной Собственностью и уютненьким лимитрофным мещанством без этих Ужасных Имперских Амбиций, либо нацизм-гитлеризм, утрированный до степени, за которую и сам Гитлер отправил бы их в гестапо. Два варианта европейскости на выбор, так сказать.

А то русские — это ужас, а не народ: чужды им европейские ценности! Демократию понимают по-своему, справедливость для них важнее Частной Собственности, имперское мировосприятие опять же — не годятся реальные русские для «национального русского государства»! А уж сколько русских считает, что в СССР было много полезного, чего нет сейчас — кошмар! Вплоть до того, что Великая Отечественная война<sup>77</sup>, которая до сих пор объединяет русский народ (причём как внутри нации, так и с другими коренными народами России) — это победа не народа, а «коммунистического режима», против которого и надо было выступать.

Типичная интеллигентская методика: взять некую идею и выдрать из системы. Ну вот не нравится таким «националистам» собственный народ, его менталитет<sup>78</sup>, история и т.д. Берётся отдельный элемент и абсолютизируется: «все русские должны быть православными!», «русские — европеоиды генетически и должны быть европейцами психологически!» и т.д., либо предлагается чуждая модель, на которую предлагается равняться — от атомарного «гражданского общества» и до еврейской диаспоры или чеченских тейпов. Мол, в чём-то у них эта модель эффективнее — надо заимствовать! При этом возможность достигать цели *своим* способом зачастую игнорируется, а уж понимание того, что менталитет — это цельная система, напрочь отсутствует. Я имею в виду — у честно заблуждающихся, так как, думаю, есть и умные псевдонационалисты, которые всё понимают и целенаправленно хотят не столько переделать русских под свой идеал, сколько уничтожить русское миропонимание; «чтобы русские перестали быть русскими» — это главное. Отличить можно по якшанию с либералами, у них стратегические цели общие.

Наглядная иллюстрация — это то, [во что превратился](#) Русский Марш.

Обратите внимание: на все вопросы «против чего, понятно, а вот что предлагаете делать?» — ответы, скажем так, уклончивые. При этом отмазка вида «если скажу, то попаду под 282-ю статью УК» не канает, т.к. там карается именно т.з. «против». Программы «за» у таких не наблюдается — майдан междушного ганглия. И в конце довольный организатор докладывает: ему понравилось, все группы русских националистов смогли высказаться!

При этом, что показательно, ролик не обличительный, а снят именно сторонниками такой точки зрения. И, что характерно, на этом же канале есть ролики «в Москве прошел Марш памяти Бориса Немцова — выдающегося политика, злодейски убитого...», «В день годовщины гибели Небесной сотни на Майдане неравнодушные граждане России

---

<sup>77</sup> <http://warrax.net/86/9may.html>

<sup>78</sup> <http://warrax.net/93/15/mental.html>



обратились к свободолюбивому народу Украины со словами поддержки» и т.п.

Прочитую Н. Холмогорову по поводу этого «русского марша»<sup>79</sup>:

«Звучавший на нынешнем Русском Марше лозунг "ДНР, гори в огне!" — в контексте тех обстрелов и бомбардировок городов, которые там происходили (и вообще-то еще продолжаются, пусть и "в вялотекущем режиме") — можно понимать лишь одним способом.

Так что не надо рассказывать, что эти люди — на самом деле за русских, только против Путина, против всяких чекистских разводов и чего-нибудь там еще плохого, и особенно против войны, а за русских-то они всей душой.

Бабушке вашей это расскажите.

Эти люди прекрасно знают сами, за что они и против чего. И прямо и громко об этом говорят.

Они хотят, чтобы война продолжалась. Именно такая война, какой она была летом. Чтобы как можно больше русских погибли, как можно больше русских лишились крова и средств к существованию под огнем украинской артиллерии. Чтобы беда пришла в каждый дом на Донбассе. А не в некоторые только, как сейчас.

Никак иначе это понять невозможно.

Разница между этими людьми и г. Стомахиним — если есть, то, пожалуй, в пользу Стомахина. Он такой же упырь, но хотя бы последовательный и не притворяется никем другим. И личико не прячет».

Не может русский националист быть на стороне бандеровцев<sup>80</sup>. И на стороне либералов — тоже. Эдакие добровольные интеллигент-манкурты...

И, знаете, у всех разновидностей псевдонационалистов-руссофобов есть общая черта (и на этой почве они тоже объединяются с либералами), по которой их легко определить: отношение к СССР. Типичный пример, опубликовано на сайте «Национальной службы новостей» (с гордым лозунгом «приумножая славу нации»): *«Совковский подвид раба удобен тем, что не только безразличен к благосостоянию своей семьи — но и в горло вцепится любому, кто осмелится усомниться в высокодуховности совкового раба»*.

Настоящий националист может очень сильно критиковать СССР (как и РФ сейчас) по делу, предлагая более разумное «как надо», и при этом признавая, что из советского периода сейчас очень много чего не хватает полезного, а в современности — одно дело критика правительства, а другое — предательство Родины. Псевдонационалист же сейчас будет ратовать за «революцию-вот-прямо-немедленно», смыкаясь в этом с либералами и демонстративно игнорируя то, что сейчас, вообще-то, смуты в России очень хотят глобалисты в своих целях<sup>81</sup>, и при этом автоматом, начиная с оголтелого отторжения советского периода, приходит к руссофобии в целом, так как большинство русских этот период оценивают более положительно, чем отрицательно.

Почему так происходит и почему антисоветчина — неизбежный спутник руссофобии? Почему псевдонационалисты едины в негативном отношении к СССР? Об этом — в

<sup>79</sup> <http://nataly-hill.livejournal.com/2142595.html>

<sup>80</sup> <http://ev8e.livejournal.com/2286.html>

<sup>81</sup> <http://politrussia.com/control/takogo-kak-putin-960/>

следующей части работы.

## XV: Антисоветизм

---

Достаточно часто можно встретить дискурс вида «если ты за русский национализм, то должен быть против советского периода истории! И тут же на выбор, куда примыкать: либо «за Гитлера-освободителя», либо за «европейскую демократию». Узнаёте привычный уже дискурс?

Доходит до такого (цитата с известного ресурса, продвигающего креакл-национализм<sup>82</sup>):

*«Да, действительно, два разных народа. Советский — в описании Лимонова, это низшие классы Российской Империи, очищенные от тонкого слоя европейской русской культуры, низведенные тоталитарным государством до состояния говорящих животных и в таком состоянии загнанные на самую чудовищную бойню в истории человечества — и русский, мы с вами, представители великой европейской нации...».*

С другой стороны, всё больше народа понимает, что антисоветчина неизбежно приводит к русофобии. Очень хорошо это сформулировал актёр Владимир Меньшов<sup>83</sup>: «С годами мне стало совершенно ясно: вступая на путь антисоветизма, ты непременно придёшь к откровенной русофобии. Человек, последовательно занимающий антисоветские позиции, неизбежно понимает, что эти взгляды народом не разделяются, и тогда он вынужден констатировать — народ не тот. С этим народом вообще ничего невозможно создать, это ошибка природы. Далее — чистый расизм: выкорчевать нужно этот народ, и только тогда человечество сможет двигаться семимильными шагами к счастью» (прим.: расизм, если научно, это понимание *отличия* рас, и не более того, стандартное внушённое искажение восприятия, национализм шельмуется точно также). Именно так: оба стандартно предлагаемых выхода — коллаборационизм по отношению к гитлеровцам или либералам — приводит именно к уничтожению русской нации (впрочем, Гитлер остался достоянием истории, так что всеразличные власовцы режутся в открытую, а вот либералы часто маскируются для эффективности).

Основная, она же единственная имеющая хоть какой-то смысл претензия — это «русские вкалывали, а нерусские имели дотации». По данному вопросу рекомендую свою давнюю работу «Сталин и национальный вопрос»<sup>84</sup>, там разбирается, почему это было неизбежно в начале становления советского строя. Затем — индустриализация, подготовка к войне, Великая Отечественная, восстановление хозяйства... Нельзя повышать напряжённость. Вопросом выравнивания льгот можно было заняться где-то с середины 50-х, но Сталина уже не стало. Чтобы не раздувать текст, напоминаю мою статью на тему *смысла* советских отношений между русскими и другими в СССР<sup>85</sup>. Дополнительно замечу, что психология и социология в те времена были значительно менее развиты как науки, а

---

<sup>82</sup> <http://sputnikipogrom.com/russia/1200/sovietscontrarussians/>

<sup>83</sup> <http://russkie.org/index.php?module=fullitem&id=28505>

<sup>84</sup> <http://warrax.net/91-92/01/nathionstalin.html>

<sup>85</sup> [http://warrax.net/00/ussr\\_ethnos\\_friendship.pdf](http://warrax.net/00/ussr_ethnos_friendship.pdf)

марксизм-ленинизм, являясь официальной идеологией, настаивал, что-де «бытие определяет сознание» прямо-таки почти переопределяя на ходу по щучьему велению.

Однако при всём завале теории и наличии экономических перекосов была постепенная интеграция самых развитых представителей всех этносов в имперскую культуру: они вырывались из своей среды, получали образование и русифицировались. Те, кто не имел желаний или возможностей — жили на привычных местах и не «понаезжали» в другие массово. Обобщая: возражать против такой модели ассимиляции в плане не ликвидации имевшихся недостатков, а полного отрицания, может либо шовинист (надо всех эксплуатировать!), либо либерал (вообще каждый сам за себя, даже внутри нации!).

Кстати, обращали внимание, что псевдонационалистов-антисоветчиков особенно клинит на Сталине? Мол, как это так — нерусский по происхождению во главе страны! Отчётливо видно, что такое понимание — не от пользы, а от внешней формы — лишь субкультурка. Обычно такую точку зрения высказывают гитлерофилы — ну так и сам Адольф Алоизыч не был образцом «белокурой бестии», как и Геринг, Геббельс и многие другие. Можно вспомнить и «идеального немецкого солдата» с плаката тех времён — Вернера Гольдберга (таки ой). Вообще, вспоминая старый анекдот: вам шашечки или ехать?

Процитирую пост «Десталинизация. Или антисоветчик — всегда русофоб»<sup>86</sup> (рекомендую ознакомиться целиком):

«Люди с фрагментарным SMS-мышлением и памятью в 64 Кб уже забыли, что творилось в нашей стране буквально вчера. Например, про такое прекрасное, как “Межведомственная комиссия по десталинизации”, созданная в 2011 году по указу тогдашнего президента Дмитрия Медведева при “Совете президента Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека”. По сути, предпринята попытка начать новую, третью по счёту государственную кампанию по десталинизации. ... Первая, напоминаем, была предпринята Хрущевым, вторая — Горбачевым. Обе закончились для нас исключительно [= очень плохо]».

«Гносеология проста как 5 копеек:

Если мы признаём преступным и античеловеческим “тоталитарный советский режим” — то античеловеками, недостойными существования, являются и те, кто его придумал. Логично?

А кто этот режим придумал? Да русские же, [= очевидный факт]! Поэтому ВСЕ, в основном бывшие республики СССР и бывшие соцстраны, должны люто, бешено ненавидеть русских! А кого, по этой логике, логике антисоветчиков, должны ненавидеть русские? Да русских же! И маму ненавидеть свою и папу, и свой дом труба шатать!

А потому — антисоветчик всегда русофоб».

Я уже давно писал о том же самом в статье «Презумпция виновности»<sup>87</sup>.

Ещё один важный аспект, который я упоминал в другой статье, но можно и повторить: советский человек воспитывался по образцу русского. Кто возражает — попробуйте найти

---

<sup>86</sup> <http://norg-norg.livejournal.com/74307.html>

<sup>87</sup> [http://warrax.net/83/no\\_sorry.html](http://warrax.net/83/no_sorry.html)

черту советского человека, которая противоречила бы русскому менталитету. Или хотя бы отсутствовала, но присутствовала у другого коренного этноса СССР.

Это и есть нормальная стратегия державной нации — расширение русского мира, культурная ассимиляция других этносов. Возражать могут лишь откровенные нацисты и национал-уменьшители, которые были бы рады видеть русских в гетто — но зато с исконно русскими балалайками и в посконных лаптях. Оба подхода, даже если не обращать внимания на этическую сторону вопроса, принципиально неспособны развиваться до уровня «погулять по тропинкам далёких планет между перекурами», одно гемютное бюргерство с канарейками в мозгах.

Антисоветизм вообще противоречит разумности, и это заметно. Прочитую Сергея Корнева<sup>88</sup>:

«Существует два направления антисоветского дискурса: рациональное и истерическое. ... рациональный антисоветизм не считает разумным отказ от тех достижений, которых добились русские при советском режиме к началу 1980-х гг.

Напротив, у представителей истерического антисоветизма отвращение вызывает даже советский позитив: их оскорбляет сама мысль о том, что советская власть, “хотя бы по ошибке”, могла допустить что-то полезное для русских». Я, кстати, сам встречал таких, гм, оголтелых. «Что там могло быть хорошего?!» — «Ну, например, бесплатная медицина, с развитой профилактикой, чтобы не болеть и меньше лечиться...» — «Это специально, чтобы рабы были здоровее и больше работали!». И как с такими о чём-то говорить?

Корнев, кстати, указывает на забавный момент. Как известно, во Франции сейчас идёт ренессанс национализма, причём именно в варианте де Голля<sup>89</sup>: сильное государство, независимость от США, социальные гарантии. Казалось бы — вот вам пример европейского национализма, давайте на него равняться, раз выступаете за европейскость? Это же соответствует русским устремлениям! Но нет — под предлогом «борьбы с совком» пропагандируется недопустимость сильного государства, напрямую вопреки национальному русскому характеру.

А всё почему? Очень не хочется тратить на социальные программы и, пока русские за сильное государство, враги не могут спать спокойно. У таких псевдонационалистов цель, как верно сформулировал Корнев — «не “освободить русских от советского ментального рабства”, а уменьшить “стоимость господства” для компрадоров и увековечить это господство. Они хотят, чтобы русские признали как должное слабость и недееспособность государства, его колониальный характер, вопиющее неравенство, отмену доступного образования и медицины, пенсий и социальных пособий. Все это русские должны сделать “сами”, “по доброй воле”». Возникает вопрос: а есть ли честные антисоветчики и при этом русские националисты? Ну, мозги человека вмещают и не такое, но всё же — можно ли не выступать за коллаборационизм (власовщину, либерализм) и при этом — против СССР?

Эту тему хорошо раскрыл Андрей Фроленков в статье «Происхождение русофоба из антисоветчика» (извините за большую цитату, но хорошо написано, не вижу смысла

---

<sup>88</sup> <http://kornev.livejournal.com/402418.html>

<sup>89</sup> <http://politrussia.com/world/frantsiya-generalnaya-repetitsiya-629/>

пересказывать)<sup>90</sup>:

«Дело в том, что советский период объективно является фактом — значимым фактом — русской истории, и отрицать советский период — значит отрицать часть истории своего народа. “Патриот”-антисоветчик, какую бы форму ни принимал его псевдопатриотизм: монархистскую, власовскую, либерально-демократическую или неоязыческую — любит не свою настоящую родину, а “Россию, которую мы потеряли”, которой не было и нет. Реальную российскую историю он объявляет ошибочной. А поскольку современная Россия является наследницей Советского Союза, её приходится признать “неправильной”.

Более того, в советский период было совершено немало вполне реальных достижений, и “патриот”, отрицающий советский период, вынужден отрицать и эти достижения. Либо придумывая “победу вопреки”, либо просто как бы не замечая этих достижений, не думая о них. Отказываясь от советского прошлого, он должен отказаться от памяти о героях Великой Отечественной, от Королёва и Гагарина и много от чего ещё. Ведь если он согласится с тем, что в советский период были сделаны реальные достижения, то он вынужден будет согласиться и с тем, что советская власть была не во всём плоха. О том же, что антисоветчик учился в образовательных учреждениях, построенных проклятыми коммунистами, работает на предприятиях, построенных коммунистами, пользуется медицинской помощью, система которой была создана коммунистами, он должен старательно не думать.

...возненавидев советскую власть... он закрывает для себя возможность любить свою реальную, не вымышленную, Родину. Он может любить только несуществующую, “альтернативную” Россию, в которой никогда не было советской власти, и ненавидеть реальную Россию за то, что она не соответствует его светлому идеалу».

Однако большинство псевдонационалистов продвигают антисоветизм вполне осознанно. Характерный ход мысли<sup>91</sup>:

«Разговаривала я с Константином Крыловым, об антисоветизме в том числе. И услышала от него вот что:

— К сожалению, нам так и не удалось создать и внедрить правильный антисоветизм, такой, который бы заработал и увлек массы...

В том же разговоре, когда я спросила Константина, зачем же, собственно, это нужно — он ответил:

— Антисоветизм, поскольку он Истина, даёт потрясающее ощущение освобождения. Каждый русский человек испытывает постоянное гнетущее чувство вины. Антисоветизм снимает с тебя эту вину: ты осознаешь, что виноват не ты, а другие, а тебе эту вину навязали. Это освобождает и окрыляет. Поэтому люди подсаживаются на антисоветизм и обращаются к нему снова и снова.

— Замечаешь ли ты, — спросила я, — что описываешь не Истину, а наркотик?».

«Так и есть. *Этот* антисоветизм обращается к людям, по каким-либо причинам страдающим неприятием себя и ненавистью к себе, и предлагает им обезвредить эти

<sup>90</sup> <http://www.odnako.org/blogs/proishozhdenie-rusofoba-iz-antisovetchika/>

<sup>91</sup> <http://nataly-hill.livejournal.com/2147959.html>

разрушительные чувства, спроецировав их на других. Агрессию, направленную на себя, перенаправить на окружающих “совков”. Это не идеология, не политическая программа, а средство психологической самопомощи. Весьма токсичное, надо сказать. Но, видимо, прибегают к нему не от хорошей жизни — и охотно верю, что на него “подсаживаются”».

Как-то статья получилась вся из цитат. Что ж, я всегда утверждал, что ничего нового не говорю, лишь очевидное — просто очень многие готовы на многое, лишь бы не видеть и не понимать, как оно всё на самом деле.

Так вот, очень часто встречаются обвинения в адрес «совков» — мол, это такие безынициативные люди, которые ни на что не способны, ничего не могут и т.д. и т.п. Что ж, ещё одна цитата, от Лекса Кравецкого:

«Совки-бездельники как-то умудрились выйти на первое/второе место в мире по производству всех жизненно важных продуктов. “Отсиживая” на своей работе, построили самую мощную в мире науку, второй по мощности ВПК, уверенно конкурирующий с первым, первыми вышли в космос. Страшно подумать, что бы они сделали, если бы не “отсиживали на работе”, а ещё и работали там.

“Безынициативный” совок сумел освоить крайний север, повернуть реки и выгнать немцев, которым инициативные европейцы сдались за две-три недели. “Закомплексованный” совок уверенно считал себя хозяином на своей земле и слагал в свою честь песни. Раскомплексованные постсовки же занимаются в основном тем, что срут на свою собственную Родину и рассказывают всем о своем комплексе раба. И лижут зад начальству, в чем от них не отстают свободные европейцы. “Зашоренный” совок знал географию и математику, в чём ему сейчас могут позавидовать американцы и французы. Литературу, причем, не только свою, но и зарубежную. Ходил после работы во всевозможные клубы и студии, занимался творчеством. Зато его незашоренные последователи проводят свое время в кабаках, не знают, кто с кем воевал во Второй Мировой, и считают себя состоявшимися на основании того, что сумели купить автомобиль. И да, у совка были промыты мозги. Человеколюбием и бескорыстием. Совку с детства говорили, что самое главное — самореализация, а не деньги; творчество, а не шмотки; друзья, а не проститутки. Промывали мозги, другими словами. Зато теперь промывка кончилась».

Да, во времена СССР было многое «не так» (впрочем, не забывайте, что там было далеко не всегда одинаково, а то любят предъявлять одновременно претензии из военного коммунизма и развитого застоя), но «так и надо» присутствовало в количестве. Необходимо провести работу над ошибками — вернуть то, что было полезно, и оставить в прошлом остальное. Но ни один националист не будет выкидывать из истории своей нации какой-либо период, объявляя его «неправильным». Особенно если за этот период были осуществлены такие достижения, как в советское время. Очень наглядно видно, что таким деятелям важно не развитие нации, а именно что формальное объявление националистических лозунгов. Субкультурка в лучшем случае — если не рассматривать вариант осознанной антирусской деятельности.

Думаю, у читателей созрел вопрос: ладно, с формальными претензиями понятно, но почему настолько задевает антисоветчиков-русофобов советское прошлое? А всё просто.

Оба основных альтернативных варианта, продвигаемых как «правильные» — это «человек животный» (животные, извините — вы не все такие). Либо «ареал обитания как самоцель и всех уничтожить, кого нельзя есть постепенно» (шовинизм-нацизм), либо «больше жрать (потреблять) и не более того» (либерализм). Вот поэтому-то Советский Союз такие и ненавидят: советский человек не имел глобальной мотивации «стремления к богатству». Поэтому-то и «Сталин хуже Гитлера» — первый хоть понятен, всего лишь хотел всех поработить и не всех уничтожить, а вот второй — чуждое чудовище, мотивации которого либералу никогда не понять.

Впрочем, что-то заболтались; давайте тему мотивации продолжим в следующей статье цикла.

## **XVI: Либерализм и «средний класс»**

---

В прошлой части работы мы разбирали отношение к советскому периоду, а сейчас перейдём к тому главному, что в нём не нравится псевдонационалистам, помимо формального несоответствия «идеалу русскости с закосом в шовинизм», на чём зациклены псевдонационалисты-нацисты (и что противоречит русскому менталитету). Псевдонационалистов-либералов корёжит другое: даже не противопоставление, а игнорирование Священных Ценностей либерализма. Когда возражают/противостоят — это ещё ладно, а вот когда игнорируют, то это куда обиднее :-)

Суть либеральной идеологии — это противопоставление атомарного индивида всему подряд, от социума и до государства, плюс Священность Частной Собственности. Подход к индивиду как к «атому» общества, не связанному ни в «молекулы», ни в «вещество» в целом, однозначно и напрямую противоречит национализму, согласно которому индивид является частью нации не только формально, но и фактически, причём как на сознательном, так и на бессознательном уровне. Другими словами, любой, кто считает «свободу от» первичной ценностью, националистом не является строго по определению, подробный анализ взглядов даже не требуется. Полная аналогия с семьёй: у каждого есть свои устремления, но если некто противопоставляет себя семье, выделяет свои интересы из семейных вплоть до противопоставления — то как-то не логично считать такого индивида поборником семейных ценностей, не так ли?

Это очевидно, интерес представляет несколько другой аспект: поскольку «свобода от» в современном мире напрямую коррелирует с деньгами, то маскирующиеся под националистов либералы сводят национальную идею к обогащению. Стандартная человеческая подмена цели средством. Я уже писал на эту тему<sup>92</sup>: «нация, она не для того, чтобы “жить хорошо”. Нет, не поймите превратно — я всемерно за то, чтобы русские жили не просто хорошо, а вообще замечательно. Но это — не цель, знаете ли. Это — так, побочный эффект от развития науки, промышленности, сельского хозяйства и т.д. Нация -- не “для чего-то”, она возникает *естественным образом*. Русский пойдет на смерть за справедливость, за Родину, за Род — но вот за то, чтобы “хорошо жить”... С этим — к

---

<sup>92</sup> <http://warrax.net/nhrs/nn02.html#h2>

цивилизованным европейцам™, у которых в крови не защита своего, а наёмничество для отбирания чужого. Именно из такого подхода и появляются мутанты вида “национал-либералов” с их “колбаса вместо ракет”, “масло вместо пушек” и т.д.».

Вот типичное рассуждение «национал»-либерала<sup>93</sup>:

*«Константин Крылов: Почему в антирусском СССР на роль первого космонавта выбрали русского?»*

*СССР был антирусским государством в том смысле, что русские не были выгодополучателями системы. Русские были оттеснены от материальных выгод, прав, власти и творчества... А вот ко всякому роду подвигам русских очень даже поощряли. По сути, совершение подвига (смертоубийственного трюка) стало для русских чуть ли не единственным социальным лифтом. То, что этот лифт на деле вёл в никуда, им, естественно, не сказали. И символом этого лифта стал Гагарин. Смотрите, русский, простой русский лётчик — и как поднялся, в самом прямом смысле слова! Вот он, путь!*

*В результате все, буквально все русские ребята хотели “в космонавты”. Более того, любой успех стали мерять “образом Гагарина”. И пока умные и жоркие народцы богатели, накапливали капиталы и связи и готовились к последнему броску к собственности и власти, уже настоящей, на века, русские лохи, открыв рты, смотрели НА НЕБО.*

*Так до сих пор и смотрят, отойти не могут. И советскую власть поганую всё любят и любят — “за Гагарина, за космос наш”. У них последнее отбирают, а они всё про небушко думают».*

В комментариях там метко отписали: «Смертельно задевает, что кто-то до сих пор не в корыто смотрит, а в небо». Стремиться в небо — естественно для сапиенса, развитие для которого — практически инстинкт. Этого не понять тем, кто предпочитает ползать, зато в комфорте.

---

<sup>93</sup> <http://v-tretyakov.livejournal.com/830971.html?thread=153084411&format=light#t153084411>





Националистическая позиция — это «чтобы не было бедных». Социальные гарантии, патернализм, стремление полностью обеспечить базовые потребности человека и освободить его для творческого труда и развития на благо нации. При этом, что характерно, благосостояние будет расти автоматом, как следствие научного и технического прогресса.

А вот если делать благосостояние *самоцелью* — то неизбежно будет не сотрудничество, а конкуренция (не путать с соревновательностью), т.е. антагонизм интересов, разделение по имущественному признаку и далее стандарт: богатые — богатеют, бедные — беднеют. Единству нации конец — следовательно, такая позиция не может быть националистической.

Проблема не в том, что одни стремятся к звёздам, а другие — к устройству потеплее: глупо требовать от всех людей разумности, доблести и даже достоинства. Проблема возникает тогда, когда создаются условия, при которых эгоцентризм получает преимущества, когда потребительство становится самоцелью, а власть — средством обогащения. Здесь хочется очень много написать на тему «как это противоречит разумности, развитию и т.д.», разобрать миф «НТП происходит только благодаря либерализму»<sup>94</sup> и т.д., но и формат короткой статьи не позволяет, и тема разбирается более узкая: не обоснование антиразумности либерализма, а лишь его противоречие национализму. Хотя буквально два слова: либерализму взаимно-однозначно соответствует капитализм, которому крайне выгодна неразумность и внушаемость народных масс по понятной причине: «впаривать фуфло задорого вкупе с желанием постоянно оное менять на новое».

Всё просто: либеральные, т.е. эгоцентрично-атомарные, ценности несовместимы с

<sup>94</sup> [http://users.livejournal.com/\\_darkus\\_/442499.html](http://users.livejournal.com/_darkus_/442499.html)

патриотизмом и национализмом, они разделяют нацию на индивидов-космополитов.

Но если подходить к этому так «в лоб», то замаскировать либеральные стремления сложновато. Поэтому либералы, маскирующиеся под националистов, не всегда настолько откровенны, как в вышеприведённой цитате. Впрочем, их всегда можно узнать по отрицательному отношению к сильному государству и положительному — к частной собственности и «свободному рынку». Рекомендую на тему абсурда совмещения национализма и либерализма статью А.Н. Севастьянова<sup>95</sup>, а также отмечу, что либеральный подход к национализму – это именно антинаучное «нация по гражданству», и в отдельных случаях – формальный этнический подход но с декларацией «национал-уменьшительства», против Империи и т.д.

Обычно же либеральный подход продвигается косвенно, через концепцию «среднего класса». Мол, надо, чтобы средний класс разрастался, это и есть счастье для нации (при этом ненавязчиво «забывается», что автоматом подразумевается и наличие «высшего» класса, и «низшего»). Но здесь есть два толстых-претолстых нюанса.

Первый: конечно, понятие «средний класс» весьма размытое<sup>96</sup>, но это не синоним «большинства», а именно экономическая категория. Приблизительно так: в стране имеется средний класс, если индивид, не имея особо престижного образования, блага, выраженных амбиций и умений организовать собственное дело, а также управлять людьми, при этом не желающий работать более восьми часов в день и пяти дней в неделю, имеет возможность, имея в семье 2-3 ребёнка, не задумываться, где изыскать деньги на жильё, еду/одежду/мебель и т.п., здравоохранение, образование. Проще говоря, это не роскошный, но устойчивый достойный уровень жизни с обеспечением всех базовых потребностей с некоторым избытком на досуг и т.д. рядовой семьи с количеством детей, потребных для количественного роста нации.

При этом лёгкость «вылета» из среднего класса нивелирует его наличие — и здесь самое время вспомнить, что социальная «витрина» капитализма стремительно закрывается в условиях кризиса и отсутствия «красной угрозы». Жизнь в кредит – это не средний класс, т.к. существует постоянный риск лишиться всего.

Советский Союз не был националистическим государством, но именно в этом плане<sup>97</sup> на него можно уверенно равняться, даже отношение к деньгам было аристократическим<sup>98</sup>: да, это нужно и полезно, но говорить об этом — моветон.

Второе: как думаете, зачем либералы пытаются продвинуть принадлежность к «среднему классу» как цель национализма? Потому что именно эта страта — самая управляемая. У «среднего класса» нет возможности управлять политикой, зато есть серьёзная вероятность стать «низшим» при социальных потрясениях и т.д. «Как бы чего не вышло», «моя хата с краю» — девизы этой прослойки. При этом в современном мире подавляющее большинство «среднего класса» не разбирается в хитросплетениях сути идеологических концепций, а просто выступают «за свободу», поскольку мелкие и средние

<sup>95</sup> <http://www.sevastianov.ru/prochie-statji/natsionalizm-protiv-liberalizma.html>

<sup>96</sup> [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/1152/%D0%A1%D0%A0%D0%95%D0%94%D0%9D%D0%98%D0%99](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1152/%D0%A1%D0%A0%D0%95%D0%94%D0%9D%D0%98%D0%99)

<sup>97</sup> <http://zavtra.ru/content/view/sotsialnyie-dostizheniya-sovetskoj-vlasti/>

<sup>98</sup> <http://zina-korzina.livejournal.com/639392.html>

предприниматели в ней нуждаются для получения прибыли, а «креативный класс» (т.е., как метко сформулировал Пелевин, «клоуны на службе пидорасов») — для того, чтобы был спрос на «креатиффы» и прочее шарлиэбдо.

В очередной раз повторяюсь: идеологии национализма и либерализма не просто различны, они полностью антагонистичны. И не поддавайтесь на уловку «каждый, кто за свободу, тем самым за либерализм, а кто против либерализма — тот против свободы» — под свободой здесь либералы понимают лишь негативную «свободу от», стараясь не замечать позитивную «свободу для», не говоря уж о воле<sup>99</sup> — русском понятии, присущем именно русскому менталитету (и, соответственно, русскому национализму):

«Воля “шире” свободы и подразумевает личную ответственность, саморазвитие. Но для того, чтобы ей адекватно пользоваться, нужно иметь соответствующий уровень развития психики, гораздо выше среднестатистического на данный момент. Вот и получается, что русскому человеку хочется воли — она ему естественна — но уровень развития ещё не позволяет адекватно ей воспользоваться.

Если для европейца необходимость — это антоним свободы, то для русского — гармоничное дополнение. Помните концепт «свобода — это осознанная необходимость»? Так оно и есть: чтобы достигнуть своей цели, которую выбираешь согласно своей воле, необходимо иметь возможность свободно производить соответствующие действия.

Свобода — средство, а не цель.

Воля же — первичное, базовое понятие, комплексно сочетающее “свободу для” (при наличии необходимой “свободы от”), личную ответственность (что подразумевает самостоятельность мышления и независимость), а также силу характера (другими словами, силу воли)».

## **XVII: Кондовый антикоммунизм**

---

Думаю, у читателя сразу возник вопрос: почему именно кондовый? И при чём здесь коммунизм как таковой, ведь он очевидным образом несовместим с национализмом?

Для начала обозначу, что я здесь подразумеваю под коммунизмом. Дело в том, что в современном мире коммунизм пытаются разнообразно «переопределить», причём не системно, разработав (или развив прежнюю) теорию, а упрощённо — вплоть до «одного самого главного тезиса». Разбирать все варианты нет смысла, так как эклектика зашкаливает. Помнится, когда-то читал интервью Войновича про его книгу «Москва 2042», и на вопрос «как вы смогли предугадать, что коммунисты подружатся с попами?» он ответил, что писатель — на то и писатель, чтобы фантазия работала, но вот на практике очень часто почему-то осуществляются самые бредовые выдумки...

Так вот, коммунизм любого подвида не представим без деления нации на классы — а национализм против деления нации на противопоставляемые группы. Более того, теория коммунизма (марксизма) основана на экономическом подходе — а экономика наукой не является, нет «универсальных законов экономики», так как экономические правила зависят

---

<sup>99</sup> <http://warrax.net/96/02/volya.pdf>

от соответствующей идеологии социума.

На практике же коммунизм очень часто понимают (это пошло с правления Хрущёва) как материальное благополучие — цель подменяется средством. Как метко выразился Пришвин ещё в 1932 году: мещанство является противоположным по отношению к коммунизму понятием (как и социализму, замечу). После смерти Сталина произошёл постепенный разворот общественной идеологии с человека-созидателя и покорителя в потребителя, целью которого является именно и только материальное благополучие — и в этом соревновании Запад выиграл, зато исполнилась мечта некоторых: «мы стали более лучше одеваться».

Очень важно понимать, что коммунизм утопичен: подразумевается, что ресурсов бесконечно много, их хватает на удовлетворение потребностей любого рода и у всех. Это именно что вариант «рая на Земле». Помните евангелие от Матфея (20:1-16)? «Пришедшие же первыми думали, что они получают больше, но получили и они по динарию; и, получив, стали роптать на хозяина дома и говорили: эти последние работали один час, и ты сравнял их с нами, перенесшими тяготы дня и зной. ... Так будут последние первыми, и первые последними, ибо много званых, а мало избранных». Коммунизм в таком виде — это стремление «получить на халяву», мечта паразита. Или же, в лучшем случае, — идеология прекраснодушного мечтателя, который считает, что если ему не нужно нечто типа золотого унитаза в бриллиантах — то это не нужно вообще никому.

Конечно, можно вспомнить про необходимость «человека новой формации» и проч., но ещё не один сторонник коммунизма не смог мне ответить на простой вопрос: а зачем именно коммунизм, а не социализм? Разница — исключительно в утопической бесконечности ресурсов, и всё: «по потребностям» для многих куда привлекательнее, чем «по труду». Так что суть — именно в этом.

Не буду отвлекаться на тему «до чего скатились современные коммунистические партии на территории бывшего СССР, где они сохранились»: Зюганова критикуют даже сами честные коммунисты, а Коммунистическая партия Украины заседала в Раде, пока их не запретили<sup>100</sup>.

Перейдём от утопичности (ну нельзя стоять общественной идеологию на утопичности, выдумке и проч. — надёжно не получится) к вопросу интересов нации. Может ли коммунизм быть националистическим? Вспомним Карла Маркса: «пролетарий не имеет отечества», а также Ленина: «Национальные движения реакционны, ибо история человечества есть история классовый борьбы, в то время как нации — выдумка буржуазии». Это — мнения классиков, но, может быть, есть развитие теории? Фидель Кастро, Мао Цзедун, Ким Ир Сен — их концепции не лишены недостатков (и значительных), но роль нации в них значима. Однако — это именно социализм, а не коммунизм! Национализм не может не быть социалистическим: что это на за национализм, если нет патернализма по отношению к всей нации? И социализм — работает. Пусть с недостатками, но — работает. А вот практический коммунизм... пожалуй, не буду ссылаться на Камбоджу, это уже слишком.

---

<sup>100</sup> <http://colonelcassad.livejournal.com/1746763.html>

Colonel Cassad пишет<sup>101</sup>: «Почему в коммунистической среде так сильна тяга к копированию прежней методологии? Потому что коммунистическая теория с точки зрения саморазвития по сути застыла в 60-х годах, после смерти Сталина... Стагнация и гибель советского блока, произошла во многом из-за этой теоретической отсталости и догматизма». Именно так: догматизм теории плюс понимание коммунизма именно как материального изобилия, хотя, если уж развивать теорию — то надо было делать упор именно на человека-творца, развитие, завоевание Вселенной и т.д., но мещанство уничтожило энтузиазм, как только марксизм-ленинизм стал осознанной глупостью, просто правилами игры, а не живой теорией. Впрочем, теория изначально была с принципиальным изъяном: не буду здесь углубляться в теорию, но проблема капитализма не столько в «присвоении прибавочной стоимости», сколько в ссудном (ростовщическом) проценте, и об этом Маркс и Энгельс молчали как рыба об лёд.

**Дополнение.** У Маркса, конечно, написано про ссудный процент, но его роль он сводил к промежуточной. Не буду закапываться в «птичий язык» всяких «отчуждённостей», вот суть на русском языке<sup>102</sup>:

«Как показал Маркс, уникальность нарождающегося нового строя заключалась, в частности, в том, что на поклон — к процентщику-ростовщику впервые в истории пришел такой клиент, который в перспективе неизбежно должен был экономически победить его — всецело подчинить его себе.

В “Капитале” Маркс неоднократно разъясняет, что сам по себе чисто денежный капитал является элементом докапиталистической экономической структуры. Весьма значительный и даже иногда чрезмерный рост “капитала, приносящего проценты”, был характерен для многих докапиталистических обществ, что, однако, отнюдь никогда не способствовало их производственному прогрессу. Напротив, там, где особенно широкое распространение получила система ростовщического кредита, все виды традиционного производства приходили в полнейший упадок и общество хирело, как от чумы, ибо, как пишет в “Капитале” Маркс: “ростовщичество не изменяет способа производства, но присасывается к нему как паразит и доводит его до жалкого состояния. Оно высасывает его, истощает и приводит к тому, что воспроизводство совершается при все более скверных условиях. Отсюда народная ненависть к ростовщикам”».

«Ссудный и промышленный капитал имеют принципиально разный генезис и, по меньшей мере, первоначально олицетворяются разными социальными, а иногда даже и разными этническими группами — Маркс показал, что в складывающейся системе капиталистического производства ссудный и промышленный капитал (банкир и промышленник) начинают взаимно дополнять друг друга, однако их отношения с самого начала далеко не безоблачные — это жестокая борьба, заканчивающаяся победой

<sup>101</sup> <http://colonelcassad.livejournal.com/1937171.html>

<sup>102</sup> [http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_492.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_492.htm)

промышленного капитала над ссудным, что, что Марксу, и означает торжество собственно капиталистической системы производства...»

«По логике Маркса, обратная тенденция в развитии взаимоотношений между промышленным и ссудно-банковским капиталом, возникающая затем в результате картелирования промышленности и превращения предпринимателя в простого держателя акций, — тенденция к возобновлению господства финансового капитала, которую Маркс предвидел в будущем, обозначала бы конец капиталистического прогресса, загнивание, стагнацию капитализма. Именно этот вывод и сделал В.И. Ленин в своей работе “Империализм как высшая стадия капитализма”».

Таким образом, теория Маркса, даже если считать её во всём правильной, относится к ранне-среднему капитализму, а мы живём уже во время явственного примата финансового глобализма, экономических «пузырей», «капитализации», биржевых спекуляций и прочей виртуальщины, которая имеет непосредственно к производству весьма отдалённое отношение. По Марксу ссудный капитал возрастает как следствие его использования промышленными капиталистами для извлечения т.н. прибавочной стоимости, часть которой переходит ростовщику в форме ссудного процента, т.е. функция побочная, всё завязано на производство. Конечно, можно считать, что Маркс просто не мог знать, во что это выльется; но с его происхождением — и не знать о значимости ссудного процента?! Не смешно. Был бы «Капитал» брошюрой — можно было бы предположить и такую гипотезу, но толстеннейший зануднейший труд? На ладно Маркс, а вот современные марксисты — это уже явно или догма «нет экономики, кроме Капитала, и Маркс — пророк его», или осознанное желание отвлечь внимание от ссудного процента. Если кто не в курсе — погуглите тему «свободные деньги Гезелля», которые с демерреджем, узнаете много интересного.

У Ленина же в работе «Империализм как высшая стадия капитализма» тема получает развитие, но всё равно идёт увод в сторону от сути. Цитирую:

*«Капитализму вообще свойственно отделение собственности на капитал от приложения капитала к производству, отделение денежного капитала от промышленного, или производительного, отделение рантье, живущего только доходом с денежного капитала, от предпринимателя и всех непосредственно участвующих в распоряжении капиталом лиц. Империализм или господство финансового капитала есть та высшая ступень капитализма, когда это отделение достигает громадных размеров. Преобладание финансового капитала над всеми остальными формами капитала означает господствующее положение рантье и финансовой олигархии, означает выделение немногих государств, обладающих финансовой “мощью”, из всех остальных»* — это всё верно, далее там даже подмечена смена концепции вывоза товаров на вывоз

капитала.

Однако *«капитализм стал капиталистическим империализмом лишь на определённой, очень высокой ступени своего развития, когда некоторые основные свойства капитализма стали превращаться в свою противоположность, когда по всей линии сложились и обнаружались черты переходной эпохи от капитализма к более высокому общественно-экономическому укладу. Экономически основное в этом процессе есть смена капиталистической свободной конкуренции капиталистическими монополиями...»* — поняли ловушку? Мол, есть «правильный капитализм», а есть «превращение в противоположность». На этой почве и вырастает всяческое либертарианство — мол, сейчас сращение государства с капиталистическими монополиями, а ежели государство отделить, то будет действительно свободная конкуренция, которая принесёт щасте всем, и никто от него не уйдёт. Между тем даже сам Ленин в этой же статье показывает неизбежность, *естественность* развития капитализма в сторону монополизации!

Далее вообще начинается цирк: *«Из всего сказанного выше об экономической сущности империализма вытекает, что его приходится характеризовать, как переходный или, вернее, умирающий капитализм»* — ага, всё захватил и собрался помирать. Психологически это подводит к силлогизму: мы против капитализма, капитализм на этой стадии умирает — следовательно, мы должны помогать ему продвигаться к этой стадии. И далее: *«...перед нами налицо обобществление производства... частнохозяйственные и частнособственнические отношения составляют оболочку, которая уже не соответствует содержанию, которая неизбежно должна загнить, если искусственно оттягивать её устранение, — которая может оставаться в гниющем состоянии сравнительно долгое (на худой конец, если излечение от оппортунистического нарыва затянется) время, но которая всё же неизбежно будет устранена».*

Эвона оно как! Да здравствует объединение мировой экономики в одну монополию под контролем банков — это ведь обобществление, просто хозяева ещё есть, но они неизбежно устранятся неким чудесным образом, и наступит ~~благорастворение воздуха~~ коммунизм.

Нафиг-нафиг.

А главный вред марксизма-ленинизма в том, что он базирует смену социальных формаций на экономику — но **экономика вообще не является наукой, т.к. зависит от идеологии**. Невозможно понять процессы, происходящие в обществе, исходя из одного элемента системы, причём вторичного плана.

Были ли попытки сделать коммунизм национальным? Столетие назад было национал-коммунистическое движение на территории той же Украины — но оно было именно что

псевдонациональным, за самостоятельность (её не вчера изобрели), и коммунистическая революционность в ней была лишь методом. Более конструктивен здесь национал-большевизм Н.В. Устрялова, который изначально был на стороне белых, но затем понял, что именно большевики стали силой, способной восстановить могущество России (что они затем и сделали), и стал поддерживать Советский Союз, включая межнациональные отношения в нём, считая это по сути имперской политикой. Однако коммунисты, что показательно, обвинили его в «шпионаже, контрреволюционной деятельности и антисоветской агитации» и расстреляли в день объявления приговора. Ну не совместим коммунизм с национализмом на уровне идеи — и именно здравая национальная идея, соответствующая социализму, разрушительна для коммунистической утопии.

Но давайте перейдём к практике: значит ли вышесказанное, что коммунисты являются врагами, как нередко можно слышать от псевдонационалистов (обычно нацистов и антисоветчиков всех мастей)?

Отнюдь. Дело в том, что в настоящее время большинство называющих себя коммунистами выступают на деле за социализм, и тут не так важно, что они понимают социализм марксистски как «переход к коммунизму в будущем» и являются мечтателями: главное — то, что они хотят здесь и сейчас. Конечно, встречаются и догматики, и троцкисты, и «леваки», но есть множество коммунистов, которых можно назвать сталинистами — т.е. они считают соответствующий период советской истории тем, от чего можно и нужно отталкиваться и в настоящем. И в чём же разница между такими коммунистами и националистами (настоящими, которые за социализм)?

Я вижу на практике буквально два отличия.

Во-первых, это непосредственно национальный вопрос. Однако русский национализм не шовинистичен, так что на деле отличие лишь в большей разумности националистов: они понимают, что есть этносы, которые комплементарны государствообразующей нации, а есть те, которые наоборот, а также есть понимание, что одни пряники как метод не работают: есть менталитеты, которые доброе отношение воспринимают как дань и не более того. Сейчас психология и социология уже достаточно развились, чтобы это было понятно, в отличие от первой половины XX века, и даже практика доказала: если нет имперского сдерживания, то этношовинизм у некоторых тут же начинает зашкаливать. Просто утопичность коммунизма влияет на адекватность восприятия в разных нюансах — вот и в вопросе «перевоспитания этносов» у многих есть утопичность «легко перевоспитать добрым отношением». Но, думаю, уже многие коммунисты поняли, что такой подход не работает — наглядно видно на примере той же Прибалтики. И в любом случае речь идёт не о репрессиях по этническому признаку, а лишь о том, что отдельные группы населения (и не обязательно по этническому признаку) требуют более пристального внимания, что коммунизму никак напрямую не противоречит.

Во-вторых, это приснопамятный вопрос частной собственности на средства производства. Тут как раз в тему период сталинизма — с артелями, отсутствием уравниловки и т.д. Более того, проблема не в собственности, а в том, как она используется. Да, крупный капитал неизбежно выходит на глобалистский уровень, что противоречит национальным интересам. Но почему не должно быть, например, частных кафе — при



условии госконтроля санитарии, качества и т.д.? Думаю, что возражать против небольших частных предприятий, которые занимаются производством и нужными населению услугами, а не спекуляцией и проч., будут возражать лишь кондово-ортодоксальные коммунисты. Вопрос же «какой размер капитала допустим для частника» — дискуссионный и тактический.

Всё, больше принципиальных расхождений в плане практики на современном этапе (и обозримом будущем) я не вижу: и коммунисты, и националисты выступают за честный труд на благо Родины и нации, за сильное государство, индустриализацию и развитие и т.д., против капитализма, либерализма и глобализма и т.п.

Так что, несмотря на принципиальную разницу в идеологическом подходе, на практике вполне можно работать на общее дело: сильную и независимую Россию.

## XVIII: Подмена религией

---

Очень нередко попадаются сентенции вида «русский — значит, православный!» (вплоть до «я — православный атеист») или «настоящий русский всенепременно должен быть язычником, это традиционная народная вера!».

Лично я — атеист и скептик<sup>103</sup>, убеждённый антиклерикал. Извините, но интеллектуальных причин в XXI веке быть верующим — нет, одни психологические (отсутствие уверенности в завтрашнем дне, если упрощённо, потребность в утешении). Более того, я против веры<sup>104</sup> как таковой — хоть в бога, хоть в науку. Надо ведать, а не верить — homo всё же должен быть sapiens'ом.

Но в этой статье я не буду писать о религиозной вере как таковой: я прекрасно понимаю, что её нельзя просто «выключить», и для очень многих она важна по психологическим причинам, при этом если о просвещении в смысле религиозной веры ещё можно вести какую-то агитацию (вопрос КПД не затрагиваю), то без веры как таковой во что-либо (не путать с уверенностью, доверием и знанием) могут жить вообще, пожалуй, единицы. Поэтому есть факт действительности: на данном этапе развития человечества вера присуща подавляющему большинству населения, из которого большинство верующих религиозно или около того. Достаточно распространённый итсизм («ну что-то там же должно быть»), понятно, нельзя назвать религией, но суть не в конкретной конфессии, а в религиозном типе мышления (принятие веры как легитимного метода получения знаний и потребность в «высшем авторитете»). Имеет крайне мало значения в контексте разговора, что по всем социологическим опросам у нас православных больше, чем верующих в соответствующего бога, и при этом мало кто соблюдает правила той религии, к которой он себя относит, — мы обсуждаем именно тему попыток приписать религии значение «идентификационного кода» нации. На эту роль претендуют православие и некоторые языческие группы, их и рассмотрим в заявленном ракурсе.

Процитирую А.Н. Севастьянова: *«Многие считают, что русскость тождественна*

---

<sup>103</sup> <http://warrax.net/85/scepsis.html>

<sup>104</sup> <http://warrax.net/88/faith.html>

православию. Раньше, якобы, крещеный татарин, еврей “теряли” свою национальность. Православие-де исконная основа русской культуры, русской морали, русского духа. Все это тоже неверно. Религии приходят и уходят, а нации остаются. Русь не всегда была православной, никогда не была одинаково и совершенно православной, она и сейчас не очень-то православна («воцерковлено” всего 4-6% населения), нет никаких гарантий, что она будет православной в будущем.

Это совершенно не значит, что русских не было до крещения Руси, что их нет сейчас или не будет впоследствии. Никакого “гена православия” в нашей крови пока что не обнаружено. ... Итак, православие — отнюдь не конструирующий нацию признак: не всякий русский православен, не всякий православный — русский. А ностальгия по православно-монархической России — не более, чем политический романтизм».

Хотя здесь речь идёт о православии, то же относится и к языческим группам, которые заявляют, что-де «русичи были язычниками, а потом стали христианами, и это уже неправильные русские», или же вообще изобретают, гм, странные концепции. Русские были язычниками, были христианами, были атеистами, а сейчас вообще кто в лес, кто по дрова. При этом они оставались русской нацией. Я не раз писал и повторю сейчас: **верующий может быть националистом, но если он при этом ставит свою веру выше нации; требует, чтобы все вокруг обращались в его веру; относится к другим конфессиям и атеистам как к людям второго сорта — то он НЕ националист, а лишь использует национализм как прикрытие для насаждения своей веры.**

Давайте посмотрим, как осуществляется подмена, на двух упомянутых примерах. Начнём с православия как религии, de facto поддерживаемой государством.

В 2014 году на XVIII Всемирном русском народном соборе МП РПЦ была принята «Декларация русской идентичности»<sup>105</sup>, которая гласит: «русский — это человек, считающий себя русским; не имеющий иных этнических предпочтений; говорящий и думающий на русском языке; признающий православное христианство основой национальной духовной культуры; ощущающий солидарность с судьбой русского народа».

Я, честно говоря, не понимаю, что значит «не имеющий иных этнических предпочтений». Если речь об общности происхождения — то так и надо писать. Вот, например, А.Д. Градовский в книге «Государство и народность. Опыт постановки национального вопроса» (1873) пишет, что нация («народ» в языке того времени) **есть** совокупность лиц, связанных единством происхождения, языка, цивилизации и исторического прошлого, которая при этом умеет образовывать особую политическую единицу, то есть государство. Чётко и логично. Но про происхождение в декларации ничего не сказано, а если трактовать фрагмент как «не желающий себя записать в какой-либо вид нерусских», то получается тавтология с «считающий себя русским». А ведь в определении требуется отвечать за каждое слово: всё должно быть строго, однозначно и без излишеств.

Ладно, не суть. Недостаточность критерия «говорящий и думающий на русском языке ... ощущающий солидарность с судьбой русского народа» я разобрал в третьей статье

<sup>105</sup> <http://www.patriarchia.ru/db/text/508347.html>

серии «Культурная фальшивка», не буду повторяться.

Посмотрим на оставшееся: «*признающий православное христианство основой национальной духовной культуры*» — это, простите, как? Я вот атеист — что, автоматом не русский? А русские буддисты — их куда девать прикажете? А последователей Макаронного Монстра, да не протухнут его фрикадельки?

Более того: я вообще не понимаю, что такое «духовная культура». Вот «просто культура» — это понятно, в том числе и национальная. А чем отличается духовная культура от бездуховной, помимо безблагодатности, конкретно? Вот русские народный сказки — они как, духовны или нет, и почему?

Я вам умную вещь скажу, пусть православные не обижаются: русские в массе всегда были именно двоеверами, сохранялась языческая суть при внешней христианской обрядовости. Все, кстати, в курсе, что Библию на русский язык перевели лишь в XIX веке? Высокомудрое православие, патристика и религиозная философия<sup>106</sup> — это внутрицерковная субкультура и игры интеллигентов в абстракции.

Таким образом, конечно, нельзя отрицать, что православие повлияло на русскую культуру, но вопрос «насколько значимо» в плане менталитета — уже дискуссионный (вспоминаем русские народные сказки и поговорки на тему отношения к священникам), а заявлять основой — попросту антинаучно.

Но дело даже не в этом. Давайте применим метод «по делам их узнаете их». Логично смотреть не на стадо, а на пастырей, не так ли?

Конечно, и священники бывают разные. К примеру, святитель Лука (Войно-Ясенецкий) говорил о Сталине: «*Сталин сохранил Россию. Он показал, что значит Россия для всего остального мира, и поэтому я как православный христианин и русский патриот низко кланяюсь Сталину*».

А вот наш современник, игумен Сергей (Рыбко)<sup>107</sup>: «*Я иногда спрашиваю себя, что бы я делал, попав в ту обстановку? Но за Сталина и советскую Родину воевать бы не стал. Чего ради воевать? Чтобы продолжались дальше колхозы, миллионы узников ГУЛАГа, оскверненные храмы и власть партийных бонз? Скорее всего, при первой возможности сдался бы в плен на милость победителя. Это не моя война. Далее, в фашистском концлагере чего ради я стал бы умирать? При первой возможности вступил бы в армию Власова, Гитлера, Муссолини, Черчилля, Пиночета и кого угодно. Затем постарался бы перебраться куда-нибудь, где можно спокойно жить и ходить в церковь*».

Ещё цитата, настоятель храма пророка Даниила Даниил Сысоев<sup>108</sup>: «*август 2009 — это начало наказания Божия православным народам за их гордыню, на современном лживом языке называемую патриотизмом... И те, кто погиб на Енисее, и Витязи, и сгоревшие на пожаре все равно бы умерли. Они же смертные. Но для них сейчас смерть — это наилучшее время. А для всего народа это урок*».

Обычно на такие цитаты отвечают, что-де это личное мнение и т.д. Однако если вышестоящие чины не одёргивают священника, то логично считать, что они как минимум

<sup>106</sup> [http://warrax.net/46\\_47/rusphil.html](http://warrax.net/46_47/rusphil.html)

<sup>107</sup> <http://rusk.ru/st.php?idar=105844>

<sup>108</sup> <http://pr-daniil.livejournal.com/45307.html>

не против таких взглядов. Откровенно высказался Андрей Кураев<sup>109</sup>: *«Тысячу лет назад греки совершили подлинный подвиг — на излёте Византийской империи они смогли растождествить национальное и религиозное. Они вернули православие, скажем так, вселенское дыхание, передав его варварам — славянским племенам, которые в ту пору были злейшими и опасными врагами Византийской империи. В этом смысле Византия смогла умереть достойно. Она смогла факел мира передать дальше, причем своим врагам. И вот прошла тысяча лет... И если сейчас настала пора умирания России, нам нужно задуматься, как мы умрём — в судорогах и проклятиях или же сможем найти наследника, которому передадим самое главное, что у нас есть, — нашу веру и нашу душу. Мы передадим православную эстафету китайцам. Славяне, когда они вторгались через Дунай, не помышляли о том, что станут продолжателями православных традиций. Может быть, и с Китаем произойдет так же — они станут могильщиками нашего государства, но хранителями наших святынь».*

Вот так открыто, «в лоб», заявляется, что с точки зрения христианства вера важнее, чем нация, вплоть до варианта уничтожения нации. Пусть исчезнут русские, главное — передать некие православные святыни захватчикам.

Я понимаю, что многих православных эти цитаты заденут, но никуда не деться от факта: идентификация по религии — это даже не просто «по культуре», а по ещё более узкому и частному вопросу, который подаётся именно как «самое главное», а всё остальное, включая происхождение, считается вторичным. Не, что, в самом деле, если негра воспитать в русской среде, то этого недостаточно для того, чтобы его считать русским (логично), а вот ежели покрестить — так справный добрый молодец будет, русич?

Перейдём к язычеству.

Сложно спорить с тезисом, что русским если уж нужна религия, то исконная, а не навязанная инородная — православные могут обижаться на этот факт сколько угодно, но «огнём и мечом» — исторический факт. Однако с язычеством — отдельный цирк.

Напоминаю, что сейчас XXI век, и *любая* религия, скажем так, не соответствует уровню знаний. А поскольку язычество по понятной причине не сохранилось как непрерывная традиция, то фантазия разыгрывается по полной.

Поясняю: язычество в XXI веке должно быть атеистическим, как бы это не казалось странным на первый взгляд. Сейчас странно верить, скажем, в Перуна «лично», который-де по небу катается и гром и молнии там организует, не так ли? Т.е. современный уровень восприятия — это именно архетипические Силы, которые вполне можно воспринимать персонифицировано, вплоть до восприятия как личностей, но необходимо помнить, что это именно модель восприятия, а не некая Истина.

Однако есть те, которым надо именно «лично» и во всю дурь. Мне, право, даже не хочется изыскивать разнообразные примеры, их в интернете полно, даже с фото (некоторые хотелось бы развидеть). Ну, чтобы понятно было, о чём я говорю, приведу самый известный пример — есть такая «Древнерусская церковь православных староверов»:

<sup>109</sup> <http://lib.eparhia-saratov.ru/books/10k/kuraev/missioner/43.html>

*«Мы именуем себя Староверами-Инглингами или Православными Славянами, ибо: Мы — Староверы, так как исповедуем Старую Веру Расы Великой ниспосланную Родомъ Небесным;*

*Мы — Инглинги, т.к. хранимъ Священный Огонь Первопредковъ и возжигаемъ его передъ образами и Куммирами Боговъ и Святомудрыхъ Предковъ нашихъ;*

*Мы — Православные, т.к. ПРАВЬ славимъ, а ПРАВЬ — Миръ Светлыхъ Боговъ нашихъ;*

*Мы — Славяне, ибо славимъ Боговъ и Святомудрыхъ Предковъ нашихъ».*

Если вы ранее это не видели, то, думаю, впечатлились.

Проблема современного язычества — это уровень как «гуру», так и последователей. Подавляющее большинство в лучшем случае — реконструкторы/ролевики, а зачастую и такие вот, с альтернативным мышлением. Вот ещё образчик<sup>110</sup>:

*«— А вы знаете, откуда произошло слово Родина?*

*— Нет, откуда?*

*— Родина — это жена Перуна. Перун к ней подходит и говорит: “Роди!”, а она ему в ответ: “НА!”».*

«Писано Ведой для всех людей славянских», ага. Если «среднеобывательский» православный просто считает, что раз он русский, то должен себя так называть, и на этом его познания заканчиваются, и в целом ведёт себя смиренно, то язычники такого рода очень любят заявлять свою арийскость и претендовать на Истину навязчиво и с повышенным энтузиазмом.

Конечно, есть и адекватные язычники, но они и не претендуют на то, что-де только их воззрения «истинно русские» и должна поэтому всем навязываться, поэтому я их здесь не рассматриваю. Вот сами подумайте, что с языческой точки зрения логичнее: чтобы потомки развивались вместе с цивилизацией, или же чтобы жили так же, как и предки? Любой родитель, согласитесь, хочет, чтобы его дети жили как можно лучше. Т.е. современный язычник, действительно чтящий богов и предков, должен быть технократом, развивать науки от естественных до психологии и социологии, и т.д. Однако большинство воспринимает Традицию не как динамическое развитие, а как статическую догматическую форму, что показательно...

Тему адекватности мировоззренческих языческих моделей я здесь не затрагиваю, это отдельная история. Там даже на уровне академических публикаций зачастую, гм, чудесато...

Важно понимать: ЛЮБОЕ разделение нации на противопоставленные группы ПРОТИВОРЕЧИТ национализму (и патриотизму), включая и религиозные конфессии, если они ставятся во главу угла, а не воспринимаются как частное дело.

Таким образом, ни одна религия не может быть «базой» для национализма. Нация должна быть единой, что возможно в плане религии лишь в случае, когда таковая воспринимается как вторичный культурный фактор, личное дело.

Дополнительным негативным фактором религий является склонность к «назад в прошлое» — провозглашение жизни предков как образцовой, от «Домостроя» и до

<sup>110</sup> <http://www.s-slovo.narod.ru/st-leo1.html>

«ведических жён» (тоже цирк, но не весёлый): за сельский фолк в противовес бездуховной современности, посконный такой «национализм». Пожалуй, это и разберём в следующей статье.

## **XIX: Посконность**

---

В предыдущей части мы обсуждали попытки заявить религию «базой» для национализма. Но «преданья старины глубокой» вкупе с современными фантазиями на тему некоторые пытаются продвинуть и в общем виде. В таком случае превозносится старина, обычаи предков и их образ жизни, а все нынешние беды — они от того, что всякие нововведения мешают исконной посконности, вот если бы ее вернуть — вот тогда бы уже всем! Один из аспектов, «дети-кухня-церковь», я недавно разобрал в статье «Половину народа — с детьми на кухню?», но обычно все идет в комплексе.

История не нова: вспомните славянофилов и западников. С западниками понятно: Россия должна брать во всем пример с просвещенного Запада, перенимать все — от государственного устройства и экономики и до мировосприятия. Стандартное причинение добра: чтобы русским лучше жилось, давайте сделаем так, чтобы они перестали быть русскими. Хотя сами западники говорили, что России надо именно что усвоить опыт Запада, а потом пойти своим путем дальше («догнать и перегнать»), но усваивать предлагалось именно всю западную модель — т.е., сменить на нее русский уклад.

Со славянофилами еще интереснее: о, эти были за русских во всю ширь! Мол, у России — особая, практически мессианская роль, очень-очень высокодуховная, и духовные скрепы заключаются в монархии, крестьянской общине и, конечно же, православии. Очень не любили Петра I<sup>111</sup>, который посмел «прорубить окно в Европу». Конечно, оголтелого отрицания технического прогресса не было — понимали, что он требуется, но при этом он был далеко не на первом месте, «просто не против», а вот духовность — это да-а-а.

Короче говоря, интеллигенты с обеих сторон, страшно далекие как от народа, так и от понимания действительных последствий своих идей. Люди имеют склонность к дихотомии, увы.

Традиция как таковая имеет два аспекта: внешне-консервативный и внутренний, отражающий суть.

Обычно видят лишь внешний, который и предлагается копировать. До лаптей в современности доходит редко, но, по сути, все равно пропагандируется «что было хорошо для наших предков, то должно быть хорошо и для нас» — как минимум, касательно образа жизни. Типичны призывы «всем в деревню!». Там экология лучше, рожают больше, и вообще предки веками так жили, а в мегаполисах — скученность, разврат и вообще соблазны отхода от простой деревенской жизни. Вопросы, «как при этом развивать промышленность, двигать науку» и т.д., попросту игнорируются. Но еще показательнее то, что при этом игнорируется и вполне разумный вариант небольших городов, которые лишены недостатков как мегаполисов, так и деревень: нет скученности и есть цивилизация.

---

<sup>111</sup> <http://warrax.net/88/petr1.html>

Таким образом, речь идет не об осмысленной позиции, а лишь о мифе, в который очень хочется верить (причины здесь обсуждать не будем).

Второй аспект — внутренний, менталитет нации, ее суть. Системная структура, у которой меняются формы. Скажем, «мертвые сраму не имут» верно для русского менталитета независимо от эпохи. Это системное отличие от западного менталитета очень раздражает современных «западников», см. давнюю статью «О русском менталитете и европейской ментальности»<sup>112</sup>:

"Нация определяется по генетике и культуре, и если выдрать из культуры менталитет — то останется лишь наносная культурка, лубочная такая, которой можно учить. А вот внутреннее, то, что является чувством принадлежности к нации, "впитываемое с молоком матери" и проч. — это и есть менталитет, неотъемлемая часть культуры нации. Как раз внешние формы меняются со временем — и тут стремление свести культуру к матрешкам/балалайкам как раз свидетельствует о непонимании менталитета, сведения его к штампам, зачастую устаревшим".

Я уже писал на тему дружбы народов<sup>113</sup> — были соответствующие плакаты в ассортименте, и *"в большинстве случаев на них русский — не в косоворотке и т.д., а в строгом костюме, в рабочей одежде или же в обычной городской (а не сельской!), без этнических мотивов. ...русские были имперскими прогрессорами, которые сами уже преодолели фолк-местечковость и вели за собой других — к общему развитию и прогрессу"*.

Псевдонационалистов вида «назад, в пещеры» мало. К сожалению, речь идет не о том, чтобы самим агитаторам переселиться в деревни (да какие проблемы!), а о том, что подобный образ мыслей можно навязывать — и если даже люди не будут радоваться «возвращению к народности, посконности и почвенности» и не будут переселяться на природу, то вредоносное влияние на социум будет все равно, стоит лишь направить его деградацию в нужном направлении. Рекомендую статью Виктора Мараховского «Страшная правда о вышиванках. К проблеме городского одичания»<sup>114</sup>:

«Жителю российского мегаполиса достаточно трудно понять, чем опасно массовое надевание т.н. "национальных костюмов" на сугубо городских жителей во время исполнения ими сугубо городских обязанностей. Он просто не видел этого у себя и не знает, что это значит — когда фолк-культура приходит в город и никуда не уходит. Когда она расплзается за пределы праздников и становится стержнем мировоззрения.

...нужно было чем-то заменить отмененное Светлое Будущее — и его заменили ретро-идеализмом. Нужно было что-то противопоставить гигантской городской русской культуре — и ее стали выпихивать культурами "антирусскими", то есть анти-городскими. ...имперские города после распада империи просто не могли не деградировать экономически и культурно — и упаковкой для этой деградации стали национальные праздничные лапти».

<sup>112</sup> <http://warrax.net/93/15/mental.html>

<sup>113</sup> [http://warrax.net/00/ussr\\_ethnos\\_friendship.pdf](http://warrax.net/00/ussr_ethnos_friendship.pdf)

<sup>114</sup> <http://www.odnako.org/blogs/strashnaya-pravda-o-vishivankah-k-probleme-gorodskogo-odichaniya/>

И далее:

«Это нам тут кажется, что Свобода и радостное прислуживание в колониальных войнах — вещи несовместные. А вышитое петухами сознание не видит никакого противоречия. По одной простой причине: хуторское мировоззрение — это в первую очередь утрата способности воспринимать мир системно и целостно. Ибо целостное и системное восприятие мира необходимо только тем, кто его системно же намерен и менять. Вот ему нужно уметь стыковать конкретику и идеи, жизнь отдельных семей, хозяйств и городов — с макроэкономикой, макрополитикой и стоящей за ними философией. А городской дикарь из конкретики воспринимает только конкретные стеклянные бусы (поддержанный ауди дешево, тарифы на воду, айпад). А из мира идей ему доступны лишь вызубренные заклинания и боевые кличи».

Конечно, в случае Украины фолк-ностальгия наложилась на многолетнюю антирусскую пропаганду, но и в «прорусском» варианте идет смена менталитета с «вперед, в будущее» на местечковую «высокодуховность», а также вытеснение имперского «прогрессорства» и культивирование, как бы сказали в прошлом веке, мелкобуржуазного менталитета. Деревня — это не только фольклор, но и восприятие мира «деревнецентрично», следовательно, общегосударственное просто находится вне сферы интересов. Когда столетие назад крестьяне предпочитали сгноить зерно в ямах, лишь бы не сдавать в продразверстку, они не делали это специально с целью «чтобы горожане померли от голода» — их это просто не интересовало. Вот и стремление «в деревню, к образу жизни предков» — это отказ от русского цивилизационного проекта.

Как думаете, предки хотели, чтобы потомки жили строго как они, или же хотели бы видеть нас в великой стране, осуществляющими прорыв в будущее?

Русский менталитет — великодержавный, а не лубочный.

Стоит отметить, что в совсем "дикарском" варианте такой подход встречается редко и разрозненно: если кто хочет уехать в деревню, сделать он это может без проблем, собираться в какие-либо организации, устраивать митинги и т.д. смысла нет. Однако есть более опасный вариант: от цивилизации никто не отказывается, но при этом идет восхваление Российской империи как Самого Правильного Для Русских Мироустройства™ (сопровождается выраженным антисоветизмом, что противоречит здравому национализму, уже разбирали). Эту тему мы поднимем в следующий раз.

## **XX: Хруст булок голубых кровей**

В прошлой части разбирались устремления «все назад, в деревню», а сейчас поговорим о таком виде псевдонационализма, как тоска по хрусту французской булки. Вот пример<sup>115</sup>:

*«Было время, когда мы, русские, были велики и сильны. Это было тогда, когда физическая и духовная боеспособность сливались в одно. Когда мы по-суворовски были “русские”, а, следовательно, “с нами был Бог”. При Царе Николае II русский национализм был самой мощной силой в легальной политике, свирепо и жестко отстаивая русские*

<sup>115</sup> <http://iks2010.org/?p=43722>



*интересы везде, где мы соприкасались с инородцами».*

Как интересно-то! Если речь идёт о внешней политике — то национализм от патриотизма отличить сложновато; а если о внутренней — то в Российской Империи различие шло не по критерию «инородности», а по принадлежности к официальной религии. О чём речь — не понятно. А вот давний текст А.Н. Савельева как пример внешне адекватных убеждений такого рода<sup>116</sup>:

*«Надо понимать, что русский национализм по своей природе носит государствообразующий характер и резко отличается от “национализмов” этнических группировок, у которых на уме только сепаратизм и шантаж Центра. Русский националист вовсе не агрессивен по отношению к инородцам. Он требует от них только одного: не мешайте русским жить по-русски. Ведь Россия будет адекватна своей истории только в том случае, если она будет устроена по-русски. Разве кому-то возбраняется честно служить в русской армии, состоять на русской государственной службе? Только не пытайтесь переделать Россию на “интернациональный” или “общечеловеческий” лад! Вот и всё. Российская Империя обнимала многие народы, но разве у кого-то есть сомнение в том, что это была русская Империя? Лозунг “Россия для русских” — это тезис Александра III. И он должен пониматься именно в имперском духе. ... Россия должны быть удобна прежде всего русским, людям русского культурного выбора. Это не значит, что должны быть ущемлены инородцы. Если они готовы жить в России по-русски, им не могут быть закрыты пути карьерного и профессионального роста. Если же они к этому не готовы, то на русской земле им предоставлены возможности воспроизводить дедовские нормы жизни и сохранять свой народ в первозданном виде, отказываясь от современности, которую несет им Русская цивилизация. В России возможны этнокультурные заповедники. Но в России не должны появляться самостийные политические образования, основанные на этнической солидарности и требующие обособления административных территорий и своей доли госбюджета».* Написано-то хорошо — вот только Савельев «в нагрузку» навязывает православие (любая религия разделяет нацию! и атеистов куда девать прикажете?) и заодно мечтает о монархизме.

Сразу скажу, что монархизм как таковой я рассматривать не буду — никакой логики в идее «именно в одной семье рождаются самые лучшие правители», нет. Глава страны должен сменяться, если «не тянет» — другой вопрос, что я бы снял ограничение на количество президентских сроков: ничем, кроме как «дай порулить и другим», это ограничение не обосновывается. Отдельно напомним свою давнюю статью «Имя России — Николай Кровавый?»<sup>117</sup>, а то уж очень любят монархисты со слезой и надрывом вспоминать последнего... не, извините, не могу написать «императора», слишком хорошо различаю de jure и de facto. Лучше посмотрите на современный призыв «от хруста» под интригующим названием «Антиимперская конфедерация русских организаций»<sup>118</sup>:

<sup>116</sup> [http://www.zlev.ru/117/117\\_4.htm](http://www.zlev.ru/117/117_4.htm)

<sup>117</sup> [http://warrax.net/93/01/nik\\_blood.html](http://warrax.net/93/01/nik_blood.html)

<sup>118</sup> [http://artpolitinfo.ru/antiimperskaya-konfederatsiya-russkih-organizatsiy-logika-tretye-alternativyi/?\\_utl\\_t=tw](http://artpolitinfo.ru/antiimperskaya-konfederatsiya-russkih-organizatsiy-logika-tretye-alternativyi/?_utl_t=tw)

«...неприемлем путь американского либерализма, точно также, как и путь путинского ура-патриотизма. И что им необходим свой третий вариант пути. И этот альтернативный вариант есть — русский национализм, который должен привести к построению национального государства без либерал-реваншистов и ура-патриотов. Национального государства, которое, как следствие, будет создано **на обломках Российской Федерации с неизбежными территориальными** (в силу отсутствия национальной политики РФ) **потерями по всем географическим направлениям**, так как для настоящего националиста семья всегда дороже, чем дом, в котором она живёт.

...я убеждён в том, что при переходном этапе **либеральная среда всё-таки более предпочтительна для русских националистов**, чем ура-патриотическая пропаганда. Потому что в либеральных условиях общество рано или поздно выдвигает аналог Гитлера, как антитезу, а ура-патриотическая истерия формирует очередное подобие Сталина, как продолжение псевдонародных чаяний. Но известно, что **у Гитлера в отличие от Сталина, ментальность европейца**, а не кавказца с азиатским душком. Следовательно, русский националист, делая выбор между двух этих персон, предпочитает наследие предков...». Выделение — моё. «Национал»-уменьшительство, за сотрудничество с либералами, «Сталин хуже Гитлера», «противпутина» — стандартный набор. Даже комментировать смысла нет.

Знаете, есть такая особенность любителей превозносить Российскую Империю, очень схожая с теми, кто считает верной теорию реинкарнации: по статистике большинство в прошлых жизнях должны были быть китайскими крестьянами, а говорят о всяких благородных героях, а то и вообще конкретных исторических личностях. Вот и сторонники Российской Империи почему-то автоматом считают, что уж они-то при царе-батюшке были бы если не при дворе, то хотя бы дворянами, а всякая чернь к их благородиям отношения не имеет. Ладно, это лирика; по фактам же давайте посмотрим на аспекты «национализма РИ», а именно: «белую идею», жизнь нации и формальные признаки национализма, раз мы уж о нём говорим. Кратенько, там и так наглядно получается. Начнём по порядку.

Для многих невеж, не интересовавшихся историей Родины или, хуже того, изучавших её по либеральным агиткам, будет новостью наличие у коммунистов «спецов», включая «воен-». «Военные специалисты на службе Республики Советов 1917-1920 гг.»<sup>119</sup>:

*«Определяющим фактором поворота бывших генералов и офицеров в сторону сотрудничества с Советской властью явилось постепенно пришедшее понимание того, что она — единственная в стране власть, представляющая Россию и её народ, единственная реальная сила, способная защитить национальные интересы страны от внутренних и внешних врагов. Именно поэтому бывшее офицерство, особенно патриотически настроенное, более демократическое по происхождению и ближе связанное с народом, посчитало своим долгом поддержать большевиков в их вооруженной борьбе за независимость Родины.*

*В Красной Армии служило 75 тыс. бывших офицеров, в то время как в Белой около 35 тыс из 150 тысячного корпуса офицеров Российской Империи.*

<sup>119</sup> <http://istmat.info/node/21711>

*Поэтому уже 19 ноября 1917 г. большевики назначают начальником штаба Верховного главнокомандующего... потомственного дворянина, его превосходительство генерал-лейтенанта Императорской Армии Михаила Дмитриевича Бонч-Бруевича».*

А вот показательный отрывок из заявления о приёме в РККА Василия Михайловича Альтфатера, контр-адмирала Императорского Флота: *«Я служил до сих пор только потому, что считал необходимым быть полезным России там, где могу, и так, как могу. Но я не знал и не верил вам. Я и теперь ещё многого не понимаю, но я убедился... что вы любите Россию больше многих из наших. И теперь я пришёл сказать вам, что я ваш».*

Не менее показательный случай<sup>120</sup>: граф Алексей Алексеевич Игнатъев в чине генерал-майора служил военным атташе во Франции и ведал закупками вооружения. *«После Октября наши верные союзники мигом наложили лапу на русскую собственность за границей, в том числе и на счета правительства. Однако Алексей Алексеевич сориентировался быстрее французов и денежки перевёл на другой счёт, союзникам недоступный, да к тому же на своё имя. А денег было 225 миллионов рублей золотом.... После того, как Франция установила дипломатические отношения с СССР, он пришёл в советское посольство и скромненько передал чек на всю сумму со словами: “Эти деньги принадлежат России”. Эмигранты были в бешенстве, они постановили убить Игнатъева. И убийцей вызвался стать его родной брат! Игнатъев чудом остался жив — пуля пробил фуражку в сантиметре от головы».*

Так что деление шло не на «их благородия» и «чернь», а на патриотов России, и тех, кто не стеснялся воевать против русских же вместе с интервентами, список которых в то время впечатляет: американцы, англичане, французы, японцы... одни белочехи чего стоят. Генерал Гревс, командующий 10-тысячным американским корпусом в Сибири, писал: *«В Восточной Сибири совершались ужасные убийства, но совершались они не большевиками, как это обычно думали. Я не ошибусь, если скажу, что на каждого человека, убитого большевиками, приходилось 100 человек, убитых антибольшевистскими элементами»*, а Колчак признавал: *«Деятельность начальников уездных милиций, отрядов особого назначения, всякого рода комендантов, начальников отдельных отрядов представляет собой сплошное преступление».*

Не буду подробно расписывать то время, это требует написания минимум книги, просто пара иллюстративных текстов про белый<sup>121</sup> террор и красный<sup>122</sup> — сравните сами. Дополнительно отмечу, что были и те, кто был против коммунистов, но не считал возможным воевать против своих, когда на Россию пришли оккупанты. Таким был одним из вождей Белого движения генерал-лейтенант Антон Иванович Деникин, который всю жизнь оставался советской власти, но не предавал Россию («всякое сношение с иностранцами на предмет борьбы против большевиков есть измена Родине»), хотя во время Великой Отечественной его пытались склонить на сторону Гитлера, фигура-то знаковая.

<sup>120</sup> <http://tsar-ivan.livejournal.com/185001.html>

<sup>121</sup> <http://aloban75.livejournal.com/1026827.html>

<sup>122</sup> <http://remi-meisner.livejournal.com/148375.html>

Перейдём к вопросу «как жилось народу» – не может же националистов это не волновать? Здесь у радетелей за царизм эльфийскость зашкаливает чуть более, чем полностью. Само выражение «хруст французской булки» пошло из сборника Аверченко «Дюжина ножей в спину революции», описывается жизнь рабочего до и после таковой: герой рассказа на дневную выручку заходит к сапожнику, а затем закупается продуктами. Напомним разницу. До: *«Пошел и купил на целковый этот полфунта ветчины, коробочку шпрот, булку французскую, полбутылки водки, бутылку пива и десяток папирос, — так разошёлся, что от всех капиталов только четыре копейки и осталось»*, после: *«Купил фунт полубелого хлеба, бутылку ситро, осталось 14 целковых... Приценился к десятку папирос, плюнул и отошёл. Дома нарезал хлеба, откупорил ситро, уселся за стол ужинать...»*. Я встречал в интернете разбор этого текста на правдоподобность — скажем, обычно не учитывают, что квалифицированный рабочий в те времена — это достаточно редкий и высокооплачиваемый специалист, а подавляющее большинство населения — это крестьяне, живущие чуть ли не натуральным хозяйством. Но давайте просто посмотрим на свидетельства современников тех лет, и будем смотреть на нацию в целом. Хватило бы и статистики<sup>123</sup>: *«В результате такого практического применения сталинизма в стране общая смертность в стране с аномально высокого дореволюционного уровня смертности в 31 промилле в 1913 году и где на 160 млн. населения приходилось 300 тыс. попов и всего 16 тыс. врачей, уменьшилась до минимальных 8 промилле в 1953 году»*, но озабочусь наглядностью.

Есть такая хорошая подборка «Уровень жизни в царской России»<sup>124</sup>, рекомендую к ознакомлению целиком.

«Статистический ежегодник России. 1914 г.», организация врачебной помощи в России в 1912 г.: число больниц – 8.110, число коек – 219.978. Содержалось больных – 3.311.687 чел. Спрашивается: сколько человек приходится на одно койко-место в год? Вспоминается классик: «как мухи выздоравливают». «Материалы для статистики Костромской губернии», под редакцией В. Пирогова, 1870 год, вып. II, 1875. Процент грамотных — 8,6, причём грамотных женщин — 2,0. И так далее — полистайте материал по ссылке, не пожалеете.

«Жилищные условия трудящихся в Дореволюционной России» (про 1914 г)<sup>125</sup>: *«Огромная часть рабочего населения ютится в коечно-каморочных квартирах. Гигиенические условия коечных и каморочных жильцов ужасны. На одного человека приходится в среднем 1.17 куб. сажени помещения. Духота в этих помещениях от скученности населения невыносимая: взрослые и дети, мужчины и женщины спят все вместе вповалку, нередко целыми группами помещаясь на одной койке. О вентиляции и чистоте помещений не может быть и речи. Резкий отвратительный запах от отбросов и нечистот, для изоляции и удаления которых не сколько-нибудь сносных приспособлений, вечно отравляет воздух. Коечники получают обыкновенно в своё распоряжение три голых доски и обходятся без каких бы то ни было тюфяков и*

<sup>123</sup> <http://victoriarossi.livejournal.com/1775711.html>

<sup>124</sup> <http://scisne.net/a-281>

<sup>125</sup> <http://ded4ugun.livejournal.com/967.html>

*подстилок. Встречаются квартиры, где десятки людей плотными кучами размещаются на нарах или на грязном полу под нарами».*

А вот совсем наглядное<sup>126</sup>: Вишневский Г. Арифметический задачник для начальных училищ и приготовительных классов гимназий и реальных училищ. Изд. 31-е. — М., изд. Башмаковых, 1911. Обычный задачник, на бытовых примерах:

*«1123. Ребенок родился 12-го мая в 9 часов утра, а умер 11-го июня того же года в 1 час пополудни. Сколько времени жил ребенок? ... Мальчик родился 17 января 1873 г. Когда он умер, если прожил 3 года 4 месяца».*

*«1289. На фабрике работали мужчины, женщины и дети, всего 651 человек; дети составляли 7-ю часть, а женщины 3-ю часть всего числа рабочих; остальные были мужчины. Сколько нужно уплатить рабочим за неделю, если поденная плата для детей 30 копеек, женщина получает на 15 копеек больше, а мужчина получает вдвое более, чем женщина?».*

Обратите внимание: если бы это было «ужас что», то таких примеров в учебники по арифметике (начальная школа) не было бы, не так ли?

Ну и завершая тему: дело было не только в нищете, но и в отсутствии культуры. Михаил Осипович Меньшиков в «Выше свободы» пишет о современниках<sup>127</sup>: *«ходите на двор — всё загажено, смрад невыносимый. В хлеву скот в своем помете по щиколку. В сенях, в избе — всё черно от грязи: ступить негде от куриного помета. Зимой в той же избе живут поросята, ягнята, гуси. Иной раз сюда же вводят погреться и корову (один англичанин поражался невзыскательностью русских коров — в такой избе). А это ещё не полная нищета, если есть скот. И тут же в избе в липкой грязи иногда ползает ребенок с картошкой в руке. Тараканов, клопов, блох в такой избе — без счета. Самыми мерзкими насекомыми заражены головы, бороды, даже усы и брови взрослых мужчин. "Ничего мол". Совершенно, как у обезьян, одно из проявлений нежности в деревне — поискать вшей друг у друга. Вшивая Джульетта тысячу лет "ищет в голове" у вшивого Ромео... И причина всему этому далеко не нищета. У богатых крестьян и даже у купцов, даже у мелких дворян в глуши вы не найдете спокойного ночлега. Насекомые, угар, сквозняк, грязное бельё — всё это не чувствуется, не считается неудобством. Печать безвкусицы и варварства лежит на вещах, на хозяйстве, на окружающей, разоренной природе».*

Короче говоря, восприятие дореволюционной России как пасторали с лепотой и благорастворением воздухов относится к психопатологии отрицания фактов истории. Средняя продолжительность жизни в 1913 году — около 33-х лет.

Ничего особенного, честно говоря: очень многие восхищаются, например, европейскими рыцарями, беря образы из фантазийных фильмов и книг, и даже не задумываются над вопросами вида «если благородному аристократу в полном доспехе захотелось срочно отлить, то как он это будет делать?». Есть, кстати, аналогичный вопрос и посерьёзнее...

<sup>126</sup> <http://historian30h.livejournal.com/297811.html>

<sup>127</sup> [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0090.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0090.shtml)

Не может националист выступать за строй, при котором подавляющее большинство населения бескультурно, не имеет нормальной медицинской помощи, образования и т.д., не говоря уж о нищете (см. «Как жилось крестьянам в царской России»<sup>128</sup> на тему голода с цитатами современников).

Ну и последнее: сам национализм, непосредственный такой, который и превозносят некоторые. Что ж, огорчу: не было такого. Роль «духовных скреп» исполняло православие, в которое всегда можно было покреститься и получить права «полноценного гражданина». В «высшем свете» количество иностранцев зашкаливает. Помните знаменитую фразу генерала Алексея Петровича Ермолова в разговоре с императором, который предложил ему выбрать награду за заслуги самостоятельно: «Государь, сделайте меня немцем»? Поскольку, как указывал М.О. Меньшиков в 1908 году: «немцы, которых 1% в империи, захватили кое-где уже 75% государственных должностей». А вот свидетельство не менее известного полководца, генерала Михаила Дмитриевича Скобелева:

*«Я должен сказать вам, признаться перед вами, почему Россия не всегда стоит на высоте своих патриотических обязанностей и своей славянской роли, в частности. Это потому, что как внутри, так и извне ей приходится вести борьбу с чужеземным влиянием.*

*Мы не хозяева в своем собственном доме.*

*Да! Чужеземец у нас везде. Рука его проглядывает во всем. Мы игрушки его политики, жертвы его интриг, рабы его силы... Его бесчисленные и роковые влияния до такой степени властвуют над нами и парализуют нас, что если, как я надеюсь, нам удастся когда-нибудь избавиться от них, то не иначе как с оружием в руках».*

А ранее, напомним, было засилие французов — тоже так националистично, знаете ли. Конечно, и немцы, и французы, и русские — европейцы «по крови», но вот по культуре у нас отличие принципиальное. Ознакомьтесь, как развивалась русская наука при Ломоносове и кто ей ставил палки в колёса — поучительно, знаете или.

С экономикой тоже показательно. Н.А. Рубакин «Россия в цифрах» (С-Петербург, издание 1912 года): «Главный итог — это гигантский внешний долг Российской империи к 1914 году, распродажа (“...не продаем, а распродаемся” — как писал Нечволодов) национальных богатств иностранцам, скупка теми же иностранцами базовых отраслей промышленности: металлургии, судостроения, нефтяной промышленности и т.д., ее мизерная доля промышленного производства в общемировом производстве, существенное отставание от США, Англии, Франции, Германии по размерам валового национального продукта на душу населения — “Европейская Россия, сравнительно с другими странами, — страна полунищая”».

Наглядно<sup>129</sup>: «В 1887-1913 гг. Запад инвестировал в Россию **1783 млн. золотых рублей**. За этот же период из России было вывезено чистого дохода — **2326 млн. золотых рублей**.

*Более того, все эти предприятия России вовсе не принадлежали. Возьмём, например,*

<sup>128</sup> [http://alternate-politics.info/content/kak\\_zhilos\\_krestyanam\\_v\\_tsarskoi\\_rossii](http://alternate-politics.info/content/kak_zhilos_krestyanam_v_tsarskoi_rossii)

<sup>129</sup> <http://cognitario.livejournal.com/84374.html>

книгу “Ценные бумаги государства Российского”, изданную в Москве в 1995 году. В ней авторы приводят фотографии образцов ценных бумаг. Внимательно рассмотрев эти фотографии, мы видим, что промышленность России была практически поделена между западными государствами.

Так, например, акции предприятий, банков и железных дорог Российской Империи, имели надписи на русском, немецком, английском и французском языках, кроме адресов распространения в Санкт-Петербурге и в Москве имели адреса распространения в Европе и Соединенных Штатах».

Своими словами: большинство промышленности России работало поддержание роста иностранных экономик. Знакомая картина? По сути при Николае II Россия потеряла свой экономический суверенитет, даже если не учитывать кредиты, которые были взяты на войну, которая России была не нужна в принципе.

Короче говоря, у сторонников Российской Империи очень плохо со знанием истории, а восприятие держится на романтике вида «Боже, царя храни» и лозунге «Православие, Самодержавие, Народность». Да и то...

Вы в курсе истории написания<sup>130</sup> гимна? Который представлял собой стихи «по мотивам» английского гимна «Боже храни короля» и долгое время исполняется на английскую мелодию?

Что же касается знаменитого девиза «Православие, Самодержавие, Народность», то даже оставляя в стороне вопрос «как не стыдно основываться на религии в XXI веке», всё равно видим на первом месте религию (в которую может покреститься любой), на втором — самодержавие (которое имеет хоть какую-то обоснованность исключительно в религиозной парадигме — мол, «помазанник божий»), а народность — на последнем месте. При этом под «народностью» здесь понимается отнюдь не защита интересов русского этноса (мы уже глянули, как жилось русским), а «верность исконным традициям» — т.е. тому же православию и самодержавию. И ровно никакого русского национализма.

Ну и напоследок нагляднейшее: помните, было такое явление, как крепостничество? Представителей дворян нерусского этнического происхождения было много, и они владели русскими крестьянами наравне с русскими помещиками. А вот можете привести пример, когда русский помещик владел бы нерусскими «душами»? Крепостное право полностью было отменено в 1861 году, при этом Курляндская, Лифляндская и Эстляндская земли почему-то отменили его более чем на 40 лет ранее, а в Азии и на Кавказе институт крепостничества как-то вообще не припоминается.

Возникает вопрос: а зачем продвигается такая антинаучная идея, игнорирующая исторические факты? «Почему» — понятно: потому что народ массово уже разучился анализировать прочитанное, и легко верит в фантазийные образы. Как справедливо отметил ещё В.И. Ленин: «Главная проблема цитат в интернете в том, что люди сразу верят в их подлинность». А вот «зачем»? Поясняю: затем, что некоторым очень хочется опереться

---

<sup>130</sup> <http://aftershock.su/?q=node/266827>

на русский национализм (а на что ещё опираться в России?), но при этом этот русский национализм должен быть НЕ русский, а «правильный», европейский. Поэтому такие деятели выступают категорически против советского периода истории и пропихивают в интеллигентско-креакловские умишки мечты о хрусте булок голубой крови, напрочь игнорируя сам русский народ. Об этом поговорим в следующей части работы; пора уже закругляться, переходя к современности.

**Дополнение**, Nina Gil-Rovadry: Не до конца раскрыты ещё два интересных момента таких господ-монархонационалистов: это прямое отношение к народу как к быдлу и обслуживающему персоналу, но себя считают «солью нации» и, конечно же, понимание такого рода национализма как единственно верного «ибо Бог поделил народы на нации».

**Напоминаю, что с ХХ темы серия была закрыта редакцией, поэтому далее — только тезисные наброски.**

## **XXIa\*. Эксплуатация хруста «Спутником и Погромом»**

---

Суть проекта «Спутник и Погром» — в продвижении антисоветского псевдонационализма (см. гл. XV) с симулякром дореволюционного псевдонационализма (см. гл. XX) как положительной ценности.

Глубоко примеры не копаю, околослучайное, в основном — то, что пробегало в ЖЖ. О личности владельца ресурса Егора Просвирнина в интернете писали много, но до сплетен я здесь опускаться не собираюсь, и суть — именно в антирусской деятельности, а не в том, каков он сам по себе.

Отмечу, что «СиП» направлен на специфическую группу креаклов. Есть прослойка, которой хотелось бы в что-либо «эдакое» поиграться, например — в национализм. Ведь даже либералы утверждают, что они за Россию, только по-своему, но либералом быть как-то уже моветон. Но не становиться же националистом, который за социализм, или сталинистом каким-нибудь, это же «совок»! А вот националистом-антисоветчиком — нормальное такое сочетание интеллигентского «мы-не-быдло-какое-нибудь» с лёгким флёрром романтики XIX века, дворянством-с изволят себя представлять-с.

Комментировать тут даже почти нечего, и так всё видно.

**15 октября 2014 г., Интервью главного редактора «Спутника и Погрёма» проекту The Internet Times<sup>131</sup>**

*«мы либеральнее 99% национальных партий в ЕС. Мы демократы. Мы либералы. Мы европейцы»*

*«Мы, наконец, сторонники рыночной экономики»*

*«Русский национализм вообще не должен быть идеологией, он должен быть базой*

---

<sup>131</sup> <http://sputnikipogrom.com/russia/22806/the-internet-times/>



для других политдвижений, неким набором общих правил, типа мыть руки перед едой. Русский националист может быть рыночным фундаменталистом, может быть православным консерватором или социал-демократом. Вымыл руки — и занимайся социал-демократией».

«— Почему азербайджанец или еврей не может быть русским, даже с учетом того, что он вырос в русской культурной среде и воспитывался на русских ценностях?

— Политическая нация — это выбор. Если человек выбрал быть евреем или азербайджанцем, как мы можем ему навязываться? Вы там фашисты что ли?»

### **«Спутник Погрома»: наша идеология (программный текст)<sup>132</sup>**

«Почему в России, например, следует заниматься русским национализмом для позитивной трансформации общества? Потому что в России 83% русских и эти русские унижены, национализм среди русских пойдет» — т.е. важны не русские сами по себе, а как материал для оболванивания — продвигать им под видом национализма своё, либеральное.

«У нас есть четкие стратегические задачи:

— восстановление русского национального государства

— завершение русского нацибилдинга («строительства нации», прерванного 1917-ым годом и эпизодически возобновляющегося с 1991 года)» — см. гл. XI и XIII соотв.

«реальная федерализация власти» -- против сильной вертикали власти, необходимой для России.

«масштабные экономические реформы с упором на частную инициативу, снижение доли государства в экономике» — комментарии не требуются, чистый либерализм.

«Когда кто-то начинает часть нашей стратегической программы выполнять, мы это всячески поддерживаем. Например, Алексей Навальный, избравшись мэром Москвы, очевидно способствовал реализации первого пункта нашего плана, и мы всячески за него агитировали и рисовали ему плакаты. А Владимир Путин, аннексируя Крым, реализовывал восьмой пункт нашей программы — и потому мы тоже аннексию всячески поддерживали. Но когда Навальный начал агитировать за украинскую независимость, мы перестали его поддерживать. ... Некоторые читатели видят в такой позиции непоследовательность и конъюнктурщину, «сегодня за Навального, завтра за Путина», мы же видим последовательность как раз железную» — т.е. курс на мелкое политиканство, нет отвращения к либеральным и т.п. политикам. Ситуативное сотрудничество по оболваниванию электората.

«Мы скромно рассчитываем при дальнейшем увеличении доходов и появлении избытка средств часть граждан, писавших аналитику про «Спутник» продался», купить за разумную сумму денег и заставить бегать голыми и выкрикивать цитаты из их статей про нас. Под видеозапись. А потом выложить на ютуб — вот, добрые русские люди, посмотрите на аналитиков, пытавшихся осмыслить наш ресурс в категориях «продался тем, продался этим» — бегают голыми по улице с пером

<sup>132</sup> <http://sputnikipogrom.com/russia/10941/our-sacred-vows-and-duties/>

*в жопе, отработывают 10 тысяч долларов, ибо нет такой мерзости, на которую бы не пошла мыслящая меркантильными категориями сволочь за деньги».*

Это называется «проекция». Пишущий понимает, что сам бы с радостью побегал бы за 10000 долларов голым с пером в жопе, выкрикивая что угодно, под запись — и, видимо, не понимает, как можно от такого отказаться.

**Цитата про начало ВОВ.** С сайта выпилена, в инете сохранилось множество цитирований.

*«Они ошиблись. Смертельно. 22 июня 1941-го года Белая Европа вернулась в Россию. Небо потемнело от самолетов. Земля затряслась от танков. Деревья зашатались от хохота — это хохотали сотни, тысячи чинов Русской Императорской Армии, вступившие добровольцами в Вермахт, СС или создавшие свои подразделения. Белые русские возвращались в красную совдепию. Без жалости. Без пощады. Без сантимента. Без проблеска сочувствия. Партбилет, заветная Книжечка Всевластия, символ принадлежности к высшей советской расе, внезапно превратился в метку обреченного, в которой был записан приговор.*

*Вырезали всех партийных. Сотрудничавших с партийными. Отдаленно похожих на партийных. Пощады не было никому. 70-летние кадровые царские офицеры добровольно записывались в полки рядовыми, лишь бы добраться до коммунистической глотки. Скалившаяся предыдущие 20 лет советская сволочь ощутила на своем горле холодные костлявые пальцы. Русские пальцы. Для немцев это была война за мировое господство и что там еще. Для русских это была война на истребление. Полное. Окончательное. Так, чтобы от красных даже памяти не осталось. Знаменитая зондеркоманда Дирлевангера, самое чудовищное и жестокое подразделение всей Войны, в отдельные моменты на 40% состояло из русских. Фашистские каратели. С рязанскими рожами.*

*Он резали, сжигали заживо и хохотали. Они пили Смерть Красных и не могли напиться, жажда сжигала и сжигала их, гнала от горы трупов к горе, от горы к горе, от горы к горе. От мяса к мясу. И мяса всегда было мало».*

**Просто пара фото с известными либералами.**



Вот такие «русские националисты» бывают, ага. Одновременно и за русских, и за либералов. Про это даже анекдот сочинили:

- Есть два стула...
- Я Егор Просвирнин, давайте оба!

**Гусский националист Егор Просвирнин поздравил олигархов с 1 мая. (3 мая, 2013)<sup>133</sup>**

*«Редакция “Спутника и Погрома” поздравляет с Международным Днем Солидарности Трудящихся всех русских бизнесменов и напоминает, что “Спутник и Погром” – единственный национальный think tank, принципиально не поддерживающий “борьбу рабочего класса”, “простых людей” и прочие социалистические конструкты, выступая на стороне владельцев бизнеса».*

Русские герои, сражающиеся за свободу, ему не интересны. Мало волнуют его и то, что весь сверхприбыльный бизнес в России не принадлежит нашему народу. Для него «простые люди», что и есть в своей массе русский народ, вообще ничего не значат. Именно к нему он такими постами показывает свою ненависть и презрение. Просвирнин вообще представляет из себя явного русофоба, закамуфлированного под националиста.

Этот представитель гусского псевдонационализма вообще очень интересен тем, что он сам на себя ходячий компромат. Только и следи за его высказываниями и постами в блогах и соцсетях. Достаточно вспомнить его предыдущие перлы. То он предлагает продавать право быть русским за деньги, а то и вообще выступает за легализацию гей-парадов. Не говоря уже о грязных пасквилях в адрес Гагарина и о Великой Отечественной войне.



**Егор Просвирнин**

Считаю, что русский - это тот, кто перечисляет деньги русскому национальному движению, например, "Спутнику и Погрому". Более того, я бы в идеале вообще временные лицензии на русскость продавал бы. Не заплатил? Нет денег? Из русских с вещами на выход, живи чукчей или удмуртом. Русский - это престижно. Солидная национальность для солидных наци, и никак иначе. А то вон показывают какую-то алкашню, мол, это русские.... нет, это советские! Хотели же советские бесплатного - вон пускай у них национальность бесплатная будет, как знаете людей за неуплату из жилья в социальное жилье выселяют, так и нам надо из русской национальности за неуплату в советскую выселять. "Потеряв работу, он был вынужден полгода от безденежья прожить советским".

5 мар 2013 в 2:50 | Ответить на своей странице | Это слам | Мне нравится ❤️ 112

40 комментариев

1 2

<sup>133</sup> <http://aloban75.livejournal.com/217876.html>

**Egor Prosvirnin**  
@Nomina\_Obscura

Читаю



Гей-браки надо легализовать. Гей-парад - разрешить. Взамен геи должны начать делать единственную разумную вещь. Травить мусульман и кавказцев.

Alexey Navalny

Ответить Ретвитнуть В избранное

28 апреля 12 в 4:48 после полудня с помощью web · Разместить твит

**3 февраля 2014 года Просвирнин дал очень характерное интервью «Hromadske.tv», полная версия – здесь<sup>134</sup>. Приводим цитаты<sup>135</sup>:**

*«Я вчера общался с «Правым сектором» и сделал вывод, что чем люди радикальнее, чем люди вот реально ближе к баррикадам, тем у них меньше претензий к русским. Когда я ходил по Евромайдану, 40-летний карпатский вуйко вот с такими седыми усами мне там выдал целую, длинную, огромную тираду про рабский менталитет русского народа. Когда я стал общаться непосредственно с молодыми боевиками, которые с самого начала кидают коктейли Молотова и которые давали интервью в масках (у нас там будет потом видео), они сказали что у них совершенно нет никаких претензий к русским, что среди них есть русские, которые приехали из Москвы помогать им бороться с Януковичем, если в Москве будут бороться с Путиным, они поедут помогать нам... это вот люди, которые на баррикадах. 40-летний вуйко, который к баррикадам близко не подходит, у него там да, у него там философия про москалей, которые ему там мешают и т.д. То есть я сделал вывод, что чем человек реально больше вовлечен в реальное, революционное уличное насилие, тем у него больше толерантность, скажем так. Совместная борьба с Януковичем, она, скажем так, сближает».*

Итого мы имеем – боевиков «Правого сектора», которые плечо к плечу с русскими сражаются против режима Януковича, и готовы в ответ поддержать «русских побратимов», когда те начнут Майдан в Москве. Где-то на периферии этого «героического действия» болтаются комичные и безобидные фрики-русофобы.

Просвирнин: *«Я вчера на Евромайдане взял интервью у русского нациста, который приехал из Москвы, который реально русский нацист (национал-социалист) приехал в Киев бороться с Януковичем...»*

Hromadske.tv: *«А зачем это русским нацистам?»*

Просвирнин: *«Ну как, это единое славянское братство – русские видят, что братский народ борется с тоталитарным полусоветским режимом и приезжает помогать... Я, как понимаете, тоже думал, что вот я сейчас сюда приеду, будут бегать*

<sup>134</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=DRDTfNkKsWw>

<sup>135</sup> <http://friend.livejournal.com/1091684.html>

какие-то бандеровцы, кричать: «Геть москалей!», вместо этого я увидел людей, которые говорят: «Да, слушайте, приехали русские, нам помогают, у нас здесь на баррикадах «Русский легион» формируется. И да, если в России будет национальная революция, мы поедem в Россию русским помогать, будем лить за русских кровь», мне после этого как знаете про бандеровцев что-то...»

«Я полностью осуждаю насилие, которое творит Беркут. Мне, на самом деле, стыдно и гадко за тех прорусских активистов, которые кричат: «Мочи, Беркут, мочи!» [в смысле призывают Беркут начать мочить майданутых, прим. friend]. Мне кажется, что радоваться полицейскому насилию со стороны государства, тем более насилие там не в виде ударов дубинками, а в виде реальной крови, реального огня – это просто символ совершенно варварской политической культуры, которая чужда русским, но которая очень близка советским, которые любили отправлять своих врагов политических в концлагеря и т.д. То есть я хочу сказать, что никто из современных, европейских русских националистов не поддерживают насилие со стороны государства и не поддерживает все эти чудовищные репрессии. Потому что ну это просто реально людоедство, когда люди создают группы в поддержку Беркута. Когда начинают рисовать плакаты победили в 45, победим в 2014 – так нельзя, нельзя применять такую риторичку гражданской войны, нельзя радоваться реальной крови, реальным жертвам, и реальному страданию. Потому что тем самым люди, которые это пишут на русском языке, позорят русский язык и позорят весь русский народ, поэтому это ужасно»

<http://sputnikipogrom.com/russia/1200/sovietscontrarussians/>

«Помните, чуть раньше мы рассказывали, как французские высшие слои вели свое происхождение от мифических завоевателей-франков, а простой народ причисляли к потомкам галлов-крестьян? Думаю, что такое разделение начинает проявляться и в современной России. На дно опускаются потомки советских «настоящих мужиков», а самой деятельной, активной частью общества становятся потомки русских, на дух не переносящие совок (причем наворовавшие денег совки, составляющие сейчас правящий класс, по мере проживания в Европе также постепенно перерождаются в европейскую сторону. Сложно, имея дом в Лондоне и виллу в Италии, всерьез скрипеть про «настоящих мужиков из барачков»). Само собой, что даже при самой усердной работе мы не сможем выдавить дух советчины из низших слоев населения (да и насилие над человеком не входит в пакет консервативных ценностей), но вот оформить четкую иерархию «русские — правящий слой, советские — гайку крутят, водку пьют» было бы славно».

<http://sputnikipogrom.com/philosophy/38498/ayn-rand-1/>

«Возвращение творческого наследия Айн Рэнд с её упором на смитовский неограниченный капитализм и концепцию «self-made person» было бы полезно современным русским правым».

**Читая Крылова, Галковского, Просвирнина**<sup>136</sup>

Cortas, 20 мая, 2012:

*«Современный русский национализм является одной из форм русофобии. Он основан не только на ненависти к русскому народу, но также на стремлении к полной и безоговорочной капитуляции перед Западом, на отказе от изучения и внедрения в повседневную жизнь достижений отечественной и мировой культуры.*

*Слово "русский" в лексиконе националистов означает участника интеллигентской космополитической столичной тусовки».*

## **XXIБ\*. Национал-демократы**

В принципе, на эту тему у меня давно написано: разбор статьи Крылова «Земля наша велика и обильна»<sup>137</sup> и большая подборка «Позиция-4: Нацдемы – это НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДЕМОНТАЖ»<sup>138</sup> (2011 г. и ранее). Здесь — кратко и того, что нет в подборке, насколько я помню.

Очередной раз напомним, что работы А.Н. Севастьянова на тему национал-демократии, которые писались ещё в 90-х, не имеют никакого отношения к современным нацдемам.

Кроме того, есть два подвида нацдемов: откровенные (Широпаев соподельники) и маскирующиеся: Крылов, Холмогоров и другие. Про Широпаева смысла писать нет, он откровенно за расчленение России и т.д., так что обсуждать имеет смысл именно маскирующихся. Помещу сюда отлично раскрывающую тему статью:

**Павел Раста, «... Пара слов о любви к Родине»**<sup>139</sup> (2012)

**ПРЕВРАЩЁННАЯ ФОРМА** — форма, отрицающая содержание, противостоящая ему и являющаяся его полной противоположностью.

...Я уже неоднократно говорил, что НДП, как и нацдемовское движение в целом, носит откровенно русофобский характер. Потому что не могут носить иного характера т.н. «националисты-западники». Западничество неизбежно превращает нормальный национализм в «превращённый национализм»<sup>140</sup> — тот, что основан не на любви к своему народу, а на ненависти и презрении к нему. Хотя, это явная тавтология. Ведь, как сказал один довольно культовый сериальный персонаж:

**«ПРЕЗРЕНИЕ — ВОТ ИСТИННЫЙ ЯЗЫК НЕНАВИСТИ» (с).**

По сути, это вообще не националисты. Это нечисть. Вот именно корчеванием нечисти, засевшей в лагере националистов, я и предлагаю нам сегодня заняться.

Для начала хочу сразу предупредить вас, коллеги, что сегодняшняя статья будет иметь довольно нестандартный формат. Во-первых, она, по большей части, будет состоять их картинок. Вызвано это тем, что суть «превращённых националистов» я хочу проиллюстрировать в прямом смысле слова. А сделаю я это, продемонстрировав вам их

<sup>136</sup> <http://cortas.livejournal.com/158173.html>

<sup>137</sup> [http://warrax.net/94/16/zemlya\\_kryloff.html](http://warrax.net/94/16/zemlya_kryloff.html)

<sup>138</sup> <http://warrax.net/94/nazdem/00.html>

<sup>139</sup> <http://haile-rastafari.livejournal.com/68427.html>

<sup>140</sup> <http://haile-rastafari.livejournal.com/62735.html>

наглядную агитацию, которую данные граждане распространяют в интернете. Пусть вас не пугает определённое сходство с комиксом: поверьте, там будет, на что посмотреть. Во-вторых, в ней будет много мата. Это не мой мат, это их мат. Имейте это в виду, прежде чем будете читать дальше. А в-третьих... Знаете, я прекрасно понимаю и полностью отдаю себе отчёт в том, что-то, о чём я буду сегодня писать — омерзительно и тошнотворно. Но ничего не поделаешь — авторы этого сами омерзительны и тошнотворны. А нормальным людям НУЖНО это всё увидеть. Просто чтобы понимать суть происходящего. Чтобы не думать о персонажах из НДП как о соратниках. И чтобы окончательно понять, почему именно они так крепко снюхались с болотными либерастами. Они ведь одной крови, по сути. ...

...в крупнейшем нацдемовском объединении верх «неожиданно» начали брать граждане, вроде Антона Сусова т.н. «Русского Гражданского Союза» — организации, просто воплощающей западническую чванливую русофобию, слегка прикрытую национальными фантиками. По сути, они несут откровенную широпаевщину, опять же, загримированную только самую малость.

...Ну, «неожиданным» такое явление можно назвать и правда только используя кавычки. Ваш покорный слуга ещё полгода назад в статье «РАСКОЛ. Посмертное вскрытие болотного национализма»<sup>141</sup> говорил, что русофобская линия Алексея Широпаева неизбежно возьмёт верх в нацдемовском идеологическом дискурсе, а мне всё кричали, что, мол, «Широпаев — маргинал»™. Ага! Вот его юные коллеги, вроде Антона Сусова, и показали, кто на самом деле в «национально-демократическом доме» хозяин.

...на минувшем «марше миллионов» этот самый сусовско-широпаевский сброд уже откровенно понёс свою «наглядную агитацию» в массы, причём, сделал это в рамках колонны НДП и не получил за это никакого порицания от самой этой «националистической» партии, фактически, заручившись её молчаливым одобрением.

Вот одно из таких фото. На заднем фоне флаги НДП и РГС (почти повторяющие друг друга, кстати), а на переднем г-н Сусов с плакатом. А вот теперь перейдём к основной части арт-выставки, друзья. На плакате изображён некий персонаж, которого активные пользователи соцсети «Вконтакте» (через которую ранее эта агитация распространялась) хорошо знают. Это культовый у нацдемов уродец по имени «РАШКА — КВАДРАТНЫЙ ВАТНИК». Воплощающий собой, по их мнению, русский народ и Россию.

---

<sup>141</sup> <http://haile-rastafari.livejournal.com/56504.html>



Вообще линейка этих их комиксов достаточно разнообразна и всего я здесь выложить не могу (дуже много). Но выложу то, что лично меня "восхитило" более всего. И даже разобью по разделам.

### **1. НАША НАЦИЯ.**

Вот так, в представлении этих "националистов" выглядит стандартный русский:





А вот так, по мнению этих «националистов», выглядит разница между «русскими» и «не русскими» регионами Украины:



А вот так они себе представляют всю великую триединую русскую нацию:



Извините, скипаю почти всё — ибо реально противно, а суть ясна.



...Всё до такой степени очевидно, что даже и добавить нечего.

А теперь для сравнения прогуляйтесь вот по этой ссылке («Отборные высказывания "русских" либералов»<sup>142</sup>) и поглядите на отборные высказывания о русском народе господ либерастов. Найдете десять отличий. Или, хотя бы, три. Надеюсь, теперь вам окончательно понятно, почему либералы и нацдемы — не разлей вода?...

<sup>142</sup> <http://oko-planet.su/politik/politiklist/99675-otbornye-vyskazyvaniya-russkih-liberalov.html>

...Что же до героев сегодняшней статьи, то для меня они не националисты, не русские и не люди. Потому, что подобное отношение к своему народу и к своей истории напрочь исключает их пребывание в любой из перечисленных категорий. Они могут что угодно думать о Великой Отечественной Войне, но лично для меня красное знамя Победы над Рейхстагом не менее дорого, чем имперские знамёна над Парижем, стяги Спаса Нерукотворного над Куликовым Полем и штандарты князя Святослава над пылающей Итилью. **Это — великая история моей Родины и моего народа.** А те, кто рисует подобные мерзкие плакатики, с моей точки зрения ничем не лучше ЛГБТ, бок о бок с которыми они так радостно вышагивают на своих оранжево-голубых «маршах миллионов». ...

СЛАВА РОССИИ!

Искренне ваш, Павел Раста.

24.09.2012

Также можно ознакомиться с продолжением **«ДЕТСКАЯ РАЗВОДКА. Атакующий Крылов, затаившийся Широпаев»<sup>143</sup>**, там много по «внутренней кухне».

#### **Крылов: русские – это неполноценный народ<sup>144</sup>**

Что может объединять бандеровцев с теми, кто называет себя «русскими националистами»? Прочитайте пост **krylov** и ответ будет очевиден<sup>145</sup>.

Крылов следующим образом восхваляет откровенно бандеровский текст Скрипки:

*«Замечательное в своём роде интервью Олега Скрипки, лидера "Воплей Видоплясова" и создателя современной украиноязычной культуры. Человек понимает всё правильно - разумеется, "для украинцев". Потому что националист и правый. Тру. Такой, каких в России убивают и сажают. При этом без глупого "зверства", все нужные слова "за культуру" и "за мир во всём мире" говорит. Но под всем этим - стальной стержень. "Украина превыше всего". Безо всяких сантиментов. "Русню давить, русский язык запрещать". Так и только так. На Украине такие люди есть. Собственно, там все такие. Или не все, но все понимают, что именно такие люди - соль земли. А у нас - Макаревич. Говорящий то, что он говорит. И Шевчук. И прочие деятели. И никакого "русского Скрипки" с таким же уровнем национального сознания - нет, не было и не будет. Просто представьте себе человека с эстрады, который осмелится что-то сказать про "стоцентную русификацию России". РАЗДАВЯТ. ДОВЕСОК. Для умственных пассионариев: да, я бесконечно восхищаюсь украинцами (а также чеченцами, прибалтами и прочими полноценными народами) и очень завидую им, но я русский, и моё восхищение ими не означает никаких симпатий. Они лучше нас, да. Из этого следует только то, что мы должны хоть немного приблизиться к ним по уровню национального самосознания (которое ОДНО только и имеет значение), чтобы не быть раздавленными в исторической перспективе, причём самой что ни на есть ближайшей»*

Там же нацдемовский мыслитель, цитируя интервью Скрипки, особо выделяет и одобряет призывы к тотальной украинизации и «чемодан-вокзал-Ханты-Мансийск» для

<sup>143</sup> <http://haile-rastafari.livejournal.com/70798.html>

<sup>144</sup> <http://friend.livejournal.com/1050759.html>

<sup>145</sup> <http://krylov.livejournal.com/3309574.html>

тех, кто не хочет быть украинизированным по бандеровским рецептам.

Сразу оговорим, что Крылов не поддерживает бандеровцев прямо, нет, он объявляет себя «русским националистом» и... предлагает учиться у бандеровцев, строить и по их лекалам новую Россию. Это как в ответ на нападение нацистской Германии предложить учиться у немцев как нужно обращаться «с унтерменшами» и привести к власти своего Гитлера.

Нельзя не обратить внимание на характерную оговорку Крылова о том, что на Украине все бандеровцы: *«там все такие. Или не все, но все понимают, что именно такие люди - соль земли»*, т.е. нам прямым текстом предлагается окончательный развод русского и украинского народов, причем проводимый строго в рамках задаваемой бандеровцами логики.

Но ведь лидер «Национально-Демократической партии» даже на этом не останавливается, **Крылов прямо говорит, что русские – это неполноценный народ**, цитируем еще раз: *да, я бесконечно восхищаюсь украинцами (а также чеченцами, прибалтами и прочими полноценными народами) и очень завидую им... Они лучше нас, да. Из этого следует только то, что мы должны хоть немного приблизиться к ним.*

Кроме того, Крылов не может не понимать, что попытка реализовать бандеровский сценарий в России вмиг разрушит страну. Или Крылов по рецептам Скрипки собрался в Татарстане, Чечне и Якутии работать? А может быть, он, как один из организаторов кампании **«Хватит кормить Кавказ!»** именно этого и хочет?

...Итого получается следующее:

- 1) На сцену выходит некий человек и возбужденно кричит: «Я русский, русский, русский националист! Я страшно переживаю за несчастный, гонимый кавказцами наш народ! Мы живем в оккупированной стране!»
- 2) Потом этот «самый русский националист» начинает комментировать **фашистский мятеж на Украине**: «Да, там страну подминают под себя русофобы и я их не поддерживаю. Но! Но посмотрите какие они молодцы, если взглянуть на положение дел с их стороны! Понимаете, с бандеровской точки зрения они правы, когда уничтожают русских и «омоскаленных украинцев», их можно понять!»
- 3) Наконец, «обрусевший националист» предлагает выход для русского народа: «Нам нужно учиться у бандеровцев! Да, пусть мы неполноценный народ, но есть, есть шанс приблизиться к высшей бандеровской расе, стать хоть немного такими как они! Я верю в это! Слава нации - смерть врагам!»

Таким образом, полностью (полностью!) воспроизводится бандеровская пропаганда, согласно которой:

- 1) Бандеровцы действуют в интересах украинского народа. Более того, украинец = бандеровец, и никак иначе.
- 2) «Омоскаленные украинцы» – это зло, которое бандеровцы абсолютно правильно уничтожают.
- 3) Русские – это неполноценный народ.

Крылов не может не понимать, что вся эта риторика разминает почву для майдана в Москве, частью которого он обязательно окажется, как оказался частью Болотной

Если вы спросите: зачем все это нужно пошедшему в политику «самому русскому Крылову»? То Крылов вам честно ответит:



krylov  
2011-07-21 00:07 (местное)

Официальный протекторат США был бы существенным повышением нынешнего статуса Эрефии (которая является колонией Запада в целом, причем безо всяких обязательств со стороны Запада). Но, боюсь, официальный протекторат нам не светит. Так что придётся делать национальную революцию и требовать статуса, сравнимого с восточноевропейским.

Официальный протекторат США – вот мечта «самого русского националиста».

### "Крыловская" программа<sup>146</sup>

Оригинал взят у [a\\_eliseev](#) в "Крыловская" программа

**"Мы является сторонниками рыночной экономики, основанной на частной собственности, работающей в интересах общества (нации)"<sup>147</sup>.**

Показательно, что нация в скобках. Именно так. Не для нации создаётся вся ваша "национал"-демократия. Для глобализированной экономики. А именно для Рынка. Чтобы купи-продай. А думаете, гастарбайтеры откуда? Рыночная экономика. Дешёвая рабочая сила.

Цитаты для комплекта:

*"в определённые моменты развития важно... сокращать социальные расходы и стимулировать конкуренцию."*

*"современная Россия, с её населением, многократно ограбленным и лишённым собственности, нуждается прежде всего в массовом обогащении людей и наделении их собственностью, резком повышении уровня жизни"* (и как именно люди обогатятся именно массово, хотелось бы знать? даже если всё отнять и поделить, то при капитализме опять будет разделение на богатых и бедных)

*"Мы исходим из того, что частная собственность граждан России является основой и источником общественного богатства России и должна быть защищена всей мощью государственных институтов"* (капитализм форева! а при чём тут национализм?)

*"«воровская» приватизация девяностых положила начало кругу беззакония, непрерывного передела собственности. ... мы не хотим новых потрясений. Поэтому недобросовестным приобретателям собственности будет предложено судебное соглашение. Суть его будет состоять в том, что собственность останется в их руках, но доля владения будет снижена с контрольной до миноритарной".* (ага, "воровская" -- в кавычках, что показательно. и потрясений от справедливости не нужно, просто чуть поделиться акциями).

*"В дальнейшем эти акции и вырученные средства будут распределены среди населения России с целью компенсации ущерба, причинённого реформами девяностых и путинским правлением"* (т.е. никаких вложений в индустрию, науку, образование, оборону — деньги раздать на руки населению -- тогда быстро потратят, и никакой великой державной России не будет).

*"практика показывает, что полный государственный контроль приводит к*

<sup>146</sup> <http://darkhon.livejournal.com/1407587.html>

<sup>147</sup> <http://krylov.livejournal.com/2709387.html>

стагнации и неэффективному использованию ресурсов" (и где же это я уже слышал ранее?)

В общем, национализма в программе НДП не видно. Главное -- это капитализм, "за частную собственность", и посыл олигархам: "мы-то чуть поделиться просим, а если коммунисты с НС сговорятся, то... нас спонсируйте, ага?". Ну и подачка "дадим всем кусочек общественной собственности" -- таки да, уже проходили в виде ваучеров. Тут даже сразу деньгами предлагается, чтобы промотать без проблем.

Нет уж, действительно национальная программа должна в первую очередь включать новую индустриализацию, приоритет науки образования + оборону.

#### **Юдик Шерман -- квинтэссенция<sup>148</sup>**

Я очень не люблю переходить на личности, пользоваться обзывалками и проч. Но таки ой-вей -- от Крылова остался лишь Юдик Шерман. Тут уже не спишешь на мнение, дискурс и ризому -- чистейшая русофобия и еврофилия, самозабвенно вылизывающие попец "благословенной Эуропе", самоустно высказанные.

(выделения в тексте мои)

<http://krylov.livejournal.com/3004265.html>

*При любой попытке путинской или какой-нибудь другой россиянской дуросволочи сказать, что на Западе делается что-то ужасное, нужно «равнодушно и спокойно руками замкнуть свой слух, чтоб этой речью недостойной не осквернился скорбный слух». По умолчанию нужно предполагать, что у них ВСЁ ПРАВИЛЬНО. Если нам кажется, что у них что-то неправильно - мы дураки, а не они дураки. И если кто-то тычет нас носом в какую-нибудь «западную мерзость», это значит только то, что он пытается нас обмануть. ... Потому что при внимательном изучении вопроса выясняется, что «мерзость» либо вовсе не мерзость, либо масштабы вреда сильно раздуты, либо – «люди экспериментируют» и нервничать не нужно: надо будет, уберут... В любом случае: если вам кажется, что Там да вдруг что-то «ужасно и отвратительно» - вы заведомо ошибаетесь, изучайте тему дальше, пока не поймёте, зачем оно там нужно и для чего.*

Хорошее раскрытие темы "как интеллигент в таком случае мыслит":

<http://krylov.livejournal.com/739882.html>

Того же интеллигента пригласили "на конгресс в Токио". Гуляет, значит, по городу, дичится: всё кругом странное, чужое. Суётся, скажем, в местную жральню. При входе накричали - "масе-масе", интель чуть не отпрянул, страшно же: может, не туда сунулся... Потом, однако, преодолел робость, внутрь зашёл. Тесно, душно, на гайджина косятся, по-английски понимают плохо. Столики низенькие. Шарится в меню, а они там что-то по-своему лопочут. Он опять тыкает, в отчаянии. Те опять что-то лопочут, вроде как приняли заказ. Приносят ему какие-то СОПЛИ с катышками на рисе. К ним - палочки. Тот кривыми растопырками эти палочки вертит, тычет ими в сопли, а те противно липнут, тянутся, "тьфу гадость". Решает не есть. Кое-как платит. Выходит на улицу, вертит головой. Вдруг видит -

---

<sup>148</sup> <http://darkhon.livejournal.com/1646042.html>

стоит какая-то статуя, типа зверь, но с огромными МУДЯМИ. "Ой мама родная куда я попал".

Однако, ощущения "абсурда" у нашего героя опять не возникает. Потому - знает, что страна эта РАЗВИТАЯ, народ тут цивилизованный, и если тут что и делается странное, так это значит ТАК НАДО. Тут не рассуждать следует, а ВНИМАТЬ: "спасибо что пригласили, показали". И потом, через много лет, в своём кругу, попивая коньячок, будет рассказывать, как в Японию ездил, как сопли ел. Уважительно рассказывать, без всяких "остроумий". С фразочками - "а вот это у них едят".

Но вот изряднопорядочный идёт по русской улице. По своей, так сказать, стране. Однако, своей он её не ощущает, потому как одна половина головы занята перевариванием свежеслушанного рассказа об отсидке, а другая - вчерашним разговором про поездку в Японию.

И вот тут-то он видит, наконец, АБСУРД. А именно - канаву посреди дороги. Выкопали, понимаешь, канаву, там где люди ходят. Там, где он сам пройти собирался. Нет, вы подумайте. Посреди улицы. Выкопали. Канаву. Бред, психиатрия. Посреди, понимаешь, улицы. Где ходят. Это только у нас могли додуматься. Такого не в одной стране не бывает, чтобы посреди улицы канаву копали. Кафка, чистая кафка! Как жить в такой стране, вы скажите, как?

То, что канаву выкопали почему-то и зачем-то, ему в голову не приходит. Потому как видит одно: канава. Которая ему лично вот сейчас мешает. АБСУРД.

И потом, через много лет (возможно, в эмиграции), в своём кругу, попивая коньячок, будет рассказывать, как в России увидел канаву посреди улицы. Рассказывать с гневом и презрением, с искромётным юмором. И с фразочками - "и вот тогда-то я печёнкой почувствовал, что из этой идиотской страны надо валить". То есть понятное дело: ежели бы он ту канаву увидел посреди Токио, реакция была бы прямо противоположная. Сначала недоумение: "уй какая хитрая штука японская". Потом - радостное изумление: "ой как японцы этак ловко через эту канаву прыгают". Потом завистливое - "А у нас такого, видать, нет и никогда не будет, раз даже я не понимаю, что это такое и зачем оно надобно." И начинает гадать - "Это, небось, какая-то сложная специальная цивилизованная вещь. Или местный обычай, древний и красивый, культура, молодцы, сохранили. Или ещё что-то хорошее, что нам, **съякам, и понять-то сложно.**"  
**Уважение АПРИОРНОЕ.**

Из комментов чудесное:

**the\_third\_way:** -- "В любом случае: если вам кажется, что Там да вдруг что-то «ужасно и отвратительно» - вы заведомо ошибаетесь, изучайте тему дальше, пока не поймёте, зачем оно там нужно и для чего."

Объясните пожалуйста, с какой целью всемогущие и всеведущие европейцы заселили свои мегаполисы отребьем из Третьего мира. В большинстве западно-европейских столиц коренные жители являются меньшинством со всеми вытекающими последствиями.

**krylov:** --... *Жалобы (очень громкие) европейцев на засилье мигрантов - это жалобы*

людей, у которых "стало немного жать", а не стоны людей уничтожаемых и вытесняемых чёрными ордами, как у нас.

Пара ссылок:

<http://www.guardian.co.uk/uk/datablog/2012/apr/12/london-school-pupils-poverty-race>

<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2006892/1-4-primary-school-pupils-Britain-ethnic-minority.html>

На тему "как сейчас гомосексуализм на Западе продвигается" -- полный интернет ссылок. И это, понятно, претензии не единственные, просто самые наглядные.

Ещё Крылов из комментариев:

*Если человек (или сообщество людей), явно добившихся куда больших успехов в некоей области, чем Вы (или Ваше сообщество), делает что-то для Вас непонятное, лучше предположить, что это Вы чего-то не понимаете, а не что «они дураки». ...УВАЖЕНИЕ к тем, кто достиг совершенства в своём искусстве – это, по-моему, вполне благочестивое чувство. Запад достиг совершенства в «искусстве жить для себя» (в том числе в социальном конструировании), отрицать это было бы смешно. Так что я не вижу ничего дурацкого в том, что говорю. А вот почему это Вам так не понравилось – в толк не возьму.*

Тема избитая и банальная, и не понимать её может лишь debil -- или же демонстративно не понимать осознанный агент либерализма (капитализма). Озвучивать банальщину мне не привыкать, так что тезисно:

1. Говоря о лучшей жизни в "благословенной Эуропе", её апологеты последовательно видят лишь upper middle class, который отнюдь не составляет большинства. Более того, и он не является независимым и проч., а сидит на кредитах и т.п., не смея и вякнуть против начальства. Т.е. не «хорошо жить при капитализме», а «хорошо жить тому, у кого много денег». А при капитализме многим (с учетом капстран третьего мира — большинству) живется куда хуже, чем в СССР. См. на тему переписку с В.Михайловым<sup>149</sup>. Цитата: «Ну а для того, чтобы человек мог корячиться на Родину, его нужно было лечить, а также обеспечивать жильем».
2. При этом так же последовательно "забывается", что в т.н. развитых странах по сути даже своего производства почти что нет -- Китай, Малайзия и проч. Т.е. высокий уровень жизни для обывателей достигался за счёт нещадного ограбления третьих стран. Важно понимать: суть не в "негров жалко", а в том, что грабитель временно живёт лучше, чем труженик. Сейчас, кстати, как раз социальные программы в капстранах убираются -- с "красной угрозой"-то уже не надо конкурировать, и своим поблажки нечего давать.
3. Главное -- психологическое, почему имеется противостояние "русские против европейцев". Из статьи "Русофобия"<sup>150</sup>:

Извечный русский вопрос «Что делать?» неразрывно связан с «Зачем делать?».

Можно долго и убедительно раскрывать тему о том, «что немцу хорошо, то русскому

---

<sup>149</sup> [http://warrax.net/93/02/soc\\_w\\_m.html](http://warrax.net/93/02/soc_w_m.html)

<sup>150</sup> <http://warrax.net/89/10/rusophoby.html>



смерть» (равно как и наоборот), и прочие особенности национального мышления. Вспомнить, например, монолог Задорнова: «Я бы управлял немцами очень просто — писал бы распоряжения на заборах. Немец, как только прочтет приказ, сразу его исполняет. Он даже у нас если прочтет на заборе, то пойдет, хотя и будет удивлен концом пути» (пересказ по памяти). А русские — они другие, знаете ли. Некий Штольц (вероятнее всего, псевдоним) на АПН как-то опубликовал статью содержания «иностранцы должны управлять русским быдлом».

«Хороший подчиненный понимает своего начальника. Даже когда он уклоняется от исполнения его приказов, преследуя собственные интересы, он понимает, почему и зачем начальник приказал ему сделать то-то и то-то. Он не будет лишней раз уклоняться от выполнения своих обязанностей. Русский же обычно не понимает, почему и зачем ему приказали сделать то-то и то-то.» — сетует русофоб. Какой безалаберный этот рюски мюжик, не желает арбайтен при наличии дер орднунга. Вот только «управляющий проектом», не будучи русским, не может понять, что русский как раз очень даже понимает, почему и зачем ему что-либо приказывают. Но не очень-то хочет в этом участвовать.

«Понимание» европейца сводится к «мне платят деньги, поэтому я делаю работу». А вот русскому надо действительно знать, зачем он это делает. Не просто «за деньги», а — в чем цель? Русский, особенно прошедший советскую закалку — плохой рабовладелец, но раб из него еще хуже. И никакая палка не поможет. Из-под нее русский человек будет делать вид, что работает — и не более того. А вот когда русский понимает, зачем, и с этим согласен — вот тогда он трудится (и воюет, кстати) героически. Вспомните Великую Отечественную и восстановление страны после нее — очень даже наглядно.

Дело в том, что у русских и у европейцев (а также американцев, но они — потомки европейцев, так что в этом вопросе они не отделяются) разные жизненные цели. У европейцев это — максимально удобно и выгодно устроиться в том мире, который есть. А у русских — даже не цель, а Путь. Жизненная сверхзадача русского — «доработать» мир так, чтобы он стал справедливым с его точки зрения.

Н. Холмогорова справедливо замечает: «Русский — творец и первооткрыватель; европеец — торговец и бизнесмен. Русский — воин; европеец — наемник. Русский — сам себе царь и бог; европеец — служака, игрок, ловкий адвокат, придворный интриган... кто угодно, но не хозяин собственной жизни. Даже если он король — вокруг всегда есть соседние короли, с которыми он вынужден считаться и вести сложные игры; и такое состояние для него естественно.

При этом русский вовсе не лишен ценных качеств, свойственных европейцам. Миф о «бестолковых, непрактичных и мечтательных русских» — именно миф. История, например, русского купечества ясно показывает, что у русских все в порядке и с практичностью, и с организованностью, и с инициативностью, и с деловыми, управленческими и дипломатическими (в широком смысле) качествами. Но, в отличие от европейцев, русские не считают эти добродетели ключевыми и предельными. Нам нужно что-то еще. Те состояния, в которых европеец чувствует себя как

рыба в воде, для русского неидеальны. Не то чтобы плохи: но русский всегда ясно чувствует, что есть что-то другое, и это другое — лучше. Там, где у европейца happy end — у русского только начало пути.

Поэтому отождествлять русских с европейцами — значит принижать нас и лишать нашей сильнейшей (может быть — именно отличительно “арийской”) стороны».

Интересно развивается эта мысль в «Братьях Карамазовых». Достоевский устами Коли Красоткина, сравнивая русских с немцами, приходит к следующему выводу: «Самомнение — это пусть, это от молодости, это исправится, если только надо, чтоб это исправилось, но зато и независимый дух, с самого чуть не детства, зато смелость мысли и убеждения, а не дух ихнего колбаснического раболепства перед авторитетами».

Если для Азии мы европейцы, то для Европы — чуть ли не татары (как они любят рассуждать о якобы значительной доли азиатской крови у русских!) и варвары, которые время от времени заходят в Европу повоевать.

Достоевский в «Дневниках» метко заметил, что ненависть и недоверие к нам Европы коренится в том, что «они никак не могут нас своими признать». Мы для них воры, укравшие у них просвещение. «Турки, семиты, им ближе по духу, чем мы, арийцы».

Мы разные. Мы действительно разные. Самая большая проблема для Запада в том, что мы белые. Будь мы другого цвета, было бы все понятно. Они могли бы объяснить, почему мы не такие как они, а тут — когнитивный диссонанс.

Главная причина всему этому в том, что мы несем человечеству Идею, противоположную европейской. Самое забавное: Европа, даже если это осознает, не может понять, какую именно.

А все просто: важно наличие самой Идеи, отличной от «сыто жрать». Иногда лучшие из европейцев сами приходят к этой идее («пушки вместо масла»), но ненадолго. Идея у русских меняется. Некогда был, скажем, «Третий Рим». В другое время — «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», чуть позже — «построение социализма в отдельно взятой стране». Не имеет значения (в контексте рассуждения), верные это идеи или же вредоносные; главное, что это были Идеи. Путь России, свой собственный, а не просто цель «как бы урвать побольше».

А вот для европейцев наличие Идеи — редкость. Вот и не могут понять. И, следовательно, боятся: от этих русских можно ожидать всего, причем без какой-либо понятной (с европейской точки зрения) причины. Поэтому и реакция идет «на русских вообще». То они — «жандарм Европы», то — «красная угроза»... Но, как не называй, суть одна — «русские опасны, их надо бояться».

Как ко всему этому относиться? Да вот так<sup>151</sup>:

*Нацдемы — глубоко несчастные особи. Частично прошедшая ребрендинг демшиза 20-22-летней давности. Их низкопоклонство перед Западом, европофилия проистекают из задротского провинциализма, из инфантильных стремлений вырваться из собственной ущербности. Прирождённые лакеи, холуи, слабаки, по природе своей не способные к пониманию большого, сильного и великого. Третьесортные лузеры,*

---

<sup>151</sup> <http://general-ivanov.livejournal.com/1317363.html>

дрочущие на неограниченное потребление. Бездарные клоуны, мнящие себя "мозгом нации" в узком кругу таких же ушлёпков.

Ненависть? Нет, что вы... Это слишком сильное, мощное слово. Брезгливая жалость, не более.

Примечание: понять -- НЕ значит простить.

**То, чего так боялся Крылов-1993, активно осуществляет Крылов-2013**<sup>152</sup>

"рыночно-либеральные" идеи, предлагаемые русским в качестве идеологии модернизации и обновления, по сути дела сводится к утверждению того, что русское общество принципиально неспособно адаптироваться к рыночным отношениям и либеральной демократии" (в смысле "это и есть русскость, в частности") -- это 1993 г.

**vaspono**: Некогда имевшее место независимое русское национальное движение (даже успевшее ИНТЕРЕСНО сформулировать главного противника русских), было после нескольких незаметных "коррекций орбиты" ловко направлено в безопасное русло. Безопасное для тех самых "россиян", с которыми, кажется, собирался бороться господин Крылов-1993. Не ошибусь, если скажу, что и направляли те самые "россияне" :)

Теперь нацдемы вполне вписаны в "россиянский" дискурс. Более не опасны. Безвредны. Ходят на общие с либералами митинги. Допущены в Координационный Совет. Агитируют за Навального.

При известных обстоятельствах, пожалуй, и власть могут получить.

Прим.W.: я вовсе не заявляю, что-де за 20 лет нельзя мнение поменять. Сам менял по некоторым поводам -- и против национализма выступал, было дело<sup>153</sup>. Однако одно дело — разобраться в вопросе, понять неправоту и сменить позицию, и другое — начать выступать на противоположной стороне с подходом "а чё такого". Ну и, понятно, имеет значение "какое именно мнение на какое меняется".

**Каких-то восемь лет назад...**<sup>154</sup> (2005 г)

«Теперь можно понять, почему враги России так боятся «русских нацистов», которых нет. Всё дело в их желании видеть нашу страну такой, какой её хотел видеть Гитлер. Сейчас у них это почти получилось. И боятся они только одного: что, если русские осмелятся взять в руки трофейное оружие — экономические и политические принципы национал-социализма?

А ведь у победителей фашизма есть исключительное право на эти трофеи. Право, купленное кровью. Право солдата на трофейную винтовку абсолютно. **И сейчас нам нужно взять это оружие, встать с колен и дать очередь по объединённой Европе. По западному миру, снова и снова прущему нах остен.»**

© Константин Крылов (см. в самый конец текста по ссылке; впрочем, **замечательно хорош** практически весь этот текст, да)<sup>155</sup>.

<sup>152</sup> <http://vaspono.livejournal.com/1377172.html>

<sup>153</sup> <http://warrax.net/85/nw.htm>

<sup>154</sup><sup>154</sup> <http://nezrim.livejournal.com/46662.html>

<sup>155</sup> <http://www.specnaz.ru/article/?696>

### Почему Крылов хуже Новодворской<sup>156</sup>

Не нужно быть семи пядей во лбу, чтобы понять одну простую вещь: Крылов не является русским националистом. Он, убеждённый либерал-западник, просто играет на пластинке "русского национализма", потому что так удобнее продвигать либеральные идеи в среду патриотически настроенных людей.

Я раньше часто заходил на блог Крылова, даже полемизировал с ним иногда, потом всё понял и перестал. Я понял, что это маскарад, такой же, как у Жириновского. Но если целью Жирика является политический пиар, то целью Кости является дискредитация русского патриотизма. Не только русского, но и советского. Когда патриотизм дискредитируют Новодворская, Ганнопольский, Сванидзе или Млечин — это мало кого убеждает, что взять с демшизы? Когда же по русскому патриотизму бьёт ряженный "русский националист", то к нему прислушиваются, его цитируют, у него находятся сторонники и адвокаты среди русских же людей. Это гнусный приём...

Крылов многократно хуже Новодворской. Потому что та не скрывает своё истинное лицо. Новодворская поступает последовательно честно. Она говорит, как враг, с ней можно полемизировать и "воевать", но вместе с тем уважать за открытую позицию. Крылова же можно только презирать, как презирают "подсадную утку" в тюремной камере.

Это не просто маскарад, потому что в психологической войне Запада против России ряженный "русский националист" Крылов воюет на стороне противника. Так в годы Великой Отечественной войны гитлеровцы иногда переодевались в красноармейскую форму, чтобы их поведение вызывало у местного населения ненависть к бойцам Красной Армии...

<http://darkhon.livejournal.com/1554032.html>

Оригинал взят у **twower** в Заряд патриотизма<sup>157</sup>

**От "русского националиста".**

Г-н Белов-Поткин<sup>158</sup>:

— *Насколько я знаю, вы к немцам хорошо относитесь. А когда они на оккупированных территориях насильствовали русских женщин, тут была межнациональная рознь?*

*Факты, конечно, такие безусловно были, но за все это ответили, в особенности в Восточной Германии — там не осталось ни одной не изнасилованной девушки. Я общался с женщинами, с бабушками, которые жили на оккупированной территории. Они мне не припомнили случаев изнасилования, зато припомнили, что многие русские девушки, когда наступала Красная Армия, уехали с немцами.*

— *Почему же русские женщины уезжали с немцами, по-вашему?*

— *Не хотели в Совдепе оставаться, немцы неплохие ребята, что уж. Они не насильствовали, дарили подарки, не заставляли работать. Вот первую шоколадку моей бабушке подарил немец, а советская власть ее отца, который был священником с двенадцатью детьми, из дома в землянку поселила. Ей немец сорокалетний предлагал*

<sup>156</sup> <http://edelberte.livejournal.com/41581.html?thread=984685#t984685>

<sup>157</sup> <http://twower.livejournal.com/1004274.html>

<sup>158</sup> [http://publicpost.ru/theme/id/3425/belov-potkin\\_my\\_hotim\\_postroit\\_iz\\_rossii\\_bolshuyu\\_armeniyu/](http://publicpost.ru/theme/id/3425/belov-potkin_my_hotim_postroit_iz_rossii_bolshuyu_armeniyu/)

*уехать, но она отказалась. А мог бы изнасиловать. Но не изнасиловал. Что ему мешало? Казалось бы. Не путайте, немцы — это же не турки.*

"Зер гут, Вольдемар, зер гут. Приводи сестру и завтра, дам ещё шоколадку". В общем, начни новый Гитлер войну сегодня, у него быстро найдутся верные помощники. За шоколадку.

### **Полезная информация о нацдемах (А.Дюков)**

Три месяца назад, комментируя высказывание К. Крылова относительно русских в Латвии, я писал: «Что-то подозреваю я, что скоро Крылова латыши к себе выступить позовут. Очень уж на них играют ложные крыловские тезисы о том, что они построили великолепную этнократию и что русским в России хуже, чем русским в Латвии. Местная этнократическая пропаганда будет использовать тезисы Крылова для снижения протестного потенциала русской общины: в России русским хуже, чем в Латвии — чего вы рыпаетесь? Русские мечтают для себя о таком же этнократическом режиме, как построили мы - какое право вы имеете протестовать против того, чего хотите для себя сами?»

Вчера латвийская газета "Latvijas Avize" опубликовала весьма примечательную статью, рассказывающую о визите российских нацдемов в Ригу и встрече их с местными неонацистами из партии "Все для Латвии!".

<http://a-dyukov.livejournal.com/1174203.html>

*«Неприятным сюрпризом на торжествах 9 мая в Риге стал привкус советского патриотизма», — отметил лидер российской партии националистов «Новая сила» Дмитрий Саввин, который недавно гостил в Риге вместе с лидером Российской национал-демократической партии Дмитрием Павловым...*

*... вхождение нацистских войск в Латвию не могло не вызвать чувства облегчения, так как перед этим советской стороной была репрессирована латышская национальная элита. «Восстановление советской власти после отступления немцев настоящим освобождением назвать очень трудно»...*

*Д. Павлов считает, что произошедшее в 1940 году присоединение Латвии к СССР было «актом противозаконной агрессии со стороны антинационального режима, у которого было мало общего с интересами русского народа». Д. Саввин признаёт факт оккупации Латвии...»*

Что мы имеем в сухом остатке:

1) нацдемы встретились с устраивающими эсэсовские визиты в образовательные учреждения неонацистами из партии "Все для Латвии!";

2) нацдемы осудили празднование 9 мая в Риге как излишне советское и негативное по отношению к политике латвийских властей;

3) нацдемы признали "советскую оккупацию" и, следовательно, законность массового негражданства и нарушения прав русского населения Латвии;

4) нацдемы осудили политику России по противодействию нарушениям прав человека в Прибалтике;

5) нацдемы объявили "вымышленными" обвинения латвийских властей в фальсификации истории.

Все озвученные нацдемами тезисы — как раз то, в чем остро нуждаются латвийские власти. Как видим, мой прогноз стремительно сбывается: латвийские власти уже используют нацдемов для раскола русской общины. Правда, пока не самого Крылова, но его непосредственных соратников.

Ну и еще одно маленькое замечание. "Latvijas Avize" — издание, через которое часто реализуются материалы спецслужб Латвии. И я не удивлюсь, если во время визита в Ригу с нацдемами беседовали далеко не только представители "Все для Латвии", но и местная ГБ. Тем более, что уже и практическая деятельность по линии фонда "Отечество и свобода" намечена. Название этого фонда — разумеется, по чистой случайности — совпадает с названием одной из частей действующего в Латвии радикал-националистической латвийской партии ТБ/ДННЛ.

В общем, дорогие товарищи, отныне, имея дело с нацдемами, помните, что это те, кого прибалтийские этнократы используют ПРОТИВ русского дела.

**Егор Холмогоров рассказал корреспонденту "КП" о том, что он думает о Егоре Просвирнине и отрицании Великой Отечественной войны<sup>159</sup> (июнь 2013)**

(Просвирнин, как мы помним, это «Спутник и Погром», см. гл. XXIa, «**Цитата про начало ВОВ**»)

*«Отрицание Великой Отечественной — явление давнее и распространенное в либеральной среде. Есть масса примеров, можно вспомнить еще заявление деятеля Перестройки Афанасьева, который говорил, что на российской земле должны стоять памятники немецким солдатам-освободителям. И до недавнего скандала Гозмана-Скойбеды. В высказываниях Просвирнина нет ничего нового. Его высказывания о том, что «русские — белые европейцы, которых поработили азиаты-большевики» это широко-распространенный дискурс.*

*... Очевидно, что идеи, проповедуемые Просвирниным, не имеют никакого отношения к национализму. Потому что национализм — это очень просто. Есть свои, есть чужие. Ты должен быть за своих, против чужих. Это универсальный принцип национализма. В данном случае он искажен и зеркален. То есть, свои, которые тебе не нравятся, объявляются чужими, а чужие — своими. Понятно, что с русской точки зрения невозможно оправдать интервенцию государства, которое ставило себе задачу уничтожение России. У Гитлера все это было четко прописано в «Майн кампф», и большевики для него были лишь поводом....*

*— Если Просвирнин не националист, то кто?*

*— Это такой специфический продукт для «креативного класса». Борьба русских националистов в последнее десятилетие все-таки дала свои плоды. Национализм стал моден, люди стали понимать его правильность. ... Беда только в том, что представители «креативного класса» очень не любят русский народ. ... Просвирнинская схема очень удобна — русские, которые живут возле него, это «совки», а настоящие русские это он сам и читатели его сайта. Все это противно».*

---

<sup>159</sup> <http://www.kp.ru/daily/26097/2996042/>

Всё верно рассказал Егор в 2013-м году! А вот – март 2014 г., т.е. прошло менее года<sup>160</sup>:

*«— А новый модный проект Егора Просвирнина? Вы относите его к русскому национализму или это фейк какой-то, между нами говоря?»*

*Холмогоров: — ...человек проверяется на практике. Практика в этом смысле – критерий истины. И Sputnik&Pogrom просвирнинский – он показал в нем, что вся мощь, весь главный калибр этого проекта сейчас был заточен под то, чтобы защищать русских на Украине, чтобы отстаивать позиции по Крыму.*

*— Но ведь он поддерживал Навального? Мне казалось, что это проект с той стороны? Или это чистый популизм? Он делает то, что модно сейчас, чтобы привлечь публику? Вот, модно сейчас поддерживать Навального, белые ленточки – будем белые ленточки. Модно сейчас поддерживать Крым – будем поддерживать Крым.*

*Холмогоров: — Популизм – это нормально. Нет, популизм вообще, национал-популизм – это нормально. ...*

*— Как можно сидеть на двух стульях?!*

*Холмогоров: — Вы поймите...*

*Садулаев: — Нет, я пойму, знаете когда? Когда Sputnik&Pogrom напишет: «Ребята! Я жестко разочарован в своих прошлых кумирах. Я отрекаюсь от всех своих предыдущих постов, от всей своей дерьмовой критики, которую я адресовал российской власти. Теперь я за российскую власть. Прежде чем переходить на новую позицию, надо как-то объяснить, почему ты отказался от прошлой позиции. Я не понимаю, как они сегодня могут говорить одно, завтра говорить другое. Я понимаю, что у людей могут меняться позиции, но надо выйти и сказать: «Знаете, я передумал. Я долго думал. Я понял, что я был не прав». Никто же никогда не признается в том, что он не прав. Просто меняет обложки, меняет посты, меняет картинки».*

Именно так! Какие-то копейки по западным меркам поддержки антирусских псевдонационалистических симулякров «на помощь Донбассу» — а то и просто сбор у народа — и «СиП» уже типа хороший? Нет — он продолжает гнать антисоветчину и проч., но Холмогоров его защищает вовсю. Окончание этого же разговора:

*«— Кто платит — тот и заказывает музыку. Может быть, в этом причина, почему некоторые русские националисты вдруг стали поклонниками майдана?»*

*Холмогоров: — Очень может быть. Экономическая зависимость запросто там может быть».*

### **«Либеральные пиар-стервятники пляшут на костях Мозгового»<sup>161</sup> (май 2015)**

Самое интересное: Е. Холмогоров обычно куда аккуратнее К. Крылова, проговаривается лишь изредка (например<sup>162</sup>: *«Вариантом вторым после идеального... могло бы служить учреждение в составе РФ Русской республики<sup>163</sup> из всех краев,*

<sup>160</sup> <http://www.tv100.ru/video/view/egor-holmogorov-104758/>

<sup>161</sup> <http://politrussia.com/society/liberalnye-piar-stervyatniki-463/>

<sup>162</sup> <http://warrax.net/94/nazdem/05.html#7>

<sup>163</sup> <http://warrax.net/94/18/ruspublica.html>

областей и экс-автономий, где русские составляют большинство<sup>164</sup> населения»). А вот сейчас Крылов тихо так перепашивает чужое<sup>165</sup>, а сам затихарился. Холмогоров же разошёлся<sup>166</sup>: «убили Мозгового вскоре после того как они с Дремовым предложили русский проект, то есть программу руссификации борьбы в Новороссии», и вот бравурное<sup>167</sup>: «Отдельно хочу сказать до профессиональных охранителей которым два часа спустя дошла указивка и они начинают рассказывать, что Мозгового убили украинцы, а каждый кто думает иначе - предатель и украинский агент. Извините, дорогие, ваш агитпроп протух. И врать по его указивкам это записывать себя в куклу мудака. Знаете такое явление в жизни - Кукла Мудака? Ваш патриотизм-бри уже 9 месяцев как запрещен к ввозу. У нас есть свой. Посвежее».

Вполне обычно грамотный Егор строчит текст без половины запятых — это не опечатки вида «букву перепутать мимо клавиши», а именно что поток сознания вида «срочно наружу!». Мне вот крайне любознательно, чего это он так разволновался и какой именно «свежий патриотизм» через него собрались продвигать.

Хочется отметить важную вещь. Это нам, политологам, хорошо: события отслеживаем, о персоналиях понимание имеем, а как быть обычному читателю, кому верить? Дам совет и методичку.

Совет: *верить* никому не надо вообще. Даже себе. А доверять можно многократно и перекрёстно перепроверенным независимым источникам, да и то с учётом их особенностей. Лучше ко всему относитесь критично, пользы больше.

Но есть методичка, которая, конечно, не поможет определить, кому доверять можно, но при всей простоте в некоторых случаях укажет, кому доверять нельзя в принципе.

Помните убийство Немцова, как на нём немедленно устроили пиар, гевалт, флешмоб и даже рекламу цветочного магазина? Сходство в подаче материала у некоторых авторов заметили?

Всё просто, надо лишь иметь русский менталитет, от которого зачастую страшно далеки «профессиональные русские националисты». Пляски на трупах, вокруг трупов и с трупами не в русском характере. Для русских война — это *работа*; неприятная, но нужная. Русские не ненавидят противников — они их уничтожают, *потому что надо*. Помните знаменитое стихотворение Константина Симонова? «Так убей же немца, чтоб он, / А не ты на земле лежал, / Не в твоём доме чтобы стон, / А в его по мертвым стоял. / Так хотел он, его вина, — / Пусть горит его дом, а не твой, / И пускай не твоя жена, / А его пусть будет вдовой. / Пусть исплечется не твоя, / А его родившая мать, / Не твоя, а его семья / Понапрасну пусть будет ждать». Жёстко. «Цепляет». Но даже в таком тексте нет ненависти: сам виноват, нечего было на нашу землю зариться. И когда мы вошли на немецкую территорию, чтобы по русской привычке захватить столицу агрессора, к немцам относились без «сколько раз увидишь, столько и убей».

Действительно русский человек никогда не будет глумиться над противником

<sup>164</sup> <http://ljplus.ru/img4/t/e/tessey/karta.jpg>

<sup>165</sup> <http://krylov.livejournal.com/3438810.html>

<sup>166</sup> <http://holmogor.livejournal.com/6803543.html>

<sup>167</sup> <http://holmogor.livejournal.com/6803791.html>



(сравните отношение к пленным в армии Новороссии и у свидомых) и пиариться на трупах.

А вот рукопожатая либеральная общественность — запросто. Ничего личного, просто бизнес. Открытые либералы попиарились на коллеге-Немцове, крипто-либералы собрались продвигать «свежий патриотизм» через свежую могилу Алексея Мозгового.

Так вот: если вы видите, что некто делает себе пиар, двигает идеи и т.д., используя в качестве инфоповода мёртвое тело вроде бы единомышленника — то это НЕ русский человек, поскольку у него отсутствует русское миропонимание. Даже если он генетически и русский — то для таких есть ёмкое русское слово «выродок».

Честно заблуждающийся русский, даже если считает, что его соратника убил «такой-то враг», разделит скорбь и агитационную деятельность: это на уровне инстинкта, *уважение к Роду*. А вот либерально мыслящий индивид не видит в этом «ничего такого». На этом иногда и прокальваются, возьмите метод на вооружение.

Короче говоря, национал-демократы сейчас — либо явные враги, как А. Широпаев, либо маскирующиеся, как К. Крылов, либо очень хорошо маскирующиеся, как Е. Холмогоров. На самом же деле они — не русские националисты, а в лучшем случае — буржуазные социал-демократы (Крылов про себя так честно и написал как-то), которых вполне устраивает слабая, расчленённая Россия, в которой было бы уютненько и гемютненько жить творческой интеллигенции, которая обслуживала бы соответствующий идеологический заказ на цель жизни как «мещанский комфорт И НЕ БОЛЕЕ ТОГО». И никаких имперских амбиций, своего Пути для России (хватит и общего Западного) и т.д.

## XXI\* Оранжед противпутина

Тут должно быть кратко на тему «при всех претензиях к Путину по внутренней политике, с внешней он справляется отлично, а внутри всё равно переобустраивать резко ничего не выйдет — это будет лишь оранжед очередной, см. Украину». А, главное, НЕТ другого кандидата, чтобы был лучше.

«Логика» же «кто угодно, лишь бы не Путин» — очень наглядно выдаёт и цель, и заказчика.

### Из моей статьи<sup>168</sup>:

Схема известна: сначала мирные толпы с честными лозунгами «тут вот плохо, надо исправлять», потом лозунги и толпа радикализируются и включается вектор «сменить власть!». Майдан все помнят: против коррупции, олигархов и проч. — и сейчас видно, к чему всё это приводит.

Важно: такой «оранжед» направлен не на смену власти — был бы приемлемый кандидат, чего бы ему не участвовать в выборах? — а на уничтожение имеющейся *как на самоцель*. Более удачного кандидата может и не быть — главное, чтобы потерял власть нынешний глава государства.

Я много раз писал и ещё повторю: да, у меня к Путину очень много претензий. Но, как

<sup>168</sup> <http://politrussia.com/society/nam-planiruyut-patrioticheskiy-609/>

кто-то метко сформулировал: «У народа претензии к Путину не в том, что он Путин, а в том, что он слишком мало Путин». При этом я как аналитик понимаю, что всё и сразу бывает только в сказках, да и те не всегда хорошо кончаются. Сейчас же, когда Россия потихоньку возвращает себе державную мощь, что вызывает понятное сопротивление Запада, последнее, что нам надо — это внутренней майданутности. К внутренней политике у меня много претензий, но первична сейчас внешняя, ибо если не будет Державы, то Россия как самостоятельный цивилизационный проект прекратит существование, как и русская нация без суверенного государства.

Именно поэтому глобалисты очень хотят Майдана и устранить Путина от власти. Сколько раз я ни задавал этот вопрос, никто из критиков Путина не смог ответить на него: «а кто взамен-то, конкретно?». И не раз слышал бодрые ответы: да кто угодно, лишь бы не он! Очень весомый аргумент, да. Тут даже у ребенка должна бы появиться мысль «гм, а не слишком ли акцентируется внимание на средстве и не слишком ли подозрительно выглядит отказ от моделирования дальнейшего развития событий?».

В обсуждении заметки Евгения было показательное высказывание: «почему я при всем моем радикализме твердо убежден что все, кто не продажен пиндосам и желает Родине добра — сумеют договориться, а автор огульно всех, кто не за Путина, помещает под подозрение». Вот такая риторика и будет продвигаться. Обратите внимание, идёт подтасовка: «против того, чтобы менять Путина на неизвестно кого» подаётся как «за Путина», вообще и полностью.

Вот я лично, например, не «за Путина», но признаю его заслуги (равно как и вижу недостатки). И если бы сейчас воскрес Сталин или прилетел бы Дарт Вейдер, то я бы проголосовал, несомненно, именно за них. А вот пока достойных кандидатов нет — можно не вешать мне лапшу на уши: мол, «само собой урегулируется», очень уж «руку рынка» напоминает.

### **Утренний кофе 08/06/2015. Если не Путин, то кто?<sup>169</sup>**

США, брызжа слюной, визжат: "Путин должен уйти".

Американские прихлебатели из НАТО хором визжат: "Путин должен уйти".

Европа заходится в визге: "Путин должен уйти".

Украинские марионетки, стыдливо прикрывая торчащую из собственного зада руку кукловода, визжат: "Путин должен уйти".

Либеральная интеллигенция, "немоzg" нации, истерит и бьется в конвульсиях: "Путин должен уйти".

Проплаченный хор иуд на зарплате имени Ходорковского-Каспарова подпевает: "Путин должен уйти".

Навальный, косясь на американских хозяев, хрипит в микрофон: "Путин должен уйти".

Чем отвратительнее и гнуснее сущность конкретного человека, сообщества, государства — тем сильнее оттуда доносится "Путин должен уйти".

В этом смердящем хоре ненависти очень не хватает Гитлера, Геббельса и их

---

<sup>169</sup> <http://politrussia.com/society/utrenniy-koфе-08-06-2015-321/>

подельников. Уж больно стиль знаком, уж очень бы они подошли.

Вариантов ровно два: либо "Путин должен уйти" — это ширма, попытка устранить препятствие для чего-то нехорошего, либо есть серьезные обоснования для этого. Табличку соблаговолите заполнить?

Характеристика	Путин	Альтернатива
...	...	...

Единственное условие — в левую колонку не вписывать покрытые засохшей кровью обманувшихся народов шмурдяки типа "свобода слова", "демократия" и прочие. Ни при одном кандидате, кого бы вы ни выбрали, демократии и свободы слова не будет больше, чем при Путине. У нас эта ахинея объективно зашкаливает.

...у вырожденческой, извращенной и аморальной своры, визжащей "Путин должен уйти", нет не только четких планов, людей, целей — у них даже частички собственного достоинства нет, за которое глазу зацепиться, чтоб не считать их ангажированным, купленным на корню человеческим мусором. И даже намеки на то, во имя чего "Путин должен уйти", тоже отсутствуют.

Кратко хотел написать про известное высказывание Путина «националисты — это придурки и провокаторы» (по памяти): обратите внимание, что вы уже на 130-й странице текста формата А4, в котором в ассортименте разбираются придурки и провокаторы, публично называющие себя русскими националистами. Думаю, если у Путина спросить «как вы относитесь к сатанистам», то он тоже ответит, исходя отнюдь не из моих обоснованных взглядов, а из мнения придурков, как куда более широко известного.

При этом надо понимать, что люди советской закалке необходимость национализма не понимают часто искренне, а что СССР развалился с использованием местечковых национализмов — известно. А разбираться в том, что русский национализм — не шовинистичен, а патриотичен и великодержавен — это уже надо быть плотно в теме, причём на поверхности, опять же, весь набор — от «национал»-уменьшителей и до гитлерофилов. Попробуйте, например, задать в Яндекске «русский национализм» по картинкам. Я сейчас глянул — и, скажем так, впечатлился.

Да, можно наглядно предъявить правоприменение по 282-й — но тут смешно говорить о Путине лично, дело в «палочной» системе. Которую также надо менять — но я и не утверждаю, что всё идеально. Путин отлично на данный момент справляется со внешней политикой и кое-что постепенно делается и внутри, но очень постепенно и в рамках либеральной парадигмы, увы.

И да — я считаю, что Аракчеев должен быть свободен.

Фрагмент ниже, понятно, для «ПолитРоссии» не предназначался, но раз просто набросками и на сайт сразу, то скромно сравню себя с Путиным в специфическом плане: обращали внимание, что всеразличные дружащие-против-Варракса давно уже не в

состоянии выдать какую-либо осмысленную критику по моим статьям, а лишь шпарят лозунгами, которые уже у них как метки «я свой», пытаются раскопать что-то «грязненькое», не в состоянии системно мыслить и все претензии предъявляют, исходя из единственной мысли, обычно вырываемой из контекста, и т.д.? При этом не критикуют на нормальном уровне не только идеи и мысли, что я предлагаю, но и те взгляды, которые разделяю — тот же сатанизм и социализм, а сразу накидываются «противварракса», как и «противпутина». Т.е. цель — не против мыслей, не против концепции и даже тех, кто её поддерживает, а именно *против личности*.

А когда критика появляется — то с домыслами, интерпретациями «в нужном ключе», приписыванием того, что мне даже и в голову не приходило и т.д.

Конечно, у меня влияния поменьше, но мешаю-то именно по тому же принципу: не кидаюсь в оголтелые дихотомические тупики, где радостно бы аплодировали фанатики с одной стороны, а фанатики с другой понимающе бы кивали и не обращали внимание на «ещё одного», а развиваю важное для меня (концепции сатанизма и социализма), чтобы это было работоспособно, исходя из имеющихся ресурсов и знаний. При этом важно не потерять Сатану в сатанизме — но и не вляпаться в религию; при этом у дьяволопоклонников претензии, а у интеллектуалов с чрезмерно закоряченной рационализированной психикой — непонимание. Поддерживай я со своими мозгами социализм как «переходную стадию к коммунизму» или же как нацизм — уважали бы соответствующих кругах, а так — возмущаются и там, и там: как так, уважать и Сталина, и Гитлера?! И что это за уважение, если не разделяешь все идеи и критикуешь? :-)

См. на тему лекцию IV:07. Warrax: «Шуйный Путь и раскоздание» (06.06.2014)<sup>170</sup>.

Вот у Путина — и тут я уж не возьмусь гадать, это «хитрый план» или «само так получается» — та же проблема: был бы он либерал-компрадором, то был бы признан соответствующей кликой, был бы леваком — Госдеп тоже поддержал бы (хотя практически сейчас такой переход невозможен). А Путин — ни тем, ни другим: либерал-государственник, причём чем дальше, тем больше проявляется второе, что опять же вызывает гевалт «а-а-а, нельзя отходить от либерализма!» и ропот «нет, чтобы всё национализировать и социализировать по щучьему велению».

Т.е. и у меня, и у Путина именно что *своё* видение мира, а не по одному из массовых шаблонов, причём исходя из действительности, а не интеллигентских мечтаний, этим очень возмущаются как народные массы, так и интеллигенты соответственно. Вот так забавно получается.

Ладно, поживём — увидим, чем это закончится. В каждой шутке есть лишь доля шутки...

Короче говоря: критиковать Путина, если аргументированно, можно и нужно, не забывая при этом «критикуя — предлагай» (причём учитывая факты действительности, а не включая эльфийскость), но при этом вот конкретно сейчас, летом 2015 года, «противпутина» играет на руку тем силам, которые хотели бы видеть у руля России не либерал-государственника, а либерал-компрадор-рыночника повышенной оголтелости, а

---

<sup>170</sup> <http://warrax.net/daimon/lectio/lections4.html>

ещё лучше — развал России на какие-нибудь нацдемовские «руспублики»<sup>171</sup>. И пока не будет другой фигуры, которая как минимум не хуже справляется с внешней политикой, при этом лучше — с внутренней, а также имеет, на кого опереться и т.д., то «противпутина» — это оранжад имени Госдепа и больше ничего.

Т.е. получается такой небольшой парадокс: понятно, что Путин очень вряд ли изменит свою политику настолько, чтобы Россия стала Социалистической Русской Империей, но при этом действительно националист здесь и сейчас не может поддерживать «противпутина», как и «оранжевую» деятельность в целом.

Парадокс снимается, если понимать хотя бы отличие тактики от стратегии, и уметь мыслить хотя бы на два хода вперёд.

Так, несколько статей почитать на тему (разумеется, 100% согласия со всеми и во всём не заявляю, это именно «почитать и подумать»).

Владимир Безбородов, «Запад сделал последнюю ставку на "патриотический майдан" в России»:

<http://politrussia.com/society/opasnyy-ura-patriotizm-vozmozhen-996/>

Александр Роджерс, «Письмо профессионального революционера "майданутым"»:

<http://politrussia.com/society/pismo-professionalnogo-revoljutsionera-779/>

Андрей Борцов, «Украина: пересборка»:

<http://politrussia.com/world/ukraina-peresborka-353/>

Александр Роджерс, «Так слил Путин или нет?»:

<http://politrussia.com/ekonomika/tak-slil-putin-639/>

---

<sup>171</sup> <http://warrax.net/94/18/ruspublica.html>

# Национализм без псевдо- \*

Собственно говоря, на гл. XXI планировалось работу закончить — основные подвиды псевдосоциализма разобраны, да и 21 — это как раз половина ответа на Самый Главный Вопрос, ещё чуть-чуть — и можно будет уже знать большую часть ответа, чтобы иметь возможность задавать правильные вопросы.

Но, пожалуй, так же тезисно добавлю ещё несколько важных тем, которые уже относятся не к псевдо-, а к самому национализму.

## XXII\* Национализм — идеология большинства

---

Некогда Ганс Кон определял национализм как «акт сознания преобладающего большинства какого-либо народа». Напоминаю, что нация — это высшая стадия развития этноса, на которой он образует своё государство.

В этой главе планировалось объяснить банальщину: обществу требуется идеология большинства, причём разработанная и даже формализованная, а не просто «неписанная». Всё элементарно: если некая идеология не разделяется большинством группы, она не может быть естественной для этой группы.

При этом не надо вляпываться в догмы: если некая идеология естественна для страны, то это значит, что она соответствует менталитету нации. И тут можно и нужно, во-первых, исследовать «откуда что пошло исторически» (скажем, этика кровно-родственных и территориальных общин отличается), а во-вторых, по возможности формализовать. Понятно, что это невозможно сделать на 100%, но поскольку логично, чтобы законы соответствовали пониманию справедливости в социуме, то логично до юридической формализации провести культурологическую.

Навскидку, в произвольном порядке, не раскрывая тезисы — для русских характерно:

- справедливость превыше всего (русские не способны<sup>172</sup> на осознанную, расчётливую подлость; во время войн — русских предавали, русские — никогда, насколько я в курсе);
- рабство не естественно, не одобряется (никогда не было на Руси);
- совместный труд на благо общества, а не спекуляция (нет «священной частной собственности» — есть лишь честно заработанная);
- гендерное равноправие (с советских времён, не путать с шовинизмом);
- патриотизм;
- требование от государства патернализма (а не просто социальных гарантий, это

---

<sup>172</sup> Для любителей придирается: понятно, что отдельные русские способны, но речь идёт именно о национальном менталитете, а такие — уже не совсем русские по культуре, раз нет естественного отвращения к таким поступкам. То же — и к остальным пунктам.

уже следствие);

- государство должно быть сильным, великодержавность;
- отсутствие шовинизма (территориальная община, а не кровнородственная);
- не-мелкотравчатость, необходимость Идеи (даже в бытовом смысле работать просто «за деньги» – фу, должна быть польза обществу);
- искренность (улыбка в русском общении не является сигналом вежливости);
- демократия понимается не как голосование «кто больше», надо, чтобы «весь мир решил»<sup>173</sup>;
- развитая самокритичность (но русский, который пару часов ругал Россию, может и в морду заехать иностранцу, если тот согласится — речь идёт о самокритичности, а не об охаивании, интеллигенты часто смешивают эти понятия);
- и так далее.

Я не ставлю здесь целью перечислить черты русского менталитета как можно полнее, просто набросок для иллюстрации. Советую также ознакомиться с моей давней статьёй «Русский характер»<sup>174</sup>.

Необходимо учитывать даже такие отличия, как привычность к авральным работам, а не размеренному ритму, отсутствие фатализма (русское «авось») и проч.

При этом важно понимать два аспекта.

Во-первых, национальная идеология не может быть «за меньшинства»: большинство честно трудится — не может быть за бизнесменов; большинство гетеросексуальны — не может быть за гомосексуалистов и т.д. Также не может включать понятия, которые делят нацию на противопоставляемые части — поэтому национальная идеология не может быть основана на какой-либо религии, на марксистской теории классов и т.д.

Во-вторых, «за большинство» не означает догматизма «нельзя менять, раз большинство против» — большинство *всегда* инертно и консервативно. Но это значит, что любое изменение должно быть осознанно, иметь однозначную пользу и понимание, как изменится вся система менталитета. Скажем, нельзя просто взять и запретить религию, вреда будет больше, чем пользы — необходимо делать это аккуратно, просвещением (и всякое шарлиэбдо здесь только во вред), при этом одновременно необходимо дать тем, кто не может не верить и не поклоняться, альтернативный вариант. Более того, вообще-то от веры и поклонения надо избавляться и «по одиночке», а не только в комплексе религии, и это ещё более сложная задача.

Примечание: некоторые могут придраться к тому, что если некто более развит, чем большинство, то их меньшинство, тогда что — нельзя продвигать их идеи? Стандартная путаница формы и сути. Есть т.н. профессиональные меньшинства, которые требуют преференций и особого отношения к себе — ЛГБТ, феминистки, этнические и религиозные группы и т.д. (то, что они маскируют это призывами к общему равенству — очевидно и разбирать тут не буду), и речь именно об этих меньшинствах *по сути*. А есть, условно

<sup>173</sup> <http://warrax.net/00/democracy.pdf>

<sup>174</sup> <http://warrax.net/85/rus/rus.html>

говоря, прогрессоры — да, их количественно обычно ещё меньше, но при этом они хотят развития общества, науки и т.д., а не особого отношения к себе. Очень легко различать при желании. Скажем, за равноправие — это когда при совместном проживании мужские и женские обязанности примерно равны по трудовым и временным затратам — как-то странно заставлять женщину носить тяжёлые сумки из магазина, а мужчину — ухаживать за грудным младенцем. А когда начинается «строго поровну всё» — это уже феминизм, такое своеобразное меньшинство, которого половина населения, да ещё и живёт статистически дольше.

Здесь же планировалось раскрыть тему, что советского человека пытались делать именно на основе русского, почти на полной идентичности — сможете назвать хотя бы одну черту советского «идеала», которая была бы однозначно заимствована от другого этноса?

Поэтому имперский менталитет в России — по сути своей русский, и культурная ассимиляция к Империи автоматом означает ассимиляцию к русской культуре, причём на глубинном уровне, а не балалаек/матрёшек.

«Прометеевский человек не хочет видеть сущность мира иной, чем она есть; он лишь хочет упорядочить его, использовать, овладеть им. Русский же хотел бы видеть мир иным в самой основе. ... Конечной целью западной культуры является не борьба с силами земли, а состояние всеобщей безопасности, порядка и благосостояния после победного окончания борьбы. Ее цель – мещанство...» — В. Шубарт, «Европа и душа Востока».

Несколько пафосно, но тем не менее: европеец ищет, где лучше приспособиться, русский же экзистенциально ощущает, что должен преобразовать то пространство/время, в котором он находится. «Я знаю — город будет, / Я знаю — саду цвести», а не поездка на заработки.

## **XXIII\* Зачем именно национализм?**

---

У некоторых возникает вопрос: зачем нужен именно национализм?

Сразу скажу, что если это просто так не называть, то просто будет больше путаницы — важна суть, а не название, и далее — именно про суть.

Чтобы социум развивался с разумной точки зрения, не должно быть ни атомарности общества, ни оголтелого коллективизма, по сути — стадности. Необходима динамично развивающаяся система, имеющая при этом «точку опоры» для глубинного, метафизического базиса. Какие могут быть варианты? Любая религия — смешно в XXI веке, при этом разделяет общество. Идеология типа коммунизма — утопия (там и другие глюки есть, но и так понятно, я же сейчас не статью пишу). Опора при этом требуется на социум тоже в динамике, со всеми предками и потомками.

Национализм как идеология здесь подходит идеально, если его очистить от всех тех искажений, которые в этой работе перечислены и разобраны.

Всё просто: либо Имперский национализм (чтобы он был интересен всем коренным этносам!), либо кранты России и русским, либерализм удушит — смотрите на закат Европы.



Патриотизм необходим, но недостаточен: он просто «за Отечество», оборонительная позиция, а необходима позиция наступательная и развивающая.

<http://top.rbc.ru/society/23/06/2014/932116.shtml>

*«Крымская кампания и "русская весна" привели к спаду националистических настроений россиян, показывает новый опрос ВЦИОМ. Полученные результаты демонстрируют противоречивость сознания граждан, готовых одновременно обличать украинцев и считать Украину братской страной, указывает политолог.*

*По итогам проведенного в начале мая опроса ВЦИОМ выяснилось: 57% респондентов считают, что Россия должна быть многонациональным государством, объединяющим разные народы. Еще в ноябре 2013г. эту позицию поддерживали 44% опрошенных, а более популярной была точка зрения, что Россия в первую очередь для русских, которые должны объединиться для защиты национальных интересов (50% в ноябре 2013г., 38% — в мае 2014-го).*

*Смена тренда происходит на фоне украинских событий, которые подняли значимость межнационального мира, указывает руководитель управления политических исследований ВЦИОМ Степан Львов.*

*Все народы России должны обладать равными правами, уверены 57% опрошенных в апреле. Россия — многонациональная страна, но нужно поддерживать национальные меньшинства и предоставлять им больше прав, считают еще 6% граждан. Уровень поддержки тезиса о равноправии народов близок к показателю 2006 г., когда за него высказались 61% респондентов (вариант о поддержке нацменьшинств появился в вопросе только в 2014-м).*

*Опрос не демонстрирует возврат к интернационализму, а скорее показывает шизофреничность массового сознания, возражает политолог Константин Калачев: если одновременно с вопросом о многонациональном государстве у россиян спросить, согласны ли они на ограничение въезда представителям других национальностей в их регион, так тоже ответит большинство».*

Нет никакого противоречия! Русский национализм — не шовинистичен, а великодержавен и полезен для других этносов, которые поддерживают равноправие, Россия именно что должна объединять разные этносы, разделяющие концепцию и культуру Русской Империи (при этом свою местную культуру им никто не запрещает «для личного пользования»). «Россия для русских» — это не «только для русских», а, если по сути, то «России — русский порядок». Лозунг некоторое время дополняли второй частью «Москва — для москвичей», но это же не значит, что в Москву не могут приезжать адекватные специалисты, абитуриенты и т.д.? А так — да, Москва — не резиновая.

### **Замглавы АП Магомедов: Главное — это самочувствие русского народа (2013)<sup>175</sup>**

«Усилия по укреплению единства страны должны исходить из понимания того, что самое главное — это самочувствие русского народа. Об этом заявил замглавы

---

<sup>175</sup> <http://nazaccent.ru/content/9782-zamglavy-ap-magomedov-glavnoe-eto.html>

президентской администрации, руководитель Совета по межнациональным отношениям Магомедсалам Магомедов в интервью "Коммерсанту"<sup>176</sup>, опубликованном 20 ноября.

"Мы живем столетиями вместе, и Россия формировалась как многонациональное и многоконфессиональное государство. В той же Америке политика плавильного котла: все смешиваются и являются американцами. Мы идем по пути укрепления единства страны, сохраняя ее этнокультурное многообразие. Эта задача сложнее, но она гораздо благороднее, перспективнее, — заявил он. — Всегда ядром, цементирующим это единство, было состояние русского народа. Он играл роль объединителя, государствообразующую роль. Все наши усилия должны исходить из понимания того, что самое главное — это самочувствие русского народа, чтобы 80% населения чувствовало себя хорошо. Иначе не может быть мира и согласия в стране".

Замглавы АП напомнил о ФЦП об укреплении единства российской нации. По его словам, это своего рода "дорожная карта" для комплексной реализации государственной национальной политики на всем пространстве России. Результатом должна стать положительная оценка состояния межнациональных отношений и терпимость к представителям другой национальности большинства жителей страны.

Ранее Магомедсалам Магомедов заявлял в интервью "НацАкценту"<sup>177</sup>, что Россия должна "сохраниться в своем многообразии как один из цивилизационных центров мира при системообразующей роли русского народа"».

Из старого<sup>178</sup>:

«...в губернском городе Перми прошло пафосное заседание на тему национализма. Технология известная: собирают журналисты-либералы тусу, зовут туда православных русофилов подубиноголовее, уделявают их по западным методикам и публикуют стенограмму с резюме: "Вот он какой, ваш русский народ: одни мелкотравчатые шовинисты, уж лучше пусть глобализация, чем красно-коричневый коммуно-фашизм".

Собрали они народ. Председательство – у Миши Калиха, спецкора "Вестей" в Пермской области. Миша, не будь дурак, не одних калихов и вайсманов позвал, пригласил муфтия нашего: зовут его Мухаммедгали-хазрат Хузин, что обо многом говорит: татарин и мусульманин он идейный, последовательный, признанный. Дубиноголовых русофилов Миша тоже позвал, однако, по ошибке пригласил и моего приятеля Рому.

Дали Роме слово. И начинает Рома речь словами: "Я хочу сразу обозначить свою позицию: я – русский националист". И продолжает Рома свою речь в типичном для этого тезиса ключе: русский народ разлагается, а между тем он играет цементирующую роль в этносоставе российского сегмента Евразии, что деградация русского народа приведет к полной потере идентичности у всех остальных евразийских этносов, и, в общем, что без русских и всем прочим придет конец. Потому как без русских они между собой не договорятся.

Рома говорит, Калих потирает руки. И оба косятся на муфтия. Тот – как раз

<sup>176</sup> <http://www.kommersant.ru/doc/2348035>

<sup>177</sup> <http://nazaccent.ru/content/8014-magomedov-sistemoobrazuyushaya-rol-russkogo-naroda-dolzha.html>

<sup>178</sup> [http://warrax.net/82/natio\\_faq.html](http://warrax.net/82/natio_faq.html)

представитель евразийского этноса, второго по величине в России, к тому же – официальный голос татаро-башкирского населения во всем регионе. Не говоря уже о том, что он – официальный представитель муфтията, и, следовательно, имеет полномочия говорить от имени мусульманской общины. В общем, Рома говорит, либералье слушает, и все ждут, когда же он закончит, и муфтий его разнесет. В клочки.

Рома закончил, Калих быстренько передает слово Мухаммедгали-хазрату. Тот встает, в чалме, в зеленом халате (ему так по сунне положено), неторопливо обводит взглядом собравшихся, и отчетливо произносит, глядя на председателя:

– Я тоже русский националист...».

При этом только русский национализм на территории России автоматом поддерживает великодержавность и имперскость, что необходимо для сохранения и развития России как самой, так и в плане международного положения<sup>179</sup>.

Именно и только национализм не будет игнорировать вопрос разделения нации.

Заодно напомним про свои работы «Мифы и правда о национализме»<sup>180</sup>, «Нации и идеологии. Позиция русского социалиста»<sup>181</sup> и «Русский народный социализм в тезисах»<sup>182</sup> — там хотя и нет «зачем» в чётком виде, но зато расписано «что такое русский национализм/социализм».

Также:

«Россия не сможет выстоять, не обеспечив свою суверенность также в сфере культуры и духа. Поскольку материальных ресурсов у совокупного Запада больше, “бремя противостояния” будет давить на граждан России сильнее, чем на граждан западных стран. Поэтому лояльность населения и элит должна быть подкреплена культурной инаковостью России и воспитанием привязанности граждан к этой инаковости. Кроме того, ограниченность материальных ресурсов требует, чтобы мотивация граждан русского государства была направлена в большей мере в духовную, культурную, информационную, интеллектуальную сферы, чем в сферу материального потребления. Один из желаемых аспектов русской культурной инаковости — способность к быстрому насыщению нижних этажей мотивационной “пирамиды потребностей Маслоу” и перескакивание к ее более высоким этажам. Это дает не только экономию ресурсов, но и мобилизацию интеллектуального потенциала русского народа»<sup>183</sup>.

---

<sup>179</sup> [http://politrussia.com/no\\_theme/strakh-pered-russkoy-829/](http://politrussia.com/no_theme/strakh-pered-russkoy-829/)

<sup>180</sup> [http://warrax.net/82/natio\\_faq.html](http://warrax.net/82/natio_faq.html)

<sup>181</sup> <http://warrax.net/nns/nns00.html>

<sup>182</sup> <http://warrax.net/rns.pdf>

<sup>183</sup> [http://warrax.net/00/old\\_patriotism.html](http://warrax.net/00/old_patriotism.html)

## XXIV\* Великодержавный и местечковый национализм

---

Самым основным возражением против национализма (после призыва духа Гитлера) является указание на то, что СССР развалился именно по причине национализмов, а сейчас ещё указывают и на Украину. То, что «украинская нация» — это миф, разбиралось в гл. VI, а вот на тему распада СССР важно понимать, что есть великодержавный национализм (русский, в частности), а есть — местечковый, каких-нибудь лимитрофов типа русофобов в Прибалтике.

На эту тему есть статья Андрея Кочетова «Что такое национализм? Национализм “больших” и “малых” наций», суть которой я и процитирую:

Пожалуй, нет сейчас предмета для обсуждения, более запутанного и более всех «загоняемого в рамки», более всех подвергаемого «надзору», и всевозможным ограничениям (дабы обсуждение его шло строго в «нужном» направлении), более всех обросшего различными мифами и умело сформированными стереотипами, чем национализм.

Стараниями «общечеловеков» у подавляющего большинства населения, как нашего, так и во всём «цивилизованном мире», сформировано однозначно негативное восприятие даже самого термина «национализм». Причём, повторюсь, само обсуждение этого предмета настолько загнано в «правильное» русло, что большинство людей, спроси их об этом, затруднятся даже дать правильное определение данному явлению. 99% из опрошенных скажут вам, что национализм — это возвеличивание одной нации за счёт ущемления прав других, что это диктат одной нации над другими, что это вообще позорнейшее явление в истории человечества, и непременно упомянут Адольфа Гитлера в качестве примера. А ещё — обязательно вспомнят и «шовинизм — как крайнее проявление национализма». Но абсолютно никто не сможет указать вам ту грань, где кончается национализм и начинается шовинизм или нацизм. Вот вам пример «классического» определения сути данного явления из уст типичного юдедемократического «учёного»:

«Национализм — идеология, политика, а также психологический подход к национальному вопросу, противоположный так называемому интернационализму. Основа национализма — идея национального превосходства и национальной исключительности, трактовка нации как высшей внеисторической и надклассовой формы общности». (С. В. Беликов «Бритоголовые».)

Ирония ситуации заключается в том, что как раз такой, гитлеровский, национализм и шовинизм сегодня имеет место в так называемых «странах СНГ» и во всевозможных «национальных республиках» России, но этот национализм принято не замечать. А в роли евреев Третьего Рейха там оказались с начала 90-х гг. русские. Хорошо, что до лагерей смерти и газовых камер дело ещё не дошло. Хотя до откровенного геноцида, до массовых убийств — вполне дошло.

Большинство же учёных, да и просто думающих людей, сходится во мнении, что национализм есть защита интересов своей нации, проявление любви и уважения к ней. Националистическое мировоззрение блестяще сформулировано одним английским писателем еще в начале нашего века: “Я больше люблю свою дочь, чем кузину, а кузину больше, чем соседку, но из этого, честное слово, не вытекает, что я ненавижу свою соседку”. (В. Махнач.)

...Русское общество стало заложником, если так можно выразиться, своего «наднационального» уровня развития. ...Простейший вирус запросто убивает сложный организм, а самую «навороченную», наиболее полезную электронику с огромными возможностями можно вдребезги разбить обыкновенной кувалдой. Русские за свою историю, особенно – за последний век, сумели подняться над своей национальностью, над своим национальным эгоизмом и узконациональными интересами, и превратились в строительный материал для общества будущего, где национальные интересы стали бы вообще понятием устаревшим. «Советским народом» стали при СССР именно русские...

Но – взлёт суперцивилизации – СССР был насильственно прерван, и русские, не выполнив своей миссии, оказались не в силах выжить в тех примитивных условиях «дикого рынка» и «пещерного капитализма», в которых ныне оказались благодаря стараниям победителей в «холодной войне». И потому сейчас медленно умирают. В примитивных условиях вообще могут выживать только примитивные организмы и примитивные общества.

Те, кому сейчас 30-35 лет, и кто постарше, наверняка помнят, о чём мы тогда мечтали, каким видели не такое уж отдалённое наше будущее (начало XXI века, в котором мы как раз сейчас живём). О чём писатели-фантасты писали тогда в своих произведениях, а кинорежиссёры снимали фильмы. Мы видели общество, свободное от пороков. Мы видели созидательный порыв всего человечества, направленный на освоение космического пространства, открытие новых источников энергии, раскрытие тайн вселенной, овладение новыми знаниями. И мы уж точно не предполагали, что в совсем недалёком будущем увидим такую гниль, такую мерзость и такие пороки, о существовании которых раньше и не подозревали. Мы не предполагали, что весь научно-технический прогресс сведётся к бесконечному совершенствованию стиральных машин, утюгов и унитазов, а главной добродетелью «глобализированного» общества станет терпимость к цветным, извращенцам и наркоманам.

...Русский национализм – явление сугубо оборонительное. Борьба с русским национализмом – значит, бороться с русским народом. И те, кто сейчас вопят о «русском фашизме» (ярлык, наклеенный на русский национализм), стараются выбить из наших рук единственное эффективное оружие. Для того, чтобы сделать это, чтобы устранить как можно надёжнее саму возможность возрождения русского народа под националистическими лозунгами, возможность, хотя и гипотетическую, «русского реванша», нашими противниками ещё со времён «пролетарского интернационализма» использовались самые различные приёмы и методы. Об одном из них я уже упомянул: это намеренное искажение сути дела, навязывание обществу неправильного представления о национализме и его природе, «засекречивание» даже определения национализма. ...

...национализм творит историю. Но необходимо различать два его вида: национализм прогрессивный, державный, и национализм реакционный, местечковый, родо-племенной.

Державный национализм – национализм большой, пассионарной, государствообразующей нации, так или иначе, ведёт общество вперёд, пусть даже ценой незначительного ущемления интересов периферийных этносов (а прежде всего, их самолюбия) – в конечном итоге они всё равно выигрывают. Он не даёт проявиться деструктивным, центробежным силам в лице местечковых «национальных элит», способных разрушить любое государство и пустить насмарку результаты труда нескольких поколений, как это произошло с СССР. При всех столах национальных меньшинств об их «притеснениях» со стороны державной власти, на самом деле они приобретают многократно больше, нежели теряют. Развивается их культура, наука и образование (которых раньше либо вообще не было, либо были в зачаточном состоянии), появляется промышленность, серьёзно улучшается уровень жизни. Многие национальности избегают опасности уничтожения либо порабощения со стороны агрессивных соседей (так, армяне, грузины и многие другие народы, не прими их Россия когда-то под своё крыло, сейчас уже не существовали бы – они были бы давно истреблены турками). Более того, крупные периферийные этносы получают автономии (это, скорее всего, большая ошибка. Результаты этой ошибки мы сейчас чувствуем на собственной шкуре).

Местечковый же, родо-племенной национализм – явление совершенно противоположное. Он нацелен прежде всего на грабёж, на разрушение. Ему совершенно чужд созидательный порыв, движение вперёд, он руководствуется узконациональными интересами (псевдоинтересами), его главное стремление – отобрать что-то у державообразующей нации, и поделить между «своими», а на деле получается – внутри «нацэлиты» (хотя и другим тоже кое-что перепадает). Главная декларируемая цель – создать «хоть маленькое, зато своё» государствико, и «чтобы мы там были главными». И это – не средство для последующего созидательного рывка, а именно самоцель. Причём родо-племенных националистов совершенно не интересует, как и на что это государство будет существовать в дальнейшем, после проедания награбленного. Главное – это выгнать со «своей» территории государствообразующую нацию (подвергнув её по максимуму всевозможным унижениям и грабежу, а ещё лучше – геноциду), а всё созданное ею – промышленность, инфраструктуру, все материальные богатства – присвоить. В качестве же основного источника доходов своего «государства» многие родо-племенные националисты вполне серьёзно рассматривают, как в средние века, грабёж богатых соседей, как бы «в компенсацию» за многовековое «угнетение» ими. Либо (чаще) – «материальную помощь» со стороны врагов бывшей своей метрополии в качестве оплаты за различные, большие и малые, пакости ей (как правило, сепаратисты, в случае реализации своих планов, сразу же занимают резко агрессивную внешнеполитическую позицию по отношению к бывшему «старшему брату»).

Вся политическая история человеческого общества – это, по большому счёту, есть борьба между этими двумя видами национализма, то обостряющаяся, то несколько затухающая, то вспыхивающая вновь. Борьба между силами объединения и силами разделения. Национализм державный проявляется со стороны больших, пассионарных

этносов, выстраивающих империи и цивилизации. Национализм деструктивный, сепаратистский характерен для небольших наций «детского» уровня развития, никогда не имевших настоящей самостоятельности, и, как правило, неспособных к ней. Жизнь показывает, что, отделившись и обретя «свободу и независимость», на самом деле они мгновенно попадают в зависимость (причём зачастую – гораздо более жестокую) от других государств – своих новых хозяев, стремящихся использовать их в борьбе против их бывшей метрополии в качестве плацдарма, «пушечного мяса», разменной монеты. Самостоятельность и независимость «освободившиеся» нации видят не как ответственность за свои действия и средство для развития, для движения вперёд и для экономического рывка; их привлекает именно внешняя сторона – политическая власть и всевозможные привилегии «титульного» этноса перед всеми остальными. То есть, в «независимости» они видят лишь права, не подозревая о существовании ещё и обязанностей (подобно детям, мечтающим о «свободе», но при этом – чтобы родители продолжали кормить их), и потому, как правило, истинной независимости никогда в итоге не получают. Напротив, новые хозяева, опутав их паутиной долгов и дипломатических обязательств, эксплуатируют их гораздо более жестоко, чем изгнанные совсем недавно «оккупанты». Разумеется, ни о каком промышленном строительстве (кроме добывающих отраслей, если есть что добывать), ни о каком развитии медицины, науки и образования «новые хозяева», в отличие от бывших «оккупантов», и не помышляют. Удел «освободившихся» наций, предавших империи, где ранее к ним относились вполне достойно – вечная зависимость, нищета и «почётная» обязанность быть пешкой в чужой игре. Ибо империя рано или поздно, в том или ином качестве, возродится, если не утрачена пассионарность державообразующего народа, а вот «освободившимся» уже точно ничего «не светит» - конечно, если у державообразующего этноса не хватит глупости вновь принять отщепенцев под своё крыло.

...Моё мнение таково: нация, являющаяся «малой», обречена оставаться таковой навсегда. Она никогда не сможет стать нацией «большой», государствообразующей, великой - по причинам внутреннего, психологического, ментального характера. Ибо, исходя из исторического опыта, в том числе опыта последней пары десятков лет, можно сделать следующий вывод: для «больших» наций характерна прежде всего ответственность, деятельный созидательный порыв и широкий взгляд на мир, а для «малых» – прежде всего узкий этноэгоцентризм, который никогда не даст «малой» нации построить самостоятельное государство и стать «большой», имперской нацией. Она предпочтёт лишь пользоваться благами, надеясь во всём на «старшего брата», и сетуя на «эксплуатацию» и «оккупацию» с его стороны. Если же волею судеб «малая» нация получает «освобождение», то закономерным результатом оказывается её полная неспособность к построению самостоятельного государства, а конечным следствием – попадание снова в зависимость уже к другому имперскому народу.

Национализм «малых» наций всегда эгоистичен и деструктивен. Общему государству он несёт только распад и гибель; зло, причинённое «малыми» нациями имперской нации обязательно бумерангом вернётся потом к ним же самим. Даже если так называемая «национально – освободительная борьба» этих наций идёт под флагом отделения от

общего государства и создания своего собственного, реальная цель местечковых националистов, в большинстве случаев – вовсе не благо собственного народа (если бы они действительно желали ему блага, то всячески способствовали бы укреплению нормальных отношений с государствообразующим этносом), а всего лишь всевозможные привилегии «малой» нации, и себе лично за счёт нации государствообразующей, т. е. чистой воды паразитизм.

«Мировая закулиса» давно уже поняла это различие между «малыми» и «большими» нациями, и использует этот опыт для разрушения неугодных государств, поддерживая «малые» нации против «больших», инспирируя «борьбу за независимость и свободу», внедряя разлагающие «общечеловеческие ценности» и «политкорректность». ...

В тему — видеоролик «Я Русский Оккупант» (уже приводил в гл. XII):

<http://www.youtube.com/watch?v=T65SwzHAbes>

Однако следует помнить, что паразитический национализм может проявлять не только в отделении территорий и требований «компенсаций за оккупацию», но и в виде захвата власти этнической группой в стране.

Т. Гудкайнд, «Пятое правило волшебника»:

– Так каким же образом хакенская правовая система привела к тому, что теперь хакенцы стали практически рабами благодаря андерскому чувству справедливости? – поинтересовался Ричард, когда они съели по изрядной порции каши, сдобренной сладкими сушеными ягодами. – Как-то с трудом верится.

Он видел, что сидевшая возле костра завернутая в покрывала Дю Шайю не проявляет к каше никакого интереса. Кара с травяным настоем сидела подле Дю Шайю и следила, чтобы та хотя бы немного отпила из крошечной деревянной чашечки.

– Правовая система была не причиной падения хакенцев, Ричард, а лишь крошечным шагом в этом направлении. Одним из ключевых моментов истории. Я просто рассказываю тебе самые важные моменты. И результаты. Со временем такие вещи случаются с культурой и обществом. Благодаря справедливым законам андерцы смогли постепенно подниматься вверх и в результате получили возможность захватить власть. Андерцы ничем не отличаются от других в своем стремлении к власти.

– Хакенцы были правящим народом. Как это их угораздило оказаться в противоположном конце? – Ричард покачал головой. Ему с трудом верилось, что все было так, как рассказывали Кэлен волшебники.

– Это еще не все. – Кэлен слизнула с пальцев кашу. – Как только справедливые законы распространились и на андерцев, они стали для них палочкой-выручалочкой. Оказавшись равными членами общества, андерцы воспользовались своими свободами, чтобы завоевать определенный статус. Сначала просто стали участвовать в деловых предприятиях, трудовых сообществах, ставших впоследствии гильдиями, становились членами маленьких местных советов и так далее, и тому подобное. Потихоньку, шаг за шагом. Нет, ты не думай, андерцы тоже самоотверженно трудились. Поскольку



справедливые законы распространились на всех, андерцы смогли собственным тяжким трудом получить то же, что имели хакенцы. Они стали преуспевающими и уважаемыми людьми. Но самое главное – они стали ростовщиками. Видишь ли, как выяснилось, у андерцев просто потрясающая деловая хватка. Постепенно они стали классом торговцев, а не рабочих. А со временем торговля дала возможность некоторым андерским семьям сколотить состояния. Дальше они стали ростовщиками, и, соответственно, в их руках сосредоточилась финансовая власть. Несколько больших андерских семей контролировали большую часть финансов и в довольно значительной степени стали теневой властью за спиной хакенского владычества. Хакенцы почили на лаврах, а андерцы по-прежнему были целенаправленными. Стали андерцы и учителями. Почти с самого начала хакенцы считали преподавание простой задачей, которой вполне можно позволить заняться андерцам, освободив хакенцев для более солидного занятия – правления. Андерцы взяли на себя все аспекты преподавательской деятельности – не только преподавание как таковое, а и составление инструкций и методик, а следовательно, и содержание преподаваемых предметов.

Ричард проглотил немного каши.

– Насколько я понимаю, со стороны хакенцев это каким-то образом оказалось ошибкой?

Кэлен, взмахнув сжатым в руке кусом тавы с кашей, подчеркнула значимость своих слов.

– Помимо чтения и математики, детям преподавали историю и культуру, чтобы они понимали свое место в культуре и обществе своей страны. Хакенцы хотели, чтобы все дети знали, что существуют пути гораздо лучшие, чем война и завоевания. Они считали, что, если андерцы будут рассказывать детям о жестоком хакенском завоевании благородного андерского народа, это поможет их детям вырасти более цивилизованными, уважающими других. Но вместо этого андерцы внедрились в юные умы чувство вины, что способствовало подрыву единства хакенского общества и падения уважения к авторитету хакенского правления. А затем случился природный катаклизм – длящаяся целое десятилетие засуха. Именно в этот период андерцы наконец предприняли шаги, чтобы скинуть хакенское правление. Вся экономика страны базировалась на зерне, главным образом пшенице. Фермы чахли, и фермеры не могли поставить на экспорт зерно, за которое торговцы уже заплатили вперед. Торговцы требовали возврата денег, поскольку все пытались пережить трудные времена. Многие, у кого не было достаточно финансовых средств, потеряли свои фермы. Можно было ввести государственный контроль, чтобы снять панику, но правящие хакенцы боялись, что это не понравится стоящим за их спиной ростовщикам. А потом пришли еще большие беды. Люди начали умирать. Вспыхнули голодные бунты. Ферфилд сожгли дотла. И хакенцы, и андерцы подняли жестокие восстания. В стране царил хаос. Многие перебрались в другие страны, в надежде найти там лучшую долю, пока не умерли с голоду. Андерцы, впрочем, воспользовались своими деньгами, чтобы купить продовольствие за границей. Только финансовые запасы богатых андерцев позволяли закупать пищу за рубежом, и для большинства эти поставки были единственной возможностью выжить. И андерцев благодаря этим зарубежным поставкам стали считать

спасителями. Андерцы покупали разорившиеся мастерские и фермы у людей, страдавших от безденежья. Андерские деньги, какими бы скудными они ни были, и их продовольственные поставки были единственным, что спасало большинство семей от голодной смерти. И вот тогда андерцы затребовали истинную цену и начали осуществлять свою месть. Правительство хакенцев толпы на улицах обвиняли в царящем в стране голоде. Андерцы же, с их торговыми связями, провоцировали и расширяли народное недовольство. В стране наступила анархия, хакенских правителей убивали прямо на улицах, их тела волочили перед ликующей толпой. Хакенские ученые кровожадные напуганные толпы сочли виновными за голод. Образованных хакенцев называли врагами народа даже большинство хакенцев фермеры и рабочие. Образованным хакенцам устроили кровавую резню. В период беззакония и восстаний весь хакенский правящий класс систематически вырезался. Каждый занимавший более или менее ответственный пост хакенец был подозреваемым и, следовательно, подлежал уничтожению. Андерцы быстро уничтожили – либо финансовыми способами, либо руками зверствующей толпы – все принадлежавшие хакенцам предприятия и концерны. И в образовавшемся вакууме андерцы захватили власть и навели порядок в обеспечении продовольствием голодных – как андерцев, так и хакенцев. Когда пыль улеглась, андерцы уже управляли страной, а вскоре при помощи сильных наемных войск установили там свой порядок.

Ричард перестал жевать. Он ушам своим не верил. Он ошарашено смотрел на Кэлен, которая, живо жестикулируя, повествовала о падении разума.

– Андерцы поставили все с ног на голову, представив белое черным, а черное белым. Они провозгласили, что никакой хакенец не может справедливо судить андерца из-за древней традиционной хакенской несправедливости к андерцам. А андерцы, из-за того, что их так долго и несправедливо угнетали хакенские правители, наоборот, отлично понимают, что такое неравенство, поэтому они, и только они, могут судить по справедливости. Принятие как должное баек о жестокости хакенцев было единственным способом уцелеть. Испуганные хакенцы, пытаясь доказать, что эти жуткие обвинения ложны, и желая избежать гибели от руки хорошо вооруженного войска, добровольно подчинились власти андерцев и их беспощадных наемников. Андерцы, так долго лишённые власти, безжалостно насаждали свои привилегии. Хакенцам отныне запрещалось занимать ответственные должности. Постепенно, якобы потому что хакенские правители требовали от андерцев, чтобы к ним обращались по фамилии, хакенцам отказали даже в праве носить фамилию, разве что они каким-то образом докажут, что достойны этого, и получат специальное разрешение.

– Но разве они не перемешались? – спросил Ричард. – За все это время разве хакенцы и андерцы не переженились между собой? Не стали единым народом?

Кэлен покачала головой.

– С самого начала высокие темноволосые андерцы считали, что брак с рыжими хакенцами – преступление перед Создателем. Они считают, что Создатель, в мудрости своей, сделал людей различными. Они считают, что люди не должны смешиваться, как скот, для получения лучшего потомства. Я не говорю, что такого не случалось вовсе, но сейчас этого практически нет.

Ричард покатав в руке остатки тавы с кашей.

– И как там дела обстоят сейчас? – он кинул в рот оставшийся кусок.

– Поскольку только униженные, то бишь андерцы, могут быть достойными, потому что это их угнетали, то только они могут находиться у власти. Они учат, что хакенский гнет длится по сию пору. Даже взгляд, брошенный хакенцем, может быть интерпретирован как проявление ненависти. Соответственно, хакенец не может быть униженным, а следовательно, достойным, потому что он порочен по своей натуре. Теперь хакенцам запрещено законом читать, из боязни, что они снова захватят власть и, безусловно, продолжают угнетать и уничтожать андерский народ – это, как они изволят выражаться, так же верно, как то, что ночь всегда длиннее дня. Хакенцы, чтобы знали свое место, обязаны посещать занятия, именуемые общим покаянием. Вот так вкратце андерцы теперь правят хакенцами.

## XXV\* Как продвигать национализм?

---

Совсем кратко и конспективно.

Главное: надо продвигать **правильный национализм**, а не вообще что угодно под таким названием. Для этого и написана эта работа — пожалуй, главные искажения смысла я все перечислил. В идеале, понятно, должна быть единая теория и идеология, на практике — вполне достаточно, чтобы отличия идеологий были не принципиальными. Скажем, многоукладность экономики — положение базовое (и капитализм, и марксизм с национализмом не совместимы), а вот вопрос «разрешать лишь торговать пирожками кустарям-одиночкам без мотора» или же «можно владеть хоть корпорацией международного уровня, если это идёт на пользу народу в целом» — дискуссионный, и тут можно спорить, одновременно совместно способствуя приближению того времени, когда спор будет актуальным, а не теоретическим. Или, скажем, проблема некомплементарных общей имперской культуре групп: понятно, что геноцид предлагать нельзя, но и интеллигентский идеализм вида «терпеть, давать льготы и стараться привить уважение к культуре страны» тоже не метод. Баланс же кнута и пряника — вопрос обсуждаемый. И т.д.

При этом можно даже не называть национализм национализмом, чтобы не пугать обывателей с промытыми мозгами. Весьма целесообразно, с моей т.з., использование термина «русский социализм»: всё равно национализм без социализма — лишь симулякр, а раз русский — то понятно, что национальный, но в глаза не бросается. Тем более, что в связи с особенностями русского менталитета «социальный» даже важнее, чем «национальный» (но нельзя забывать, что это — одна система).

Таким образом, прежде, чем продвигать национализм как таковой, необходимо создать теорию того, что будет продвигаться, иначе народные массы, которые и должны хотя бы пассивно поддерживать активных сознательных националистов, во-первых, запутается, и во-вторых — пойдёт негативное отношение именно из-за несоответствия чаяний отдельных групп мировосприятию народа. Скажем, лет пятнадцать назад, когда было модно движение скинхедов, далеко не все относились с одобрением к избиениям и убийствам дворников-гастарбайтеров: несмотря на негативное отношение к

«понаехавшим», убийство ни за что не укладывается в русскую этику. Вот если бы, скажем, наркоторговцев прорезали бы (и пореже о Гитлере вспоминали) — то отношение народа было бы совсем другим.

К сожалению, в глаза бросаются именно самые буйные и с самыми крайними взглядами (СМИ такое раздувают специально), так что прежде, чем продвигать национализм в народ как конкретное движение, сначала надо избавиться от псевдонационализма и приструнить «экстремалов». Однако у большинства «движ» — это субкультурная самооценность, и нередко — до фанатизма.

Таким образом, на начальной стадии, т.е. сейчас, необходимо продвигать не конкретные программы и т.д., а для начала — самые общие идеи, главной из которой является понимание отличия русского менталитета от европейского и азиатского. У России — свой Путь, своя цивилизационная модель.

Вполне допустимо подавать это на примере несовместимости с «общечеловеческими» ценностями — как раз на уровне народных масс. Только здесь важно не сбиваться на религию и проч.: скажем, гей-парады недопустимы с т.з. русской этики вообще, а не православия — язычники тоже такому не радуются, да и подавляющее большинство атеистов — тоже. И не забывать, что «против Запада» — это не самоцель, а лишь следствие наличия своей цивилизационной модели.

Чтобы минимизировать искажения, необходимо не забывать про научность национализма: это не просто лозунги, но естественная, я бы сказал — естественнонаучная идеология для этноса. При этом, вступая в споры, надо владеть логикой, научной методологией, соответствующей теме фактологией и проч. Хотя для некоторых собеседников «я дерусь потому, что дерусь» — нормальное объяснение, не следует допускать случаев, когда честного, но малознающего националиста в полемике демагогически побеждает какой-нибудь либерал, запутав вопрос и т.д. В таком случае проще всегда идти от чуть ли не врождённых для нормальных людей понятий.

Во-первых, «от семьи». Можно вспомнить Ле Пена: «Я люблю свою семью больше, чем соседей, я люблю своих соседей больше, чем остальных французов, я люблю остальных французов больше, чем остальных европейцев, я люблю европейцев больше, чем остальных белых людей, и, наконец, я люблю белых людей больше, чем остальные народности земли». При этом то, что некто любит свою семью, не означает, что он ненавидит другие, и так далее.

Во-вторых, процитирую давнее «Мифы и правда о национализме»<sup>184</sup> (и вообще получился неплохой FAQ, рекомендую для ознакомления):

— Все известные мне русские националисты наших дней отмечены признаком неофитства. Где же они были раньше?

— Ну, для начала — не все. Но ответу на вопрос за себя, поскольку не собираюсь говорить за других. Вопрос совершенно аналогичен такому: а почему это, Андрей Геннадьевич, вы начали позиционировать себя как атеиста лишь годков эдак в двадцать

---

<sup>184</sup> [http://warrax.net/82/natio\\_faq.html](http://warrax.net/82/natio_faq.html)

пять? Что же вы, такой весь из себя последовательный скептик и атеист, раньше-то этого не заявляли?

Поясняю. Я – атеист с рождения. Поскольку верить в бога у меня никогда и мысли не возникало. Атеизм для меня – не какое-то особенное волевое решение, а естественное убеждение. Но до тех пор, пока в стране клерикалы не участвовали в бизнесе и политике, пока религию не преподавали в вузах и школах, когда "мироточащие" иконы шли в разделе курьезов, а не в новостях по ТВ, когда на всю страну транслировались запуски космических кораблей, а не литургии – позиционировать себя атеистом было все равно что всем вокруг заявлять, что у меня две ноги. Попросту незачем.

Собственно говоря, я даже не задумывался о том, что я атеист и что в связи с этим надо что-либо предпринимать – все и так было вполне нормально с этой точки зрения.

Ровно та же ситуация с национализмом: я, будучи русским с рождения, до определенного времени не задумывался о том, что я русский, так как из этого ничего не следовало в плане действий.

Скажем, сейчас я не позиционирую себя как "дышащего кислородом". Но если объявится кто-либо, кто решит уничтожить кислорододышащих как класс или уничтожить кислород (и пусть сами помирают), то я начну позиционировать себя как кислорододышащего и буду предпринимать соответствующие действия в меру своих сил.

Эти два тезиса позволяют развернуть разговор в сторону «а почему это вы возражаете против здорового естественного национализма, вы за атомарное общество бездумного потребления?» и проч., т.е. перевести задачу обороны своей позиции на оппонента, и лишь скептически хмыкать на заявки типа «вам нужно отказаться от своих ценностей и принять либеральные» по методу проф. Преображенского «просто не хочу».

Можно посмотреть на достаточно типичное обсуждение темы с В. Михайловым: «Переписка на тему национализма, 2006г»<sup>185</sup>, но там было приятельски, обычно либералы куда наглее и демагогичнее.

Пара слов о буйных революционерах.

Далекое сто лет назад пролетариям действительно нечего было терять, кроме своих цепей. А у крестьян — цепей, и тех не было. Сейчас же большинству — очень даже есть, что терять. Я даже не про кредитные фордфокусы, а про куда меньшее — но то, что есть. В основном, конечно, оставшееся от времен СССР — квартиры, дачи. Добавим к картине еще субъективно возросшую ценность человеческой жизни — и свою терять как-то не хочется, и детей мало, и вообще менталитет очень и очень изменился, да и ситуация — тоже. Нет, скажем так, *отчаяния*.

И тут возникают маргиналы сорта «чем хуже, тем лучше». Мол, тогда почувствуют и восстанут, а пророки этого направления смогут половить рыбку в мутной воде — авось повезет. Некоторые ради такой возможности вообще предлагают Россию развалить — а что, с размахом так!

---

<sup>185</sup> <http://warrax.net/86/mn/0.html>

Нафиг-нафиг. Особенно с учётом современной международной обстановки — делать крупные разборки внутри страны — это кранты России, съедят-с.

Пропаганда всегда направлена на некую целевую группу.

Незначительный процент составляют предатели нации — интернационалисты и космополиты по убеждениям или «на ставке». Их агитировать смысла не имеет.

Также незначительный процент составляют убежденные националисты — их агитировать уже не имеет смысла. Впрочем, учитывая разброс их представлений о том, «как все должно быть», имеет смысл агитировать хотя бы за выработку рамок сотрудничества. При этом псевдонационалисты должны быть отброшены ранее.

А большинство составляет инертная масса. Вот только «по степени инертности» она тоже делится на фракции.

Подавляющее большинство — это «потенциально-инстинктивные националисты». Конечно, сидит это в них глубоко, и прямой поддержки ожидать не стоит. Но против биологии не попрешь — различие свой/чужой инстинктивно. Вот попробуйте тем, кто заявляет на словах, что «все нации равны» — кого они захотят в соседи по коммуналке: русских или цыган? Знаете, так забавно наблюдать, когда вместо прямого ответа начинают вертеться: мол, разные люди бывают, от нации не зависит, так нельзя спрашивать... Для этой категории нужна умеренная агитация *мимоходом*: без какой-либо заумной теории, с акцентом больше на социальное, а не националистическое. К сожалению, эта категория в основном смотрит на мир через телевизор.

А вот если и когда установится нормальная народная, а не антинародная власть — это большинство именно ее и будет поддерживать. Причем именно по тем же причинам: «привыкли, менять ничего не надо, а то будет как всегда».

Единственная категория населения, для которой имеет смысл ввести целенаправленную пропаганду, это «самые сознательные из малосознательного большинства», которые всё же как-то думают самостоятельно. К сожалению, в этой категории многие придерживаются шаблона «СССР-2»: понимание мерзости либерализма есть, но ум ищет нечто *привычное*, — и находит его в прошлом.

Здесь малоэффективно доказывать утопичность коммунизма и прочее — человеку хочется мечты, не отдаст «на логике». Куда целесообразнее указывать на общее стремление к социализму и справедливости. По сути принципиальных практических отличий с вменяемыми коммунистами всего два:

1. Против частной собственности. Но вряд ли кто будет возражать против бабушки с пирожками или частного таксования, например, — т.е. суть-то не в частной собственности, а в том, что она редко приносит пользу кому-либо, кроме собственника. Таким образом — мы же о вменяемых — есть дискуссионный вопрос о допустимом размере частной собственности, а не принципиальное какое-то расхождение. Также есть артельная собственность, колхозная (по сути — это с/х артель, а не государственная собственность) и проч. Короче говоря, вопрос решаем, при этом, обратите внимание, ни один действительно социалист не будет выступать за увеличение доли частной собственности в экономике и т.д. — речь идёт

исключительно о допустимости строго в рамках.

2. Нездоровый интернационализм. Есть интернационализм здоровый, националистический: нации должны иметь между собой взаимовыгодные отношения. А есть нездоровый, коммунистически-интеллигентный: мол, все этносы равны, но одни должны вытягивать других за свой счёт, при этом вытягиваемые могут даже не испытывать благодарности (см. гл. XXIV). Мол, со временем перевоспитаются. Практика показывает обратное. Но и тут расхождение не принципиальное, а количественное: да, должна быть ассимиляция в единую имперскую культуру, но при этом надо отслеживать неблагодарность, и применять по обстановке не только пряники, но и кнут, причём вплоть до метода «раз вообще ничего не понимаете, то сейчас и пряники вам засунем в то место, которое предназначено для кнута». Скажем, этнические преступные группировки должны преследоваться в первую очередь — они вреднее «обычных», т.к. это не просто преступная группа, в которую сложно внедриться со стороны, но автоматически идут действия, которые по понятным психологическим причинам препятствуют дружбе народов, особенно если группа всегда может отступить на территории исторического обитания и там будет прикрываться родственниками и т.д.

Что же касается полуповигистов-полулибералов, которые живут в хате ближе к краю и носят свою рубашку ближе к телу, а остальное им пофиг (и таковых становится, увы, всё больше), то тут, как уже говорилось, осознанных не перевоспитать, а те, которые ближе к пофигистам, могут формально перевоспитаться в случае, если быть националистом будет нормальным, а поддержка либеральных ценностей будет рассматриваться как вредное фричество (приблизительно как сейчас поддержка гей-парадов).

Нельзя забывать, что для масс «так принято» — это важнейший лейтмотив поведения, а вовсе не осознанные решения.

Ну и последнее, про организации. Из старого поста (читать рекомендую с комментариями)<sup>186</sup>:

Иногда наталкивался на высказывания типа «нужна организация сатанистов» и т.п. При этом на «зачем?» везде было что-то типа «достигать целей сообща, они же наши, общие!». Такой подход наивен: под «экстремизм» такая организация пойдёт с ходу, а «тайные ордена» — это вообще клиника, по несколько человек в палате.

Но как-то не получалось сформулировать одну мысль, куда более важную, которую я как-то чувствовал, но не формулировал. И вот наткнулся в готовом виде. Из частной переписки, (с) не ставлю:

«Я стал гораздо меньше общаться с организационно оформленными языческими движениями, когда многочисленные факты стали складываться в своеобразную закономерность: состоявшаяся и укрепшаяся организация собирает мудаков как лампа мотыльков. На организованность слетаются менее умные и более склонные к сбиванию в рой, приближают идею к своему уровню понимания. Процесс становится

---

<sup>186</sup> <http://darkhon.livejournal.com/1110225.html>

самоподдерживающимся».

Вот ровно то же самое — с национализмом, только здесь знаменитая 282-я всегда рядом. Нормальную национальную политическую партию сейчас организовать просто не дадут, будет лишь довесок «по предварительному сговору в составе группы».

Это не значит, что недопустимо заниматься деятельностью, связанной с русским национализмом, пример: правозащитные центры «Русский вердикт»<sup>187</sup> и РОД»<sup>188</sup>, которые занимаются важным и нужным делом, а не играют в политиков. Для того, чтобы политические действия стали актуальными — требуется значительная поддержка населения (вариант «крыша и бабки сверху» явно не тот), и последовательность здесь изменить нельзя.

На этом тему считаю раскрытой в достаточной степени, пригодной к практическому использованию.

---

<sup>187</sup> <http://rusverdict.com/>

<sup>188</sup> <http://www.rod-pravo.org/>