

Warrax

# Ad usum internum Liber II: Zero non adaequat duo

---

ver. 1.0 от 19/11/2011

*Пусть он [адепт] пронизательно и точно продемонстрирует обманчивость любого известного решения, и пусть ищет подлинное решение с помощью собственной должной Изобретательности.  
А. Кроули, Liber OS ABYSMI vel DA'ATH*

В отзывах на «Pentaculum elementorum» несколько читателей обратило внимание на то, что в работе не была рассмотрена формула Кроули « $0 = 2$ », которую он разбирал в «Магии без слез», а соответствующий онтологический подход был ранее заявлен в «Берешит».

Первая причина: Кроули под « $0 = 2$ » понимает именно это соответствие во вполне определенном контексте, а не оккультный смысл числового ряда; в этой формуле говорится не о «нуле и двойке per se», а рассматривается некий онтологический тезис.

Вторая причина: я не согласен с Кроули.

Я решил написать этот небольшой текст, чтобы исправить ошибку: Кроули весьма уважаем, и принципиальная ошибка будет наследоваться теми, кто будет полагаться на его авторитет без проверки.

Первопроходцам многое прощается, но ошибки надо исправлять.

## 1. «Ничто» не есть «нечто»

Придется много цитировать, чтобы читатель не нуждался в обсуждаемых работах Кроули отдельно. «Берешит»:

*«КАББАЛИСТИЧЕСКИЙ НУЛЬ АБСОЛЮТЕН<sup>1</sup>».*

*Говоря, что Космос произошел из нуля, какой именно нуль мы имеем в виду? Под нулем в обычном смысле слова мы понимаем “невключенность ни в какие категории”.*

*Услышав выражение “Кошек с двумя хвостами нет”, можно было бы сделать традиционную ошибку и решить, что “Отсутствие кошек обладает двумя хвостами”. Но*

---

<sup>1</sup> Интересный нюанс: говоря, что каббалистический нуль абсолютен, Кроули, скорее всего, подразумевает, что нуль не вульгарно пуст, но «полон потенциалами» — в каббале, если упрощенно, «все от Яхве», который в европейском восприятии и есть Абсолют. Глюк с Абсолютом разобран еще Шопенгауэром, не будем отвлекаться.

в действительности подразумевается совсем другое, а именно — “Кошка не входит в категорию объектов, обладающих двумя хвостами”.

Ничто — это то, к чему не применимо никакое определяющее высказывание. Невозможно с чистой совестью заявить: “Ничто — зеленое”, или “тяжелое”, или “сладкое”».

Следует сразу сказать, что ошибка Кроули достаточно тонка и не является осознанным подлогом, и что многое в «Берешит» и «Магии без слез» очень верно и рекомендуется к изучению и осмыслению.

В процитированном отрывке он прав и указывает на стандартную ошибку, которая очень часто проявляется в виде подтасовки «атеизм — это вера в отсутствие бога» (ага, а лысина — это такой цвет волос, а некурящие курят отсутствие сигарет).

Забегая вперед: в этих работах ноль (Ничто) у Кроули соответствует восточной «непустой Пустоте», а не «Абсолюту-в-котором-растворяются-без-сохранения-сути». Но в том-то и дело, что онтологически ноль — это не «ничто»: либо тезис вообще не имеет смысла (см. далее о недопустимости онтологизирования математики), либо ноль — это некий концепт, имеющий определенный смысл. «Ничто» в онтологическом смысле — это не «ноль», а «не определено» (программистам должно быть понятно с ходу). Именно что «не применимо никакое определяющее высказывание».

Верно, что приписывать некие атрибуты «ничто» неправомерно. А вот дальше смотрим внимательно:

*«Возьмем для примера пять категорий: время, пространство, существование, тяжесть и голод. Если, допустим, человек тяжел и голоден, он будет входить во все эти категории — не считая, разумеется, многих других. Но предположим, что у нас есть только эти пять. Обозначим самого этого человека знаком X; тогда его формула будет выглядеть как  $X^{8+p+c+m+2}$ ».*

Примечание Кроули: *«Вопрос о том, насколько уместно представлять категории в виде измерений, здесь обсуждаться не будет. Это очевидно любому, кто изучал интегральное исчисление или хотя бы понимает геометрическое значение выражения  $x^4$ ».* Не согласен: мне вот не очевидно, хотя изучал и понимаю. Использование написания индексов как степеней запутывает концепцию — и, похоже, как раз и привело к ошибке. Тем не менее, пока в контексте рассуждений это не принципиально.

*«Если он поест, то выйдет из категории голода; если затем изолировать его от времени и силы тяготения, его формула сократится до  $X^{p+c}$ . Если же он, вдобавок, еще и перестанет существовать и занимать место в пространстве, его формула превратится в  $X^0$ . Это выражение равно 1; каково бы ни было значение X, при возведении его в нулевую степень (а возведение в нулевую степень — это математическое выражение исключения объекта из всех категорий или лишения его протяженности в каком бы то ни было измерении) результатом станет Единица, а неизвестный фактор X исключится из рассмотрения вовсе.*

*Именно таким видится адвайтистам<sup>2</sup> будущее человека: его личность, избавлен-*

<sup>2</sup> прим. Nicodimus: Никуда в Адвайте Атман не девается, а становление идентичным Брахману не есть

ная от всех качеств, растворяется и исчезает, а на ее месте возникает безличная Единица — Плерома, Парабрахма или Аллах магометан, поклоняющихся Единому».

Здесь, увы, подгонка под математическую красоту. Сразу вспоминается история (не уверен в ее историчности<sup>3</sup>) про диспут между Эйлером и Лапласом: первый вышел к доске, написал формулу  $e^{i\pi} + 1 = 0$  и заявил: «Следовательно, бог есть». На этом диспут и закончился. Верующие любят заявить что-то типа «Если мнимое и два трансцендентных числа, одно из которых ноль<sup>4</sup>, можно объединить в столь изящную формулу, то любые возражения [на то, что бог есть] совершенно безумны», современные интернетчики могут заявить, что троллинг изобрели в России еще при Екатерине II; нас же интересует лишь то, что красоты даже в виде формул доказательствами не являются.

С тем, что — если расширенно — «белосветные» религии и т.п. приводят к «растворению в Абсолюте», я с Кроули полностью согласен.

Ошибка здесь берет начало именно в использовании индексов как степеней.

**Нечто, лишенное атрибутов — это ничто, а вовсе не «нечто в нулевой степени».**

Еще Шопенгауэр афористично сформулировал: «без субъекта нет объекта». Чтобы выделить нечто, воспринять как объект, требуется, чтобы это сделал воспринимающий субъект — используя некие атрибуты. Другие варианты не известны — предложите альтернативу, если кто не согласен.

Вопрос весьма не простой, если его изучать пристально: скажем, как даже маленький ребенок отличает собак от кошек? Сможете формально, полно и не избыточно описать «собачность» по внешнему виду? Но это — совсем другая история, в контексте обсуждения важно лишь то, что тезис «нечто без атрибутов — это нечто в нулевой степени» некорректен. Мы не можем говорить о «нечто», если у него количество атрибутов равно нулю.

Потенциально существовать может лишь *все*, а не нечто конкретное: как только говорим о конкретном объекте, то мы уже его выделили, он проявлен.

Еще раз, чуть с другой стороны: Пустота даосов и т.п. — это Непроявленность. Она содержит все в том же смысле, что и Хаос, онтологически противостоя концепции «создания

растворение в нем.

«Understanding that in its true nature it is not different from brahman does not lead to an obliteration of the ego or I-thought. It retains its characteristics as cognizer and thinker. Shankara does not suggest anywhere the absence of mind in liberation. What is eliminated is ignorance about its essential nature. The knowledge that brahman constitutes its essential nature does not also negate all differences between the individual (jiva) and brahman. The individual still acknowledges brahman as the source of the world and the dependence of the world, of which she is a part, on brahman for its existence, while also understanding herself to be ontologically non-different from brahman. The nuanced understanding of tat tvam asi, at the implied rather than literal level, makes this possible. The knowledge of brahman as the atman does not confer upon the individual the omnipotence or omniscience of brahman». — «The Advaita Worldview», Prof. Anantanand Rambachan.

Таким образом, не уничтожаются ни эго, ни индивидуальность, ни разум. Еще:

«The Evolver is the Self, the Pervader is the Self, the Sky-lord is the Self, the Destroyer is the Self; all this universe is the Self; there is nothing but the Self.

Inward is the Self, outward also is the Self; the Self is to the east, the Self is also to the west. The Self is to the south, the Self is also to the north. The Self is above, the Self is beneath». — Vivekachudamani, Verses 379—438, Shankara. (Evolver, Pervader, Sky-lord, Destroyer — в контексте, разумеется, формы/атрибуты Шивы).

<sup>3</sup> Есть версия с Дидро и формулой  $(a+b^n)/n = x$ , которая вообще «просто так». Мол, Дидро не знал математику и ничего не смог ответить.

<sup>4</sup> Это цитата. С какого перепугу ноль стал трансцендентным, вопрос не ко мне. Процитировано как иллюстрация мышления верующих: доказательством в примере стала «красивость», при этом ошибочная.

из ничего». Т.е. не «нечто создается кем-то<sup>5</sup> из ничего», а «нечто выделяется из действительности как объект».

Кроме того, согласно написанному получается, что нечто «теряет измерения» или же «приобретает» их; но тогда это нечто меняется *онтологически принципиально*, это уже разные системы/объекты.

Нюанс, Zardoz: «Значение степени  $n=0$  “в начале всего” не постоянно и неизменно, но способно спонтанно превращаться в произвольное (спонтанно — поскольку категории “причинности” еще не существует). Этот подход Кроули действительно отличается как от “ничто” монореалистичности, так и от “всеобъемлющего абсолюта” некоторых восточных учений». Я согласен с тем, что Кроули, вероятно, хотел обозначить подход, отличающийся от означенных. К этому вопросу я вернусь в конце статьи, здесь же замечу, что я во время написания этого текста не додумываю за Кроули, а рассуждаю на основании ровно того, что у него написано.

## 2. Дуализм

Продолжим, перейдя к «Магии без слез» (Гл. 5: Вселенная. Уравнение  $0=2$ ).

*«Просматривая свои прошлые работы, я понял, что моей единственной попыткой создать четкую онтологию был ранний невнятный очерк “Берашит” (см. “Избранные работы”). С тех пор я считал, что все знают о нем, я ссылался на него и приводил цитаты, но никогда не занимался серьезным изложением этого вопроса и даже не давал о нем общих понятий».*

Т.е. — дальнейшие рассуждения являются продолжением концепции, высказанной в «Берешит».

Считаю важным продемонстрировать правильную позицию Кроули в этой работе:

*«Идиот-традиционалист обычно оборачивает ответ в неясные термины, чтобы скрыть от вопрошающего тот факт, что это не ответ, а уход от него: “Мир создан Богом”.*

*Очевидный вопрос: а кто создал Бога? Иногда говорят, что есть Демидург, бог-творец, нечто вечное и бесконечное — все что угодно, чтобы запутать ответ!».*

*«Монисты довольно четко и верно понимают, что нелепо пытаться отвечать на вопрос: “Как появилось то множество (воспринимаемых нами) вещей?” Они говорят, что они произошли от множественности, “много” в этом случае подразумевает “два”. Поэтому Вселенная должна быть единым бытием: сделайте ее вечной и всеобъемлющей — то есть уберите какие-либо ограничения — и Мир сам объяснит себя. Почему же тогда существуют наблюдаемые нами противоположности? Не следует ли из наших изначальных рассуждений, что множество необходимо свести к Единице?»*

*Монисты поняли, насколько это неудобный вопрос; так “Дьявол” дуалистов растворился и испарился в виде “иллюзии”, которую они называют “майя” или иным подобным термином. Для них “реальность” целиком состоит из Брахмана, высшего Су-*

<sup>5</sup> Это другая тема, но сами подумайте — а с чего бы этот создатель есть, когда больше ничего нет? Это как, простите? В это можно только верить, не задумываясь вообще.

щества без границ и качеств. Они вынуждены отрицать наличие у него каких-либо свойств, даже Существования; ибо так они ограничат сами себя и скатятся назад к дуализму. Все, что мы осознаем, должно определенно иметь границы, иначе оно не имеет для нас внятного значения; если мы хотим “свинины”, мы должны определить ее количество и качество; по меньшей мере, мы должны отличать ее от “несвинины”».

Как видите — Кроули понимает концепцию «без субъекта нет объекта», и его рассуждения верны. Я сам всегда подчеркивал, что «пути господни неисповедимы» и т.п. — это лишь замена «а фиг его знает» на «бог его знает». Концепция Единого<sup>6</sup> требует веры, в вера онтологически противоположна знанию. Также хорошо показано, к чему приводит концепция иллюзорности мира — именно к уходу в абстракции; spiritual pipe dreams, как писал Лавей.

*«Мы выяснили, что концепция “Два” (или “Множество”<sup>7</sup>) по своему происхождению неудовлетворительна, поскольку она всегда может быть сведена к “Одному”».*

Если точнее, то мы с Е.Т. писали в «Pentaculum elementorum»:

«Двойка — введение противоположности. Важно: не Иного, а именно Противоположного. ... Да, это уже не застывший Абсолют Единицы, какой-то импульс к развитию есть, но здесь  $2 \neq 1+1$ , а  $2=1+$ .

Добавляя Противоположное, мы не меняем суть системы, а просто добавляем для удобства вторичный элемент. Количество не переходит в качество, раз уж вспомнили про Гегеля. Второй элемент зависим от первого строгой дуальностью, один без другого в принципе не может существовать, поэтому  $2=1$ , ну и “+” сбоку бантиком за старание хоть что-то изменить». **Дуализм сводится к Единому.**

### 3. Нельзя забывать про системность

*«Для начала затронем математический аспект Ничто (включающий в себя аналогичное выражение в логике), он был изложен мной еще в 1902 году в “Берашит”, перепечатанном в “Мече Песни” (“The Sword Of Song”) и I томе “Собрания сочинений”.*

*Кратко можно свести его к следующему.*

*Когда в обычных случаях мы пишем 0, мы на самом деле имеем ввиду  $0^n$ . 0 — это предмет, который никоим образом не расширяется путем его рассмотрения. Так, отрезок может быть длиной в 2 фута, но его ширина и высота — Ноль. Мы можем описать его как  $2f \times 0b \times 0d$ , или  $n^{2f+0b+0d}$ ».*

Видно, откуда идет ошибка?

Ноль — это НЕ предмет. В общем виде: математика — это не наука, а язык науки; весьма странно субстанционировать числа. Объекта «просто два» — не «два чего-то», а «двойка per se» — не существует. Математика — это весьма полезная абстракция, но своего онтологического смысла не имеет, так как в конце концов сводится к  $X=X$ : все основа-

<sup>6</sup> На всякий случай: не путать вредную концепцию Единого с полезной концепцией Единой Вселенной (все взаимодействует со всем, лишь в разной степени).

<sup>7</sup> Не соглашусь: языческие системы, в которых Сил много, куда более полезны во всех смыслах, чем дуалистические.

но на аксиомах, из которых строго определенными способами делаются выводы. Наглядная иллюстрация: есть аксиоматика Евклида, Лобачевского и Римана в геометрии; есть парадокс Кантора (о множестве всех множеств) и т.д.

**Онтологизация математики — принципиальнейшая онтологическая ошибка.** В «Pentaculum elementorum», к примеру, рассматривались психологические аспекты восприятия чисел в оккультном плане, а отнюдь не «свойства цифр самих по себе».

Возвращаясь к тексту Кроули: верно представление двухфутового отрезка в виде « $2f \times Ob \times Od$ » — в трехмерной геометрии *согласно модели* у каждого объекта есть три измерения, которые могут быть равны нулю, это *такая модель*. Но на каком основании заявлять это выражение эквивалентным « $n^{2f+Ob+Od}$ »?

Это безграмотно математически и весьма странно онтологически — а Кроули пытается рассуждать именно на онтологическом поле. Сумма означает здесь «данная фигура имеет два измерения из трех, равные нулю» — все в рамках модели, автоматом означает отрезок. А вот представление в виде степени — это как? Что именно онтологически здесь означает « $n$ »? Попытка «написать красиво» привела к потере системы, да и логики изложения в целом:

*«То есть, я предложил, рассматривая вопрос “Что мы подразумеваем под Ничто”, считать все возможные свойства любого объекта как измерения.*

*Например, можно описать эту страницу как  $nf + n'b + n'd + 0$  красного цвета + 0 дружелюбия + 0 скорости + 0 потенциала и так далее, пока не будут описаны и измерены все ее существующие и исключены все несуществующие качества. Для удобства мы можем записать это выражение как  $X^{f+b+d+k+d+c+p}$ , используя первые буквы качеств, которые мы называем измерениями».*

Здесь и далее я больше не затрагиваю тему некорректности представления атрибутов в виде степеней — она уже раскрыта, смотрим на другие ошибки. Обратите внимание на эклектичность концепции. Тезисов «самих по себе» не бывает — все они должны иметь место в *некоей модели*. Нельзя сравнивать кислое и фиолетовое.

Ну и какое отношение к объекту «эта страница» имеет дружелюбие, к примеру? Далее Кроули подтверждает принципиальную бессистемность своей модели:

*«Еще одно объяснение в чистой математике. Для интерпретации  $X^1$ ,  $X^{1+1}$  или  $X^2$  и т.д., мы используем соответствующие понятия в пространстве. Так,  $X^1$  будет отрезком длиной в фут,  $X^2$  — квадратом со стороной в фут,  $X^3$  — кубом с гранью в фут. Но что сказать о  $X^4$ ? Пространственных измерений более не осталось.*

*Современная математика (я думаю, к своему несчастью) принимает за четвертое измерение время. Хорошо, а  $X^5$ ? Для интерпретации этого выражения мы можем рассматривать другие качества, например, емкость, цвет, духовные качества и т.д.».*

Извините за непочтительность, но Кроули тут пишет полную чушь. В математике вообще нет понятия времени (попытки рассматривать время как «четвертое измерение» были, но не в математике же!), а многомерная геометрия стала общепризнанной концепцией еще в середине XIX века. Вероятнее всего Кроули, увы, повелся на собственную идею и отключил критичность восприятия.

Суть не только в математической ошибке, главное здесь — именно принципиальная бессистемность, подход «у каждого объекта должны быть ВСЕ мыслимые свойства». Но онтологически «нет свойства» и «свойство есть, но не проявлено» отличаются принципиально!

При этом некорректно приписывать объекту в разных системах свойства из других систем — помните классификацию животных у Борхеса? Конечно, т.н. фасетная классификация имеет место, но это — именно что формальное объединение системных классификаций в одно множество<sup>8</sup>. Мы же ведем речь про объекты в онтологическом смысле, и здесь нельзя просто суммировать свойства, корректно разделять свойства в разных системах. Смешение антинаучно: скажем, т.н. «корпускулярно-волновой дуализм» — это упрощение до школьного уровня троечника (чтобы хоть что-то понял), правильно говорить, что элементарные частицы проявляют корпускулярные свойства при одних условиях эксперимента, а волновые — при других. Таким образом, перечисление свойств частицы вида «длина волны, размер» — это именно фасеточная классификация, и не более того. Еще один наглядный пример: многие ошибочно считают, что ньютонова механика — это частный случай теории относительности, т.к. «переменные и параметры, представляющие координаты, время, массу и т.д. в специальной теории относительности отличаются от классических величин, хотя имеют те же наименования. Так, масса в ньютоновской физике постоянна, понятие же с аналогичным названием в эйнштейновской физике взаимопределимо с энергией и потому является переменным. Пространство и время в ньютоновской физике суть абсолютные величины, в эйнштейновской — относительные, и т. д. Это очевидное различие не позволяет выводить одну теорию из другой, хотя в обеих фигурируют одни и те же термины» (очень рекомендую книгу Р.А. Смородинова «Философия последовательного сомнения»<sup>9</sup>).

Резюмируя: **подход, предложенный Кроули, онтологически не верен категорически**, т.к. игнорирует то, что мы познаем мир именно через модели, а не непосредственно.

#### 4. Сколько ноль не дели, два не получится

*«Что произойдет, если мы поставим перед индексом минус? Все очень просто.*

*$X^2 = X^{1+1} = X^1 + X^1$ . Если минус, то мы делим, а не умножаем.*

*Таким образом,  $X^{3-2} = X^3 \div X^2 = X^1$ , точно так же, как если вычитать 2 из 3 в индексе.*

*Наконец, мы подходим к действительно важному месту: как интерпретировать  $X^0$ ? Очевидно, можно записать его как  $X^{1-1}$  или  $X^{n-n}$ . Хорошо, разделим, тогда  $X^1 \div X^1 = 1$ , результат будет тем же независимо от  $X$ ».*

Вопрос «как интерпретировать  $X^0$ » действительно важен в контексте, но он прост: если индекс равен нулю, то это означает отсутствие предикатов/свойств объекта. «Никак не проявлен». То, что справедливо описывал сам Кроули: «личность, избавленная от всех качеств, растворяется и исчезает, а на ее месте возникает безличная Единица». Для точности: не «на месте», а просто исчезает субъект — и с ним все объекты. Растворение

<sup>8</sup> Пример: «такой-то фильм — анимационный, сказка». Объединены две классификации: по типу производства и по жанру.

<sup>9</sup> Приобрести книгу можно здесь: <http://rsmorodinov.narod.ru/sale/skepsis.htm>

личности в Абсолюте.

«Свет — это потеря собственной индивидуальности, подчинение правилам Порядка, метафизически и религиозно — растворение в “едином”. В Едином боге, в абстрактном Абсолюте, в Природе, в Нирване или ещё чем — безразлично, суть именно в том, что адепт считает, что должен раствориться, присоединиться к чему-то там — это и будет конец его Пути. Часто связано с воспеванием аскезы, манихейским “мир — это зло” и проч.

Тьма же — это кристаллизация индивидуальности, развитие Личности. Тьма — присоединяет, но не растворяет. Образно говоря, Свет — это обычный “раствор душ”, а Тьма — коллоидный, с сохранением индивидуальных структур» — Warrax, [«Апокриф — V: Телема и сатанизм»](#).

С другой стороны, в контексте эссе Кроули  $X^0$  — это не растворение в ничто (которое Кроули обозначает обычным нулем без всяких степеней), а «нечто непроявленное». Но если уж он использует такую околomатематическую модель, то не надо забывать, что  $X^0$  всегда равен единице (в контексте — Единому). И тогда получаем параллель между Пустотой Непроявленного и Единым Абсолютом, что весьма глюкаво.

Ну и главное: конечно,  $0 = 1 - 1$ , никто не спорит. Но подобным образом можно наворотить что угодно, лишь бы было равенство, и было бы странно делать из этого онтологические выводы. Этак можно написать  $0 = \sin(0)$ , и из этого что-нибудь «мудрое вывести».

Если смотреть с оккультной т.з., то мы видим то, что было уже сказано: «минус единица» — это не нечто самостоятельное, а просто «минус та же единица».  $2 = 1$ , а не 0.

*«Ах да, мы хотели выяснить значение Ничто. Не совсем правильно записать его в виде 0, поскольку 0 подразумевает индекс  $0^1$ ,  $0^2$  или  $0^n$ . И если наше Ничто является абсолютным Ничто, то для него не может быть какого-либо обозначения. Поэтому запишем его как  $0^0$ .*

*Каково же значение этого выражения? Поступим, как и ранее: разделим.*

*$0^0 = 0^{n-n} = 0^n \div 0^n = (0^n \div 1) \times (1 \div 0^n)$ . Конечно же,  $0^n \div 1$  дает 0; но  $1 \div 0^n = \infty$ .*

*То есть, мы имеем столкновение бесконечно большого с бесконечно малым; оно нокаутирует бесконечность (и вместе с ним адвайтизм!) и оставляет нас с неопределенным, но конечным числом всяческой всячины. То есть,  $0^0$  можно интерпретировать только следующим образом: “Та Вселенная, которую мы знаем”».*

Дополнительная ошибка: если делить на ноль, бесконечности не получится. Деление на ноль не определено.

Ну и напоследок: Кроули приводит как пример такого восприятия Инь/Ян. Но это НЕ «пара противоположностей», как утверждает Кроули: «как продолжили мудрецы Среднего Царства, всегда возможно свести любое выражение к Ничто посредством использования двух противоположных понятий. ... Так они и поступили, и начали символическое отображение с пары противоположностей, Ян, или активного мужского элемента, и Инь, пассивного женского».

Точнее: Инь/Ян можно назвать парой противоположностей, но эти противоположности — не математические ( $X$  и  $-X$ ) и не логические ( $A$  и  $\neg A$ ). Инь/Ян не противостоят, а



дополняют друг друга. Не дуализм, а дуализация<sup>10</sup>. Точно также — Нуит и Хадит.

Таким образом, **формула Кроули 0 = 2 является ошибочной.**

## 5. К чему все это

Если кто-либо по прочтении решил, что-де «Warrax решил покатить баллон на Кроули, чтобы показать свою крутизну, а на самом деле лишь придрался к мелочам», то зря. Цель написания текста совсем иная.

Обратите внимание: если смотреть на конечные выводы Кроули по каждому аспекту обсуждаемого, то получается все правильно. О чем Кроули хотел сказать? На мой взгляд:

1. Обратил внимание на то, что нельзя сводить «откуда все берется» к исчезновению в «ничто» (типа вульгарного понимания нирваны, к примеру) или же в т.н. Абсолюте, должен быть и более здравый оккультный вариант;
2. Очень верно отметил, что дуализм сводится к Единому;
3. Невнятное  $0 = 1 + -1$  вполне логично трактовать как скептический принцип «любому суждению можно противопоставить равное ему по силе противоположное суждение».

Но вот сами выкладки весьма, скажем так, произвольны и странны.

В чем же тут дело? А все просто: оккультисты обожают «шифроваться»<sup>11</sup>. Некогда это было вполне оправданно: попробуй-ка опубликуй в средние века что-либо по той же алхимии без отсылки к Христу и т.п. Есть и понятная трудность: язык не предназначен для обозначения оккультных категорий, приходится оперировать символами, часто — парадоксально.

Но надо же развиваться! Сейчас не имеет смысла маскироваться (по крайней мере, в России), а что касается символов и т.п. — философия и психология развились за последнее столетие весьма сильно. Там, конечно, много своих недостатков, если говорить в целом, но никто же не говорит, что надо использовать любой бред, который кому-либо пришел в голову.

В разобранной теме Кроули, если подумать, просто привел свои личные ассоциации, которые у него были при обдумывании темы. В них нет прямой дедукции или индукции, это как в фольклоре «круглое — значит, оранжевое». Но, как говорится, «если что-либо глупо, но работает — значит, это не глупо».

Проблема в чем: из того, что Кроули пришел к неким правильным выводам именно таким образом, никак не следует, что именно такой ход мыслей верен; «доверяй, но проверяй». Однако многие, интересующиеся оккультизмом, склонны понимать буквально все написанное «мэтрами». Вот для этого я подробно все и расписал — хороший наглядный пример.

В современном оккультизме надо бы куда строже относиться к терминологии, выкладкам

<sup>10</sup> Соционический термин, в контексте означает взаимную поддержку слабых сторон партнера своими сильными.

Nicodimus: в англоязычной среде активно используется термин «полярность», который употреблялся в том числе Лавеем именно в этом контексте.

<sup>11</sup> У Кроули это еще усугубляется склонностью поиздеваться над читателем, если он склонен к догматизму, буквальному пониманию написанного «по букве» и т.д.

и т.п. А то считается нормой «у меня вот такие ассоциации, и не буду приводить их в порядок», а с другой стороны — гадание «наверное, подразумевалось вот это».

Есть стандартная отмазка — мол, настоящий маг пишет не для «быдла», для узкого круга оккультистов, которые-де должны все это расшифровывать без особого напряжения.

Согласен с тем, что далеко не всегда возможно выразиться четко и научно, и вообще в оккультизме невозможно (по крайней мере в настоящее время) высказываться одновременно строго формально логически и полно раскрывая тему, символизм — он такой. Но специально-то зачем запутывать?

На мой взгляд, должно быть как с ядерной физикой и т.п. — не секретно (кроме отдельных практических разработок), но не поймешь без серьезной подготовки. Профанов, которые желают странного, подобное будет отсекают куда лучше, чем глубокомысленно-запутанные экзотические рассуждения. Сейчас же наблюдаем в оккультизме дикий перекосяк в околумистику без контроля теорией и практикой; надо выправлять положение.

Karamergen: «Изначально в магию и эзотерику приходили те, кто постоянно сомневается, кто пытается понять, где именно нас обманули?»

Теперь ситуация иная. Они читают книги (как правило — иностранных лапшевешивателей), они слушают лекции современных интерпретаторов (не всегда, оговорюсь, неверные, есть и вполне меняемые эзотерики и маги), они — уверены в том, что смогли понять из всего разнообразия услышанного и увиденного.

Разговор зашел о силе. “Вот — применение энергии, управление энергией, накопление энергии, трата энергии”.

Спрашиваю — кто может дать определение понятия «энергия»?

Молчание.

То ли стесняются, то ли вообще кто-то отключился, то ли — просто не знают, то ли — ждут, кто первым облажается при ответе.

Даю подсказку — “...в определении из школьного курса физики”.

Молчат.

Ждут.

Причем, ждут, когда я выдам ответ, чтобы про себя подумать, что старый Мерген совсем дурак.

Говорю: “Энергия — способность материального тела совершить работу”. (Ну, более корректно: “Энергия — мера способности тела или системы совершать работу; это общая количественная мера различных форм движения материи”).

Ага, — думают — точно дурак! Ведь энергия — это... Вот, к примеру (первое попавшееся в сети) — что представляет собою энергия человека: «Потоки различных излучений энергии Вселенной воздействуют на тело человека. Из поступающих потоков энергии Вселенной с ее множеством частот в биополе человека задерживается лишь та часть энергии, которая соответствует психофизическим свойствам, чертам характера конкретного человека. Остальная часть энергии Вселенной не воспринимается телом человека и не задерживается в нем. Задержавшиеся в теле конкретного человека, то есть ставшие ему <родными>, потоки энергии Вселенной растекаются далее по системе энергетических каналов

тела».

Угу, это им тоже непонятно в принципе. Но как звучит! Гордо и приобщено к тайнам бытия!

Я не смеюсь и не ёрничаю. Я страдаю. Страдаю от невозможности использовать какой-нибудь простой и быстрый метод вложения в чужие сознания всего того знания, которое накапливается десятилетиями. Мне эти ребята искренне симпатичны.

Я искренне ненавижу тех, кто искалечил их судьбы в социальном плане. Кто угробил систему образования, дававшую максимально реалистичный кругозор и адекватность в выборе собственных перспектив. Кто создал иллюзорный мир, в котором они вязнут, как мухи в сиропе. Без перспективы реализации всего своего потенциала.

...Для многих главное — красивая обертка. Некое абстрактное определение, которое дает иллюзию понимания».

Наука, философия, оккультизм описывают одну и ту же действительность, в которой мы живем, и должны когда-нибудь сойтись. Но об этом — отдельная статья как-нибудь потом.

Sapientī sat.

Satanas vobiscum!

[warrax@warrax.net](mailto:warrax@warrax.net)

ноябрь 2011

P.S. Zardoz: «Что-то в подходе Кроули мне нравится. Ты вспомни определение Зла у Мейчена. Поющая роза. Потенциал, который в обычных условиях не свойственен объекту, но может быть проявлен. Природа вещей подвержена изменению через воздействие Иного. Вот у Кроули, для объекта “роза”, стоит “поет = 0”. Но этот ноль потенциально может раскрыться, это полный ноль, непроявленность не значит принципиального отсутствия. Переформулирую: Кроули НЕ утверждает (как ты пишешь выше), что у объекта *должны* быть все мыслимые свойства, но он утверждает, что у объекта *потенциально могут* быть все мыслимые свойства, и что нельзя априори исключать из рассмотрения часть из них».

Мысль, конечно, красивая — но это уже свое домысливание Кроули, у него в тексте этого нет. И, опять же, некорректно заявлять, что у розы есть свойство «поет», просто равное нулю. Именно что роза как объект вообще не обладает свойством «петь», и если нечто поет — то это лишь похоже на розу, но розой не является. *Иное*.

### ***Использованная литература:***

Кроули А., Магия без слез — Старклайт, 2004 // [электронный ресурс] некогда скачанный с просторов интернета документ Adobe Acrobat.

Кроули А., Берешит. Очерк онтологии с несколькими замечаниями по вопросам церемониальной магии — пер. А. Блейз, 2010 // [Российский Орден Восточных Тамплиеров] URL: <http://oto.ru/pdf/Bereishit.pdf> (дата обращения: 09/11/2011).

T.E. Warrax, Ad usum internum. Liber I: Pentaculum elementorum // [Black Fire Pandemonium], URL: [http://warrax.net/95/03/Pentaculum\\_elementorum.pdf](http://warrax.net/95/03/Pentaculum_elementorum.pdf) (дата обращения: 09/11/2011).