

# Warrax' FAQ по возвращению права на ношение короткоствольного оружия в России v. 1.11 (14/02/11)

---

Забрать у меня оружие потому, что я могу кого-то застрелить — это все равно, что вырезать мне язык, потому что я могу закричать «Пожар» в переполненном театре.

Питер Венетоклис

Ранее я раскрывал тему «право на ношение короткоствольного оружия в России», см. статьи [«Прогибиционисты и все-все-все»](#) и [«Прогибиционизм: неумение мыслить, осложненное холлофобией»](#). Но это — обширные статьи, в которых один и тот же вопрос раскрывается много раз с разных сторон, есть сторонние рассуждения и т.д. FAQ по теме давно необходим, но почему-то его никто до сих пор не сделал. Точнее, попытки были, но очень неполные. Постараюсь восполнить этот пробел.

## **Используемая терминология:**

КС — короткоствольное оружие самообороны, упрощенно: самые обычные пистолеты и револьверы. Под «разрешением КС» я автоматически подразумеваю право на скрытое ношение.

Прогибиционист (от лат. prohibere — запрещать) — приверженец запретительной системы. Здесь употребляется в узком смысле «сторонник запрета права на ношение КС гражданам».

Холлофоб (от др.-греч. ὄπλον — оружие и φόβος — страх) — фобия, боязнь оружия. Здесь употребляется в узком смысле «испытывающий страх при мысли об оружии у себя и/или у других».

Два последних термина нередко используются как синонимы, но это не совсем верно.

**Уточнения, дополнения и другие примечания шлите на [warrax@warrax.net](mailto:warrax@warrax.net) с понятным заголовком письма.**

**Последняя версия FAQ'а всегда будет по URL:**

<http://warrax.net/95/03/ks-faq.pdf>

## Оглавление

0. Предупреждения.....	12
1. Часто прогибиционисты выдвигают аргументы против позиции «свободной продажи оружия» .....	12
2. Любой запрет требует обоснования. ....	14
3. Почему Вы уделяете такое внимание оружию? Разве нет более важных проблем? .....	15
4. Это именно FAQ,.....	16
4. В этом FAQ'е (по крайней мере, в этой версии) нет статистики .....	16
I. Зачем именно коротковол? .....	17
II. Будут жертвы! .....	18
1. Разрешите КС, и начнется массовая бойня. Это же Россия!.....	18
2. Вы что, считаете, что КС будет только у вас? Всякая гопота тоже вооружится и будет стрелять в тех случаях, когда сейчас только избивает.....	19
3. Преступность КС не ликвидирует, а на стартовом этапе будут жертвы.....	19
4. Слышали про массовые расстрелы всякими психами в США? Что, такого же хотите? .....	20
5. Дети дома возьмут родительский КС и перестреляют друг друга, а также других. ....	21
6. Считаете ли вы, что попадание легально хранимого оружия в руки необученных и неадекватных людей в принципе невозможно? .....	21
7. Сейчас из-за малой доступности КС группа, в которой идет общение и передается опыт, невелика. При массовом распространении будет много людей «со стороны», и это будет приводить к понятным печальным последствиям. ....	22
8. Есть правило «Достал оружие — стреляй», представляете, что будет? .....	22
9. «Если есть ружье, оно обязательно выстрелит» — знаете такую поговорку? .....	23
10. Будет куча разрешений, выданных где-нибудь в Чечне, из такого легального оружия будут стрелять в исконно русских городах, как сейчас из травматиков. Оно вам надо? .....	23
11. В Латвии один шуршал попкорном во время киносеанса, ему сделали замечание, а он достал пистолет и прострелил голову в ответ на замечание. ....	24
III. Свободная продажа оружия недопустима!.....	24
1. Водительские права спокойно можно купить — а значит, и разрешение на КС тоже можно будет. ....	25
2. Алкоголики и наркоманы не могут себя контролировать и будут стрелять в кого попало! Все драки при пьянках перейдут в перестрелки!.....	25
3. Не все алкоголики и наркоманы состоят на учете, нельзя дать гарантию, что они не смогут приобрести оружие!.....	26
4. А вдруг у владельца КС внезапно поедет крыша, вот как с Евсюковым было? .....	26

5. Врач за взятку справку даст, а дальше разрешение дадут по документам, и будет псих и т.д. с КС.....27

IV. Мне нельзя КС, так что никому нельзя .....27

1. Если у меня будет ствол, то я за себя не отвечаю! А вдруг психану и начну стрелять? Вечером вот под окнами подростки орут, так иногда жалею, что пульнуть в них нечем! .....27

2. Жил как-то с соседями — мрази, дебилы, алкаши и дегенераты. Чуть ли не каждый день с ними ругался, хорошо хоть без рукоприкладства. Потом повезло — переехал. А вот если бы у меня/жены был короткоствол, все сложилось бы иначе. Сидел бы уже, небось... А если у соседей?.....28

3. А нищая бабушка разве сможет купить себе пистолет? Нет, не сможет! Ствол будет стоить довольно дорого; да, это отсечет заведомых маргиналов, с другой стороны — ряд адекватных граждан это отсечет не хуже. При уровне зарплат у населения большинство граждан на короткоствол сможет только на витрине посмотреть.....29

4. Большинство нуждающихся в защите не смогут соблюсти условия получения КС и останутся не только такими же, но и более беззащитными перед теми, кто вооружился, а также будут еще менее защищены, чем физически сильные.....29

V. Я не смогу! .....30

1. Если человек не готов убить, то оружие ему не поможет. Аргумент типа «убивать не обязательно, можно только ранить» критики не выдерживает, спросите себя насколько хорошо вы знаете анатомию человека, чтобы определить, какое ранение будет смертельно, а какое нет. ....30

2. Если стрельба по мишени в тире — одно. По людям — другое. По активно отстреливающимся людям — третье. Вы уверены, что сможете выстрелить в преступника?.....31

3. Рекомендовал бы потаскать для начала хотя бы пневматику. Ходить с кобурой — будут смотреть как на идиота, а за поясом, под рубашкой навывпуск — полный атас. ....31

4. Это каждый день ходить в тир и тренироваться? У меня лично, когда с работы домой приползаю, главная задача — не уснуть за столом, не донести ложку до рта. ....31

5. Если нападет вооруженный преступник, то он позаботится использовать фактор внезапности и подготовленности, чтобы жертва не успела воспользоваться своим КС..32

6. Если будет пистолет у вас на улице — он будет и у других. С той лишь разницей, что ваш пистолет будет стоять на предохранителе и для вас это будет неожиданность.32

7. Вынуть КС из кобуры, взвести и снять с предохранителя, прицелиться и выстрелить — это сколько времени займет, а?.....33

8. Не допускать на дистанцию удара можно только в деревне. В городе такое просто невозможно, а неожиданный боксерский удар — всяко быстрее будет. ....34

9. Ваши предложения не учитывают интересов женщин. Ведь они же не станут ходить по улицам с оружием! А опасности от окружающих для них станет больше. ....35

VI. Это не гуманно! .....36

1. А у вас хватит духу выстрелить в человека? Я не верю в то, что человек, однажды убив, будет жить со спокойной душой. ....37
2. Убивать или содействовать убийству (например, давать разрешение на оружие) — априори плохо. ....37
3. А как же «не убий»? .....38
4. Если на тебя идет безоружный нарк, пьяный и т.п., то пускать ему пулю в лоб — это превышение самообороны, самосуд и ничто иное, как казнь. ....38
5. Где та грань, где кончается самооборона и начинается самосуд и расправа? .....39
6. Как вы можете предлагать узаконить внесудебную расправу, фактически суд Линча, выдавать лицензию на убийство? .....40
7. А вдруг так получится, что агрессор просто слегка перепил, скажем, на выпускном вечере, и ведет себя неадекватно в пьяном угаре, а потом из него вырастет гениальный ученый или еще какой полезный член общества? .....40
8. А вдруг вы превысите необходимый минимум и убьете, хотя достаточно было остановить? .....40
9. Если некто подошел в подворотне к тебе и отнял деньги, то ты считаешь его заслуживающим за это смертной казни в твоём исполнении? Убийство оправдано только в случае угрозы тоже убийства. ....41
10. А как понять, действительно ли совершается агрессия? Может, человек невоспитан и действительно просто спрашивает закурить грубо и не вежливо, так как иначе не привык?.....44
11. Надо лишь делать, что требует преступник, и тогда все хорошо закончится. ....45
12. Цена человеческой жизни для тех, кто хочет, КС, равна нулю, потому что их самоуверенность судить и казнить в одно рыло просто зашкаливает. Поэтому право на ношение КС недопустимо. ....46
13. Для себя вы решили, что в случае чего, при определенных обстоятельствах, например, если вашей жизни угрожает опасность и подстреленному человеку не повезет, вы можете стать убийцей. Вы с этим примирились. Из чего я делаю обоснованный вывод, что вы — потенциальный убийца, раз с такой мыслью можете примириться. Выдавать оружие потенциальным убийцам не правильно. Выдавать его можно только таким, как я, которые не приемлют убийство в принципе, но мне оно и так не нужно. ....47
14. Но если придется убить преступника, то это ведь может нанести стрелявшему тяжелую психологическую травму. ....47
15. Человечество, не раз умывшись кровью, осознало, что путь насилия — тупиковый. Разве можно победить насилие насилием? .....48
16. Это милитаризм! Это плохо! .....48
17. Причина запрета лежит в той же плоскости как и запрет на смертную казнь. Человеку свойственно ошибаться. ....49
18. Эффективность пистолета много выше подручных орудий — и имевший шанс остаться в живых его не получит. ....49

19. Соответствует ли личное оружие нашим нравственным ценностям? Подходит ли нам принцип «Каждый только за себя»? .....50
20. Лучше быть убитым, чем убить! .....50
- VII. Аргументы от «цивилизованности» .....50
1. Камеры видеонаблюдения совершенствуются, удешевляются. В отличие от субъективных и падких на взятки правоохранительных служащих — дают объективную неподкупную информацию о правонарушениях. Технические средства могут надежно защитить жилища граждан от непрошенных гостей, видеонаблюдение в общественных местах, выведенное на пультах групп немедленного реагирования с хорошо обученными и технически оснащенными профессионалами, вполне могут обеспечить защиту граждан. Кнопки тревоги, которыми можно оснастить детей и других слабо защищенных членов общества, так же мгновенно соединяющие их с группой немедленного реагирования, позволят максимально обезопасить и их. Незачем разрешать КС, надо везде поставить камеры. ....51
2. Отказываясь от права на насилие даже при самообороне, мы повышаем моральный уровень наших сограждан.....52
3. Запрет КС необходим не потому, что мы все перестреляем друг друга, а потому, что решать проблемы стрельбой в принципе *нецивилизованно*. Это только у дикарей культ силы и оружия.....52
4. Кому хочется, что бы жены вместо воспитания детей и приготовления еды ходили в стрелковые клубы практиковаться? .....53
5. Мышление сторонников право на ношение примитивно: дайте им КС, чтобы лично они могли чувствовать себя якобы защищенными от опасностей, а там — будь что будет. Их лозунг: «Спасайся кто (и как) может!», заменяющий им реальную деятельность по преобразованию общества, до чего они, увы, цивилизационно просто не доросли.....53
6. Пытаться чего-то «чинить» в государстве в одиночку весьма достойно, однако чересчур оптимистично. Необходимо начать с исправления работы МВД.....54
7. Преступника определяет суд, а не «жертва». Казнь совершает палач, а не перепуганный обыватель. Этим отличаются цивилизованные люди от дикарей, расправлявшихся с недругами по собственному усмотрению в зависимости от степени собственной кровожадности. Пора, наконец, вылезать из пещер. ....54
8. Надо повысить уровень благосостояния (последний — по крайней мере настолько, чтобы честные люди имели деньги на приобретение/обслуживание пистолета и время на прохождение курсов по обращению с ним/сдачи нормативов и экзаменов). И вот только после этого имеет смысл говорить о гражданском оружии. ...55
9. Пушка не у профессионального защитника правопорядка — атрибут преступника; то, чем он отличается от цивилизованного нормального неагрессивного человека. А вы хотите поставить нормальных людей на одну доску с преступниками. ....56
10. Уличные грабители, наркоманы, отморозки и насильники обычно убить не хотят: они хотят лишь ограбить или изнасиловать. И как раз в таких случаях

видеокамеры и группы реагирования практически гарантируют их последующий отлов и наказание. ....56

11. Дом свой защищай, пожалуйста, заводи ружье. В тайге от медведей тоже им же защищайся и т.д. А в общественных местах КС у граждан быть не должно.....57

12. Проиллюстрирую на «автомобильном» примере. Есть вероятность, что твою машину разобьет какой-нибудь придурок. Но ты же не будешь в ответ за ним гоняться, попытаешься разбить и его машину? Ты позвонишь в полицию, потащишь его в суд и т.п.....57

13. Оружие опасно, люди могут стать убийцами или преступниками! .....58

14. Я не собираюсь носить оружия и, думаю, что большинство не будет. А попасть под пулю мы сможем. Зачем же менять законодательство в интересах меньшинства? .58

15. Сторонники права на ношение все время пытаются оскорбить оппонентов, сравнивая с овцами и т.п. Для меня, семейного человека, важно другое — для своей семьи и детей я лучше буду живой овцой, чем мертвым львом.....59

VIII. Оружие – орудие убийства! .....59

1. Оружие сделано, чтобы убивать. Оно всегда хочет крови; если есть оружие — значит, рано или поздно оно заберет жизнь. ....60

2. Огнестрельное оружие — предмет, специально созданный для убийства и других функций не имеет (как и все оружие, включая ядерное). .....60

3. В автомобильных авариях погибают люди, но автомобиль главной своей функцией имеет обеспечение возможности быстрого перемещения, и жертвы аварий — побочный фактор использования автомобилей. Кухонные ножи не предназначены специально для убийства. А вот КС имеет главную функцию «убивать», поэтому нельзя разрешать КС. ....60

4. Прививать людям гуманизм, взаимоуважение и понимание ценности человеческой жизни и одновременно давать им эффективное орудие уничтожения этой жизни — означает внедрение в их сознание двойных стандартов.....61

5. Я не представляю себе цивилизованного мирного гражданина, постоянно разгуливающего с орудием, созданным специально для убийства себе подобных!.....62

6. Надо и ножи запретить! Но ведь понятно, что нож не так опасен, как КС, иначе ходили бы с ножом и не хотели бы права на ношение КС! .....62

IX. А что, ничем другим самообороняться нельзя? .....62

1. Зачем КС, если есть травматы? .....62

2. Может быть, все дело в технических характеристиках и нелетальное оружие можно довести до ума? .....64

3. Дробовики разрешены, зачем вам КС?.....64

4. Можно приобрести вполне легальный нож, не нужен вам КС! .....64

5. Можно использовать электрошокер, КС не требуется. ....65

6. Можно использовать баллончики с газом, КС не требуется.....66

7. можно изучить боевые искусства, не нужен вам КС! .....66

8. Пистолет против толпы тоже не очень, особенно, если хотя бы пара негодяев тоже вооружены огнестрелом. По вашей логике, нужно разрешать автоматическое оружие, пулеметы, гранатометы и ездить на БТРах. Зачем вам именно КС? .....67
9. Почему вы рассматриваете возможность скрытого ношения как преимущество? С какой статьи законопослушному гражданину нужно скрывать свое оружие, если он не собирается злоупотреблять им? Если и разрешить ношение, то только открытое, в наружной кобуре. ....68
10. Полиция же использует и газовые баллончики, и травматы! Зачем вам именно КС? .....68
11. Обрисуйте ситуацию, когда существует реальная и постоянная угроза именно вашей жизни. Докажите, что в этой ситуации только КС является единственным решением этой проблемы!.....69
- Х. «Волки» против «овец» .....69
1. Вы хоть раз видели разбой в подворотне? Зашел и тут же сзади по башке палкой шибанули. Так что КС все равно не поможет, у вас его еще и отберут. ....70
2. Нормальный уголовник — это не Клинт Иствуд. Он не стоит под фанфары Морриконе посреди улицы, нервно подергивая пальцами над открытой кобурой. Нормальный уголовник заходит со спины — так, чтобы его не видели и не успели среагировать. И бьет жертву чем-нибудь тяжелым по башке. ....71
3. На расстоянии вытянутой руки вам в глаз все равно дадут быстрее, чем КС будет извлечен. ....71
4. Если нападение тщательно спланировано и проводится быстро и жестко, дернуться не успеет практически никто. ....72
5. Преступников наличие КС не сдержит, все равно будут нападать. ....72
6. Если раньше человека просто пугали, то теперь начнут сразу убивать, дабы он ствол достать не успел.....72
7. Станут чаще нападать на тех, у кого точно не может быть оружия (дети, женщины, пенсионеры).....73
8. Массовое вооружение — глупость. Это невозможно физически. Любой преступник без труда возьмет чужой пистолет для совершения преступления, отберет у прохожего на улице. Такое общество — просто рай для бандитов. ....74
9. Преступники тоже смогут приобрести оружие. Возможно, неподготовленных грабей станет меньше, но серьезные грабители просто это учтут и изменят тактику. Когда на вас уже направлен ствол — то все отдадите, и даже стрелять не потребуется. 74
10. Преступники — это волки, а вы все (и я тоже) — овцы. Волки просто действуют, не задумываясь о последствиях. ....76
11. Если разрешит КС, то станет больше преступлений против собственности — угонов машин, краж и т.д. ....76
12. Некоторые думают, что безоружное общество — это общество рабов! Раб — он по причине рабской сущности, а не по причине отсутствия пистолета. Если тебя посылают подальше в исполкоме и ты прибежишь туда с пистолетом — это не значит,

что завтра в исполкоме все переменится. Это значит, завтра в исполкоме поставят металлодетекторы и ты туда с пистолетом больше не войдешь. А если тебе захочется бегать с пистолетом за чиновниками по улице, тебя просто посадят.....77

13. У хищников есть механизм сдерживания внутривидовой агрессии — один волк другому брюхо подставит, мол, сдаюсь — и более сильный его не укусит. Природа такое выработала для хищников, которые легко могут убить друг друга. Человек — не хищник, у него такого «тормоза» нет, так что для того, чтобы вовремя остановиться, требуется выдержка и культура, которую наивно ожидать от большинства. ....77

XI. Только для профессионалов .....78

1. Каждый должен делать свое дело, защищать людей должны профессионалы, а не сами люди! .....79

2. Нельзя возлагать на гражданина обязанность по самозащите от преступности! ..81

3. Профессионалы обучены ДУМАТЬ и просто так палить в разные стороны, как напуганный собственной тенью обыватель, не должны. Так что оружие профессионалам нужно давать, а любителям — нельзя.....82

4. Навыки стрельбы по людям появляются только тогда, когда стреляешь по людям. Навыки стрельбы по отстреливающимся людям появляются тогда, когда стреляешь по отстреливающимся людям. Можно мечтать о чем угодно, результат реального столкновения лишит фантазий вмиг!.....82

5. У сотрудников силовых ведомств оружие не для личного пользования, а для выполнения порученных им обществом заданий. Часто они получают оружие лишь на определенный срок: некое задание, на дежурство и т.п., после чего сдают на хранение. ....83

6. Хочешь пистолет и наводить порядок на улице — иди работать в МВД, патрульным или опером. ....84

7. Наличие пистолета — не гарантия личной безопасности, думать так может только полный идиот. Гарантия личной безопасности — это хорошо поставленная работа полиции! .....84

8. Надо не вооружать граждан, а разоружать преступников — и это дело полиции! .....84

9. Богатые обращаются за защитой к профессионалам, а не отстреливаются сами. .85

10. Ну ладно, что-то в ваших аргументах есть. Давайте тогда разрешим КС на гражданке профессионалам — тем, кто служил в в армии. ....86

11. МВД выступает против права на ношение оружия. Они профессионалы, им виднее, что к чему. ....86

XII. Так посадят потом!.....87

1. Убившему гопника придется потом долго оправдывать правомерность применения оружия и при неубедительности доказательства — отправляться за решетку.....87



2. Даже если удастся не сесть надолго, то последствия могут быть катастрофическими. ....88

XIII. Нельзя разрешать оружие в ЭТОЙ стране! .....89

1. Как ни грустно, в России слишком много пьют; поэтому нельзя разрешать КС. ....89

2. В нашем обществе нет культуры обращения с оружием, нельзя разрешать КС. ...90

3. Да, оружие можно давать свободным людям. Но кто вам сказал, что мы — свободные люди? В большинстве своем — праправнуки крепостных рабов, дети советских. Рабство в генах! .....90

4. А хотите еще одну «манежку», только вооруженную? .....91

5. У нас Россия, а не США. Этническая преступность и т.д. Да и вообще, есть целые районы где живет всякое быдло. Рабочие районы, поселки, там большинство людей злые, пьют алкоголь и плохо работают. Как таким доверить оружие? .....91

6. Думаете, русские ломанутся в магазины за «кольтами»? Ха! Все будет абсолютно так же, как и с травматами. В первую очередь КС приобретут кавказцы и т.п. Исторически сложилось так, что в центральной России неадекватное поведение не типично — не было необходимости ходить постоянно вооруженным, привычка не сложилась. ....91

7. Члены влиятельных диаспор, политики и их родственники, да и просто состоятельные люди смогут спокойно истреблять граждан попроще и потом, при помощи имеющихся рычагов влияния переводить эти поступки в разряд самообороны? .....92

XIV. Другим запрещено, вот и нам так надо .....93

1. В странах с одним из самых низких уровней преступности оборот оружия запрещен на 100%. Это Япония и Южная Корея. В Корее даже охотники свое оружие хранят в полиции, получая его лишь на время охоты. Если КС действительно решал бы проблему защиты от преступников, то весь мир уже бы все разрешил! .....93

2. Когда захочется покричать на тему «а вот в США можно!!!», рекомендую ознакомиться с тамошней статистикой: сколько совершается вооруженных разбоев, сколько ограблений, сколько убийств, сколько народу в тюрьмах сидит. После чего задуматься, как же такое получается, если чуть ли не все поголовно вооружены? .....94

3. А про Сомали вы слышали? Оружие — любое! Хотите туда переселиться? .....95

4. Есть наглядный пример повального вооружения: Чечня. Сторонникам вооружения граждан рекомендую посетить данную республику, пожить там немного — на предмет обогащения опытом, так сказать. А потом посмотреть, не изменятся ли взгляды, столкнувшись с действительностью. ....95

5. Право на ношение, говорите? Первое, что приходит на ум — конечно, Голландия! Кто не слышал про знаменитые кофейни, где можно курнуть десять сортов травы, не боясь никого и ничего. Кто не слышал про знаменитые кварталы красных фонарей, где прямо на витринах полуобнаженные девушки приглашают мужчин! А вот КС в этом оазисе свободы запрещен! .....96

6. Графики, которые показывают сторонники КС, ничего не доказывают: да, там после разрешения КС преступность (виды, связанные с насилием) уменьшается, а после запрета — возрастает. Однако могут быть другие факторы, которые оказали это действие! Возможно, это просто совпадение. ....	97
7. Брейвик был официальным членом стрелкового клуба, оружие у него было легальное — и сами видите, что получилось. Надо запретить оружие вообще, чтобы такого не случилось. ....	97
XV. Это у вас понты!.....	98
1. Это мечта для идиотов: «куплю ствол и все меня будут бояться и уважать». Умные люди как жили, так и будут жить без проблем и подростковых комплексов о «большой страшной пушке». ....	98
2. У вас мотив — не защититься, а наказать! .....	99
3. Будет с собой КС — возникнет иллюзия суперменства, будете лезть на рожон, вместо того чтобы включать мозг. ....	99
4. Есть такая замечательная притча, когда мастер кунг-фу встретился с чемпионом и тот говорит, что умеет все и мастеру уже нечему научить его такому, чтоб он мог справиться с возможной опасностью еще эффективнее. И тогда мастер сказал, что научит того НЕ СОЗДАВАТЬ себе опасностей. ....	100
5. Если вести нормальный образ жизни, не общаться с быдлом и не пить алкоголь — оружие не потребуется. Оружие нужно фермерам, от волков овец охранять, а в городе жизнь комфортна и безопасна. Главное — не вестись на провокацию и самому не провоцировать. ....	100
6. Думаешь, что вооруженное общество — это вежливое общество? Если тебе кажется, что в случае оскорбления словом можно доставать пистолет и стрелять в башку, место тебе в сумасшедшем доме. За подобные действия ты окажешься на нарах, где десяток лет будешь обдумывать, что ты сделал. ....	101
7. Живете пока как-то без оружия, и ничего. Так что просто понты это у вас. ....	102
8. Вы судите по себе, я по себе. Вам оружие нужно, мне нет. ....	102
9. Адекватный современный человек не имеет с насилием ничего общего. Его мировосприятие и умение мыслить не требуют причинения боли окружающим. ....	102
10. На вопрос «Если будет обеспечена гарантированная государственная защита, будете ли вы настаивать на разрешении КС?» сторонники отвечают отрицательно. То есть КС — это не естественный атрибут, и даже сторонники КС считают, что КС — временно, «не от хорошей жизни». ....	103
11. Идея продавать КС — это очередное отвлечение внимания населения от таких насущных вещей, как уровень зарплат, пенсий, социального обеспечения и здравоохранения. ....	103
12. А мушка у вас спилена? .....	104
XVI. Прочие вопросы .....	104

1. Надо ввести поручительство. Если используешь оружие незаконно, сядешь и ты, и твои поручители. Ну, как минимум — огромный штраф для поручителей. ....	104
2. Вы работали в органах? Общались с реальными бандитами? Воевали? Нет? Тогда не нужно с умным видом рассуждать о том, о чем не имеете ни малейшего представления. ....	105
3. «Миллионы легального короткоствола на руках»... И что? А миллионы торгуют наркотой, миллионы воруют, миллионы нарушают ПДД и т.п. Если нечто исчисляется миллионами, это абсолютно не означает, что это нечто — хорошо и его на этом основании надо признать и узаконить. ....	105
4. КС будут терять, и нелегальное оружие будет появляться у преступников. ....	105
5. Защита на расстоянии нескольких метров — это нападение. ....	106
6. Среди сторонников КС мужчин гораздо больше, чем женщин, хотя женщины, по логике, больше нуждаются в разрешении КС. Что-то здесь не так — видимо, вам КС нужен для понтов куда больше, чем по делу. А женщины понтуются другим способом, им КС и не хочется. ....	106
7. А если осечка будет? Что тогда с вами нападающие сделают — представляете? .....	107
8. Власть свергать будете? Не поможет!.....	107
9. Я категорически против оружия. Оружие — это всегда нечестно, это заведомое преимущество по силе, скорости и расстоянию. ....	108
10. Можно сделать так, что пуля, выпущенная из одного и того же пистолета, будет иметь разный рисунок или вообще не идентифицироваться. ....	108
11. Идея легализации КС — либерастична. «Меньше государства, граждане сами все сделают, если им дать свободу, а кто не сможет — тот неэффективный лузер».....	109
12. Ваши рассуждения застряли на детско-подростковом уровне «хочу / не хочу». ХОЧУ «иметь огнестрел» наталкивается на мое НЕ ХОЧУ. Кто сказал, что ваши «хочухи» важнее моих? .....	109
13. КС надо запретить, так он провоцирует самоубийц .....	110
14. А если лично тебя пристрелят? .....	110
15. Надо не всяким дебилам отвечать, а писать законопроект, который надо отстаивать. Сами же говорите, что надо менять законодательство. ....	111
16. А что тут такие дебильные вопросы приписаны прогибиционистам? Нет, чтобы на умные ответить! .....	111
17. В этом FAQ'е неплохо бы смотрелись цитаты (и ссылки на труды) авторитетных психологов — про инстинкт самосохранения, про активизацию резервов в критической ситуации и т.п. ....	112
18. Именно сторонники разрешения должны обосновать, насколько и как изменится макро-обстановка, с учетом всех действующих факторов, и при этом рассматривать не себя, таких ловких и тактичных, а статистическую информацию. ....	112
XVII. Кто против и почему .....	114
1. С точки зрения психологии.....	114

2. Отсутствие достоинства .....	117
3. Сами преступники и т.п.....	118
4. Работники МВД и прочие силовики .....	118
5. Гуманисты .....	119
6. Только не для защиты! .....	122
7. Когда терять уже нечего... .....	124
XVIII. Опросы населения .....	125
1. 2001 год, Опрос населения «Свободная продажа оружия гражданам» .....	125
2. 2008 год, Опрос населения «Огнестрельное оружие — в свободную продажу?» .....	126
3. 2010 год, «Отношение россиян к свободной продаже оружия».....	127
4. 2011 год, Телеканал «Подмосковье» .....	128
XIX. Как логично все устроить.....	128
1. Минимальное изменение .....	128
2. Разрешительная система.....	128
3. Обучение через клубы.....	129
4. Экономический вопрос.....	129
5. Требуемые изменения в законодательстве .....	130
6. Что делать с травматическим оружием .....	131
7. ДНД (дискуссионное).....	131
XX. Методичка по полемике с прогибационистами .....	132
Изменения версий .....	136
1.1.....	136
1.11.....	136
Приложения.....	136
1. Обвинительный уклон .....	136

## 0. Предупреждения

---

### 1. Часто прогибационисты выдвигают аргументы против позиции «свободной продажи оружия»

---

**Это — прием демагогии *Imago***, сформулированный еще К.Чапеком: «читателю подсовывается некое невообразимое чучело, не имеющее ничего общего с действительным противником, после чего этот вымышленный противник изничтожается. Например, опровергаются мысли, которые противнику никогда и не приходили в голову и которых он, естественно, никогда не высказывал; ему показывают, что он болван и глубоко заблужда-

ется, приводя в примеры действительно глупые и ошибочные тезисы, которые, однако, не принадлежат ему».

Лично моя позиция:

Продавать физически способным использовать КС гражданам РФ, не имеющим нарко- и алко-зависимости, психически здоровым, с 21 года, не имеющим судимостей по статьям, связанным с насилием, не рецидивистам.

Перед покупкой имярек обязан пройти обучение в стрелковом клубе, где получит навыки практической стрельбы (включая начальную психологическую подготовку), обращения с оружием в плане содержания и техники безопасности, а также ознакомится с юридической стороной вопроса. Стрелковый клуб должен дать рекомендацию, за которую несет ответственность: таким образом, неадекват будет выявляться множеством людей в течение достаточно длительного времени, а не просто предъявляться медицинская справка.

Возможное дополнение: продавать КС только после определенного срока владения гладкоствольным оружием. С одной стороны, далеко не всем нужен дробовик, а КС не помешает; с другой стороны — некая гарантия того, что имярек относится к оружию серьезно. Если сейчас выдавать лицензии на нарезной КС, тем, кто уже имеет пятилетний стаж владения травматическим или гладкоствольным оружием без соотв. правонарушений, то это дополнительно просеет мизерный остаток просочившихся через комиссию неадекватов. С учетом того, сколько лет назад в «Законе об оружии» появилось гражданское оружие самообороны, лицензии на КС уже сейчас получит на руки достаточно значительное число заведомо адекватных и законопослушных людей, чтобы это ощутимо повлияло на криминогенную обстановку.

*Примечание.*

Встречается и мнение «Можно и всем свободно продать, катастрофы не будет» (и есть места, где практически так и делается).

Да, какой-либо катастрофы не будет. Но по такой логике можно разрешить пользоваться автомобилями с неисправными тормозами и рулевым управлением — мол, умный не поедет, дураков не жалко, а много катастроф не будет и дураки быстро закончатся.

Так и здесь — психов и т.п. быстро перестреляют в ответ или закроют надолго, и они быстро закончатся. Но при этом пострадают обычные люди достаточно массово. Смысл?

Причем дело не только в клинических психах, но и в ситуациях вида «великовозрастное дитяtko решило поиграться», причем в норме оно бы просто поленилось документы собрать и все пройти. Ответственность — для ответственных.

Ну и обратимся к здравому смыслу. Возьмем ситуацию «придурок купил КС, вертел в руках, он бабахнул» — с каким-то неприятными последствиями. Что дальше? Два варианта:

1. Отбираем КС у психа за неумение пользоваться (если кто-либо пострадал — плюс еще санкции). Тогда не понятно, зачем давать вообще? Права на авто психам тоже не дают «почему-то».

2. Не отбираем, пусть косячит дальше, пока его кто-либо не пристрелит в ответ. В этом варианте, во-первых, страдают невинные почем зря, во-вторых, государство самоустраивается чисто «из принципа», что может быть лишь «во имя оголтелой либерастии».

Кроме того, очевидно, что для лоббирования закона о КС куда выгоднее «только ответственным», чем «всем подряд» — второе не пройдет однозначно.

## 2. Любой запрет требует обоснования.

Поэтому, даже если право на ношение КС ничего не изменит, смысла в запрете нет. Именно сторонники запрета должны обосновывать, почему необходим запрет.

**Единственным аргументом, который показал бы логичность запрета КС, была бы статистика, которая показывала бы увеличение преступности, связанной с насилием, после обретения права на ношение КС.** Для точности: конечно, надо записать в «минус» смертельные случаи от неосторожного обращения с оружием, но их количество в сравнении — так, дельта малое.

Не буду писать, что такой статистики точно нет нигде и никогда, но, насколько мне известно, **нет ни одной валидной статистики, которая показала бы увеличение преступности, связанной с насилием, после обретения права на ношение КС.** Более того, если некто найдет единичный пример, это ничего не скажет: в одном месте ухудшилось, в ста улучшилось. Аргументом такая статистика станет лишь в том случае, если ухудшение ситуации будет происходить более чем в 50% случаев, да и то надо отслеживать — вдруг в где-то ухудшается на 1%, а где-то улучшается на 50%? Так что придется вводить «взвешенные веса» и т.п.

Стандартные методы демагогического искажения статистики:

а) Нельзя сравнивать ситуацию в разных странах, в разное время и т.д. между собой — корректно лишь сравнение ситуации в некоем регионе до и после запрета либо разрешения КС.

б) Означенные регионы должны быть выделены не по произвольным критериям, а системно. Скажем, некорректно брать два соседних квартала и сравнивать, если один из них — откровенно бандитское гетто.

в) Необходимо знать, как именно составляется статистика. Теоретически возможный вариант: в некоей стране разрешили КС, и возросло количество смертей от огнестрельного оружия среди несовершеннолетних. А на самом деле в этой стране совершеннолетие наступает с 21 года, и «невинные дети» в 18-20 лет имеют полицейское досье толщиной с кирпич, и застрелены они были при попытке совершения преступления жертвами, которые теперь смогли защититься.

г) Некорректно говорить о «преступлениях вообще». КС предназначен для защиты от преступников, которые прибегают к насилию. Если после обретения права на ношение КС по какой-то причине стало больше карманников и мошенников — это вообще никак не относится к теме.

д) Некорректно выделять одну часть статистики, «забывая» про картину в целом. В случае обретения права на ношение КС неизбежно возникнут несчастные случаи дома (в

т.ч. и с детьми). И надо не кричать «ой-ой, этого раньше не было!!!», а сравнивать вред и пользу. Точно также не запрещают автомобили: пользы от них больше, чем вреда от аварий.

f) Необходимо учитывать остальные значимые факторы и не попадаться в ловушку post hoc: «после» — не обязательно «вследствие». Пример: я не знаю, как было с разрешением КС в Сомали до того, как эта страна стала воплощением либертарианской идеи; но понятно, что сейчас там не требуется никаких разрешений от государства за отсутствием такового. Подозреваю, что насильственных преступлений там стало больше — но это не значит, что именно из-за возможности скрытно носить КС.

g) Надо быть очень внимательным и понимать, что именно говорит статистика. Пример из одного графика (Литва, сам график не сохранил): «Criminal offences, committed in the streets». Параметр несколько увеличился после разрешения КС, и, по логике прогибациониста, это аргумент «против». Но надо учитывать, что под это описание подходит и действия вида «вырвали сумочку и с ней убежали». В спину стрелять нельзя — это уже не самооборона, и как раз логично, что такие грабежи участились, когда Прибалтике начали сокращать дотации Евросоюза.

Также см. вопрос XVI:18 на стр. 112

### **3. Почему Вы уделяете такое внимание оружию? Разве нет более важных проблем?**

---

Процитирую Председателя Федерального Совета Союза «Гражданское Оружие» Андрея Василевского:

«Право на самозащиту это одно из важнейших, одно из самых первичных человеческих прав. Без него все остальные права рискуют остаться пустыми лозунгами.

Можно ли говорить о Вашем праве на жизнь, если Вас лишают практической возможности ее защитить? Существует ли у Вас право на собственность, если запрещено остановить грабителя? Надежно ли обеспечено Ваше право на свободу, если при попытке отобрать ее силой, Вы сможете сопротивляться только языком? А лишение права на ношение оружие это и есть фактический запрет на самозащиту за пределами собственного дома. Российское законодательство позволяет хранить ружья для самообороны только у себя в квартире.

Если Вы не супермен, то вряд ли сможете невооруженным противостоять группе преступников или хотя бы и одному, но вооруженному бандиту. Людям физически слабым, больным, пожилым, женщинам хрупкого телосложения почти невозможно защитить себя, даже если преступник один и не вооружен. Почти всегда нападающий значительно превосходит их по физической силе. Сегодня государство фактически гарантирует преступнику полную безопасность при нападении на слабых. И только огнестрельное оружие позволяет превратить конституционное право на самозащиту из пустой декларации в реальность даже для прикованного к креслу инвалида».

## 4. Это именно FAQ,

так что придется повторяться, чтобы ответ был полноценным на каждый вопрос.

FAQ несколько расширен: как уже сказано, имеет значение лишь один вопрос. Но фантазия прогибационистов и хоплофобов воистину неистощима, так что вопросов будет много. Их можно свести всего к нескольким, но многие будут возражать — мол, у меня эксклюзив! Кроме того, есть вопросы, которые просто хочется продемонстрировать — мол, бывает и такое.

Я не привожу авторства вопросов: хотя, конечно, хорошо бы, чтобы народ знал своих героев ©, но некоторые вопросы действительно часты, и несправедливо ставить чей-то один копирайт. Я буду переформулировать текст, как сводя нескольких авторов, так и изменяя повествование на вопрос: обычно прогибационисты не спрашивают, а вещают с апломбом. Главное — что говорят по сути, а не кто именно и в какой формулировке.

Впрочем, не могу не отметить труды О. Гоблина (Дмитрий Пучков) и irvara (Ирина Рахмани), уж очень они потрудились на этой ниве.

Я не претендую на оригинальность ответов: во-первых, ответы и так понятны любому разумному, во-вторых, я часто компилирую или даже цитирую других. Здесь я также не проставляю ©: многие ответы банальны и встречались у многих, да и некрасиво было бы испестрить FAQ копирайтами, линками etc. Подробные статьи со ссылками перечислены в начале работы, а здесь — FAQ, который должно быть легко читать и цитировать. Все же выскажу благодарность: 1hamster1, abbadon09, cruz-a, cormix, gorbylev, hyperprapor, kirguduev, logan\_666, miller777, mpopenker, naganoff. Кого забыл — ну, извините.

## 4. В этом FAQ'е (по крайней мере, в этой версии) нет статистики

Ее много, но прогибационисты всегда вертятся ужом — мол, это все не то, дайте другую! При этом, что характерно, не в состоянии привести свою, указывающую на вред гражданского КС. Так что не вижу смысла отвлекаться. Желющие могут почитать <http://antigun.livejournal.com/> — комьюнити давно не активно, прекратило деятельность в 2006 году. Тем не менее, в него постили много правильного, и модератор, будучи активным прогибационистом, в конце концов заявил, что тема ему больше не интересна :-)

Также с разнообразной статистикой можно познакомиться у владельца одного малоизвестного сайта™:

<http://mpopenker.livejournal.com/tag/stats>

Практические случаи самообороны при помощи оружия (не только КС) можно посмотреть по этим адресам:

<http://hyperprapor.livejournal.com/tag/К%20праву%20на%20оружие>

<http://armed-defence.livejournal.com/>

Рекомендую ознакомиться со следующими текстами:

[Вооруженное сопротивление преступности: распространенность и природа самообороны с оружием](#) — Г.Клек, М.Герц

[Провалившийся эксперимент](#)



## I. Зачем именно короткоствол?

---

Далее часть вопросов будет разобрана подробно, здесь лишь краткий ответ на один наиболее общий вопрос.

Не каждый хулиган — убийца, но каждый хулиган — хулиган. В отличие от большинства. Поэтому, если ваши ТТХ не существенно лучше, то по навыкам вы им неизбежно будете проигрывать даже одному, не говоря уж о преступной группе. Обычному человеку сложно просто так ударить другого, особенно «нечестным» приемом, продолжить бить до отключки противника (чтобы не ударил еще раз) и т.д. В особо тяжелых случаях некоторым сложно ударить даже в ответ, но это уже выходит за пределы обсуждения.

Какие свойства должны быть у оружия самообороны?

Его должно быть удобно скрытно носить, оно должно останавливать нападающего (либо непосредственно останавливающим действием пули, либо страхом быть убитым/покалеченным), его применение должно минимизировать вероятность летального исхода, оно должно быть эффективно против нескольких нападающих, а также против агрессивных животных (включая разносчиков бешенства). Использовать его должны быть в состоянии как можно больше людей с минимальными физическими навыками. Еще, конечно, желательно, чтобы его можно было использовать для защиты других граждан — но это требование не специфическое, при выполнении перечисленного выполняется автоматом.

Следовательно:

1) То, что затруднительно с собой носить скрытно — не подходит. При скрытом ношении для преступника будет ситуация опасной неопределенности: он не знает заранее, есть ли оружие у намеряемой жертвы, и при этом вовсе не хочет нарваться на такое. Более того: даже если жертва безоружна, то за нее может вступить вооруженный прохожий. Таким образом, присутствие КС у всего нескольких процентов населения будет предотвращать насилие и в отношении безоружных соотечественников.

2) Травматика, баллончики и шокеры — баловство. Иногда достаточно эффективное, но именно что иногда. Гарантированно нападающего они не остановят: боль от травматки — это всего лишь боль, искалечить вас можно и сквозь слезы от баллончика, а шокер дает недостаточный эффект и от него быстро отходят.

3) Как ни странно на первый взгляд, пистолет (и револьвер) — самое гуманное оружие для самообороны. Только стреляя из него, можно в (если целесообразно по ситуации) выбирать зону поражения, стреляя в руку или ногу, и это будет эффективно для того, чтобы остановить противника.

Дополнительно рекомендую вспомнить, что такое «останавливающее действие» и почему оно является отдельной характеристикой патрона.

4) Если к вам докопался не один отморозок, а больше, то оружие должно помочь расстаться с изначальными намерениями всех. Таким образом, для самообороны любое оружие, не действующее на расстоянии, подходит лишь ограниченно.

Уже трое согласованно действующих нападающих требует умений рукопашного боя на уровне «заоблачно выше среднего».

5) Для использования пистолета (револьвера) требуются навыки и тренировки, но можно научиться попадать в цель в условиях, аналогичных нападению на улице, за несколько тренировок, а потом заходить в тир раз в месяц-другой. Несколько метров, и мишень крупная. Ничего сверхъестественного.

6) Пользоваться КС может практически любой. Что еще может служить оружием самообороны для миниатюрной девушки, пожилого человека или инвалида?

7) Если на вас напало животное — то его надо именно убить как можно быстрее, а не выяснять, бешеное оно или просто в плохом настроении. Альтернативы КС с учетом постоянного ношения нет.

8) КС часто достаточно продемонстрировать, чтобы преступник отказался от намерений.

## II. Будут жертвы!

---

Общий тезис: отдельные несчастные случаи будут. Но значение имеет лишь статистика по социуму в целом. Точно также автомобили разрешены, хотя происходит множество аварий, в т.ч. со смертельным исходом: в масштабе социума пользы больше, чем вреда.

*Примечание:* обычно прогибиционисты в ответ «забывают», что им надо отстаивать выдвинутый аргумент, и перепрыгивают на «КС — специально для убийства, в отличие от бытовых предметов»

### 1. Разрешите КС, и начнется массовая бойня. Это же Россия!

---

*Разумный индивид:*

а) Русофобия (см. стр. 89) аргументом не является.

б) Речь идет о праве на ношение КС только для вменяемых, законопослушных граждан. Преступники у нас в стране и так владеют оружием или при желании могут легко достать его.

в) После развала Советского Союза образовалось несколько стран, в которых живут наши соотечественники, и в которых КС легализован: Молдавия, Приднестровье, страны Прибалтики, Грузия. В них «почему-то» массовая бойня не началась.

г) Русских много в Израиле, где по улицам ходят вообще с автоматами. «Почему-то» массовая бойня не началась.

д) Не известно ни одного случая, чтобы где-либо разрешили скрытое ношение КС и именно вследствие этого началась бы массовая бойня.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* фантазерство, оторванное от действительности и противоречащее фактам.

*Аналогия для наглядности:* Разрешите КС, и прилетят марсиане, которые поработят Землю.

## 2. Вы что, считаете, что КС будет только у вас? Всякая гопота тоже вооружится и будет стрелять в тех случаях, когда сейчас только избивает.

---

*Разумный индивид:*

а) Обычный гопник имеет к совершеннолетию уже несколько приводов, зато не имеет терпения проходить всю процедуру регистрации, особенно общение с участковым<sup>1</sup>. Куда большая опасность здесь — мажоры, которые по по данным МВД белые, пушистые и вообще дети достойных родителей, имеющих деньги на адвокатов в случае чего. Но мажоров значительно меньше, так что ими можно пренебречь.

Прим.: в случае получения лицензии через клубы все еще нагляднее — там коллективу легко отличить гопника/мажора от нормального человека.

б) Гопник имеет целью ограбить или покуражиться без опасности для себя, любимого. Риск получить пулю в числе его желаний отсутствует.

в) Для преступлений легальное нарезное оружие используется крайне редко: это все равно, что оставлять отпечатки пальцев. Травматик же гопник может приобрести сейчас точно также, как сможет (или не сможет) КС, и при этом пуля практически не идентифицируется. Также при желании можно раздобыть нелегальное (см. вопрос XVIII:1с на стр. 125). Много ли сейчас гопников пользуется им при нападении?

г) А что предлагаете? Пусть будет так, как есть (причем имеется тенденция к ухудшению ситуации)? Травматик не эффективен для самообороны (см. вопрос IX:1 на стр. 62), особенно против группы (а именно группой обычно нападают, да и просто передвигаются, представители «маленьких, но гордых народов»). Для защиты нужен именно КС.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* выдвигание предположения, явно противоречащего фактам, как достоверного.

*Аналогия для наглядности:* Если вы сопротивляетесь преступнику, вас могут убить. Поэтому при «наезде» на вас немедленно отдайте все вещи и ценности, оголите зад и станьте в коленно-локтевую позу. Допустимо предложить свой флакон смазки для анального секса — возможно, агрессору понравится ваша покорность и у вас будет меньше травм.

## 3. Преступность КС не ликвидирует, а на стартовом этапе будут жертвы.

---

*Разумный индивид:*

а) Разумеется, не ликвидирует. Чтобы полностью ликвидировать преступность, надо к каждому гражданину круглосуточно приставить полицейского, потом завести оберполицию, чтобы приставить ее сотрудников круглосуточно к полицейским, и так далее.

---

<sup>1</sup> Строго по закону подающий заявление не должен сам обращаться к участковому, это дело разрешительного отдела. Но по сложившейся практике это взваливают на заявителя, и требуют тут что-то — нарваться на пристальное внимание.

«—...Одна полиция хорошо, а две лучше. Мы создали одну полицию, а вместо прокуратуры — другую полицию, чтобы параллельно вела дела и следила за первой полицией... остановились мы на двадцатой. Ну и намучился же я, придумывая им названия. Зато над ними я поставил еще три полиции и отдел, но организовал еще особую зондерполицию»  
© М.Г. Косой, «[Под флагом Кокорева](#)».

Никто (будучи в здравом уме) не заявляет, что-де КС — это панацея. КС — это инструмент для самообороны.

b) Конечно, на начальном этапе будет увеличение количества убитых из КС, т.к. сейчас вообще нет легального гражданского варианта. Но по большей части это будут именно преступники. КС нужен для того, чтобы стало меньше преступлений, связанных с насилием, а не для того, чтобы преступники чувствовали себя в безопасности.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* заявление требование абсолютного результата, а не просто улучшения ситуации + установка важности тактики выше стратегии + попытка некорректной трактовки статистики.

*Аналогия для наглядности:* Не будем внедрять новое лекарство от хронической болезни: болезнь полностью оно не ликвидирует, а у кого-нибудь проявятся вредные побочные эффекты.

## 4. Слышали про массовые расстрелы всякими психами в США? Что, такого же хотите?

---

*Разумный индивид:*

a) Практически все подобные случаи либо происходили в «зонах, свободных от оружия» (вплоть до курьеза: был такой инцидент на американской военной базе, где военные должны были сдавать оружие, и стрелка пристрелил полицейский), либо с использованием винтовок. Наверное, такое где-то когда-то было, но случай массового расстрела из легального КС в местах, где могут быть вооруженные люди, не припоминаются. Если бы в школах/кампусах, где происходила стрельба в Америке, были бы вооруженные преподаватели, то все могло бы быть совсем по-другому.

Как думаете, почему эти психи не идут устроить массовое убийство на стрельбище?

b) Для массовой бойни совсем не обязателен легальный КС. Это куда удобнее делать винтовкой со снайперским прицелом издали или дробовиком 12-го калибра с картечью вблизи. В Японии, где имеются строгие запреты на огнестрельное оружие, не раз была массовая резня холодным оружием. Самое большое число жертв унесли устроенные существом по имени Andrew Kehoe [взрывы в мичиганской школе города Бат](#), произошедшие 18 мая 1927г. Погибло 44 человека, не считая самого убийцу — 38 детей и 6 взрослых. Еще 58 человек было ранено.

Почему вы считаете, что психи-маньяки смиренно ждут права на ношение КС — и только тогда они развернутся всюду?

c) Массовые расстрелы в массовом порядке — достаточно недавний феномен. Маньяки были всегда, но в то время, когда ученик спокойно мог принести в школу дробовик, чтобы после школы отправиться на охоту, психов-стрелков практически не наблюдалось.

Сейчас контроль за оружием значительно строже, а случаев массовой бойни больше, причем не только с использованием огнестрельного оружия. Динамит изобрели давно, а вот терроризм по отношению к гражданскому населению — значительно позже.

*Использованный прогибционистом прием демагогии:* так умиляет, когда прогибционисты приводят примеры, которые работают как раз в пользу право на ношение КС.

*Аналогия для наглядности:* слышали про ДТП, когда автомобиль сбивает несколько людей ([вот](#), например)? Немедленно запретить автомобили!

## **5. Дети дома возьмут родительский КС и перестреляют друг друга, а также других.**

---

*Разумный индивид:*

а) Оружие должно храниться согласно требованиям безопасности — в частности, так, чтобы маленькие дети не могли иметь доступа.

б) Понятно, что оружие детям — не игрушка. И как раз в семьях, где оружие привычно, дети прекрасно это понимают.

с) Для детей, которых не воспитывают, объясняя, что можно, а что нет, есть множество опасностей в обычном быту, начиная от розеток, газовых плит, острых ножей и т.д., оружие — лишь один фактор среди множества, принципиально ничего не решающий.

Прим.: сейчас разрешены травматы, которые в случае «взял ребенок поиграться» почти также опасны, как и КС, т.к. выстрел будет скорее всего в упор, а дети более уязвимы, но значимого кол-ва несчастных случаев нет. При этом у многих к травматикам отношение несерьезное — настоящий КС будут хранить аккуратнее.

д) Понятно, что отдельные несчастные случаи будут. Но значение имеет лишь статистика по социуму в целом. Нет статистических данных, что несчастных случаев с детьми больше, чем случаев успешной самообороны вкупе с отказами от нападения из-за того, что преступник опасается наличия КС у жертвы.

е) При этом КС родителей в ряде случаев может спасти жизнь детям (см. в криминальной хронике случаи, когда убивали всю семью, включая несовершеннолетних).

*Использованный прогибционистом прием демагогии:* попытка представить частный случай как общее правило.

*Аналогия для наглядности:* Дети дома возьмут острый нож и порежутся или нанесут травмы другим. Поэтому нельзя разрешать острые ножи (и вилки — один удар, четыре дырки!).

## **6. Считаете ли вы, что попадание легально хранимого оружия в руки необученных и неадекватных людей в принципе невозможно?**

---

*Разумный индивид:*

а) Вероятность, конечно, не нулевая. Однако польза от массового распространения легального, полноценного нарезного короткоствольного огнестрельного оружия самообороны перевешивает негативные аспекты этого же явления.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* попытка выдать исключение за правило + игнорирование других аспектов вопроса

*Аналогия для наглядности:* считаете ли вы, что у вас с принципе невозможно угнать автомобиль и задавить им кого-то? Если такое может быть, надо запретить вам иметь автомобиль.

## **7. Сейчас из-за малой доступности КС группа, в которой идет общение и передается опыт, невелика. При массовом распространении будет много людей «со стороны», и это будет приводить к понятным печальным последствиям.**

---

*Разумный индивид:*

а) Не такая уж малая группа людей. Кроме того, интернет ныне здорово повысил связность сообществ — наоборот, будет трудно оказаться вне группы. У каждого потенциального владельца возникает куча вопросов. От «что купить» и «где стрелять» до «чем чистить» и т.д. Чтобы избежать знакомства с тематическими форумами и т.п. в интернете, надо, пожалуй, это делать специально.

В варианте же «у нас в тундре интернета нет» обычно стрелять учатся лет с десяти.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* некомпетентное вещание с умным видом.

*Аналогия для наглядности:* Сейчас из-за малой доступности электромобиля группа, в которой идет и передается опыт, невелика. При массовом распространении будет много людей «со стороны», и это будет приводить к понятным печальным последствиям. С учетом что электромобили движутся практически бесшумно, опасность от автотранспорта для пешеходов усиливается.

## **8. Есть правило «Достал оружие — стреляй», представляете, что будет?**

---

*Разумный индивид:*

а) Вы что, ведетесь на любую глупость, лишь бы она была заявлена уверенным тоном? Это правило применимо лишь в некоторых ситуациях, когда нападающий сам держит в руках пистолет или находится так близко, что вы рискуете быть обезоруженным, не успев сделать выстрел.

б) В оригинале это «достал — бей»: тюремное правило, подразумевающее совсем другое, а именно ответственность за слова, «нефиг просто заточкой размахивать». К самооборонной ситуации это не имеет никакого отношения — КС легко пригрозить с некоей дистанции, чтобы пресечь намерения преступника.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* назначение чей-то глупости правилом, обязательным к исполнению.

*Аналогия для наглядности:* есть реклама по телевизору (и не только), надо покупать все, что там показывают!

## 9. «Если есть ружье, оно обязательно выстрелит» — знаете такую поговорку?

---

*Разумный индивид:*

а) Оружие и предназначено для того, чтобы из него стреляли. А вот куда именно — это отдельный вопрос. В самой же стрельбе ничего «такого» нет, это уже хоплофобия.

б) Буквальное понимание метафор — признак интеллектуального недоразвития. Поговорка относится к театру: «реквизит на сцене должен быть не просто так».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* отсутствует, просто попытка довести оппонента до офигевания «а к чему все это?!». Привет от дядьки из Киева.

*Аналогия для наглядности:* Если у вас есть автомобиль, он обязательно когда-нибудь поедет. Ну и может кого-нибудь задавить — надо запретить автомобили!

Примечание: нередко хоплофобы, не имея аргументов, включают поток сознания, своих ассоциаций и т.д. и т.п., причем при этом нагло спрашивают: а что вы можете возразить?

## 10. Будет куча разрешений, выданных где-нибудь в Чечне, из такого легального оружия будут стрелять в исконно русских городах, как сейчас из травматиков. Оно вам надо?

---

*Разумный индивид:*

а) Серьезная проблема с учетом действительности. Однако наличие КС на руках у местного населения автоматически снизит число любителей помахать стволами, как местных, так и заезжих. Просто заезжие с привычками кидаться на других будут нарываться на вооруженное сопротивление чаще.

б) Стрельба из травматика воспринимается именно как «длинный кулак», а не как выстрел (см. вопрос IX:1e на стр. 62). И горячие джигиты обычно имеют желание именно покуражиться, а не убить — и даже с учетом антирусской практики правоприменения УК в настоящем, вероятность загреметь на нары не нулевая. А уж если имеется возможность самому получить пулю — то гонор придерживается даже якобы крутыми отморозками.

с) А что предлагаете? Пусть будет так, как есть (причем имеется тенденция к ухудшению ситуации)? Травматик не эффективен для самообороны (см. вопрос IX:1b на стр. 62), особенно против группы (а именно группой обычно нападают, да и просто передвигаются, представители «маленьких, но гордых народов»). Для защиты нужен именно КС.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* игнорирование всех аспектов вопроса, кроме одного + косвенное заявление, что вы обязательно должны быть безропотной жертвой

*Аналогия для наглядности:* Если вы сопротивляетесь преступнику, вас могут убить. Поэтому при «наезде» на вас немедленно отдайте все вещи и ценности, оголите зад и станьте в коленно-локтевую позу. Допустимо предложить свой флакон смазки для анального секса — возможно, агрессору понравится ваша покорность и у вас будет меньше травм.

Многие джигиты покупают водительские права у себя на малой родине, приезжают в Москву и устраивают ДТП, в которых гибнут граждане, — надо запретить автомобили!

## **11. В Латвии один шуршал попкорном во время киносеанса, ему сделали замечание, а он достал пистолет и прострелил голову в ответ на замечание.**

---

*Примечание:* возможен другой аналогичный пример.

*Разумный индивид:*

а) Ну да, [было такое](#). И что? Стандартная для прогибиционистов подмена статистики тыканием в некий локальный случай. Никто же не требует запретить автомобили, хотя аварий происходит много.

б) Случай «заболтан» ангажированной прессой. Есть и такой вариант событий: «В Латвии один шуршал попкорном, ему сделали замечание, а он послал на [censored], а в конце сеанса полез к посланному с кулаками. К сожалению, у посланного был пистолет и все опасения считать, что оружием может завладеть нападающий, поэтому...» Подробное обсуждение темы см. [здесь](#).

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* подача частного случая как правила.

*Аналогия для наглядности:* «примерно 5000 человек в год погибает, подавившись едой. Так чтобы за колбасой ты больше без лицензии и свидетельства того, что ты умеешь ее жрать, не приходил. Да, около 300 человек умирает, упав с унитаза. Завтра сдаешь экзамен на умение срать! Или нет, будешь в памперсах ходить» © А.Круз.

*Примечание:* Круз тут несколько не прав: прогибиционисты-то требуют не сдать некий экзамен на право ношения КС, а именно что за полный запрет. Так что — колбасу не есть, дефекацию в унитаз запретить! Мимо, у себя в квартире — так уж и быть, можно.

## **III. Свободная продажа оружия недопустима!**

---

См. примечание к 0.1 на стр. 13 — речь о свободной продаже не идет.

Если посмотреть с т.з. юриспруденции, то вопрос права на ношение КС сводится всего к двум поправкам к действующему Закону об оружии: снятие ограничения на минимальную длину ствола и разрешение скрытого ношения. Все остальное в законе прописано и так. Также необходимо изменить законодательство, касающееся самообороны, но это отдельный вопрос.



## 1. Водительские права спокойно можно купить — а значит, и разрешение на КС тоже можно будет.

---

*Разумный индивид:*

а) Утверждающие такое сами не сталкивались с процедурой получения разрешения на нарезное оружие. Для того, чтобы его получить, требуется пятилетний стаж владения гладкоствольным (разумеется, без нарушений правил владения и без совершения каких-либо преступлений). Случаев, что кто-либо получил нарезное оружие в обход этого правила в частное пользование<sup>2</sup> — не известно. Не буду говорить, что этого «не может быть, так как не может быть никогда», но ни один такой факт никто из прогибиционистов привести до сих пор не смог. Допускаю, что кто-то как-то обошел правила — но это уже на уровне, когда можно прикупить якобы наградной пистолет.

Таким образом, система учета гражданского оружия работает хорошо, и даже не требуется создания некоего «особого отдела по учету КС».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* выдача собственного вымысла за правду при полном невладении вопросом.

*Аналогия для наглядности:* водительские права спокойно можно купить — а значит, и удостоверение пилота вертолета (не знаю, как этот документ называется) тоже можно.

*Примечание:* для хоплофобов вообще характерна некомпетентность в околооружейной теме, и это понятно: фобия — это страх перед чем-то, а не стремление это что-то изучать. «...давняя история с сенаторшей, которая требовала запретить barrel shroud — кожух ствола для дробовиков. Как символ “ужасного штурмового оружия”. Единственная функция которого — предохранять стрелка от ожогов. И когда ее спросили, знает ли она, ЧТО это такое — тетка брякнула: “ну, это такая штука, она идет вверх”. С неопределенной жестикуляцией в районе плеча. Т.е. она была ЗА ЗАПРЕТ, не понимая вообще в принципе, о чем речь» © hypergrarog

## 2. Алкоголики и наркоманы не могут себя контролировать и будут стрелять в кого попало! Все драки при пьянках перейдут в перестрелки!

---

*Разумный индивид:*

а) Охотники в России — далеко не самые трезвые люди. В их собственности несколько миллионов стволов. При этом количество несчастных случаев на охоте статистически ничтожно.

б) Алкоголики и наркоманы не имеют права на оружие согласно закону. При этом процедура получения разрешения предусматривает получение справок от нарколога и психиатра с визитом к специалисту, а не просто «никогда не состоял на учете, ну и ладно».

с) У алкоголиков и наркоманов, кроме отдельных случаев «элиты», в подавляющем большинстве случаев элементарно нет средств на покупку оружия и сопутствующих това-

---

<sup>2</sup> Теоретически можно устроиться на работу егерем или промысловиком.

ров. Они именно что все пропивают и тратят на очередную дозу, КС же стоит достаточно дорого. Для того, чтобы убивать друг друга по пьяни и обдолбанности, таким вполне хватает ножей и табуреток.

d) Процедура получения разрешения достаточно нудная, нужно собирать справки в разных местах, общаться с участковым, сдавать зачет по знанию законодательства. Деградировавший индивид вряд ли пройдет все это.

e) Сейчас уже разрешено гладкоствольное оружие, нарезное длинноствольное, а также травматическое. Как часто оно применяется алкоголиками и наркоманами?

f) Не исключено, что часть бытовых убийств, которые сейчас совершаются кухонным ножом, топором или сковородкой, будут совершены с помощью пистолета. Но это все равно бы произошло, только при помощи другого предмета. Задача же не в том, чтобы сохранить за кухонным ножом позицию основным оружия убийства в стране! Цель — улучшение уровня безопасности в социуме, она и достигается.

g) Возможно, что отдельные несчастные случаи будут — в основном среди «золотой молодежи», у которой на наркотики уходят не все деньги. Но значение имеет лишь статистика по социуму в целом. Вы на самом деле думаете, что несчастных случаев в результате стрельбы из КС алкоголиками и наркоманами будет больше, чем случаев успешной самообороны вкупе с отказами от нападения из-за того, что преступник опасается наличия КС у жертвы?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* маловероятная частность является значимой.

*Аналогия для наглядности:* Алкоголики и наркоманы не контролируют себя не только с КС в руках, но и за рулем автомобиля. Поэтому надо запретить автомобили.

Примечание: либероидное отношение к наркоманам как к больным, которые должны жить среди обычных граждан, а не как к преступникам, недопустимо, это — другая тема.

### **3. Не все алкоголики и наркоманы состоят на учете, нельзя дать гарантию, что они не смогут приобрести оружие!**

*Разумный индивид:*

a) Даже если они не стоят на учете, кроме отдельных случаев «элиты», в подавляющем большинстве случаев элементарно нет средств на покупку оружия и сопутствующих товаров. Они именно что все пропивают и тратят на очередную дозу.

Далее см. пункт 2 выше.

### **4. А вдруг у владельца КС внезапно поедет крыша, вот как с Евсюковым было?**

*Разумный индивид:*

a) Видео с Евсюковым видели? Если бы у посетителей и служащих универмага был бы КС, он бы был обезврежен сразу же. А поскольку людям не дают возможность эффективно обороняться — получилась бойня.

b) Если крыша поедет, то имярек может использовать любой предмет. Взять двуручный топор и пойти в детсад. Опять же, дробовик: шутка «лазерный прицел для дробовика — это дуршлаг и красная лампочка» появилась не просто так. А уж если сесть на автомобиль и начать целенаправленно давить людей... Что будем запрещать?

КС — это инструмент и не более того.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* так умиляет, когда прогибиционисты приводят примеры, которые работают как раз в пользу права на ношение КС.

*Аналогия для наглядности:* а вдруг у кого поедет крыша и он начнет бросаться на людей с молотком? Надо запретить молотки!

## **5. Врач за взятку справку даст, а дальше разрешение дадут по документам, и будет псих и т.д. с КС.**

---

*Разумный индивид:* У врача — персональная печать, которую он ставит на справку. Зачем ему нужна такая подстава? По такой же «логике» можно сказать, что-де врач за взятку выпишет рецепт на наркотики. Бывает — но очень и очень редко.

Печать, конечно, можно подделать, как и подпись, и бланк фальшивый сварганить. Но если человек располагает техническими и/или финансовыми возможностями для подделки документов строгой отчетности, то ему будет проще и дешевле сделать липовую лицензию на ствол, купленный на черном рынке, — для проверки ППСниками сойдет. Такая возможность есть и сейчас, и никакая легализация тут ничего не ухудит.

Если же человек готов потратить кучу денег, чтобы обязательно иметь именно легальный ствол, чистый по всем базам, — то он, вероятно, и сейчас найдет возможность за взятку или относительно честно попасть в число лиц, имеющих по закону право на короткоствол. Но это будет полностью легальный ствол (хоть и полученный не вполне легальным путем), — а легальные стволы в криминале практически не участвуют.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* маловероятное событие подается как устойчивая практика.

*Аналогия для наглядности:* врач за взятку допустит нездорового пилота до полета, и будет катастрофа!

## **IV. Мне нельзя КС, так что никому нельзя**

---

Если вы считаете, что это смешно — то я за вас рад, но это — один из основных аргументов «против». Мол, раз мне нельзя, то никому не давать!

Поскольку не всем можно водить автомобиль — надо запретить автомобили вообще!

### **1. Если у меня будет ствол, то я за себя не отвечаю! А вдруг психану и начну стрелять? Вечером вот под окнами подростки орут, так иногда жалею, что пульнуть в них нечем!**

---

*Разумный индивид:*

а) Из квартиры прекрасно можно стрелять из дробовика, а еще лучше — из карабина с оптическим прицелом или хотя бы коллиматорным. Как много случаев такой стрельбы вам известно в России? Ну, хотя бы из пневматики?

б) Чтобы разогнать орущих подростков и т.п., огнестрельное оружие не обязательно. Как часто выбегают кого-то разогнать с топором, битой и т.д.? Такие случаи — крайняя редкость. Подобных психов — единицы.

с) Если вы считаете, что вы не сможете ответственно относиться к оружию, то не приобретайте, вас никто не заставляет. На каком основании запрещать КС другим, кто достаточно разумен, чтобы не стрелять по людям, когда вполне достаточно набрать телефон местного отделения МВД?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* раз мне нельзя, то и другим нельзя — они все такие же, как я! В психологии это называется «проекция».

*Аналогия для наглядности:* Некто может напиться/накуриться/обколоться и сесть за руль, задавив невинных граждан. Надо запретить автомобили!

## **2. Жил как-то с соседями — мрази, дебилы, алкаши и дегенераты. Чуть ли не каждый день с ними ругался, хорошо хоть без рукоприкладства. Потом повезло — переехал. А вот если бы у меня/жены был короткоствол, все сложилось бы иначе. Сидел бы уже, небось... А если у соседей?**

*Разумный индивид:*

а) А почему, собственно говоря, без рукоприкладства? Что-то сдерживало, не так ли? Почему вы считаете, что выстелить при ссоре легче, чем ударить, особенно с учетом того, что синяк — это бытовая ерунда, а вот при стрельбе можно убить, опасно ранить, самому сесть, и даже в лучшем случае придется писать объяснительную в МВД по поводу стрельбы? Причем вариант «просто так стрелял дома» или же «по неосторожности» может привести к потере лицензии.

б) Если соседи алкаши и т.д., то у них вряд ли будет КС (см. вопрос III:2 на стр. 25). И ничто не мешает использовать (если есть) дробовик или подручные предметы типа топора. Думаете, они затаенно ждут именно КС, чтобы в вас выстелить? Травматики разрешены — почему же они не стреляли в вас из резинострела?

с) Если вы считаете, что вы не сможете ответственно относиться к оружию, то не приобретайте, вас никто не заставляет. На каком основании запрещать КС другим, кто достаточно разумен, чтобы не стрелять по людям, когда вполне достаточно набрать телефон местного отделения МВД?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* раз мне нельзя, то и другим нельзя — они все такие же, как я! В психологии это называется «проекция».

*Аналогия для наглядности:* Некто может схватиться в ссоре за кухонный нож. Или топор. Или молоток. Все запретить! Но можно ведь убить и голыми руками... отрубить всем для профилактики!

### **3. А нищая бабушка разве сможет купить себе пистолет? Нет, не сможет! Ствол будет стоить довольно дорого; да, это отсекает заведомых маргиналов, с другой стороны — ряд адекватных граждан это отсекает не хуже. При уровне зарплат у населения большинство граждан на короткоствол сможет только на витрине посмотреть.**

---

*Разумный индивид:*

а) Очень многие типа «адекватные граждане» влезают в кредиты, чтобы каждый год менять телефон на более современный, в котором больше на пару функций, которые они все равно не используют, и т.д. Почему бы не взять кредит на куда более нужный КС?

Да, к сожалению, сейчас есть те, кто живет совсем в нищете. Но с чего бы запрещать большинству то, что не может меньшинство?

б) Даже если кто-либо не может или не хочет приобрести КС для самозащиты, все равно его безопасность повышается, т.к. преступник не знает, кто вооружен на улице, а кто нет — риск получить пулю есть практически от каждого, и нападать хочется гораздо меньше. Также остужает горячий нрав любителей покуражиться — по той же причине.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* раз кому-то недоступно, то и другим нельзя. Странный такой постулат.

*Аналогия для наглядности:* Нужно еще запретить секс, потому что старики не могут им заниматься, ну и, конечно же, автомобили, которые весьма недешевы. И, понятно, что надо немедленно запретить дробовики — они как раз стоят приблизительно столько же, сколько должен стоить КС. Кстати, а вы видели, сколько стоит хороший карабин?

### **4. Большинство нуждающихся в защите не смогут соблюсти условия получения КС и останутся не только такими же, но и более беззащитными перед теми, кто вооружился, а также будут еще менее защищены, чем физически сильные.**

---

*Разумный индивид:*

а) Весьма странное заявление. Не смогут приобрести КС те, у кого есть судимость, кому не подпишет разрешение участковый, кто по здоровью не сможет управляться с оружием либо ему нельзя доверить его вообще как алкоголику, наркоману или психически не здоровому. Это, по-вашему, большинство населения (в защите нуждаются все)?

б) Да, физически сильному в некоторых случаях проще, чем слабому. Но это изначальное неравенство, при чем тут КС вообще? Наоборот: как говорится, сначала люди делились на сильных и слабых, а потом полковник Кольт уравнил их. Правда, выяснилось, что есть быстрые и не очень — но это относится к дуэлям в вестернах, и не более того, мы же обсуждаем самооборону.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* случай так называемого вранья.

*Аналогия для наглядности:* большинство нуждающихся в автомобиле не смогут получить права, а и плохие бегуны будут передвигаться медленнее, чем хорошие.

«Логика» возражения так нагляднее, не так ли? Но я этот вопрос не сам выдумал.

## V. Я не смогу!

---

Вариант предыдущего: мол, ладно — я мог бы приобрести КС, но не смогу же использовать! Значит, никому не разрешать. Такая вот «логика».

### **1. Если человек не готов убить, то оружие ему не поможет. Аргумент типа «убивать не обязательно, можно только ранить» критики не выдерживает, спросите себя насколько хорошо вы знаете анатомию человека, чтобы определить, какое ранение будет смертельно, а какое нет.**

---

*Разумный индивид:*

а) Я не понимаю, как можно не знать, что дырка в голове обычно опаснее дырки в мякоти руки или ноги. Это уровень изучения биологии в школе (советской, по крайней мере).

б) Стрелять рекомендуют всегда в центр масс — в этом случае останавливающее действие эффективнее. При этом летальность при стрельбе из пистолета/револьвера — менее 20%, а вот вполне разрешенный сейчас дробовик картечью в упор — 80-90%, причем выжившие все равно по большей части остаются калеками.

в) Когда человеку приходится спасать свою жизнь — он не отвлекается на философские рассуждения о смысле чужой жизни

г) При обучении учат стрелять не думая, а рефлексивно. Так что мысль «это человек» будет уже после рефлексивного действия вида «мишень поражена».

д) По себе людей не судят. Русских до сих пор во всем мире побаиваются. «Да, мы такая нация — даже Гитлера до самоубийства довели» © Не надо делать из русских дивных эльфов-пацифистов.

е) Вы лично не можете — не приобретайте КС, но это не аргумент, чтобы запрещать другим. Если же парализует об одной мысли причинить кому-то обоснованный вред, походите пока к хорошему психологу.

ж) Даже если у вас лично не будет КС, сама вероятность наличия оружия самообороны у обычного гражданина снижает риск подвергнуться насилию: преступники не жаждут такого риска.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* с чего бы это невозможность сделать что-то для меньшинства является аргументом для запрета большинству?

*Аналогия для наглядности:* Если человек не умеет писать — по неграмотности или болеет аграфией — то ему не нужны книги и письменные принадлежности. Нужно все их запретить, и компьютеры тоже.

## **2. Если стрельба по мишени в тире — одно. По людям — другое. По активно отстреливающимся людям — третье. Вы уверены, что сможете выстрелить в преступника?**

---

*Разумный индивид:*

- а) Что, и попробовать нельзя, да? А вдруг получится? Также см. вопрос V:1 выше.
- б) При обучении учат стрелять не думая, а рефлексивно. Так что мысль «это человек» будет уже после рефлексивного действия вида «мишень поражена».
- в) Расстояние, на котором применяется оружие самообороны, редко превышает несколько метров, а часто — метр-два. С такого расстояния промахнуться сложно, что бы из себя мишень не представляла.
- г) ) Вы лично не можете — не приобретайте КС, но это не аргумент, чтобы запрещать другим.
- д) Даже если у вас лично не будет КС, сама вероятность наличия оружия самообороны у обычного гражданина снижает риск подвергнуться насилию: преступники не жаждут такого риска.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* с чего бы это невозможность сделать что-то для меньшинства является аргументом для запрета большинству?

*Аналогия для наглядности:* уметь заводить машину — это одно. Ездить по двору — другое. А в потоке, среди активно перестраивающихся автомобилей — третье. Вы уверены, что сможете ездить на автомобиле? Нельзя разрешать ездить на авто!

## **3. Рекомендовал бы потаскать для начала хотя бы пневматику. Ходить с кобурой — будут смотреть как на идиота, а за поясом, под рубашкой навывпуск — полный атас.**

---

*Разумный индивид:*

- а) Ознакомьтесь в интернете с ассортиментом кобур скрытого ношения, включая встроенные в сумки и т.п. и больше не говорите глупостей.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* я такого не знаю — значит, такого нет, а Гуглом пользоваться — не барское дело.

*Аналогия для наглядности:* какие тут аналогии... тут остается лишь руками развести. В Гугле забанили, ага.

## **4. Это каждый день ходить в тир и тренироваться? У меня лично, когда с работы домой приползаю, главная задача — не уснуть за столом, не донеся ложку до рта.**

---

*Разумный индивид:*

а) Зачем каждый день-то? Пройти курсы за пару недель, затем заходит в тир раз-два в месяц. Тут же не на километр стрелять требуется.

б) Если вы не хотите или — ладно, поверим — не имеете возможности тренироваться, то как-то остается не понятным, с чего бы это другим запрещать. Тем более, что даже небольшой процент вооруженных граждан создает серьезные проблемы преступникам: они же заранее не знают, кто именно вооружен.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* не имею понятия о предмете, зато вещаю с умным видом.

*Аналогия для наглядности:* гм, это что же — если купить огнетушитель и аптечку, то с ними каждый день тренироваться надо будет?

## **5. Если нападёт вооруженный преступник, то он позаботится использовать фактор внезапности и подготовленности, чтобы жертва не успела воспользоваться своим КС.**

---

*Разумный индивид:*

а) Преступники используют нелегальное оружие. И если преступник нападает с оружием и с «использованием фактора внезапности и подготовленности», то все же лучше иметь шанс, который дает КС.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* тут не демагогия, а делирий: мол, лучше оказаться безоружным, если на вас нападают с оружием.

*Аналогия для наглядности:* вирусы пишут так, чтобы они внезапно нападали на компьютер, и пишут из специально подготовленные люди. Поэтому вам не нужен файрволл и антивирус.

## **6. Если будет пистолет у вас на улице — он будет и у других. С той лишь разницей, что ваш пистолет будет стоять на предохранителе и для вас это будет неожиданность.**

---

*Разумный индивид:*

а) Преступники используют нелегальное оружие — при чем тут «если у вас будет пистолет, то...»? У преступников оружие будет независимо от права на ношение его для гражданского населения.

б) Пистолет не обязан быть на предохранителе, согласно закону не должно быть патрона в патроннике. Но револьвер решает эту проблему.

с) Почему это «будет неожиданность»? Днем на улице, в людном месте и т.п. нападают крайне редко. А если вы идёте ночью и видите кого-то — это уже не неожиданность. Конечно, если вы ходите ночью в капюшоне, смотря в землю и заткнув уши плеером, то неожиданность может и произойти — но КС тут не при чем, просто надо думать хоть иногда.

д) Имеет значение не только наличие КС у вас лично, но и у других. Преступник не знает, будет ли неожиданность в случае с вами, или же намечаемая жертва регулярно



тренируется. А нарваться на выстрел в ответ ему очень неохота, цели у грабителей совсем другие.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* в Киеве дядька + «из принципа буду тупить».

*Аналогия для наглядности:* если разрешить водить автомобили — то они будут и у других. С той лишь разницей, что вы будете спокойно ехать, не обращая внимание на других, а кто-то в вас врежется, и это будет для вас неожиданность. Надо запретить автомобили.

## **7. Вынуть КС из кобуры, взвести и снять с предохранителя, прицелиться и выстрелить — это сколько времени займет, а?**

*Разумный индивид:*

а) Если патронник пуст, как и положено по закону, то с учетом досылания патрона — 1-2 секунды после элементарной тренировки, с револьвером — быстрее. Потренироваться выхватывать можно с недельку дома, потом вспоминать раз в неделю навык. КС не обязан быть на предохранителе согласно закону, процедура прицеливания на таких расстояниях — понятие условное.

Kirguduev: «у меня лично на ПМе (внутрипоясная кобура на 3 часа под пиджаком) от свистка до выстрела проходит в среднем 0.6 с, включая снятие с предохранителя, досыл патрона и прицеливание; с револьвером в аналогичных условиях — в среднем, 0.4 с, включая взвод курка и прицеливание. На извлечение тренировался, но до профессионалов далеко.

Это вопрос не столько даже тренировки, сколько продуманного и комфортного, "интуитивно понятного" размещения (включая расположение кобуры, ее конструкцию, наличие или отсутствие и устройство фиксаторов и т.п.). Когда я подобрал для себя удобную комбинацию всего этого, вышеуказанный результат был достигнут буквально дня через три тренировок примерно по 15 минут в день... надо добавить где-то 0.2 с к обеим цифрам: когда сам запускаешь секундомер, не тратится время на реакцию».

«а я отрабатывал ситуацию реальной самообороны (попадание в любую точку корпусной мишени с расстояния 1.5-3 м). У меня снятие с предохранителя идет одновременно с извлечением, досыл — с подъемом, а выстрел навскидку — с моментом, когда ствол оказывается направлен в сторону цели. С точки зрения обсуждаемой здесь задачи (а, по статистике реальных случаев, дистанция самообороны варьируется с 0 до 6.5 м при среднем значении 1.5 м) это вполне корректно».

vadius\_guns\_ru: «У ленивого и редко ходящего на стрельбище меня получается за 4.17 взять со стола ПМ, вставить магазин, скормить ему патрон и результативно отстреляться 8 патронами. Вообще извлечение и первый выстрел при наличии патрона в патроннике — это где-то 0.6 и получается, если от бедра стрелять; носить с пустым патронником, как нужно по закону и передергивать о кобуру при извлечении — чуть поболее. Но, думаю, у регулярно тренирующихся коллег результаты веселее. А вот до штатовских дедов с револьверами мне ой как далеко... примерно 40 лет тренировок :)»

b) Большинство судят о стрельбе по спортивным соревнованиям, когда спортсмен целится далеко, неспешно и точно в десятку. Или просто ме-е-е-едленно представляют себе последовательность действий «по разделениям», строго по порядку. На самом же деле все это ближе к «засунуть руку в удобно расположенный карман, вынуть и ткнуть пальцем в нужном направлении (даже не вытягивая руку)». Вот выхватите нож из ножен одновременно с нанесением удара — что, много времени отнимает? Одним движением делается. А если представить ме-е-е-едленно в виде «найти рукоятку — вынуть нож — подумать, как им махать — повести лезвием в нужную сторону...»? То-то же.

*Использованный прогибационистом прием демагогии:* вещание о предмете, в котором не разбираешься.

*Аналогия для наглядности:* подумать, куда сдвинуть — напрячь мышцы — подвинуть в сторону — подумать, какую кнопку нажать — нажать левую... Это сколько же занимает времени клик мышкой?!

## **8. Не допускать на дистанцию удара можно только в деревне. В городе такое просто невозможно, а неожиданный боксерский удар — всяко быстрее будет.**

---

*Разумный индивид:*

a) Дистанция удара от 0.5 до 1 метра. Какие тесные у нас города-то, нигде больше метра свободного пространства не осталось!

b) В час пик в метро или в наземном транспорте — да, сложновато. Но там надо опасаться карманников, а не нападения. Нападения с угрозой насилия редко происходят в людных местах. А если место безлюдное — то подпускать к себе незнакомца, и уж тем более группу, в упор несколько странно.

А. Круз: «Наткнулся на видео с битьем журналиста Кашина. Понятия не имею, кто он такой, о чем писал и про что трюндел, за что его били — я вообще журналистов не люблю, да и не об этом речь. Речь о том, что человек в подобной ситуации, при наличии легального ствола, мог бы с чистой душой положить обоих нападавших. Я не оговорился, сказав "мог бы", он именно "имел возможность".

Мне приходилось вести курсы самообороны с оружием и такая ситуация рассматривалась стандартно. Напали неожиданно, сбили с ног, месят на земле. Учил я людей стрелять и из положения "снизу вверх", а заодно вытаскивать ствол из кобуры при любых, в том числе и подобных обстоятельствах. И в данном случае у жертвы была бы масса возможностей постоять за себя, если бы не закон, который на стороне тех двух хлопцев с железным прутом. А хуле, не убили же? В реанимации починят, и челюсть вроде как собрали, чего их убивать, верно? Не надо нашим гражданам пистолетов, они друг друга постреляют.

...чтобы получить на улице по затылку — надо быть идиотом. Побитый на ролике уже действует как кретин, проталкивается к калитке между двух чужих мужиков — это потенциальная опасность. Могу сказать проще — хотя бы к чуть-чуть подготовленному человеку (2-3 занятия) сзади подойти невозможно. Вообще невозможно. Он или отступит в сторону

и пропустит, или повернется лицом, а при наличии оружия еще и будет руку держать поблизости. Просто так, на всякий случай».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* ляпнуть явную глупость, рассчитанную на автоматическое восприятие шаблонов и неумение мыслить хотя бы на два хода вперед.

*Аналогия для наглядности:* не допускать других в упор к себе можно только в деревне. В городе такое просто невозможно, и поэтому какие-либо меры предосторожности против карманников предпринимать бесполезно.

## **9. Ваши предложения не учитывают интересов женщин. Ведь они же не станут ходить по улицам с оружием! А опасности от окружающих для них станет больше.**

---

*Разумный индивид:*

a) Все с точностью до наоборот. Запрещая честным людям эффективное оружие, текущее законодательство ставит в неравноправное положение тех, кто физически слаб и не владеет навыками драки. Сейчас, видя женщину, инвалида, пожилого человека, преступник практически на 100% убежден в беззащитности своей жертвы, в том, что его жизни и здоровью при нападении ничего не угрожает. Оружие — великий уравниватель. Даже если вам за 70, и вы перемещаетесь только в инвалидной коляске, с пистолетом вы представляете с собой смертельную угрозу для нападающего.

b) Не все женщины так уж плохо относятся к оружию. Есть и такие, которые приобретут его немедленно после того, как закон предоставит им такую возможность. А уж по меткости при равной подготовке женщины сплошь и рядом обгоняют мужчин.

c) Даже если женщин, носящих оружие, будет меньше, чем мужчин, потенциальный грабитель или насильник все равно не может быть больше уверен, что превосходство в физической силе позволит ему одолеть свою жертву. Нападений станет меньше, и от права на ношение оружия выиграют и те женщины, которые никогда им не воспользуются.

d) Для женщин возможность эффективной самообороны гораздо более важна, чем для мужчин, так как, помимо опасности быть ограбленными, добавляется возможность изнасилования. Кроме того, в бытовых конфликтах куда чаще мужчины избивают женщин, а не наоборот.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* необоснованная генерализация, игнорирование прочих важных факторов.

*Аналогия для наглядности:* Как всем известно, все поголовно женщины — никудышные водители. Поэтому надо запретить автомобили.

## VI. Это не гуманно!

---

Гуманизм, как и другие т.н. «общечеловеческие ценности», не является априорным аргументом. Вопрос гуманизма я подробно разобрал в работе [«К вопросу о смертной казни»](#), для удобства я поместил цитату в эту работу (см. вопрос XVII:5 на стр. 119).

В общем виде демагогия здесь проста: в качестве аргумента заявляется тезис, который сам нуждается в доказательстве. Попробуйте потребовать у гуманиста четкое определение гуманизма и обосновать его целесообразность — причем здесь и сейчас, а не в некоем обществе сферического вакуума. В большинстве случаев получите лишь истерику вида «Да как можно ставить под сомнение гуманизм!!!».

Стандартная подмена тезиса гуманистами — это «так что, вы тогда за беспредел, жестокость и проч.?». Ни разу: разумный индивид будет жестоко относиться к кому угодно (ко всем животным, а не только людям) лишь в случае сугубой целесообразности (скажем, захвачен «язык» и надо срочно получить сведения). К врагу надо относиться *жестко*, а не жестоко. Когда на СССР напал Гитлер — то пришлось массово убивать немцев и их союзников. У них были жены, дети, и т.п. — а к ним относились так негуманно! А ведь они всего лишь хотели жить! На нашей территории и вместо нас.

Преступники осознанно ставят себя как врагов общества. Асоциальны отшельники, преступники же АНТИсоциальны. Проявляя нездоровую жалость к врагу — действуйешь по вред своему социуму. Если грабитель, насильник и т.д. был убит, когда от него самооборонялись — это значит, что он больше не будет никого убивать, насиловать и т.п.

И это не имярек осознанно убил его — преступник сам выбрал себе такую судьбу: играть в «русскую рулетку», пытаясь нападать на других. Просто пули находились не у него, а у других, вот и все.

Как именно предлагаете поступать при нападении? Вас хотят убить, четко и однозначно. Предлагаете не сопротивляться — вдруг убийце потом станет стыдно?

Михаил Веллер в книге «Гонец из Пизы» выдвинул очень, на мой взгляд, справедливую концепцию:

«Проведем плебисцит насчет смертной казни. И каждому в личном деле, или там в паспорте, сделаем отметку: за он или против. И тогда, если убили того, кто против — убийцу не казнить, раз убитый был против казни. Это логично. А если убили того, кто был за казнь — тогда казнить. А то ишь — легко миловать, если не у тебя жизнь отняли. Ты за свою отвечай. А за своих детей решают родители, естественно. Вот тогда я посмотрю, как он будет голосовать за то, чтоб за убийство его именно детей не казнили. А то всегда на суде получается, что жертва-то права голоса и не имеет. Вот ей заранее это право голоса и надо дать. Кому же решать, что делать с убийцей, если не убитому?».

Логично сделать то же самое и здесь: если некто считает, что должен быть запрет на эффективную самооборону, то надо обязать его носить на верхней одежде хорошо видную эмблему, которая будет означать, что имярек против КС и точно не вооружен. Было бы интересно посмотреть, сколько пацифистов-гуманистов будет так открыто демонстрировать свои взгляды, особенно когда КС будет разрешен.

Еще раз: *отсылка к гуманизму аргументом не является*. Если кто-либо заявляет, что является — пусть это *доказывает*, а не декларирует. Кто тезис заявил — тот и обязан доказывать.

А самое главное в отсылке к гуманизму — это вопрос «почему надо относиться гуманно именно к преступнику/агрессору, позволяя ему делать негуманные поступки по отношению к жертве?».

## **1. А у вас хватит духу выстрелить в человека? Я не верю в то, что человек, однажды убив, будет жить со спокойной душой.**

*Разумный индивид:*

а) Если у вас духу не хватит — то не приобретайте КС. Вы будете косвенно защищены тем, что преступники не могут знать, что именно у вас нет КС, и будут опасаться, что есть.

б) По себе людей не судят © Во всех странах, где разрешен КС для самообороны, такое регулярно происходит, и ничего страшного.

в) Как говаривал товарищ Сухов: «лучше бы, конечно, помучиться». Во-первых, у каждого человека свой уровень психологической подготовки. Есть много служивших и много воевавших — не думаю, что они войдут в ступор, если их жизни будет угрожать опасность. Вторая группа — люди не воевавшие, но их рефлексы отработаны до автоматизма тренировками. Откуда там время на подумать? Мигнула в мозгу лампочка «опасно для жизни» — и все, получите и распишитесь.

Некоторые, но не все — да, могут впасть в глубокий ступор. До дрожи в коленях и заикания. Но эти люди и в повседневной жизни, как правило, не оказывает никакого сопротивления. Ни хамству, ни агрессии отпора не дадут, даже защищая себя... Для них оружие — это символ чего-то страшного, символ силы, которой они привыкли подчиняться, а не управлять ею, они его неосознанно боятся и не будут приобретать.

д) Убивает не обороняющийся, это преступник убивает себя при помощи оружия обороняющегося. Вы стреляете не для того, чтобы убить, а для того, чтобы остановить агрессора.

*Использованный прогибционистом прием демагогии: проекция + домыслы.*

*Аналогия для наглядности: А у вас хватит духу отбиваться кулаками, если на вас нападут? А вдруг преступник от удара упадет и раскроит череп о что-то?*

## **2. Убивать или содействовать убийству (например, давать разрешение на оружие) — априори плохо.**

*Разумный индивид:*

а) Без учета обстоятельств, а priori? Вы в это просто верите? Это не доказательство. Приводите аргументы.

б) Вметь, носить, уметь применять оружие, быть готовым его применить при необходимости — это не содействовать, а противодействовать преступлениям, связанным с насилием, и убийствам тоже. В т.ч. по отношению к другим, включая безоружных.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Декларация вместо доказательства.

*Аналогия для наглядности:* «Убивать — хорошо». Ровно такое же «доказательство».

### 3. А как же «не убий»?

---

*Разумный индивид:* вариант стандартной апелляции к гуманизму, осложненный религиозностью.

а) Отсылка к какой-либо религии не является аргументом для всех, кто не придерживается этой религии. Вопрос же самообороны актуален для всех — для верующих любой религии и атеистов.

б) Как обычно, верующие плохо знают свою религию. Вот [цитата](#) от носителей языка, с израильского форума: «פָּחַל חָל. ...Начнем с глагола ...используется именно это слово. Корень у него פָּחַל — это совершить убийство (предумышленное, жестокое и т.п.). Могло быть הָרַח חָל. Но слово הָרַח — это общее слово для "убить", оно может употребляться в любом контексте (непредумышленное, в порядке самозащиты и т.д.). Оно более нейтральное.

...Теперь посмотрим на частицу. Здесь могла быть частица לֹח. Вот это команда — не убий! Остановись! Но почему-то стоит гораздо более мягкая частица חָל. Это скорее пожелание».

Аналогично в английском: есть *to kill*, а есть более конкретное *to murder*. Т.е. заповедь говорит «не становитесь убийцами» в смысле преступного деяния, а вовсе не «не отнимай жизнь ни при каких обстоятельствах, включая самооборону». Войны вели и иудеи, и христиане, да и преступников вполне себе казнили. А пацифиста Льва Толстого церковь считала еретиком.

с) И не надо забывать про «Продай одежду свою и купи меч» — Евангелие от Луки, 22:36.

д) Если лично вам ваша религия не позволяет самооборону — то не приобретайте КС и подставляйте вторую щеку и все остальное, что потребуют, а другие пусть делают свой выбор. [Джайны](#) вот перед собой дорогу метут, чтобы на муравья не наступить — это же не значит, что всем так надо.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* навязывание своего личной позиции как обязательной для других.

*Аналогия для наглядности:* В нашей религии нельзя есть свинину. Никто не должен есть свинину!

### 4. Если на тебя идет безоружный нарк, пьяный и т.п., то пускать ему пулю в лоб — это превышение самообороны, самосуд и ничто иное, как казнь.

---

*Разумный индивид:*

а) Если просто идет навстречу — это не является ситуацией, при которой необходима самооборона. Просто учтите, что неадекватный индивид может мгновенно перейти к агрессии. Если же кто-либо незнакомый идет целенаправленно к вам — то не имеет значения, наркоман он, алкоголик или просто гопник. Приготовьтесь к возможной агрессии, и КС вам очень даже поможет в такой ситуации.

б) Никто не заставляет пускать пулю в лоб. Стрелять надо в центр масс, смертность при этом — меньше 20%. А если вы хорошо стреляете и ситуация это позволяет, то можно выстрелить в руку или ногу. Нередко вообще достаточно показать, что у вас есть КС, чтобы преступник отказался от своих намерений.

в) Самосуд — это когда вы заранее решаете расправиться над кем-то. Здесь же преступник решает напасть, вы лишь адекватно отвечаете на его действия. Выбор совершает преступник.

Примечание: Вы так говорите, как будто бы казнь — это что-то плохое. Во-первых, см. предыдущий пункт, во-вторых, прочтите статью [«К вопросу о смертной казни»](#). Впрочем, непосредственно к теме КС это не относится.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии: смена тезиса.*

*Аналогия для наглядности:* Если у вас есть с собой молоток, то вы непременно ударите им того, кто попадется вам навстречу. Это будет превышение самообороны, самосуд и ничто иное, как казнь.

## 5. Где та грань, где кончается самооборона и начинается самосуд и расправа?

---

*Разумный индивид:*

а) Вопрос очень простой. Если вы заранее решаете проявить агрессию по отношению к кому-либо — это расправа. Если имярек проявил агрессию первый, а вы в ответ, — то это самооборона. Вот и все.

б) Юридически тоже все просто. Смотрим действующий УК РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ.

Статья 37 ч.1 «Необходимая оборона» (в ред. Федерального закона от 14.03.2002 №29-ФЗ): «Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия».

Часть 2.1 (введена Федеральным законом от 08.12.2003 №162-ФЗ): «Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения».

Согласно статье 39 части 2 УК РФ превышение самообороны влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

Таким образом, расправа будет в случае, если вы причиняли вред преступнику после того, как он однозначно уже не представлял опасности, либо преступник не собирался на вас нападать, и вы начали стрелять просто так.

Также см. раздел XII на стр. 87.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* попытка выдать простой вопрос за сложный + стандартный прием «а куча — это сколько конкретно?».

*Аналогия для наглядности:* Можно в меру выпить, нельзя ужираться в хлам и буйнить. Укажите точную границу между «просто выпил» и «напился».

## **6. Как вы можете предлагать узаконить внесудебную расправу, фактически суд Линча, выдавать лицензию на убийство?**

---

*Разумный индивид:*

а) В подавляющем большинстве успешных случаев применения оружия для самообороны преступник остается жив, убегая или отделяясь ранением

б) Огнестрельное оружие не предоставляет его владельцу ровным счетом никаких дополнительных юридических прав в отношении преступника. Если от применения оружия кто-либо пострадает, то действия его владельца будут расследоваться в обычном порядке, для выяснения того, действительно ли речь шла о необходимой обороне. Точно так же как они расследовались бы в случае гибели преступника при самообороне с использованием дубины или булыжника. И если выяснится, что преступник был убит уже после того, как он был обезврежен, виновный в этом будет нести ответственность на общих основаниях.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* попытка выдать А за Б.

*Аналогия для наглядности:* используя аптечку и огнетушитель, вы узурпируете работу врачей и пожарных.

## **7. А вдруг так получится, что агрессор просто слегка перепил, скажем, на выпускном вечере, и ведет себя неадекватно в пьяном угаре, а потом из него вырастет гениальный ученый или еще какой полезный член общества?**

---

*Разумный индивид:*

а) А вдруг это будущий маньяк, рецидивист и т.д.? Мало ли что «может быть».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* попытка выдать маловероятную случайность за значимую.

*Аналогия для наглядности:* А вдруг, если бы вас не родили, а сделали бы аборт, от этого случилось бы что-то хорошее? Вас действительно волнуют подобные вопросы?

## **8. А вдруг вы превысите необходимый минимум и убьете, хотя достаточно было остановить?**

---

*Разумный индивид:*



а) Ну и что? Намерения у вас не было, случайность. Нападавший сам виноват.

б) См. вопрос VI:5.

в) Цель при самообороне — сделать продолжения нападения невозможным. Если агрессор сразу же дает стрелача или, скажем, падает с криком «не надо больше стрелять, это я вас хотел убить, а не чтобы меня убили!» — то, понятно, больше стрелять не надо. Если же продолжается движение к вам и т.п. — угроза еще остается.

Вот [интересное обсуждение](#): «будучи в добром здравии сумел ...ранить в руки двоих агентов. Далее очень ловко выбраться из машины словив сразу четыре пули, включая предположительно смертельную в грудь. Далее с тяжелыми ранениями стрелять еще пару магазинов на дистанциях от 5 до 25 метров максимум до целей и таки достать в шею одного из агентов, ранив в конечности еще двоих. И наконец апофеоз — сумел, будучи смертельно раненым пару минут тому как, предпринять грандиозную атаку в духе фильмов Джона Ву и расстрелять в голову в упор двоих агентов, прятавшихся за машиной в 5 метрах от него и третьего там же ранить в пах, разрядить револьвер еще в одного агента ... сесть в машину и быть в ней героически застреленным».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии: «куча — это сколько?».*

*Аналогия для наглядности: Хирург может ошибиться, определяя, нужна ли ампутация. Поэтому надо запретить хирургию, а лучше — медицину вообще.*

## **9. Если некто подошел в подворотне к тебе и отнял деньги, то ты считаешь его заслуживающим за это смертной казни в твоём исполнении? Убийство оправдано только в случае угрозы тоже убийства.**

---

*Разумный индивид:*

а) В варианте «некто издали, держа руки на виду, вежливо попросил деньги, и, получив отказ, удалился, и при этом вокруг однозначно никого больше нет» — да, стрелять не следует. Но обычно требование денег сопровождается угрозами, нередко производится в составе группы; при этом вы никак не можете знать, нет ли у преступника оружия, как холодного, так и нелегального огнестрельного, а также степени тренированности и отморозженности такового.

Да, грабители обычно предварительно не хотят всенепременно убить. Но дело в том, что у уличных преступников нет психологического барьера «не причинять вреда жертве».

Вас легко ударят чем-то, скажем, обрезком трубы — просто, чтобы не сопротивлялись, и вообще — если жертва сразу падает без сознания, то и не опознает никого. Хотели ограбить — но слегка перестарались, так сказать. Могут захотеть покуражиться над жертвой — и тоже перестараться. Если на улице зима или около этого — все еще интереснее, т.к. можете замерзнуть насмерть.

Вариант «заранее не хотели, но потом слегка перестарались, и уже не захотели оставлять свидетелей» тоже вполне вероятен.

Критерий прост: если некто имеет желание нанести вам травмы, *возможно* опасные для жизни, имеет оружие или физические кондиции, достаточные для этого, и находится в непосредственной близости — это достаточный повод для применения оружия.

На телепатию никто не претендует, цена риска слишком велика — надо исходить из худшего. Закон с этим согласен.

b) Преступник осознанно идет на нарушение закона и посягательство на гражданина, он и несет полную ответственность за свои действия и свою жизнь. Это он сам решил, что стоит рискнуть своей жизнью — значит, именно он считает, что его смерть вполне оправдана. Жизнь его — распоряжается он ей как хочет сам.

c) Специально цель «убить нападавшего» не ставится. Цель — обезвредить и сдать властям. Но если он случайно умрет — так он сам осознанно пошел на этот риск. Точно так же грабители инкассаторов рискуют быть застреленными, чем вы хуже?

d) При нападении у вас не будет времени на раздумья — действовать надо на рефлекс-сах. Реакция идет не намерение «что именно надо агрессору», а на сам факт явной агрессии. Иначе вы слишком рискуете.

e) Только наивный интеллигент, которого в детстве водили в школу за ручку, а после появления дома компьютеров усадили за монитор и с тех пор не беспокоили, который ни разу в жизни не пострадал физически даже от удара молотком по пальцу, может сказать: «вас хотят всего лишь побить, а не убить».

Если вас избивают простенько так, без энтузиазма, то в перспективе вы теряете пару-тройку лет жизни — сотрясения мозга и повреждения внутренних органов в старости очень даже могут аукнуться. Плюс вы будете вынуждены какое-то время бегать по врачам, можете потерять возможность заниматься определенными видами деятельности (хорошо, если временно), а также потратите весомую сумму денег на лекарства и процедуры. Хотя бы просто вставить пару зубных протезов — хочется?

Если избивают средне — с переломами костей, сотрясением мозга средней тяжести и выше, внутренними кровотечениями и повреждениями органов, разрывами сухожилий и т.д. — скажем, чтобы точно не сопротивлялся, потерял сознание и т.д., то что будет? Периодические визиты к врачу надолго, прием курсов лекарств, часто недешевых; вероятный запрет на определенные виды деятельности, регулярные сильные боли (сломанные кости очень любят болеть в старости), возможные неустраняемые последствия в виде хромоты и т.п. — будут в течение всей жизни. Сначала количество неприятностей будет постепенно уменьшаться (организм восстанавливается), потом — постепенно увеличиваться (подступает старость). И срок жизни уменьшится уже наверняка. Добавлю, что для женщин шрамы и т.п. гораздо критичнее, чем для мужчин.

А вот если вас серьезно избивают, чтобы покуражиться, или когда «завелись»... Нередко тут ситуация вида «лучше бы убили», т.к. это уже не какие-то там вероятные последствия, а четкое деление «до» и «после» — когда вы станете инвалидом. Травматические и хирургические ампутации, раздробленные суставы, удаление селезенки и т.п., разрывы внутренних органов, вытекшие глаза и много, много всего специфически-медицинского, чего большинство в жизни и не слышали — типа постоянной трахеотомии или калостомии. Частичная или полная парализация вследствие травм позвоночника, не-

держание кала/мочи по той же причине. Вся жизнь на строгой диете, постоянные боли и проч. Когда в шутку говорят «всю жизнь на таблетки работать», имеют в виду далеко не такое... и забывают, что работать в таком состоянии, чтобы заработать на эти самые таблетки, не получится.

А еще есть последствия черепно-мозговых травм — от хронической сильнейшей мигрени и до полного идиотизма в медицинском смысле, с разнообразнейшими последствиями кровоизлияний в мозг.

Вы хотите рискнуть своим здоровьем, лишь бы не причинить «слишком много» вреда нападающему на вас? Ваше дело, но запрещать другим эффективную самооборону — не смейте.

f) С т.з. психологии здесь четко наблюдается патологическое избегание взятия на себя ответственности. Встречается вплоть до «лучше быть убитым, чем оказать сопротивление» (см. вопрос VI:20 на стр. 50).

Подобные сентенции легко проверяются на адекватность утрированием и проверкой получившегося. Предположим, после малейшей агрессии в чью-либо сторону агрессора будут убивать — что будет? В начале пострадает, в придачу к преступникам, еще и некоторое количество хамов и всяких «горячих парней», а потом все станут вежливые и осторожные. Жить будет несколько напряжно, на потом все привыкнут. А если преступники никогда не будут получать сопротивления? Додумайте картину сами — но мне в таком мире жить не хотелось бы.

g) Никто не знает, что именно желает нападающий — просто мобильный позвонить, его отобрать, отобрать и избить, или отобрать и убить. Конфликт очень часто развивается в процессе, становясь тяжелее и тяжелее. На начальной стадии, важна готовность к любым последствиям, а не умысел на их обязательное причинение. То есть: вступая в любую драку, следует иметь в виду, что тот, кого бьют, может и испортится — умереть можно были и от удара рукой, и от баллончика (астма) и как угодно. То же самое относится и к вам.

Таким образом, защита своей собственности — вполне достаточное основание для готовности применить силу и летальное оружие. С этой мыслью сложно смириться многим гуманистам: начинают мерить мобильник с жизнью и смертью, не понимая, что охраняемый объект — это не «мобила отдельно», а все вместе, по совокупности с жизнью и здоровьем. Те преступники, которые действительно не хотят причинять вреда жертвам, занимаются мошенничествами, карманными кражами и т.п., а если некто вступает с вами в конфликт — то может быть все, что угодно.

И не надо смешивать готовность убить в случае форс-мажора и намерение обязательно убить.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* пусть хоть всех поубивают, лишь бы не было войны!

*Аналогия для наглядности:* если на вас нападает собака, то вы можете ударить ее лишь в том случае, если вы собачий телепат и прочли ее мысли, что она точно хочет вас загрызть насмерть. Убивать же ее нельзя, даже если она на вид бешеная — вдруг вы ошибетесь, а она всем всего лишь слегка укусит.

*Примечание:* ситуации далеко не всегда однозначны. Наглядный пример от hyperprapor, «[Удивительные люди эти хоплофобы](#)». Цитирую:

«**Заголовок:** "Владелец оружия из Миннесоты догнал и застрелил человека за украденную сумочку!" Мощно, да?

Что же имело дело в реальности:

Некто Даррен Эванович, 23-лет, ударил по голове рукоятью пистолета женщину, забрав ее сумку. Увидевший сие водитель подрулил к грабителю и потребовал вернуть украденное. Тот нацелил на него пистолет и порекомендовал убираться к черту. Свидетель пожал плечами и пристрелил дегенерата к хренам из своего пистолета.

Полиция никаких претензий к стрелку не имеет.

Кроме того, сестрица убиенного Эвановича получила пачку обвинений в серии вооруженных грабежей совместно с братцем. Первые грабежи они совершали, угрожая ножом, кстати говоря. Его мамаша возопит: "Как же так, почему сажают мою дочь, а не убийцу моего сына? Он же догнал! И убил!"

Еще более показательно, что за 9 дней до своей смерти Даррен Эванович давал интервью.... хоплофобскому движению, демонстрирующему, в какой страшной угрозе находятся представители молодежи.

За ЧЬЮ безопасность ратует эта публика – думаю, не так сложно догадаться...»

## **10. А как понять, действительно ли совершается агрессия? Может, человек невоспитан и действительно просто спрашивает закурить грубо и не вежливо, так как иначе не привык?**

*Разумный индивид:*

а) Если вам надо формализовать, то пожалуйста, все уже давно разработано — АОJ: Ability, Opportunity, Jeopardy.

Ability (способность) — это означает, что потенциальный агрессор реально располагает физическими возможностями для того, чтобы этот вред принести. Ability надо оценивать как «есть ли вероятность, что имярек сможет ли причинить мне опасный вред, если я не буду защищаться при помощи КС»: весь смысл самообороны именно в том, чтобы устранить угрозу.

Т.е. если на вас нападает пятилетний ребенок с совочком, то Ability нет. А вот если мужчина, сравнимый с вами по физическому развитию, или даже подросток, если вы заметили у него оружие и т.п., то Ability уже есть.

Opportunity (благоприятная возможность). Это означает, что потенциальный агрессор находится в позиции, где он вполне может свою силу применить. Между вами нет существенных препятствий, достаточно близко и т.д.

Jeopardy (риск). Это означает, что вас были резонные основания считать, что нападение будет. Иначе говоря, полицейский, который просто идет рядом с вами по тротуару имеет и ability, и opportunity, но никаких оснований применять по нему оружие нет.

Если имеются все три фактора — это самооборона. Если нет хотя бы одного — то уже нет.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* попытка выставить простой вопрос как сложный и неопределенный, либо полное незнание темы, по которой идет вещание с умным видом.

*Аналогия для наглядности:* Как понять, действительно ли вас бьют? Может, тот, кто это делает, так привык просто общаться?

## 11. Надо лишь делать, что требует преступник, и тогда все хо-рошо закончится.

---

*Разумный индивид:*

а) Доказать не затруднит? «Этого не может быть потому, что этого не может быть никогда»? Или, с вашей т.з., все обладают телепатией или надежным провидческим даром? См. вопрос VI:8e.

б) Интересно, а предлагающим такое — ничего не «жмет»? Такие понятия, как самоуважение, достоинство — они ничего значат? Пережитки прошлого?

Из старого, по совсем другому поводу, но в тему:

«"Лучше дважды потерять самоуважение, чем один раз жизнь."»

Ничего не нужно моделировать, все модели имеют в жизни реальные прототипы. Ведь этот "девиз" только ради патетики содержит в правой части "жизнь", а по сути — что только не подставляется справа, если "самоуважение" — РАЗМЕННО...

Что самое интересное — за отработку этого "девиза" переставали подавать руку в большинстве "необывательских" (по сути — не-потребительских) социальных групп во всем обозримом (хоть как-то вербально зафиксированном для потомков) историческом прошлом. Можно расценивать это как первые проявления личностно-эволюционной перспективы, которые совсем не требовали вербализации — вот просто возникало такое ощущение: "говно". Как реакция уважающих себя на того, кто разменял самоуважение. Не важно, на что.

А поговорка-оправдание "человек слаб" — своеобразный маркер.

Эволюционно-тупиковой ветви.

Эволюционные предпосылки — они ведь всегда "на предыдущей ступени" (в данном случае — в социуме). Любая, даже самая бакланская тусовка, никогда не будет уважать того, кто не уважает себя сам. Тут ведь принцип простой — отношение субъекта к себе выставляет "планку" отношения к нему извне. Если кто-то считает себя [cesored], то другим нет никаких оснований считать иначе». © DoctoR

Примечание: именно поэтому во многих странах не разрешают КС: чтобы граждане не могли эффективно защитить не себя, ни других. Безопасность — это базовая потребность, если она не удовлетворена, то мало кому есть дело до удовлетворения высших творческих и интеллектуальных. Так и до вольнодумства недалеко.

Подход «ценность жизни преступника выше, чем жизни обычного гражданина» насаждается *специально*. Я раскрывал эту тему в статье «[К вопросу о смертной казни](#)».

В Англии, скажем, уже попадали под суд за угрозу грабителю, ворвавшемуся в дом, муляжом пистолета, а жителям сельской местности [запретили](#) ставить в окна армированное стекло, так как были случаи, когда воры резались таким стеклом.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* если я во что-то верю, это — истина!

*Аналогия для наглядности:* Если вас арестовали по какой-либо причине, то надо делать все, что ни скажет следователь, тогда все закончится наилучшим образом.

## **12. Цена человеческой жизни для тех, кто хочет, КС, равна нулю, потому что их самоуверенность судить и казнить в одно рыло просто зашкаливает. Поэтому право на ношение КС недопустимо.**

---

*Разумный индивид:*

а) Примем постулат «цена человеческой жизни для сторонников права на ношение КС равна нулю». Что изменится по сравнению со случаем, если она больше нуля?

НИЧЕГО. Для разумного индивида ценность жизни преступника не равна нулю, а вообще отрицательна: избавить общество от антисоциальных элементов — благое дело. Однако есть УК и другие законы, которые очень не хочется нарушать без форс-мажора. Ради мелкого ублюдка подвергаться риску отправиться на нары, особенно учитывая современное правоприменение в РФ, — неразумно. Даже просто лишиться лицензии на оружие будет очень неприятно. Так что владельцы легального оружия в подавляющем большинстве случаев будут применять его лишь при сугубой целесообразности стрельбы, что и показывает мировая практика.

Должно лишь слегка увеличиться количество пристреленных преступников и уменьшится число жертв — просто за счет того, что не будет ситуации «задумался, стоит ли стрелять на поражение, и был убит».

При этом, обращаю внимание, все неприятности лягут на плечи владельцев КС — это им с полицией разбираться и доказывать правомочность действий. А вот выгода будет всем, причем даже большая: преступников быстро перестреляют, и оставшиеся будут вести себя куда смирнее. Слишком ретивые стрелки тоже как минимум лишатся лицензии, а то и отправятся отбывать срок.

б) При чем тут «судить»? Судить некогда: если напали, надо обороняться на рефлекс.

в) Как раз процедура суда допускает возможность, что преступник от наказания уйдет, если у него хороший адвокат и т.д. (не говоря уж о подкупе следователя или судьи). Вы же на месте *точно* знаете, что на вас напали, а не это вы шли и напали на пятерых подвыпивших бугаев.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* прямая инсинуация с обобщением на всю группу + заявления тезиса, противоречащего действительности с точностью до наоборот. Это называется «хуцпа».

*Аналогия для наглядности:* Самоуверенность инженеров по технике безопасности просто зашкаливает, для них удобство работы — ничто. Надо отменить технику безопасности!

**13. Для себя вы решили, что в случае чего, при определенных обстоятельствах, например, если вашей жизни угрожает опасность и подстреленному человеку не повезет, вы можете стать убийцей. Вы с этим примирились.**

**Из чего я делаю обоснованный вывод, что вы — потенциальный убийца, раз с такой мыслью можете примириться. Выдавать оружие потенциальным убийцам не правильно. Выдавать его можно только таким, как я, которые не приемлют убийство в принципе, но мне оно и так не нужно.**

---

*Разумный индивид:*

а) Самооборона — не есть убийство. Во всяком случае, убийство — не ее цель. Именно преступник является инициатором конфликта, и именно он допускает, что кто-либо умрет. Применяя оружие, я лишь отказываюсь следовать чужому выбору «кто именно умрет».

б) А что *конкретно* вы предлагаете делать в случае, если вашей жизни угрожает опасность? Не сопротивляться и помереть? Сопротивляться любым способом, кроме эффективного? (см. раздел IX на стр. 62)

в) Каким образом из способности принять на себя ответственность за чью-то смерть и при этом [заранее] не испытывать переживаний по этому поводу следует диагноз «убийца»? Можно ссылку на психологические исследования и проч.?

*Использованный прогибационистом прием демагогии:* попытка выдать А за Б.

*Аналогия для наглядности:* Выдавать оружие солдатам нельзя — если они этого хотят, то они — потенциальные убийцы. Если вы думаете, что сможете убить напавшую на вас бешеную собаку — то вы живодер.

**14. Но если придется убить преступника, то это ведь может нанести стрелявшему тяжелую психологическую травму.**

---

*Разумный индивид:*

а) Психологическая травма у подвергнувшихся насилию скорее всего будет гораздо серьезнее, чем у тех, кому пришлось застрелить обидчика. Не говоря уж о возможной инвалидности, а то и смерти.

б) Успешная самооборона редко доходит до смерти нападающего. В большинстве случаев дело ограничивается демонстрацией оружия. И даже при попадании из КС более чем в 80% случаев все завершается ранением, а не смертью.

в) Лучше смерть, чем психологическая травма? Да вы оригинал!

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* проекция + выдача возможности за закономерность.

*Аналогия для наглядности:* Если кого-либо кинется под колеса вашего автомобиля, это может принести вам психологическую травму. Надо запретить автомобили.

## 15. человечество, не раз умывшись кровью, осознало, что путь насилия — тупиковый. Разве можно победить насилие насилем?

---

*Разумный индивид:*

а) Отучаемся говорить за все человечество.

б) И как именно предлагается поступать при нападении? Вот конкретно: вас хотят убить, четко и однозначно. Предлагаете не сопротивляться — вдруг убийце потом станет стыдно?

с) Насилие насилию — рознь. Это лишь метод, и не стоит его онтологизировать.

д) Убить преступника в момент совершения им преступления — это не насилие как цель, а защита жизни и здоровья жертвы. Это реализация права добропорядочного гражданина на жизнь и здоровье. Каким образом оно осуществлено — вторично. Если вы изобретете метод, которые позволит жертве защититься при нападении с той же эффективностью и без насилия, предложите его.

е) Потребность в самообороне — это не синоним потребности убивать.

*Примечание:* Тезис «путь насилия — тупиковый» заявлен в общем виде, т.е. распространяется и на международные отношения. Читатель может сам подумать над темой «что было бы, если бы при нападении Гитлера русские бы придерживались такого мнения».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* попытка выдвинуть свои убеждения как всеобщие, при этом без какого-либо обоснования как достоверности, так и общности.

*Аналогия для наглядности:* Нельзя причинять неудобства пациенту даже ради его лечения! Надо запретить медицину!

## 16. Это милитаризм! Это плохо!

---

*Разумный индивид:*

а) Вообще-то, милитаризм — это политика государства, направленная на наращивание военной мощи, и гражданское оружие к этому отношения не имеет.

*Примечание:* Милитаризм как самоцель — это не очень хорошо, но подумайте — а зачем, начиная с т.н. «перестройки», в угоду Западу сокращают ядерное оружие и всячески уничтожают армию в России?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* В огороде бузина, а в Киеве дядька.



*Аналогия для наглядности:* Из ложного тезиса можно вывести все, что угодно (закон Дунса Скота). Так что тут может быть все, что угодно.

Луна сделана из зеленого сыра! Запретить производство и торговлю зеленого сыра!

## **17. Причина запрета лежит в той же плоскости как и запрет на смертную казнь. Человеку свойственно ошибаться.**

---

*Разумный индивид:*

а) Как говорилось в самом начале FAQ'а, значение имеет лишь статистика. Вероятность ошибки в определении агрессии минимальна, можно ошибиться лишь в ее степени, да и то изначально. Принципиально разницы между «вас хотят покалечить и убить» и «на вас напали без четко выраженного плана, и убили/покалечили незапланированно» нет.

б) Право на применение оружия при самообороне не имеет ничего общего с казнью, то есть с лишением жизни уже обезвреженного и захваченного преступника. С тем же успехом можно обвинить в линчевании милицию, когда при задержании гибнет, оказывающий сопротивление злоумышленник.

в) Смертная казнь — это заранее задуманная процедура над определенным человеком. Самооборона, т.е. спонтанный адекватный ответ на агрессию по отношению к вам, называть «смертной казнью» попросту безграмотно не только юридически, но и с т.з. русского языка.

г) Вопрос «смертная казнь недопустима, так как может быть судебная ошибка» разбирался в моей статье [«К вопросу о смертной казни»](#). Стандартное передергивание с воздействием на эмоции: «а вдруг вас так?».

*Примечание:* в оригинале было «Причина запрета на огнестрел». Т.е. имярек считает, что в России запрещено огнестрельное оружие вообще, и оружейные магазины стоят для декорации. Показательный уровень владения темой для вещания с умным видом.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* подмена одного понятия другим + представление частного случая как правила.

*Аналогия для наглядности:* У кошки четыре ноги, у собаки четыре ноги, — значит, кошки является собаками! Хирург может ошибиться при проведении операции, надо запретить хирургию!

## **18. Эффективность пистолета много выше подручных орудий — и имевший шанс остаться в живых его не получит.**

---

*Разумный индивид:*

а) Куда важнее, чтобы оружие самообороны позволяло эффективно остановить нападающего, который своим нападением наглядно демонстрирует, что принимает на себя риск быть убитым.

б) Именно эффективность КС позволяет применять его избирательно. Скажем, из травматического пистолета зимой в корпус стрелять бесполезно, и придется стрелять в голову, что значительно опаснее.

с) Как раз при применении КС у нападающего шанс выжить куда больше, чем, например, от выстрела в упор из дробовика с того же расстояния.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* попытка выдать преимущество за недостаток.

*Аналогия для наглядности:* Эффективность тапка для таракана — убийственна, применяйте что-то менее эффективное!

## 19. Соответствует ли личное оружие нашим нравственным ценностям? Подходит ли нам принцип «Каждый только за себя»?

---

*Разумный индивид:*

а) Оружие не определяет жизненные принципы. Это всего лишь инструмент.

б) Наоборот: наличие КС поможет проявить наши лучшие качества. Сегодня на вас могут напасть среди бела дня при множестве свидетелей. И очень много шансов, что никто не вмешается, не придет на помощь. Не из-за равнодушия, но часто люди чувствуют себя абсолютно беспомощными, считают (не без оснований), что ничем не смогут помочь вам, а лишь пострадают сами. Если бы на улицах оружие было в руках добропорядочных граждан, а не только у бандитов, то наши шансы получить помощь в нужный момент резко выросли бы.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Попытка выдать черное за белое.

*Аналогия для наглядности:* Соответствует ли ваш молоток нравственным ценностям?

## 20. Лучше быть убитым, чем убить!

---

*Разумный индивид:*

а) Что ж, в таком случае вы — тупиковая ветвь эволюции, так как заявленная тактика противоречит выживанию рода. Но другим-то зачем навязывать? Не гуманно (раз уж мы про гуманизм), однако — вымрут же!

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Декларация вместо доказательства.

*Аналогия для наглядности:* Тут аналогию не придумать, остается просто, гм, сильно удивляться.

## VII. Аргументы от «цивилизованности»

---

По сути попытки возражать «от цивилизованности» ничем не отличаются от аргументов «от гуманизма». Просто вторая итерация — мол, гуманным быть цивилизованно, а цивилизованность всенепременно включает в себя гуманизм.

Ну и еще — мол, в *некоторых* типа цивилизованных странах КС запрещен, и это хорошо. Но в других-то разрешен! Обычно на это заявляется «надо и там запретить».

Но факт остается фактом: цивилизованность к вопросу права на ношение не имеет никакого отношения, значение имеет лишь статистика до и после запрета/разрешения.

Пускание же розовых слюней насчет цивилизации не изменит сложившейся в настоящее время ситуации, когда «цивилизованных людей» спокойно поднимают на ножи «нецивилизованные дикари» в формате «несколько на одного».

**1. Камеры видеонаблюдения совершенствуются, удешевляются. В отличие от субъективных и падких на взятки правоохранительных служащих — дают объективную неподкупную информацию о правонарушениях. Технические средства могут надежно защитить жилища граждан от непрошенных гостей, видеонаблюдение в общественных местах, выведенное на пультах групп немедленного реагирования с хорошо обученными и технически оснащенными профессионалами, вполне могут обеспечить защиту граждан. Кнопки тревоги, которыми можно оснастить детей и других слабо защищенных членов общества, так же мгновенно соединяющие их с группой немедленного реагирования, позволят максимально обезопасить и их. Незачем разрешать КС, надо везде поставить камеры.**

---

*Разумный индивид:*

а) Нам не нужно эффективное и быстрое расследование убийства или грабежа. Нужно предотвращение преступления. А для этого нужно немедленное реагирование на опасность, а не приезд патруля после совершения преступления. Пока не изобрели телепортацию с мгновенным перемещением — предложение в принципе не решает проблему. Да и телепортация не панацея — если вас убивают, то логичнее нажать на спусковой крючок, а не на тревожную кнопку: все могут решить доли секунды, а полиции надо еще со стула встать и в телепортатор войти, да и на выходе обстановку оценить...

б) Невозможно установить камеры слежения буквально везде, где могут напасть. Иде-те вы собирать грибы — и что, все леса покрывать камерами?

*Примечание:* обратите внимание, на что готовы пойти прогибационисты: на огромные расходы по установке камер, их обслуживанию и т.д., de facto предлагают тотальнейшую слежку за всеми гражданами; но дать возможность эффективно самообороняться — ни-ни! Думается, что тут именно что две цели: не давать возможность самообороны и установить эту самую слежку.

*Использованный прогибационистом прием демагогии:* предложение заведомо неэффективного решения проблемы.

*Аналогия для наглядности:* Надо везде установить видеокamеры и кнопки тревожно-го вызова, а у граждан отобрать аптечки и огнетушители.

## 2. Отказываясь от права на насилие даже при самообороне, мы повышаем моральный уровень наших сограждан.

---

*Разумный индивид:*

а) Нет некоей «априорной самой истинной морали». Мораль — это, если упрощенно, неписанные законы социума (и, понятно, что в разных социумах и даже социальных группах мораль отличается). Также не бывает «повышения вообще» — нужна конкретная шкала. Даже если абстрагироваться от весьма нетривиальной задачи составления «шкалы моральности», то все равно остается вопрос «с чего бы это именно повышение, а не наоборот». Надо смотреть, к чему подталкивают, а не поддаваться на пафос.

И если изменение морали приводит к тому, что человек начинает считать, что сопротивляться агрессору нехорошо, то это — внедрение *вредоносной* морали. А выше она, ниже и относительно чего — не имеет никакого значения.

*Примечание:* патологичненько так: защищаться — не цивилизованно! Мне вот интересно, а ЗАЧЕМ внедряют такие мемы? Что думаете?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* попытка заявить априорность того, что надо доказывать.

*Аналогия для наглядности:* Давайте свяжем всем руки — тогда сопротивляться будет еще сложнее, это еще больше повысит мораль.

## 3. Запрет КС необходим не потому, что мы все перестреляем друг друга, а потому, что решать проблемы стрельбой в принципе нецивилизованно. Это только у дикарей культ силы и оружия.

---

*Разумный индивид:*

а) Так и запомним: решать проблемы надо не эффективно, а цивилизованно™. Как не трудно догадаться, выгоден такой подход исключительно двум группам: а) тем, кто эти проблемы создает непосредственно; б) «цивилизованным», которые хотят, чтобы у кого-то были проблемы.

б) Если у кого-то культ оружия — как из этого следует, что другие владельцы КС тоже дикари? Каждая селедка — рыба, но не каждая рыба — селедка. Право на ношение оружия всегда отличало вольных людей от подневольных. Не обязательство (культ и проч.), а именно *право*, которое реализовывалось по желанию.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* попытка выдать свои личные убеждения за доказательство.

*Аналогия для наглядности:* всем надо соблюдать шаббат, т.к. иудеи считают, что его необходимо соблюдать.

## 4. Кому хочется, что бы жены вместо воспитания детей и приготовления еды ходили в стрелковые клубы практиковаться?

---

*Разумный индивид:*

а) Любому разумному индивиду этого хочется. Безопасность — никак не менее базовая потребность, чем наличие еды.

б) Женщинам КС для самообороны нужнее, чем мужчинам — они слабее физически и реже имеют опыт рукопашного боя, владения ножом и т.д. Кроме того, на женщин нападают не только с целью ограбления, но и изнасилования.

в) Почему вообще должно напрягать хождение в стрелковый клуб вместе с женой?

*Примечание:* обратите внимание, что в вопросе приготовление еды и воспитание детей почему-то свалено исключительно на женщин. Очень похоже, что задающие подобные вопросы считают, что женщина должна быть домохозяйкой и безвылазно сидеть дома в безопасности. Так что КС ей типа и не нужен.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* наивная попытка считать, что все разделяют позиция автора о нормальности дискриминации женщин.

*Аналогия для наглядности:* кому хочется, чтобы женщины могли зарабатывать на жизнь сами?

## 5. Мышление сторонников право на ношение примитивно: дайте им КС, чтобы лично они могли чувствовать себя якобы защищенными от опасностей, а там — будь что будет. Их лозунг: «Спасайся кто (и как) может!», заменяющий им реальную деятельность по преобразованию общества, до чего они, увы, цивилизационно просто не доросли.

---

*Разумный индивид:*

а) Не припоминаю, чтобы хоть кто-то из сторонников права на ношение КС заявлял, что он будет чувствовать себя защищенными от всех явных и мнимых опасностей. КС дает возможность эффективно обороняться, но 100% гарантией не является.

б) Наоборот: выступая за право на ношение КС, его сторонники заботятся о безопасности всех граждан — преступник не знает заранее, кто вооружен, и нападать будут реже, чем на заведомо беззащитных.

в) Более того, КС может быть не у жертвы, а у прохожего и т.д. И если сейчас вмешаться в совершение преступления против нескольких агрессоров мало кто рискнет — и жертве не помочь, и самому опасно, — то с пистолетом и добрым словом можно сдерживать куда больше людей, чем просто добрым словом. В т.ч. — и совершить гражданский арест, вызвав полицию.

д) Никто не возражает против преобразования общества в что-то более разумное, чем сейчас. Но возможность эффективной самообороны нужна прямо сейчас. Каким образом из того, что, может быть, когда-нибудь будет все просто замечательно, следует, что пусть сейчас убивают, грабят и насилюют?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* так называемое вранье.

*Аналогия для наглядности:* когда-нибудь все станут разумными и не будут делать другим пакости. Поэтому прямо сейчас нельзя допускать, чтобы на компах стояли файрволлы, антивирусы и спам-фильтры.

## **6. Пытаться чего-то «чинить» в государстве в одиночку весьма достойно, однако чересчур оптимистично. Необходимо начать с исправления работы МВД.**

---

*Разумный индивид:*

а) ...а исправления работы МВД не будет без коренной переделки работы государства. «Тут не трубы надо менять, а всю систему» ©

Типичный аргумент интеллигентов, которые любят рассуждать об идеях «как бы все устроить хорошо и в целом» и при этом не желают хоть что-то делать. Но если ничего не делать — то ничего и не изменится.

б) А кто говорит о «починке государства»? Речь идет сугубо о возвращении права на оружие, эффективное для самообороны. «Починка государства» — это другая тема.

с) Полиция начинает работу после совершения преступлений, а оружие самообороны работает, когда надо непосредственно на месте предотвратить преступление (либо не дать ему завершиться). Даже в СССР, при крайне низком уровне преступности вида «гоп-стоп», КС многим бы помог. Дельта малое не равно нулю, знаете ли...

д) Право на ношение КС никак не противоречит реформированию МВД. Можно делать параллельно. Или вы предлагаете при нападении рассказывать агрессору про исправление работы МВД?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* что угодно, только не X!

*Аналогия для наглядности:* Не надо держать дома аптечку — надо улучшать систему здравоохранения.

## **7. Преступника определяет суд, а не «жертва». Казнь совершает палач, а не перепуганный обыватель. Этим отличаются цивилизованные люди от дикарей, расправлявшихся с недругами по собственному усмотрению в зависимости от степени собственной кровожадности. Пора, наконец, вылезать из пещер.**

---

*Разумный индивид:*

а) Защита гражданину нужна *в момент совершения преступления*. А не когда-нибудь потом, особенно если его уже похоронят или он станет инвалидом.

б) А при чем тут казнь? Речь идет о самообороне. Преступник сам решает идти на риск. Если, скажем, преступник будет требовать деньги с достаточного расстояния, повернувшись спиной и держа руки на виду, то в него нельзя стрелять — это будет убийство, а не самооборона.

с) А что, собственно говоря, определять суду? Если на вас напали — то агрессор должен получить заслуженное. Жертва не может знать, хотел преступник «всего-навсего» кошелек и т.п. — вполне вероятно, что хотел еще и поиздеваться, а то и убить, чтобы не оставлять свидетеля. Если агрессор будет оправдан судом — значит, суд несправедливый, и странно приводить такой аргумент. Если преступник хочет всего-навсего кошелек подрезать — пусть учится на карманника, а любое нападение и его угроза должны расцениваться как потенциально опасные для жизни.

d) Так и запомним: решать проблемы надо не эффективно, а цивилизованно™. В данном случае «цивилизованно» означает «быть на стороне преступника, а не жертвы».

*Примечание:* показательно, что написано «жертва» — в кавычках. Т.е. психологически автор вопроса (приведена буквальная цитата) даже не считает жертву жертвой. Мол, па-а-адумаешь, нежные какие...

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* попытка заявить априорность того, что надо доказывать.

*Аналогия для наглядности:* Если у вас появилась течь в квартире — не смейте ее затыкать, подайте в суд на компанию, которая должна следить за сантехникой. По решению суда придут профессионалы и все починят.

## **8. Надо повысить уровень благосостояния (последний — по крайней мере настолько, чтобы честные люди имели деньги на приобретение/обслуживание пистолета и время на прохождение курсов по обращению с ним/сдачи нормативов и экзаменов). И вот только после этого имеет смысл говорить о гражданском оружии.**

---

*Разумный индивид:*

a) Честно говоря, прекраснодушные рассуждения «как должно быть в идеале» очень утомляют, особенно если они противоречат тому, что сейчас было бы логично ввести прямо сейчас, хотя бы в не-идеальном варианте. В социуме много чего есть такого, что не все в состоянии купить — что, теперь это не продавать?

Я всеми конечностями «за» повышение благосостояния народа и уменьшение разницы доходов между бедными и богатыми, но это — совсем другой вопрос.

b) Поголовное вооружение не требуется: если КС носит несколько процентов населения, то преступник имеет шанс нарваться, и это прекрасно знает. Если вам предложить съесть конфетку из кулечка, где 99 — очень вкусных, а одна — не просто очень вкусная, но и со смертельным ядом, вы согласитесь?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* что угодно, только не X!

*Аналогия для наглядности:* С возрастом уже не получается секс, это несправедливо по отношению к старикам, надо запретить секс! И автомобили — бедные ведь не могут их купить.

## **9. Пушка не у профессионального защитника правопорядка — атрибут преступника; то, чем он отличается от цивилизованного нормального неагрессивного человека. А вы хотите поставить нормальных людей на одну доску с преступниками.**

---

*Разумный индивид:*

а) Цивилизованный человек — это не «неагрессивный вообще», а тот, кто применяет агрессию разумно, в частности — при самообороне, в ответ на нападение. Отказ от агрессии вообще приводит к неспособности защититься, на уровне вида — к его вымиранию.

б) А что, профессиональный защитник правопорядка должен включать агрессию в случае надобности а рабочее время и ни в коем разе — в нерабочее? Если он увидит совершающееся преступление, он не должен вмешиваться?

в) Агрессия при самообороне — базовый инстинкт, часто напрямую работает инстинкт выживания. Такое невозможно «отключить» без больших проблем для психики в целом.

г) Во многих странах КС разрешен. Они там все ненормальные, не цивилизованные и преступники?

д) Атрибут преступника — *нелегальное* оружие. Кто носит с собой нелегальное оружие — тот преступник хотя бы формально, именно в этом. А вот легально приобретенное оружие для совершения преступлений используется крайне редко. С чего бы это *легальный* КС заявлять атрибутом преступника?

е) Цивилизованный человек не агрессивен «по умолчанию». Но этот верный тезис подменяется другим: мол, цивилизованный человек *никогда* не должен проявлять агрессию.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* некорректное обобщение, подмена тезиса.

*Аналогия для наглядности:* преступникам свойственно угонять автомобили для совершения преступлений, поэтому надо запретить автомобили вообще и всем.

## **10. Уличные грабители, наркоманы, отморозки и насильники обычно убить не хотят: они хотят лишь ограбить или изнасиловать. И как раз в таких случаях видеореакторы и группы реагирования практически гарантируют их последующий отлов и наказание.**

---

*Разумный индивид:*

а) Вы всерьез про «всего лишь изнасиловать»? Оставьте ваши эротические фантазии при себе. Не все об этом мечтают, бывают серьезнейшие психотравмы. А уж если учесть, что, вполне возможно, и лечиться придется от сифилиса или чего-то еще интереснее...

б) Никто не может гарантировать «всего лишь». Те, кто хочет всего лишь денег — учатся на карманников, мошенников, угонщиков машин, в конце концов. А если имярек подходит и угрожает — никто не гарантирует, что он не решит покуражиться или просто не



оставить свидетеля. Нельзя ставить жизнь преступника выше жизни законопослушного гражданина.

с) Почему вы уверены, что даже ограбление — это «всего лишь»? В материальном плане это может быть, скажем, сумма, накопленная на квартиру. Даже месячная зарплата для тех, кто живет от зарплаты до зарплаты (большинство, между прочим) — весьма крупная сумма, которую иногда негде взять, и попросту будет нечего есть. Кроме того, прогибционисты не учитывают психологическую травму — видимо, судят по себе. У нормального человека ситуация, когда он вынужден подчиниться насилию, вызывает весьма сильный стресс, который вполне может привести к серьезным психологическим последствиям.

*Использованный прогибционистом прием демагогии:* по себе людей не судят.

*Аналогия для наглядности:* Я не раз сталкивался с позицией, когда некто отстаивает позицию, которую не хотел бы испытать сам. Так, противники эвтаназии очень обижаются, если желаешь им умереть от рака, защитники прав дебилов верещат, когда желаешь им родить и затем воспитывать дауна. Казалось бы — в чем проблема, надо всего лишь сказать приблизительно так: «С вашей стороны очень некрасиво желать другим несчастья. Но если у меня будет рак, я все равно буду против эвтаназии, и если у меня будет ребенок-даун, то я все равно буду его любить и лелеять, пока не умру и он не останется один, никому не нужный». Не-а, возмущаются на полную катушку, что показательно.

Аналогично: тем, кто считает, что ограбление, избиение и изнасилование — это «всего лишь», я искренне желаю почаще оказываться в такой ситуации. Может, хоть так дойдет.

## **11. Дом свой защищай, пожалуйста, заводи ружье. В тайге от медведей тоже им же защищайся и т.д. А в общественных местах КС у граждан быть не должно.**

---

*Разумный индивид:*

а) Подавляющее большинство преступлений насильственного характера происходит как раз на улицах населенных пунктов.

б) А что такое «общественное место»? Театр, больница? Да, там шпана гоп-стоп устраивать не будет. А темная подворотня — это общественное место? На каждом углу полицейского не поставишь.

*Использованный прогибционистом прием демагогии:* попытка заявить априорность того, что надо доказывать.

*Аналогия для наглядности:* Дома, пожалуйста — ставь писсуар. Или в тайге. Пивбар — общественное место, там писсуаров быть не должно! А то вдруг сорвут с креплений и начнут в людей кидаться...

## **12. Проиллюстрирую на «автомобильном» примере. Есть вероятность, что твою машину разобьет какой-нибудь придурок. Но ты же не будешь в ответ за ним гоняться, пытаешься разбить и**

## его машину? Ты позвонишь в полицию, потащишь его в суд и т.п.

---

*Разумный индивид:*

а) Если некто, пробегая мимо, случайно столкнется, извинится и так далее — то никто в него стрелять не будет. А вот если некто целенаправленно преследует вашу машину, подрезает, старается столкнуть с дороги и т.д. — то может и КС потребоваться, так как вам намеренно причиняют вред с риском для вашей жизни.

Надо учитывать намерения, знаете ли.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* неверная аналогия.

*Аналогия для наглядности:* Если тебя будут давить автомобилем, это же не повод для самообороны! Надо подать в суд.

## 13. Оружие опасно, люди могут стать убийцами или преступниками!

---

*Разумный индивид:*

а) Убить можно много чем. Убийцей делает намерение и его осуществление, а не орудие.

б) У любой женщины есть все необходимое, чтобы стать проституткой. Но не все же ими становятся. Гм, а есть еще и мужская проституция...

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* имитация шизофрении — заявка каких-то своих ассоциаций как довода.

*Аналогия для наглядности:* любой может найти что-то, что поможет ему покончить с жизнью, все — потенциальные самоубийцы!

## 14. Я не собираюсь носить оружие и, думаю, что большинство не будет. А попасть под пулю мы сможем. Зачем же менять законодательство в интересах меньшинства?

---

*Разумный индивид:*

а) Те, кто не станут носить оружие, тоже выиграют от права на его ношение. То, что у вас нет КС — знаете вы, а не преступник. Играть в такую «лотерею» захочется не каждому хулигану.

б) Появится больше шансов на помощь окружающих. Сегодня преступления нередко совершаются среди бела дня и в людном месте. И даже люди равнодушные порой не приходят на помощь, понимая, что ничего не смогут сделать. Если бы у них было оружие, то жертве преступления гораздо чаще приходили бы на помощь.

*Примечание:* Несколько раз наталкивался на озвученную позицию «я КС носить не буду — повоевал, профессиональный рефлекс сразу стрелять на поражение и всех не-своих, — и хочу, чтобы у населения оружие было, так мне будет безопаснее».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* возможно, просто не понимание элементарных вещей.

*Аналогия для наглядности:* Я не хочу покупать автомобиль, с чего бы это остальным разрешать — они меня смогут задавить, а я их не смогу.

## **15. Сторонники права на ношение все время пытаются оскорбить оппонентов, сравнивая с овцами и т.п. Для меня, семейного человека, важно другое — для своей семьи и детей я лучше буду живой овцой, чем мертвым львом.**

---

*Разумный индивид:*

а) Если вы лично оцените конкретную ситуацию как «надо отдать, что требуют» — то сделать вы это можете и с КС. Никто не заявляет, что *обязательно* чуть что — и надо начинать перестрелку.

б) Остается загадочной причина, по которой такие овцы/бараны наивно думают, что их никогда не захотят освежевать на шашлык. КС как раз и нужен для того, чтобы уменьшить вероятность оказаться мертвым.

в) В результате избиения — по причине «просто так», например — вы рискуете стать инвалидом, которого семья будет вынуждена содержать. Причем вероятность «еще и припадочным дебиллом» не нулевая. См. подробнее вопрос VI:9 на стр. 41.

г) Интересно, а предлагающим такое — ничего не «жмет»? Такие понятия, как самоуважение, достоинство — они ничего значат? См. вопрос VI:11 выше.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Этого не может быть, поскольку не может быть никогда ©

*Аналогия для наглядности:* Если сдать в плен, то в концлагере или, скажем, в зиндане всенепременно все будет хорошо.

## **VIII. Оружие – орудие убийства!**

---

Тезис обычно подается именно в таком виде, т.к. вариант «КС — орудие убийства, а дробовики и карабины, разрешенные законом, нет» смотреться будет уж слишком маразматично.

Все просто: если некий предмет использован для убийства, то он становится орудием убийства. Обычно в быту используются кухонные ножи, табуретки и т.п. При помощи огнестрельного оружия можно убить — никто не спорит. Множества пересекаются — ну и что из этого?

Точно так же можно заявить, что КС — это орудие предотвращения убийств, что будет куда более обоснованно, особенно если вспомнить, что самооборона по закону разрешена, и даже если преступник умрет, как убийство это не квалифицируется. Та что нечего подменять понятия.

## **1. Оружие сделано, чтобы убивать. Оно всегда хочет крови; если есть оружие — значит, рано или поздно оно заберет жизнь.**

---

*Разумный индивид:*

а) Пистолет, жаждущий крови — это такой же бред, как кухонный нож, мечтающий о колбасе.

*Примечание:* Показательная незамутненность. Это — прямая цитата, я только исправил в ней восемь ошибок и убрал бравурное окончание «вот аксиома».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Нет тут демагогии, лишь шиза с умственной недостаточностью.

*Аналогия для наглядности:* Шреддер для резки бумаг создан, чтобы уничтожать галстуки. Шреддер всегда хочет зажевать ваш галстук, а если вы не успеете отключить кровожадное устройство — то порезать на мелкие полоски и вас лично.

## **2. Огнестрельное оружие — предмет, специально созданный для убийства и других функций не имеет (как и все оружие, включая ядерное).**

---

*Разумный индивид:*

а) См. вопрос VIII:1 выше, также отмечу (приведена цитата) хоплофобскую реплику об «огнестреле вообще» — идет возражение не только против разрешения эффективного оружия самообороны для граждан, но «против огнестрельного оружия вообще».

б) Ядерное оружие — это не оружие нападения. Это — оружие сдерживания, чтобы не напали. Точно так же КС защищает от преступников самим фактом того, что он может быть у жертвы.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Нет тут демагогии, лишь шиза с умственной недостаточностью.

*Аналогия для наглядности:* Армия — это не защитники Отечества, а убийцы-психопаты. Все поголовно.

## **3. В автомобильных авариях погибают люди, но автомобиль главной своей функцией имеет обеспечение возможности быстрого перемещения, и жертвы аварий — побочный фактор использования автомобилей. Кухонные ножи не предназначены специально для убийства. А вот КС имеет главную функцию «убивать», поэтому нельзя разрешать КС.**

---

*Разумный индивид:*

а) Для того, чтобы убивать, используется оружие, которым удобно делать это издали — автоматы, винтовки и т.д. Даже разрешенные в России дробовики — это именно штурмовое оружие. КС же имеет главную функцию защиты, а не нападения. При этом ле-

тальность для КС невелика, менее 20% — главной функцией является «остановить нападение», а вовсе не «убить».

b) Если говорить формально, то главная функция — это «делать дырки на расстоянии». В мишенях, консервных банках, бешеных собаках — где угодно. Можно и в людях в случае необходимости; но даже в этом случае — откуда взялось «всенепременно убить»? Точно так же результатом применения табуретки может быть отсутствие усталости в ногах, а может — проломленная голова.

Скажете, что на табуретке чаще сидят, чем используют ее для убийства? Отлично, значит, для вас имеет значение «чаще». А из огнестрельного оружия людей чаще ранят или вообще только пугают предупредительным выстрелом, а то и демонстрацией наличия. Вот и разобрались: табуретка — для сидения, пистолеты — для того, чтобы остановить преступника (угрозой появления в нем дырок). А убить можно и тем, и другим.

c) Любое оружие основной своей функцией содержит *потенциальную* возможность убить; но именно поэтому оно и способно при адекватном применении предотвращать и останавливать акты агрессии, в том числе — и с намерением убить. Безопасное оружие бесполезно — см. раздел IX.

d) Оружие является всего лишь инструментом. Например, в руках сотрудника правоохранительных органов оружие призвано защищать граждан. В руках солдат — защищать страну. В руках преступника оружие — орудие преступления, в руках жертвы нападения — инструмент для самозащиты.

e) КС и боеприпасы к нему специально конструируют так, чтобы было максимально именно останавливающее действие, а не возможность убить и т.д.

*Использованный прогибционистом прием демагогии:* выдача потенциальной возможности за однозначное последствие.

*Аналогия для наглядности:* интернет предназначен для того, чтобы заражать вирусами ваш комп. Надо запретить интернет!

Примечание: психологически: любое лишение жизни — это убийство! Убивать нельзя, даже если вас убивают! См. вопрос VI:20 на стр. 50.

#### **4. Прививать людям гуманизм, взаимоуважение и понимание ценности человеческой жизни и одновременно давать им эффективное орудие уничтожения этой жизни — означает внедрение в их сознание двойных стандартов.**

---

*Разумный индивид:*

a) Гуманизм — это крайне вредная и лживая концепция. См. раздел VI целиком, а также вопрос XVII:5 на стр. 119.

b) КС — инструмент именно для защиты от убийц и им подобных. Важна потенциальная возможность убить, на практике же часто достаточно достать КС; при поражении цели летальность составляет менее 20%, в отличие от разрешенных дробовиков и т.п. Функция КС — остановить, а вовсе не «всенепременно убить».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Смена тезиса, попытка продвинуть вредное как полезное.

*Аналогия для наглядности:* прививать людям чистоплотность и давать эффективные средства против тараканов — двуличие! При абсолютной чистоте тараканов не будет!

## **5. Я не представляю себе цивилизованного мирного гражданина, постоянно разгуливающего с оружием, созданным специально для убийства себе подобных!**

---

*Разумный индивид:*

а) Не проблема, я согласен разгуливать со спортивным/охотничьим «Desert Eagle». Этот пистолет однозначно создан не «для убийства».

б) Вы не поверите: цивилизацию белая раса несла другим, никоим образом не расставаясь с оружием. Иначе бы не получилось — изучайте историю.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Истерика вместо аргументов.

*Аналогия для наглядности:* Я не представляю себе цивилизованного мирного гражданина, постоянно разгуливающего с оружием, созданным специально для изнасилования противоположного пола!

## **6. Надо и ножи запретить! Но ведь понятно, что нож не так опасен, как КС, иначе ходили бы с ножом и не хотели бы права на ношение КС!**

---

*Разумный индивид:*

а) Дело не в опасности для агрессора, а в эффективности пресечения его намерений. Ножом гораздо сложнее научиться владеть, против нескольких противников он куда менее эффективен, особенно зимой, когда все в плотных толстых одеждах.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Честная шиза без демагогии.

*Аналогия для наглядности:* Надо бы и топоры запретить, и молотки, и табуретки...

## **IX. А что, ничем другим самообороняться нельзя?**

---

Этот вопрос затрагивался в п.1 «Зачем именно короткоствол?», а здесь разберемся в ситуации с другой стороны: «почему иное не подходит».

### **1. Зачем КС, если есть травмы?**

---

*Разумный индивид:*

а) Травматы обладают недостаточной останавливающей силой. Да, это больно, если стрелять в по-летнему одетого человека, но кожаная куртка и тем более дубленка зимой значительно снизит эффект от попадания. Тупоконечная пистолетная пуля обладает силь-

ным останавливающим воздействием, нападающий получит болевой шок и больше не будет представлять опасности.

В случае же травмата даже стрельба летом может не остановить преступника, а лишь разозлить, особенно если тот находится в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. В связи с этим придется целиться именно в голову, причем это все равно ничего не гарантирует.

b) Травматы — это странный гибрид, который малоэффективен для самообороны, зато хорошо подходит для убийства: при стрельбе с близкого расстояния в голову легко причинить травмы, несовместимые с жизнью. При этом пуля нарезного оружия легко идентифицируется, а вот резиновая от травмата — нет.

с) С учетом пунктов «а» и «b» получается странная ситуация, когда вместо того, чтобы остановить агрессора достаточно безопасным способом, придется целиться в голову. Это гораздо опаснее, т.к. помимо смертельных травм, можно причинить серьезные травмы — например, выбить глаз. В голову попасть значительно сложнее, чем в корпус — следовательно, будет куда больше промахов, и защититься не получится.

d) Стрельба в голову настойчиво не рекомендуется (хотя и не запрещена законом напрямую, но будет рассматриваться как нарушение правил эксплуатации и применения данного оружия, которое привело к тяжкому вреду или смерти, а дальше суд квалифицирует ваши действия как превышение пределов самообороны либо причинение тяжких или смерти по неосторожности), но с учетом п. «с» нередко будет вынужденным действием (понятно, что заявлять придется «целился в грудь, нечаянно промахнулся, аффект, отбивался руками и т.д.»). Это означает, что граждане будут вынуждены нарушать, а потом врать при описании картины самообороны. Мелочь, если смотреть локально, но из таких мелочей и складывается неуважение к закону и привычка врать его представителям.

e) Травмат давно позиционируется именно как «нелетальное оружие», и психологический барьер для его применения отсутствует. Использование «резиноплюя» — это «все-го лишь продолжение драки», «длинный кулак». При этом см. п. «b».

f) Травмат имеет непредсказуемый спектр воздействия: заранее не ясно, что получится «на выходе» — остановленный преступник, труп, инвалид или до предела разозленный отморозок.

g) Травмат большинством воспринимается как «крутизна без ответственности». Из нормального оружия, при этом легального, так бездумно палить не будут, есть психологический барьер «могу убить и сесть надолго».

*Использованный прогибционистом прием демагогии:* Попытка подsunуть заведомо некорректное решение как пригодное.

*Аналогия для наглядности:* Надо разрешить только тупые топоры: ими тоже можно кое-как рубить. Конечно, убить тупым топором человека все равно можно, но это не имеет значения.

## 2. Может быть, все дело в технических характеристиках и нелетальное оружие можно довести до ума?

---

*Разумный индивид:*

а) А это как, если конкретно? Конечно, резинострел можно сделать более эффективным. Например, увеличение энергии выстрела увеличит его останавливающее действие. Но одновременно с ростом его эффективности закономерно возрастет его способность нанести серьезную травму и лишиться жизни. Став по-настоящему эффективным, такое оружие перестанет быть даже условно нелетальным. При этом все равно будет уступать обычному пистолету в компактности, превосходить его по цене, и идентифицироваться по пулям не будет. Смысл?

б) Если когда-нибудь появится действительно эффективное нелетальное оружие — парализатор какой-нибудь — мы узнаем об этом немедленно, так как оно будет на вооружении полиции всего мира.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Попытка подsunуть заведомо некорректное решение как пригодное.

*Аналогия для наглядности:* А что бы такого побольше съесть, чтобы похудеть?

## 3. Дробовики разрешены, зачем вам КС?

---

*Разумный индивид:*

а) Дробовик — оружие штурмовой зачистки помещений, а не самообороны. При падении картечи из ружья 12-го калибра смертность составляет около 90%, да и выжившие жизни уже не радуются. Дальнобойность этого оружия также слишком высока для самообороны — можно попасть в случайного прохожего в соседнем квартале.

Для самообороны дробовик логично применять разве что в дикой тайге от медведей. Ну или если вашу дачу штурмует отряд бандитов.

б) Дробовик практически невозможно носить скрытно, даже если убрать ограничение на длину оружия. И даже если замаскировать, потребуется большее время для его приведения в боеготовность; в случае с ограниченной подвижностью — скажем, вас сбили с ног — все еще усложняется.

с) Дробовик практически невозможно идентифицировать даже по пуле, не говоря уж о картечи/дробин.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Попытка подsunуть заведомо некорректное решение как пригодное.

*Аналогия для наглядности:* В продаже имеются пулевые патроны «магнум» 12-го калибра, зачем вам для охоты на бекасов какая-то там мелкая дробь?

## 4. Можно приобрести вполне легальный нож, не нужен вам КС!

---

*Разумный индивид:*



а) Мы говорим о самообороне, а не о нападении. Нанести смертельный удар ножом, в том числе нечаянно — не очень сложно, а вот именно что остановить агрессора — сложнее. Разве что противник испугается.

б) Для уверенного владения ножом нужны регулярные тренировки, но и тогда нож хорош против одного противника, максимум — двух. КС же позволит остановить нескольких агрессоров, особенно если они вооружены ножами.

с) Для владения ножом, даже без учета тренировок, все равно нужна сила: сам нож не режет, бить нужно с силой. Как сильно поможет нож хрупкой девушке? старику? инвалиду?

д) Ножи у преступников — обычное дело, при поножовщине избежать травм практически невозможно. Вас могут весьма сильно порезать (в т.ч. и до смерти или инвалидности), и вам придется бить на поражение.

е) Если преступники вооружены нелегальным огнестрельным оружием, то шанс противостоять вам даст лишь огнестрельное легальное.

*Примечание:* дословная цитата для иллюстрации альтернативности мышления: «можно троих пистолетоносных обидчиков уделать, если не лениться отдавать необременительным упражнениям полчаса через день». Хотелось бы посмотреть, как автор высказывания будет «уделять» ножом троих с пистолетами/револьверами...

*Примечание 2:* Варианты с бейсбольными битами и т.п. в вопросе ничем не отличаются, а биту еще и носить скрытно не получится.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Попытка подсунуть заведомо некорректное решение как пригодное.

*Аналогия для наглядности:* Можно купить велосипед, зачем вам автомобиль?

## 5. Можно использовать электрошокер, КС не требуется.

*Разумный индивид:*

а) Электрошокер ничего не гарантирует — да, весьма неприятно, но гарантированной остановки агрессора нет, особенно если он уже поставил себе такую цель.

б) Если у человека проблемы с сердцем — то применение шокера может привести к смерти. Возможна и индивидуальная непереносимость и т.п., а если с испугу подержать разряд несколько секунд, да еще в «удачном» месте...

с) Чтобы шокер подействовал эффективно, надо попасть разрядником в [практически] незащищенное тело. Заявляемые «пробои сантиметров одежды» — рекламный трюк. Воздействие на руки малоэффективно — воздействие тока мгновенно сокращает мышцы, и руку отбросит, так что надо не просто попасть в цель, но еще и прижать и держать разрядник. Обычное рекомендуемое воздействие — одна секунда; это не мало, а преступник будет нападать.

д) При повышенной влажности эффективность заметно снижается, а также можно получить электрический удар самому.

е) Ножи у преступников — обычное дело, и противостоять с шокером даже против одного противника с ножом — занятие не веселое.

f) Если преступники вооружены нелегальным огнестрельным оружием, то шанс противостоять вам даст лишь огнестрельное легальное.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Попытка подсунуть заведомо некорректное решение как пригодное.

*Аналогия для наглядности:* Чтобы пить чай, не нужен специальный стакан: можно просто взять заварки в рот и залить кипятком.

## **6. Можно использовать баллончики с газом, КС не требуется.**

*Разумный индивид:*

a) Баллончик с газом поможет лишь как дополнительное средство («сначала из баллона, а потом — ножом»), самостоятельная его ценность — ровно никакая. Если у преступника пощиплет глаза, это никак не помешает ему до вас добраться. Пьяные и под действием наркоманов вообще вряд ли заметят, что вы там что-то разбрызгали.

Баллончики делают с учетом гуманности к преступнику — чтобы через достаточно короткое время не осталось никаких последствий применения (т.е. чтобы уже даже не щипало).

b) Во время дождя и сильного ветра газ бесполезен в принципе.

c) Если ветер есть, то вопрос «куда полетит газ» становится крайне непредсказуемым. В том числе — и вам в лицо.

d) В помещении в облаке газа оказываются все рядом, включая вас.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Попытка подсунуть заведомо некорректное решение как пригодное.

*Аналогия для наглядности:* Можно зарядить водяной пистолет соусом «Tabasco», зачем вам КС?

## **7. можно изучить боевые искусства, не нужен вам КС!**

*Разумный индивид:*

a) Боевые искусства требуют долгой упорной подготовки — не у всех есть на это время, мягко говоря. При этом высоки требования к физической форме — если вы всю жизнь прожили в Шао-Лине, возможно, в старости вы все еще будете отменным бойцом; но начинать изучать боевые искусства в старости — не смешно.

b) Чтобы овладеть БИ на уровне, позволяющем в одиночку отбиться от нескольких нападающих, вооруженных ножами или бейсбольными битами, необходимы долгие годы ежедневных многочасовых тренировок плюс изначальные способности. Чтобы решить ту же задачу при помощи пистолета, достаточно после месяца-двух занятий поддерживать форму, один-два раза в месяц выбираясь в тир.

Когда читаешь такие заявления, оторопь берет, как представишь, что в голове тех, кто такое говорит: хрупкие девушки, включая беременных, старики и инвалиды осваивают смертоносные приемы — и только преступники из принципа ничем таким не занимаются.

c) Представьте 120-килограммового бандита с ножом, накушавшегося какой-то дури до полной потери чувствительности к боли, — какого цвета пояс надо иметь в карате, что-

бы отбиться? Черного-пречерного? С отливом в инфракрасный или ультрафиолетовый? И заодно кунг-фу в стиле пьяного мастера — на случай, если бандит подстережет вас после вечеринки? А как быть беременным женщинам — или такой стиль кунг-фу тоже есть?

d) Что характерно, карате и проч. — это ведь тоже оружие, если подумать. Гораздо более дорогое, чем пистолет; требующее гораздо большей тренировки; гораздо менее надежное и применяемое на гораздо менее безопасной дистанции от бандита; но тоже оружие, постоянно носимое с собой. Какой же смысл предлагать его вместо КС? Чисто из принципа?

Приходит в голову лишь одна причина такого подхода: понимая, что боевыми искусствами сможет заниматься далеко не каждый, и даже при наличии навыков против вооруженной группы хорошо драться только в кино, не давать возможность эффективной самообороны гражданам.

e) Некоторые пишут что-то типа такого: «А почему вы не готовы, например, изучить боевые искусства, где без всяких комиссий и справок учат отражать нападения преступника с ножом, не подпускать его близко, выбивать нож и т.д. Нас этим приемам на карате прекрасно учат. Даже хрупкие девочки валят некоторыми приемами стопятидесятикилограммовых амбалов». Для таких вот, гм, хрупких валькирий посоветую эксперимент: попросите какого-нибудь обычного знакомого мужчину, вполне себе средних габаритов, вас ударить или удержать, не жалея. Вне спортивного зала и отработки определенных приемов. Потом отчитайтесь, ага. Я не спорю — есть и такие девушки, которые могут побить большинство мужчин. Но таких — единицы. А речь у нас не спортивном поединке, а о нападении. Включая групповое и вооруженное.

f) Даже в прикладных рукопашных стилях нет техник против ножа/пистолета, работающих достаточно эффективно, чтобы можно было на них положиться. Все подобные приемы — чтобы было повысить шансы против совсем неопытного, и не более того. Меньше смотрите гонконгских боевиков про кунг-фу.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Попытка подsunуть заведомо некорректное решение как пригодное.

*Аналогия для наглядности:* Можно стать тяжелоатлетом, везде таскать с собой штангу и ей побивать тех, кто рискнет на вас напасть.

## **8. Пистолет против толпы тоже не очень, особенно, если хотя бы пара негодяев тоже вооружены огнестрелом. По вашей логике, нужно разрешать автоматическое оружие, пулеметы, гранатометы и ездить на БТРах. Зачем вам именно КС?**

*Разумный индивид:*

a) Пистолет — это единственное оружие, пригодное для скрытого ношения (см. вопрос IX:9 далее), и при этом сколь-нибудь эффективное. Если вы заранее знаете, что предстоит атака вооруженных врагов — да, лучше принести пулемет, гранаты и пригласить друзей на БТР. Однако в подавляющем большинстве случаев нападения совершаются без

предупреждения, и отбиваться придется тем, что есть с собой. Даже там, где разрешены пулеметы, их почему-то «на всякий случай» с собой носят крайне редко.

б) КС — это именно оружие самообороны. «Калаш», например, для самообороны не подходит: непригоден для скрытого ношения, тяжел и неповоротлив, на характерной для самообороны дистанции обороняющийся просто не успеет его извлечь, привести в готовность к выстрелу и навести на противника.

с) Поражающая дальность автоматов и многих пистолетов-пулеметов достаточно велика, чтобы подвергнуть опасности третьих лиц, в том числе находящихся на большом расстоянии. Особенно с учетом разброса пуль при автоматической стрельбе. Поэтому подобное оружие — боевое, для нападения и обороны в бою, но не для самообороны.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Некорректное утрирование, учет лишь одного из важных факторов.

*Аналогия для наглядности:* Можно кипятить чай, используя пламя горелки автогена. Зачем вам газовая плита или электрочайник?

## **9. Почему вы рассматриваете возможность скрытого ношения как преимущество? С какой статьи законопослушному гражданину нужно скрывать свое оружие, если он не собирается злоупотреблять им? Если и разрешить ношение, то только открытое, в наружной кобуре.**

---

*Разумный индивид:*

а) Скрытое ношение оружия создает для потенциального преступника ситуацию неопределенности. Он не может знать, вооружена ли его возможная жертва. Поэтому от скрытого ношения оружия выигрывают не только его владельцы, но и все общество в целом. Часть преступников, может быть, и не станет примерными гражданами, но грабёжам и убийствам предпочтут менее опасные преступления, без использования насилия.

б) Открытое ношение оружия дает преступнику гораздо больше шансов разоружить его владельца при внезапном нападении.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Попытка подсунуть заведомо некорректное решение как пригодное.

*Аналогия для наглядности:* Если вы не собираетесь никого подкупить, почему бы вам не носить бумажник на виду?

## **10. Полиция же использует и газовые баллончики, и травматы! Зачем вам именно КС?**

---

*Разумный индивид:*

а) Использует, но именно как спецсредство. У полиции нет задачи самообороны, полицейские стараются захватить преступников живьем. Поэтому используют нелетальные средства — травматика, газы, электрошокеры (стреляющие). Вот только делают они это не защищаясь, а наоборот — атакуя. С использованием численного преимущества, нося бронежилеты и имея прикрытие, которое вооружено весьма летальным оружием.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Некорректная аналогия.

*Аналогия для наглядности:* Для нападения на улице обычно используют «не летальные» средства — биты, кастеты, арматуру. Зачем же вам КС?

## 11. Обрисуйте ситуацию, когда существует реальная и постоянная угроза именно вашей жизни. Докажите, что в этой ситуации только КС является единственным решением этой проблемы!

---

*Разумный индивид:*

а) Передергивание: речь не идет о постоянной угрозе жизни. Самооборона — это форс-мажорная ситуация. Как говорили древние римляне: меч может пригодиться раз в жизни, но для этого случая его нужно носить с собой всю жизнь.

*Примечание:* вопрос — лишь слегка перефразированная цитата. Обратите внимание: речь идет лишь о жизни; вопрос о здоровье (вплоть до инвалидности), чести/достоинстве, а также собственности даже не упоминается. Более того: нарочито игнорируется, что можно прийти на помощь другим. Это, знаете ли, гуманизм (см. раздел VI), осложненный атомизацией социума.

б) Подмена тезиса: никто не говорит, что КС является единственным решением проблемы. Скажем, Федеральная Служба Охраны лучше, чем КС. Речь идет не о единственном, а о самом эффективном и достаточно доступном инструменте самообороны для обычного гражданина.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Некорректное утрирование, учет лишь одного из важных факторов.

*Аналогия для наглядности:* Обрисуйте ситуацию, когда существует реальная и постоянная угроза порезать палец. Нет такой? Тогда незачем вам дома йод и пластырь!

## Х. «Волки» против «овец»

---

Главным тезисом этой группы возражений является «Вооруженные бараны все равно сами не справятся с волками». Тема развивалась благодаря стараниям О. Гоблина, который de facto декларировал преступников, которые телепортируются вам за спину с уже занесенной дубиной. Подробно я все это разбирал в статье [«Проггибиционисты и все-все-все»](#), если не читали — то рекомендую, повышает настроение. Вот характерная цитата:

«Оружие в руке лоха — оно, в общем-то, ничего не дает. Если ты по жизни — овца, с пистолетом в руке ты не превратишься в волка. Овца с пистолетом в руке — это озверев-

ший баран. А не волк. А напрыгивать на тебя будут волки. Которые действуют не задумываясь о последствиях. Сможет ли так действовать овца? Неоднократно проверено: нет, не сможет. Покупайте на здоровье. Носите с собой, сколько душе угодно. И во всем с вами случившемся — вините только себя».

Обратите внимание: те, кто продвигает этот тезис, автоматом относят себя к «овцам», и их это «не жмет»! Они добровольно отказываются даже от возможности самообороны: «вините только себя». По вопросу достоинства — см. вопрос VI:11 на стр 45.

Разберем тему «по пунктам».

## **1. Вы хоть раз видели разбой в подворотне? Зашел и тут же сзади по башке палкой шибанули. Так что КС все равно не поможет, у вас его еще и отберут.**

---

*Разумный индивид:*

а) Интересно, а почему противники КС не возражают против ножей, к примеру? «Логика» ведь ровно та же самая!

КС — не панацея. Пистолет/револьвер — это не амулет, который одним своим присутствием сзывает могущественных духов, которые и обороняют носителя от агрессии. КС — это лишь инструмент. Ситуация «иду, не смотря по сторонам и заткнув уши плеером» вообще никак не относится к проблеме разрешения КС для самообороны. Если у вас выраженное виктимное поведение и/или вы принципиально игнорируете возможную опасность, то КС вам вряд ли поможет. Но не все же такие! Плюс — нельзя забывать о том, что разрешение КС повышает безопасность всего общества, а не только владельцев.

Я не спец, но даже я могу дать вполне рабочую рекомендацию. Все очень просто, не мной изобретено: обстановка, в которой вы находитесь, классифицируется «по цвету».

Зеленый — там, где можно расслабиться. Дома, например, в обычной ситуации вряд ли кто нападет. Или в зале консерватории во время концерта.

Желтый — типичная ситуация «на улице». Явной опасности нет, но при этом глупо вести себя на «давай пройдем поговорим за угол» и т.п. Не расслабляться до уровня «мне пофиг, где я и кто вокруг»! Скажем, если у вас в подъезде нет света — то посветите фонариком. Идете по улице ночью — прислушивайтесь, а не затыкайте уши плеером.

Красный — передвижение ночью, в криминогенных местах и т.д. Быть настороже. Скажем, рука — у ножа, если нет КС. Подозрительные лица обходятся и т.д. Если приближаются именно к вам, то логично попросить остановиться; если этого не происходит — то это уже нападение.

Все условно: скажем, просьба «дай закурить» переводит ситуацию из «желтой» в «красную», а звонок неизвестно кого в дверь квартиры — из «зеленой» в «желтую». Но принцип, думаю, ясен.

Дополнительно: попробуйте походить по улице, мысленно прикидывая, что будете делать, если на вас нападет каждый из тех, кто сейчас вокруг. Как ему это удобнее будет, что вы сделаете в ответ. Недельку подряд, затем достаточно вспоминать временами несколько раз в неделю минут на 15-20. Очень полезное упражнение, честное слово. Как и

моделировать ситуации вида «если бы я захотел напасть на себя в подъезде, как бы я это сделал?».

Отслеживать окружающую обстановку на безопасность необходимо независимо от наличия КС. Но, если вы выявили опасность, КС может помочь с большой вероятностью, а вот его отсутствие...

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Выдача частного случая за правило.

*Аналогия для наглядности:* Видели, как автомобили людей сшибают? Так что не надо соблюдать правила перехода улицы и следить за машинами, — все равно не поможет.

## **2. Нормальный уголовник — это не Клинт Иствуд. Он не стоит под фанфары Морриконе посреди улицы, нервно подергивая пальцами над открытой кобурой. Нормальный уголовник заходит со спины — так, чтобы его не видели и не успели среагировать. И бьет жертву чем-нибудь тяжелым по башке.**

---

*Разумный индивид:*

а) Что, преступники нападают только так? Конкретно в этой ситуации (реализующейся именно таким образом) пистолет не поможет, но можно привести кучу ситуаций, когда очень даже. Например: «вернулись домой, квартира вскрыта, домушники еще не смылись»; «девушка возвращается домой ночью, а навстречу — подозрительная гопота»; «едете в электричке поздно ночью, и вас пытаются ограбить или просто избить, чтобы покуражиться».

б) Если уголовник зашел к вам со спины, — значит, вы разрешили ему это сделать. При чем тут КС? Как панацею его никто не заявляет.

Некто подозрительный идет вам навстречу? Притормозите, сделайте шаг в сторону и отследите, что он прошел мимо на достаточное расстояние.

Идут именно к вам навстречу? Попросите остановиться и не нарушать ваше личное пространство. Если он продолжает приближаться и у вас есть КС, то вы можете подтвердить просьбу, продемонстрировав оружие, а если и это не поможет — то применить его. А что вы будете делать с голыми руками, особенно если с вами желает «познакомиться» несколько амбалов, да еще и с ножами, к примеру?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Выдача частного случая за правило.

*Аналогия для наглядности:* Если вы видите кого-то с наперстками, зазывающего к игре, почему бы вам не поиграть-то? Не подозревать же его в мошенничестве!

## **3. На расстоянии вытянутой руки вам в глаз все равно дадут быстрее, чем КС будет извлечен.**

---

*Разумный индивид:*

а) А зачем подпускать к себе неизвестно кого на расстояние, когда вам дадут в глаз, даже не положив руку на рукоять пистолета?

б) Конечно, где-нибудь в толпе много народу находится к вам вплотную. Но в такой ситуации вряд ли на вас нападут, если вы заранее не заказаны, не так ли?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Сужение количества вариантов действий.

*Аналогия для наглядности:* Если на вас упадет кирпич с высоты пары метров, то вы не успеете увернуться. Поэтому не стоит обращать внимание на окружающее с т.з. «какова здесь вероятность падающих кирпичей».

#### **4. Если нападение тщательно спланировано и проводится быстро и жестко, дернуться не успеет практически никто.**

---

*Разумный индивид:*

а) Если вас заказали профессиональному киллеру, то КС вряд ли вам поможет. Но разве все преступления к этому сводятся? Или разговор только для «элиты» — мол, по улице вы и так не ходите, охрана при себе, а от взрывчатки и снайпера КС не поможет?

б) Если вы думаете о безопасности (см. вопрос X:1 выше), то КС как минимум дает шанс.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Выдача измышлизма за действительность.

*Аналогия для наглядности:* Если на вас быстро нападет собака или кошка, у вас однозначно не получится защититься.

#### **5. Преступников наличие КС не сдержит, все равно будут нападать.**

---

*Разумный индивид:*

а) Цель преступника — обогатиться и/или покуражиться, а вовсе не рисковать получить пулю. Нападать, конечно, все равно будут — не так часто. Панацеей КС никто не заявлял.

б) Если у вас есть КС, то в случае нападения уже есть, чем ответить. Особенно актуально для физически слабых индивидов и для кого угодно против группы нападающих.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* перфекционизм: либо 100% эффективное решение, либо все оставить, как есть.

*Аналогия для наглядности:* Даже если вы чистите зубы, 100% гарантии от кариеса это не дает. Незачем чистить зубы. И лечить — тоже, особенно удалять.

#### **6. Если раньше человека просто пугали, то теперь начнут сразу убивать, дабы он ствол достать не успел.**

---

*Разумный индивид:*



а) Преступники сразу и добровольно начнут вешать на себя «мокрую» статью со сроком «от 10 до пожизненного» вместо кражи или невооруженного грабежа?

б) Что значит «начнут сразу убивать»? Если подошли близко, когда вы этого не желали — уже агрессия, и вы должны подготовиться к применению оружия. Вряд ли желающие ограбить будут стрелять в вас заранее, не так ли? Но и в этом случае КС дат вам шанс, если не убили сразу.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Выдача измышлизма за действительность.

*Аналогия для наглядности:* Если разрешить ножи, то на улицах будут не пугать, а сразу резать ножами насмерть. Ножи, между прочим, разрешены (ношение даже боевого холодного оружия — это лишь административка) — на улицах все так и происходит, не так ли?

## **7. Станут чаще нападать на тех, у кого точно не может быть оружия (дети, женщины, пенсионеры).**

*Разумный индивид:*

а) Не понял — с чего бы это у женщин не может быть оружия?! По какому праву вы отказываете женщинам в адекватном отношении к оружию?

*Примечание:* да, женщины реже интересуются оружием; но это не значит, что они не способны им владеть и защищать себя! Тезис или от женоненавистников («женщина должна быть домохозяйкой и сидеть дома»), или от гламурных фиф («ах, оружие — это мужланство, неизящно, фи!»).

б) Есть поговорка (американская): «Никогда не нападайте на стариков — они уже не в состоянии драться, и поэтому будут сразу убивать». Нынешние пенсионеры застали Великую Отечественную войну хотя бы детстве — они, по-вашему, боятся оружия? Или не смогут выстрелить в подонка?

с) Наличие гражданского КС означает возможность защиты не только себя, но и других, у кого его нет по каким-либо причинам.

д) Сейчас, когда не разрешен КС для самообороны, тоже нападают чаще всего на детей, женщин и пенсионеров, которые точно также более уязвимы? Если да — то тем более нужен КС. Если нет — то почему это начнут уделывать особое внимание после разрешения КС?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Выдача измышлизма за действительность, игнорирование дополнительных факторов.

*Аналогия для наглядности:* см. п. «с», никакая аналогия не нужна.

## **8. Массовое вооружение — глупость. Это невозможно физически. Любой преступник без труда возьмет чужой пистолет для совершения преступления, отберет у прохожего на улице. Такое общество — просто рай для бандитов.**

---

*Разумный индивид:*

а) А кто говорит о массовом владении? Речь идет о возможности приобретать КС законопослушным гражданам. Как показывает мировая практика, носить с собой КС будет 5-10% населения. По большей части они увлечены стрельбой, регулярно тренируются и т.д. Если сейчас разрешить ношение КС, то его приобретут по большей части те, у кого уже дома есть оружейный шкаф.

Стандартное человеческое бросание в крайности дихотомии: либо ни у кого, либо у всех поголовно. В том-то и дело, что преступник заранее НЕ ЗНАЕТ, у кого есть КС, а у кого нет. В т.ч. — не только у жертвы, но и случайных свидетелей.

б) Преступники имеют возможность приобрести нелегальное оружие, зачем им дополнительный риск? Сейчас известно, что полицейские носят с собой оружие — как часто на них нападают, чтобы отобрать — тут уж точно заранее известно, что оно есть.

*Примечание:* только не надо про «профессионализм», см. раздел XI далее.

с) А. Круз: «Запомните раз и навсегда, я говорю вам как человек, работающий с оружием профессионально, к услугам которого как инструктора, не брезгуя, прибегали и прибегают вполне развитые профессионалы: НЕ СУЩЕСТВУЕТ ТЕХНИКИ ОТЪЕМА ОРУЖИЯ У ПОДГОТОВЛЕННОГО ЧЕЛОВЕКА. Если только его не убить из огнестрельного же оружия. Это сказки для пускающих слюни идиотов и ничего не знающих о предмете обывателей.

Лично я могу научить женщину (почти любую) другой методике — быстро извлечь оружие и поразить 2-3 мишени с дистанции 0-5 м до того, как кто-то успеет ее хотя бы раз ударить. Чемпиона и бойца не сделаю, а вот простейшей схеме самообороны научу. Так что не отберут. Чаще всего даже отбирать не пытаются, вид ствола очень многих быстро вразумляет. Примерно 95% инцидентов с оружием разрешается без применения оно, просто демонстрацией».

Я не являюсь в этой области экспертом, как Круз, но даже я знаю один простой принцип: пистолетом не надо размахивать, аки ниггер во время чтения рэпа. На близких расстояниях, — то есть именно на самооборонных, — он по большей части держится практически вплотную к корпусу. И при попытке его отобрать — гарантированно будет передозировка свинцом. Даже если вас сбили с ног, принципиально это ничего не меняет.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Выдача измышлизма за действительность.

*Аналогия для наглядности:* ---- что-то не придумывается, предложите ----

## **9. Преступники тоже смогут приобрести оружие. Возможно, неподготовленных грабежей станет меньше, но серьезные грабители просто это учтут и изменят тактику. Когда на вас уже**

## направлен ствол — то все отдадите, и даже стрелять не потребуется.

---

*Разумный индивид:*

а) Серьезные преступники уже имеют нелегальное оружие, в то время как у вас нет легального. А всякая уличная шантрапа и прочие любители «гоп-стопа» уже давно взяты на учет, многие — с подросткового возраста. Первым преступлением у большинства обычно идет всякая ерунда, обычно не связанная с насилием: кражи, мошенничество, хулиганка. К 18-ти годам у большинства будущих рецидивистов уже имеется «послужной список». Кто им выдаст разрешение? См. вопрос III:1 на стр. 25.

б) Уже сейчас можно приобрести травматическое оружие, а также дробовики (достаточно короткие со сложенным прикладом). Несмотря на то, что идентифицировать использованное оружие в этом случае гораздо сложнее, используют его при нападениях не очень-то часто. Использовать же легальный КС в преступных целях — это все равно что оставлять отпечатки пальцев.

с) «Направить ствол» — это уже можно преподнести как угрозу убийством (ст. 119 УК РФ, до двух лет). Еще нагляднее:

Административный кодекс, статья 20.1: «Мелкое хулиганство... влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток».

И совсем другое дело — статья 213 «а» Уголовного кодекса: «Хулиганство... совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей... лишением свободы на срок до пяти лет».

Ну как, стоит оружие того, чтобы брать его на дело? Конечно, преступления вида ограбления инкассаторских машин совершаются вооруженными бандитами, но там другой порядок награбленного. А вот «гоп-стоп» с оружием совершать невыгодно. С легальным КС, если его разрешат, — надо быть идиотом, а с нелегальным — ст. 222 ч.1 УК РФ, до четырех лет лишения свободы.

Сейчас стандартная тактика — это навалиться толпой, обобрать жертву и быстренько свалить. Конечно, это может быть квалифицировано как грабеж (ст. 161 УК РФ, до четырех лет), но на практике — даже не все подают заявления, попробуй найди, особенно если гастролеры. Скажем, т.н. барсеточники — ну зачем им оружие? Тут даже побои не обязательны.

Если же брать оружие, то тактика меняется радикально: угроза оружием, отбирание ценностей и отход. В этом случае куда больше вероятность, что жертва запомнит лица и т.д., а уж если — при разрешении КС — возникнет перестрелка, то нападавшие могут словить пулю сами. Кроме того, они могут в процессе перестрелки нанести причинить жертве тяжкий вред здоровью (ст. 111 УК РФ, до восьми лет, а группой — до десяти; если последовала смерть потерпевшего — до пятнадцати).

Есть разница, не так ли? Для преступника огнестрел — не принципиален. Нож — это лишь административка, не говоря уж об отвертке. Использование же огнестрельного

оружия — это не просто хулиганство, а вооруженный разбой. Условным сроком тут не отделаться, может и на строгий режим потянуть. Гопота редко блещет умом, но такое понимает.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Подмена цели средством.

*Аналогия для наглядности:* Ели начать стрелять на месте нарушителей правил дорожного движения, то их все равно будут нарушать.

## **10. Преступники — это волки, а вы все (и я тоже) — овцы. Волки просто действуют, не задумываясь о последствиях.**

---

*Разумный индивид:*

а) Даже природные волки не такие тупые, как вы им приписываете. Преступники, занимающиеся насилием, редко блещут интеллектом, но они прекрасно знают, за какие преступления какой срок можно получить. И всегда прикидывают «баланс», хотя и исходят из «нас не поймают».

б) Действительно практически не думают о последствиях обдолбанные какой-либо наркотой, а также участники бытовых драк и т.п., обычно после обильного алкогольного возлияния. Вот тогда бывает «ой, что я вчера наделал!». Но как раз для этих случаев КС — очень эффективное средство, чтобы остановить агрессора.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Выдача измышлизма за действительность, игнорирование дополнительных факторов.

*Аналогия для наглядности:* Волки все равно будут продолжать нападать на отару и утаскивать овец, даже если в это время пастух стреляет по ним из ружья.

## **11. Если разрешит КС, то станет больше преступлений против собственности — угонов машин, краж и т.д.**

---

*Разумный индивид:*

а) Если при сохранении общего уровня преступности будет «больше преступлений против собственности» — будет меньше преступлений против личности (убийств, изнасилований, грабежей, злостных хулиганств с избиениями и т.п.) — и, значит, легалайз своей цели ДОСТИГ! Фактов же «разрешили КС и возросла преступность» не наблюдается.

б) Почему вы в этом так уверены? Если у кого-то хватило «способностей» подойти и отобрать бумажник — далеко не факт, что он обучится обращаться с отмычками и т.д.

*Примечание:* это не выдумка, «аргумент» кем-то из прогибиционистов высказывался всерьез. Это кем же надо быть, чтобы всерьез считать, что если избили/изнасиловали — так это ерунда, а вот если покусились на собственность, то это хуже?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* хоть что-то сказать, пытаюсь увести разговор в сторону.

*Аналогия для наглядности:* Если разрешить противоугонные устройства для автомобилей, то возрастет число квартирных краж. Если разрешить железные двери, возрастет число угонов автомобилей. Это все недопустимо!

**12. Некоторые думают, что безоружное общество — это общество рабов! Раб — он по причине рабской сущности, а не по причине отсутствия пистолета. Если тебя посылают подальше в исполкоме и ты прибежишь туда с пистолетом — это не значит, что завтра в исполкоме все переменится. Это значит, завтра в исполкоме поставят металлодетекторы и ты туда с пистолетом больше не войдешь. А если тебе захочется бегать с пистолетом за чиновниками по улице, тебя просто посадят.**

---

*Разумный индивид:*

а) paganoff: «Что ж, вот — живой [пример](#) в качестве ответа. Когда в прошлом году инвалид расстрелял в нижнетагильском пенсионном фонде чиновников, обвинив их в том, что они незаконно урезали ему выплаты в несколько раз. Теоретически он мог и не входить в здание фонда — мог подождать чиновников на улице, около их дома. Да, инвалид застрелился сам — зато я уверен, что теперь сотрудники пенсионного фонда в Нижнем Тагиле будут трижды перепроверять все расчеты, чтобы их в следующий раз тоже кто-нибудь не уложил. И не только там. И еще: этот инвалид — был не раб».

Здесь важны нюансы. Мало кто заявляет, что-де если у него нет оружия, то он — раб, не так ли? Тезис корректно выразить чуть иначе: если у человека нет права на эффективную самооборону, то его явно не считают вольным, который может взять ответственность за свои поступки на себя.

Суть не в фетише определенного оружия, а именно в признании прав вольного человека. Прогибиционисты же считают, что право решать должно принадлежать неким специальным людям, а обычные граждане — это такое быдло, которое надо стеречь по мере сил и настроения, но при этом не относить же их к полноценным людям. Обидели — иди жалуйся (если выжил), может, и озаботятся тем, чтобы найти обидчика. А самому обороняться — нельзя.

б) Тут два возможных варианта психопатологии: либерастическая вида «какие еще права этому быдлу?!», и «синдром клуши», когда ребенку рекомендуют жаловаться учительнице, а не отвечать обидчику, оберегают от минимальных трудностей и опасностей, отучая от самостоятельности и ответственности и т.д. Может сочетаться.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* передергивание + инсинуация.

*Аналогия для наглядности:* У вас у всех — рабская сущность, один я д'Артаньян.

**13. У хищников есть механизм сдерживания внутривидовой агрессии — один волк другому брюхо подставит, мол, сдаюсь — и более сильный его не укусит. Природа такое выработала для хищников, которые легко могут убить друг друга. Человек — не хищник, у него такого «тормоза» нет, так что для**

## **того, чтобы вовремя остановиться, требуется выдержка и культура, которую наивно ожидать от большинства.**

---

*Разумный индивид:*

а) Если исходить из заявленного, то все должны давно перебить друг друга ножами, табуретками и просто руками. Но этого как-то не наблюдается, не так ли?

б) Вот для того, чтобы иметь возможность остановить тех, у кого отказывают «тормоза», КС как раз и нужен.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* псевдонаучные рассуждения.

*Аналогия для наглядности:* У человека нет механизмов сдерживания сексуального желания, кроме культуры, поэтому как только у кого возникнет желание — так прямо сразу, на улице, и пытается осуществить, пройти квартал нельзя, чтобы на соотв. картину не нарваться.

## **XI. Только для профессионалов**

---

Общий тезис — «оружие должно быть только у профессионалов!».

Изначально термин «дилетант» означал «тот, кто не получает денег за свою работу». Профессионал зарабатывает деньги своей деятельностью, но значит ли это, что он по определению квалифицированнее, чем любитель («дилетант»), который занимается тем же без оплаты, но которому очень нравится это дело? Да ни разу — особенно наглядно на примере писателей, музыкантов и др.

В некоторых странах уже нельзя самому починить кран, нужно вызвать лицензированного водопроводчика. Благодаря такой же «логике» выдвигается и этот тезис, и только потом он рационализируется — мол, профессионалы профессиональнее обращаются с инструментами! Но так ли это?

Берет начало такая «логика» в концепции атомарного общества. В здоровом социуме профессионала вызывают в том случае, если имярек не может справиться сам — но это не считается поводом для гордости. А вот когда потребительство становится нормой, то не редки позиции вида «я ничего не умею делать, кроме своей работы, и для всего нанимаю других» — произносится именно с оттенком гордости.

«Правящие элиты постоянно сталкиваются с противоречием: для поддержания режима в конкурентоспособном состоянии нужны квалифицированные кадры, но чем “кадр” образованнее, тем более он склонен к вольнодумству за пределами своей специальности. ... Идеальным для начальства был бы такой специалист, который знает все про 15-ю хромосому, смутно догадывается про 16-ю и убежден, что Белоруссия — это мусульманская страна по соседству с Ираком. Может быть, не Белоруссия, а Белосирия, но бомбить все равно нужно, потому что так сказали по телевизору» — И. Смирнов, [«Добро пожаловать, путешественники в третье тысячелетие!»](#).

Рассмотрим вопрос профессионализма профессионалов в аспекте нашей темы.

## 1. Каждый должен делать свое дело, защищать людей должны профессионалы, а не сами люди!

---

*Разумный индивид:*

а) Никто и не говорит, что полиция и т.д. не должны заниматься своими обязанностями. Но полиция не может мгновенно очутиться в нужном месте в момент, когда преступление уже началось, но еще не привело к каким-либо последствиям. Еще раз повторю: подобный аргумент будет иметь хоть какой-то смысл лишь тогда, когда изобретут телепортацию, причем мгновенно наводимую на произвольное место. Нажал кнопку вызова в кармане — и через секунду вокруг группа быстрого реагирования, вся из себя профессиональная донельзя.

Между прочим, и в этом случае иногда может быть поздно — скажем, если вас решили убить и уже почти попали арматуриной, ножом и т.п. — то, нажав на спусковой крючок, вы посылаете пулю, которая остановит нападающего. А если вы кнопкой вызываете телеполицейских — то пока они прибудут, пока сориентируются в обстановке, пока прицелятся — они-то не в упор стоят, как вы. Короче говоря, вашего убийцу задержат или убьют, но вам-то от этого намного легче будет? Вероятно, могли бы и выжить.

б) КС — не замена профессионалам, а средство первой помощи. Ровно такое же, как и огнетушитель и аптечка... «Логика» приблизительно такая: «Вы не пожарный, да и не медик, зачем они вам? Вы же можете использовать их не по назначению! Оставьте их профессионалам. Неважно, что порез проще обработать самому. Неважно, что пожар проще гасить в зародыше».

Абсурд, не так ли? Но тогда почему вы считаете, что средство для предотвращения преступления должно быть под запретом?

Короткоствол — это не панацея, не замена полиции, а лишь инструмент. Автомобильная аптечка не поможет в случае инсульта, огнетушителем не затушить лесной пожар, с пистолетом войн не выигрывают. Но каждый из этих предметов необходим. Не имея аптечки, вы можете потерять здоровье или жизнь, свою или близких. Не имея огнетушителя, вы можете потерять имущество, а в худшем случае — родных или близких. Не имея оружия, вы можете лишиться собственности, в худшем случае — потерять здоровье или жизни, свою или близких.

с) В обязанности полиции, что бы некоторые себе не воображали, не входит личная превентивная защита граждан, т.к. это попросту невозможно. Полиция занимается теми, кто уже совершил преступление. «По факту возбуждено уголовное дело...» и т.д.

КС же выполняет другую функцию: самообороны + помощи в обороне от преступников другим лицам. Когда милиция в лучшем случае еще едет по вызову.

д) Полиция занимается поиском и отловом общественно опасных лиц, даже не обязательно вооруженных. Спрашивается — а зачем всем полицейским оружие-то выдают? Понятно — спецгруппам захвата, а следователям-то зачем? Судьям зачем пистолеты? — они с преступниками имеют дело исключительно в присутствии профессиональной охра-

ны. ППСникам оружие зачем? Могут нарваться на преступника, говорите? Так обычный гражданин тоже может — в том-то и дело.

е) Такая постановка вопроса — элементарная подмена тезиса. Да, профессионализм в смысле высокой квалификации — дело хорошее, но не обязательное. Бинт, наложенный самостоятельно, будет выглядеть не так красиво, как если это сделает медсестра, но поможет дождаться врачей. Правильный тезис таков: «Профессионалы должны делать свое дело, а обычные граждане должны делать, что могут, пока не придут профессионалы», а вовсе не «если не профессионал — вообще ничего не должен пытаться делать».

Дома на кухне сами готовите или профессионального повара нанимаете?

ф) Даже если следствие и суд абсолютно беспристрастны (что бывает, увы, далеко не всегда), их осуществляют люди, которые на месте преступления в момент его совершения сами не были. Они пытаются установить истину в очень сложной ситуации, ведь обвиняемый практически всегда утверждает о своей невиновности и в том случае, если он виновен, и если нет. Свидетели могут ошибиться при опознании или быть заинтересованными. Экспертиза никогда не бывает достоверной на 100%. Реконструкция событий по косвенным сведениям может оказаться неточной. И так далее.

Гражданин же, принимая решение о вооруженной самообороне, находится на месте преступления в момент его совершения, и видит все собственными глазами. Если злоумышленник нападает или угрожает оружием, гражданин не имеет оснований сомневаться в том, что происходит, и его оценка событий заведомо точна. Даже если злоумышленник угрожает не настоящим пистолетом, а, например, игрушечным, — это все равно угроза применения вооруженной силы, которая влечет закономерные последствия, и преступник при этом берет весь риск на себя.

Конечно, кто-либо может инсценировать самооборону, но следствие по поводу возникшего трупа все равно будет, так что подобное будет именно заранее запланированным и подготовленным убийством конкретного лица, а тогда какая разница, чем именно убили?

г) Из тезиса «вас должны защищать только профессионалы» логически следует «вы сами не имеете права защищаться». Вообще, а не только при помощи КС!

Почему это я не могу защищать себя сам, беря ответственность за последствия? Какой-то сюрреализм: если вы не профессионал на работе, то, если на вас напали, то вы должны лишь просить вас не бить, не насиловать и не грабить? Ах, извините за ошибку: конечно же, вы должны молчать, пока не придет профессионал по переговорам с преступниками!

h) Если наша полиция может действительно хорошо работать, пусть обеспечит тогда условия, при которых огнестрельное оружие не будет попадать в руки преступников. И тогда нормальные граждане будут вооружены КС, а преступники максимум ножами и кастетами.

i) Почему-то многие считают, что профессионал обязательно квалифицирован в своей работе, что не верно. Профессионал просто получает деньги за работу, вот и все. Поступил имярек в полицию, прошел какое-то начальное обучение, получил пистолет. Если не брать спецгруппы, то многие стреляют лишь когда официально положено.



Смотрим Приказ МВД РФ от 11 сентября 2000 г. N 955 «Об утверждении Наставления по огневой подготовке в органах внутренних дел Российской Федерации» (с изменениями от 20 мая 2003 г.) В котором написано, что «стрельбы с сотрудниками органов внутренних дел, выполняющими должностные обязанности с оружием, не менее одного раза в две недели, с остальными сотрудниками — не менее одного раза в месяц». Обратите внимание, что «остальные сотрудники» имеют право на оружие, даже если они им пользуются только во время учебных стрельб. При этом контроль меткости — лишь раз в квартал, а сами упражнения такие, например: «1 упражнение. Стрельба с места по неподвижной цели днем / Цель: грудная фигура с кругами (мишень N 4) на щите 0,75 x 0,75 м, установленная на высоте уровня глаз стреляющего, неподвижная. / Расстояние до цели: 25 м. / Количество патронов: 3 шт. / Время на стрельбу: не ограничено». Поищите в интернете сами, сколько патронов обычно отстреливают на стрельбище любители пострелушек. У меня ощущение, что за разовый выезд выполняется годовая норма МВД.

И, кстати, вы хоть раз слышали, чтобы кого-либо из МВД уволили за невыполнение норм по стрельбе?

*Примечание:* Иногда можно встретить приблизительно такой аргумент: «Я не верю нашей полиции, наша правоохранительная система создана для защиты власти от народа» и т.п. Тут можно долго спорить на тему «да, и переименование в полицию из народной милиции символично» против «а представьте, что полицию вообще отменили — каково тогда будет?», но суть в другом: это не имеет никакого значения. Как бы хорошо или плохо не работала бы полиция, все равно к КС как средству самообороны это отношения не имеет, просто будет применяться реже или чаще, вот и все — разница количественная, а не качественная.

*Использованный прогибционистом прием демагогии:* смена тезиса.

*Аналогия для наглядности:* Наличие ресторанов в городе, даже отлично работающих, не отменяет необходимости иметь дома кухню.

*Дополнение:* статья [«Милиция деградировала на моих глазах»](#) (с окончанием не совсем согласен, но факты там рассказываются показательные), ну и моя старая статья [«Серое братство/Реформировать нельзя ликвидировать»](#).

## 2. Нельзя возлагать на гражданина обязанность по самозащите от преступности!

---

*Разумный индивид:*

а) Не «возлагать обязанность», а дать дополнительную возможность. Не хотите — не пользуйтесь.

б) «Обязанность самозащиты» (вопрос — слегка перефразированная цитата) — это как? Вообще-то, инстинкт самосохранения — он базовый. Нельзя возлагать на гражданина обязанность следовать инстинкту самосохранения?

*Использованный прогибционистом прием демагогии:* искажение тезиса до потери смысла, игра словами.

*Аналогия для наглядности:* нельзя возлагать на пассажиров корабля использование спасательных жилетов, так как спасение пассажиров — обязанность команды.

### **3. Профессионалы обучены ДУМАТЬ и просто так палить в разные стороны, как напуганный собственной тенью обыватель, не должны. Так что оружие профессионалам нужно давать, а любителям — нельзя.**

---

*Разумный индивид:*

а) гиперграрог: «НИ ОДИН профессионал НЕ БУДЕТ в момент опасности "думать". Думать надо ДО, либо ПОСЛЕ. В момент когда ситуация вышла из под контроля — работают ТОЛЬКО рефлексы. Мозг — исключительно как триггер "свой/чужой". ВСЕХ профи натаскивают на работу при полном отключении головы фактически, на одних рефлексах. Т.е. попытка удара его — он должен перехватить руку, отбросить объект от себя и перейти в контратаку. ПОСЛЕ того, как цель огребла и не представляет угрозы, можно узнать — было ли это нападение или просто порыв чувств. И так далее. Кто слишком много думает — "а не пора ли мне его застрелить" — к моменту когда "пора" — скорее всего уже мертв».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* нет демагогии, элементарная некомпетентность вкупе с желанием вещать.

*Аналогия для наглядности:* надо запретить личные автомобили, оставить только общественный транспорт и такси с профессиональными водителями.

### **4. Навыки стрельбы по людям появляются только тогда, когда стреляешь по людям. Навыки стрельбы по отстреливающимся людям появляются тогда, когда стреляешь по отстреливающимся людям. Можно мечтать о чем угодно, результат реального столкновения лишит фантазий вмиг!**

---

*Разумный индивид:*

а) Операторы АЭС получают навыки по управлению без какой-либо подготовки на тренажерах, без инструктажа. Космонавты, конечно же, летят без всякой подготовки в космос. Они же только в космосе могут получить навыки передвижения в невесомости, правда? Летчики также подготавливаются к работе исключительно на регулярных авиарейсах с пассажирами. Можно продолжить, но демагогия и так видна.

б) Если вам уж очень хочется приобрести навыки стрельбы по отстреливающимся, то пейнтбол, страйкбол, хардбол никто не запрещал. Последнее реально прививает навыки, т.к. больно при попадании.

с) См. вопрос XI:3 выше — стрельба должна идти автоматически, и пофиг, остреливается мишень или нет. Это важно лишь на войне или при взятии вреступника. Ну, еще при нападении банды, когда есть много стреляющих. Это выходит за рамки ситуации самообороны, обычно же надо просто стрелять быстро на кратком расстоянии.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* обычное вранье.

*Аналогия для наглядности: см. п. «а».*

## **5. У сотрудников силовых ведомств оружие не для личного пользования, а для выполнения порученных им обществом заданий. Часто они получают оружие лишь на определенный срок: некое задание, на дежурство и т.п., после чего сдают на хранение.**

---

*Разумный индивид:*

а) А где логика? Почему это можно «выполнять задания», т.е. делать нечто *post factum*, а самообороняться нельзя даже тому же сотруднику? Нет задания на самооборону — не имеешь права самообороняться! Так получается.

б) Интересно, почему это сотрудники силовых структур должны лишаться права защищать других (ну и себя) во вне рабочее время.

*Примечание:* откуда это пошло исторически, понятно. Когда-то в СССР милиционеры спокойно брали пистолеты домой хоть на 24 часа в сутки. Затем в крупных городах начали брать в МВД патрульными «по лимиту», и стали появляться случаи утери оружия и убитых тещ. Высокое начальство, предпочитающее действовать по принципу «разобраться как следует и наказать кого попало», предпочло отбирать оружие у сотрудников во внеслужбное время. Те милиционеры, которые поде этого рефлексивно бросались на помощь, гибли, кидаясь на бандитов с голыми руками. Затем наступили 90-е, и профессионалы по понятной причине начали сами уходить из МВД...

Но не забывайте контекст разговора: «о профессионалах». Так почему профессионал не может защищать других — и даже себя! — в нерабочее время? У него что, навыки пропадают?

с) Странно считать милиционера, застрелившего преступника, который взял в заложники ребенка, героем, а отца этого ребенка, сделай он то же самое, злодеем.

д) Получается интересно: маньяк-насильник сначала должен изнасиловать и зверски убить несколько ни в чем не повинных девушек, потом полиция должна потратить кучу времени, средств и сил, чтобы его найти, затем — взять оружие и задержать маньяка, и только потом его должны судить. Причем, возможно, просто отправят в психушку.

Но даже если и дадут пожизненное (сейчас в РФ смертную казнь не исполняют), вы точно уверены, что эта процедура «торжества закона» на фоне нескольких умучанных лучше, чем если бы первая же жертва пристрелила бы маньяка при попытке нападения?

*Примечание:* иногда приводят в качестве примера майора Евсюкова, который устроил стрельбу в магазине — мол, он был не при исполнении и с оружием, так нельзя! Люблю, когда оппоненты сами подставляются. Во-первых, иллюстрация к тезису «профессионалам можно» — как видите, это ничего не гарантирует; а вот если бы у посетителей магазина тоже оказались бы пистолеты, то очень вероятно, что жертв оказалось бы меньше. Во-вторых, Евсюков стрелял именно что из нелегального пистолета.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* нет демагогии, элементарная некомпетентность вкупе с желанием вещать.

*Аналогия для наглядности:* надо запретить медикам пользоваться аптечками, если они не на дежурстве.

## **6. Хочешь пистолет и наводишь порядок на улице — иди работать в МВД, патрульным или опером.**

---

*Разумный индивид:*

а) Те, кто хотят наводить порядок на улицах, так часто и поступают. Но речь идет не о них, а о тех, кто хочет повисить свою безопасность, и в случае форс-мажора помочь другим, а вовсе не делать это своей профессией. Большинство тех, кто выступает за право на ношение КС, хотят стрелять только в тире и т.п., а на улицах чтобы даже достать ни разу повода не было бы.

б) Очень распространенный демагогический штамп в сети. Не нравится криминальная ситуация — иди в полицейские, не нравится, как лечат — иди во врачи, не нравится образование — иди в школу учителем, не нравится власть — вступай в ПЖиВ и т.д. Человек с активной гражданской позицией должен работать на всех работах сразу, что ли? При этом почему-то требовать от профессионалов выполнения своих обязанностей он якобы права не имеет!

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* смена тезиса.

*Аналогия для наглядности:* хочешь вкусно есть — или работать в ресторан поваром.

## **7. Наличие пистолета — не гарантия личной безопасности, думать так может только полный идиот. Гарантия личной безопасности — это хорошо поставленная работа полиции!**

---

*Разумный индивид:*

а) Ложь: даже превосходно поставленная работа полиции не может быть гарантией безопасности.

б) Никто из сторонников права на ношение КС не заявляет о 100% гарантии безопасности в случае разрешения гражданского КС. Демагогия: смена тезиса с «может существенно помочь, как минимум даст шанс» на «станет гарантией».

*Примечание:* вместо обсуждения темы КС нам незаметно подсовывают другую — о работе милиции (см. примечание к вопросу XI:1 выше).

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* смена тезиса, два раза.

*Аналогия для наглядности:* даже превосходно налаженная работа пожарников не может гарантировать отсутствия пожаров.

## **8. Надо не вооружать граждан, а разоружать преступников — и это дело полиции!**

---

*Разумный индивид:*

а) Оружие отнять у всех невозможно. Нельзя все у всех конфисковать и прекратить производство во всем мире. Будут делать подпольно. Сами подумайте: с технологической

точки зрения — это очень нехитрый предмет. Револьвер изобрели в начале XIX века, пулемет в середине, полуавтоматический пистолет в конце. Самый популярный дизайн пистолета скоро будет отмечать свой столетний юбилей. Это не та технология, которая требует прецизионных станков с компьютерным контролем в тщательно вентилируемых комнатах. Это можно изготавливать там, где это делали 100 лет назад — в небольших мастерских, вручную. Качество будет похуже, но оружие останется.

Единственное, что могут сделать анти-оружейные законы — это отнять оружие у непослушных граждан. Иначе говоря, ухудшить ситуацию потенциальных жертв.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии: «..а в Киеве дядька».*

*Аналогия для наглядности:* надо не разрешать гражданам травить тараканов, а создать команду профессионалов, которая будет отрывать тараканам жевательный аппарат — тогда они станут безопасными!

## 9. Богатые обращаются за защитой к профессионалам, а не отстреливаются сами.

---

*Разумный индивид:*

а) Если есть деньги, то можно нанять несколько профессионалов — кто спорит-то? А еще у богатых есть личные водители, имиджмейкеры, спичрайтеры и проч. Предлагаете всем завести?

Профессионалы нужны против защиты от покушений. Богатые редко появляются в местах, где можно нарваться на обычный грабеж или «дай закурить, чё ты такой борзый». А что прикажете делать обычным гражданам? Или если что не нужно богатым — то и не надо разрешать никому?

б) Почему это профессионалы могут защищать богача, а себя — нет?

И это, кстати, не смешно. Не знаю, как сейчас, но несколько лет назад согласно законодательству нельзя было нанять охранника для охраны себя лично. Бизнесмены, которые это делали, были вынуждены de jure заключать договора на охрану вещи, которая с собой (скажем, обручального кольца). Собственность охранять можно, жизнь и здоровье — нет. Где логика?

*Примечание.* Цитата прогибициониста: «Вот спроси на улице любого человека: хотел бы он сам быть “рэмбо” или чтобы его профессионально защищали? Думаю, ответ очевиден и “рэмбо” хотят быть лишь насмотревшиеся боевиков недоумки». Перевожу: некоторые почему-то считают, что мужчина — речь же о «рэмбо» — желает, чтобы его защищали, а не чтобы он мог дать отпор врагу сам и защитить других. Это, скажем так, очень странный получается, гм, индивид. Мужчиной я это не назову. И если такое озвучивает женщина — то у нее точно такие же противоестественные проблемы с психикой, т.к. нормальных мужчин она отвергает (причины анализировать надо персонально). Гламур против биологии...

с) Богатым КС тоже запрещен. Так что, вполне вероятно, что часть из них отнюдь бы не отказалась от приобретения КС (это не значит «всеиснепременно отказались бы от телохранителей»). Вот пример, когда КС пригодился (20/11/09): «Когда бизнесмен выходил из

своего джипа "Инфинити", по нему был открыт огонь из пистолета-пулемета "Кедр". Он получил ранение в живот, однако оказал активное сопротивление нападавшим, стреляя из пистолета Иж-71. Попав под ответный огонь, киллеры скрылись с места преступления. ...у бизнесмена было разрешение на ношение Иж-71; он оформил его на себя как на сотрудника ЧОПа, ему принадлежащего». Разве можно назвать нормальной ситуацию, когда приходится покупать ЧОП в придачу к пистолету?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* частный случай преподносится как правило, причем с игнорированием невозможности применения; большая психика выдается за здоровую.

*Аналогия для наглядности:* богатые имеют собственных водителей-профессионалов, надо и всем водителям нанять, а не ездить за рулем самостоятельно.

## **10. Ну ладно, что-то в ваших аргументах есть. Давайте тогда разрешим КС на гражданке профессионалам — тем, кто служил в армии.**

---

*Разумный индивид:*

а) Почему права на самооборону должны быть лишены те, кто в армии не служил?

б) К вопросу профессионализма служба в армии имеет мало отношения. Насколько квалифицирован в стрельбе тот, кто отслужил в стройбате? Более того: солдаты крайне редко имеют доступ к пистолетам, им автоматы положены. Так что не будет у отслуживших профессионализма в обращении с КС.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* попытка сузить тезис, причем с использованием ложных посылок.

*Аналогия для наглядности:* давайте разрешим КС приобретать и носить кандидатам и мастерам спорта по пулевой стрельбе, остальные обойдутся.

## **11. МВД выступает против права на ношение оружия. Они профессионалы, им виднее, что к чему.**

---

*Разумный индивид:*

а) К сожалению, в РФ ведомственные интересы чиновников и многих сотрудников правоохранительных органов далеко не всегда совпадают с интересами общества, на благо которого они по идее должны работать. В частности, ограничение права на владение оружием как минимум создает дополнительные возможности для получения дохода через вневедомственную охрану: приходится нанимать сотрудников МВД. Именно по этой причине постоянно проталкиваются законопроекты, сужающие права ЧОПов.

б) Как думаете, а почему это профессионалы в МВД скрывают достоверную статистику хотя бы зарегистрированных преступлений? Вот был бы расклад по насильственным преступлениям с оружием и без, по самозащите с оружием и без, успешной и нет, по несчастным случаям с оружием, по национальному составу преступников и жертв и т.д. и

т.п. — было бы о чем говорить. Если бы там были весомые аргументы «от КС получается только хуже» — то продемонстрировали бы, но лишь неаргументированно декларируют.

Более того: ни в одной стране мира не отмечен факт, что разрешение скрытого ношения КС приводит к ухудшению криминогенной ситуации. Противники КС пытаются опровергать улучшение — мол, статистика недостоверна (опять же, по большей части голословно) — но примеров ухудшения ситуации привести не могут. Что характерно.

с) В частном порядке очень многие профессионалы, занимающиеся борьбой с преступностью не на бумаге, право на ношение оружия поддерживают. И даже милицейские начальники, оказавшись в отставке, зачастую высказываются совсем не так, как их связанные дисциплиной коллеги.

Ровно та же ситуация по отношению к этнопреступности: официальные лица вещают о толерантности, о том, что-де «преступление не имеет национальности» (но за некоторых преступников почему-то вступаются именно национальные диаспоры), а спроси любого силовика, работающего «на земле», что он считает по данному поводу — будет куда более разумное мнение.

*Использованный прогибционистом прием демагогии:* ссылка на авторитет вместо доказательства.

*Аналогия для наглядности:* у нас в стране все просто отлично, так как об этом говорят по телевизору.

## **XII. Так посадят потом!**

---

Конечно, получить срок очень неприятно; но вы точно предпочитаете, чтобы вас и ваших близких убили, искалечили и т.п.?

### **1. Убившему гопника придется потом долго оправдывать правомерность применения оружия и при неубедительности доказательства — отправляться за решетку.**

---

*Разумный индивид:*

а) А вы предпочитаете быть убитым, искалеченным, изнасилованным и т.п.? И чтобы с вашими близкими произошло то же самое? См. также вопрос VI:9e на стр. 41.

Поговорку «лучше пусть двенадцать судят, чем шестеро несут» никто не отменял (да, я в курсе, что присяжные de jure не судят).

б) Даже если речь идет просто о грабеже, и не в ситуации «пайка хлеба и блокадный Ленинград», то все равно — вам не «жмет» сама ситуация, когда покорно выполняешь требования грабителя? Здесь не место рассматривать психологические механизмы, но это именно что «псевдоцивилизованность против здоровой психики», когда Личности нет, имярек заранее «сломан». Такими очень удобно управлять, именно в этом направлении продвигают социальные нормы, создавая т.н. «атомарное общество». Но и эта политическая и социальная проблема выходит за рамки обсуждаемой темы.

с) Да, правоприменение в РФ, не только в области самообороны, не радует. И само законодательство — тоже. Во многих странах, не только в РФ, весьма странное «правосудие», когда преступник *de facto* ценнее, чем гражданин, и в первую очередь защищаются именно права преступников.

Я ни разу не встречал позиции «надо разрешить КС, а законы менять не надо». Нужны законопроекты о внесении изменений в УК, расширяющие пределы необходимой обороны и исключаящие возможность применять статью за убийство по неосторожности. Нужна презумпция виновности преступника, а не гражданина, и много чего еще «по мелочам». Тем не менее — см. п. «а».

Даже нынешнее кривое законодательство и даже с учетом специфичности правоприменения, все равно дает выбор «как поступить», пусть и с несправедливым риском. Прогибционисты же навязывают обязательность роли беззащитной жертвы.

d) Существенные сложности будут в случае трупы или тяжелого ранения. Но, используя КС, можно и легко ранить в руку или ногу, — проблема будет меньше. Кроме того, многие преступники попросту откажутся от своих намерений, когда на них будет наставлен ствол — это действует умиротворяюще.

*Использованный прогибционистом прием демагогии: «часть больше целого».*

*Аналогия для наглядности:* Если вы кого-либо собьете автомобилем, то вас будут судить и могут посадить. Надо запретить автомобили.

## **2. Даже если удастся не сесть надолго, то последствия могут быть катастрофическими.**

---

Если подробнее, то приблизительно такая аргументация: «У меня на плечах ипотека, достаточно вылететь хотя бы на полгода из платежей и банк отберет квартиру. В дальнейшем наличие судимости закроет полностью возможность взять другой ипотечный кредит. То, что судимость формально закрыта, на банк не влияет НИКАК, объяснять причину отказа он не обязан вообще. Опять же, расходы на адвоката моментально съедят резервный запас ипотечных платежей и пушной зверек может прийти куда раньше, чем дело дойдет до суда. Причем в случае травм страховка действует и квартиру не отберут, а наоборот, банку заплатят и банк от меня отвянет. А вот если попасть в тюрьму, то все, совсем [убрано цензурой], причем других 20 лет до пенсии на ипотеку у меня уже не будет».

*Разумный индивид:*

а) Да, очень показательная иллюстрация капитализма — принуждение экономической зависимостью. Но к обсуждаемому вопросу это не имеет ровно никакого отношения. Ведь никто же не говорит, что вы лично обязаны покупать КС, защищаться и т.д.

б) КС повышает степень вашей безопасности не только в том случае, если он есть лично у вас: преступник-то не будет знать этого, и количество нападений сократится вообще. К тому же, если будут свидетели, вероятность того, что к вам придут на помощь, куда выше, если это можно будет сделать с КС.

*Использованный прогибционистом прием демагогии: «часть больше целого».*



*Аналогия для наглядности:* Если вы кого-либо собьете автомобилем, то вас будут судить, из-за этого вы можете не получить ипотеку или потерять текущую. Надо запретить автомобили.

## **XIII. Нельзя разрешать оружие в ЭТОЙ стране!**

---

Если в одной фразе, то это «аргумент» вида «даже если кому-то и можно, то русским — нельзя». Ответ тут тоже один: «Русофобия аргументом не является».

Но придется отвечать подробнее, по пунктам...

Примечание: если некто вдруг сделает удивленные глаза — мол, знать не знаю, что за русофобия, — то можете для ответа подготовиться по моим статьям: «[Русофобия в законе](#)» (внутри РФ по законодательству, кратко), а также «[Боязнь русских](#)» (кратко) и «[Русофобия](#)» (подробно). Напрямую это к теме FAQ'а не относится.

### **1. Как ни грустно, в России слишком много пьют; поэтому нельзя разрешать КС.**

---

*Разумный индивид:*

а) Стандартный русофобский миф. Зачем его внедряют — понятно, очень удобно заявлять: «в России так все плохо, потому что пьют много». А как бы само происходящее в РФ и не при чем — мол, народишко такой.

Все просто: русские привыкли ударно работать и так же ударно отдыхать, но алкоголиков среди них не больше, чем вреди других европеоидов. По [данным](#) международной организации здравоохранения (International Health Organization) гран-при за 2004 год от- дан Уганде: 19.47 литров в год (а что они там пьют, я даже представить боюсь). Россия — на 19-м месте, пьют почти вдвое меньше. Если кто знает более свежие достоверные дан- ные — сообщите.

Смотреть надо на статистику, а не частные заявления «у меня сосед — алкоголик».

б) Если уж брать русские обычаи, то — и среди интенсивно пьющих — ситуация вовсе даже обратная: подрались, выпили, и опять «я тебя уважаю, ты меня уважаешь, вместе мы — уважаемые люди». У русских, даже забулдыг, целью бытового конфликта всегда было подраться, «молодецки размяться», а не убить. За бытовые предметы, например, ножи и топоры, хватаетея очень ограниченный контингент, который все равно не подходит по критериям для получения оружия и живет от бутылки до бутылки. Бытовая ссора вида «вах, зарэжу!!!» — НЕ русская.

в) Охотники — не самая трезвая группа. Но как-то на охоте друг друга еще не пере- стреляли, а ведь там пуля летит далеко, в отличие от КС.

д) Самое главное: а каким образом из «много пьют» следует «нельзя разрешать КС»? Ровно никак не следует. Совсем алкаши разрешения не получают, у просто пьяниц в подав- ляющем большинстве не будет денег на КС. А если у алкаша снесло крышу и он нападает на кого-то — так как раз и надо самообороняться.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* наглая ложь + некорректное логическое следствие.

*Аналогия для наглядности:* В Америке слишком много наркоманов, поэтому там нельзя разрешать КС.

## 2. В нашем обществе нет культуры обращения с оружием, нельзя разрешать КС.

---

*Разумный индивид:*

а) Оружейная культура — качество, приобретаемое в связи с наличием предмета. Так, у человека не может быть культуры вождения, если он не водит автомобиль.

б) Большинство тех, кто купит КС для самообороны, уже владеет оружием — травматиками, дробовиками и карабинами. Именно их новая возможность заинтересует в первую очередь.

в) Многие служили в армии, сейчас служат в МВД и других местах, где есть служебное оружие.

г) Эстония, Латвия, Молдавия — КС разрешен. Русских там полно (а Молдавия — далеко не самое трезвое место на планете), и ничего «такого» не происходит.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* наглая ложь.

*Аналогия для наглядности:* Старый анекдот времен начальной школы — построили в психушке бассейн с вышкой и обещали налить воды, как только все научатся нырять.

## 3. Да, оружие можно давать свободным людям. Но кто вам сказал, что мы — свободные люди? В большинстве своем — праправнуки крепостных рабов, дети советских. Рабство в генах!

---

*Разумный индивид:*

а) Русофобия, насколько бы она оголтелой не была, аргументом не является. Разговор окончен.

*Примечание:* в подобной ситуации бесполезно доказывать, «что ты не верблюд». Такой «аргумент» выдают именно что махровые русофобы, которые вполне способны на выверты вида «так как русские героически сражались против Гитлера, то у них — рабское мышление, не было бы его — немедленно бы сдались, чтобы не защищать социалистическую Родину». Какая-либо логика тут не действует, просто идет поток сознания вкупе с «хоть плюй в глаза». Переубеждать таких бесполезно, надо как минимум вышвыривать из России, при этом лишая гражданства.

Для тех же, у кого сохранились мозги, наглядная иллюстрация: партизанское движение. И в Великую Отечественную, и во времена нашествия Наполеона — исторически очень разное время. Да и прочие проявления героизма... Рабы [так](#) чужую землю не защищают.

Важно: обратите внимание, что «аргумент» вида «мы-то свободные, а вы — рабы» не пройдет по понятной причине, поэтому используется «мы». И — не «жмет», что себя заодно рабом назвал. Думаю, диагноз понятен, а психопатологоанатомия русофобов выходит за границы этого FAQ'a.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* это не демагогия, это наглая ложь.

*Аналогия для наглядности:* Все немцы жутко безалаберны.

#### **4. А хотите еще одну «манежку», только вооруженную?**

---

*Разумный индивид:*

а) В 2009 г. в Молдавии произошли массовые беспорядки, с захватом и поджогом здания парламента, и не прозвучало ни единого выстрела. А в Молдавии оружие разрешено. Почему у нас появится «вооруженная манежка»?

б) Можно подумать, что в в самоорганизации русских есть что-то плохое.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* какие-то собственные фантазии, выдаваемые за действительность.

*Аналогия для наглядности:* А вот представьте, что будет ситуация, аналогичная [событиям в Сагре](#), и что русские там будут вооружены КС, когда к ним приедет «карательная экспедиция»? Ужас, правда?

#### **5. У нас Россия, а не США. Этническая преступность и т.д. Да и вообще, есть целые районы где живет всякое быдло. Рабочие районы, поселки, там большинство людей злобные, пьют алкоголь и плохо работают. Как таким доверить оружие?**

---

*Разумный индивид:*

а) См. вопросы XIII:1 про «пьющее быдло» и далее XIII:6-7 про этническую преступность.

б) Ответ непосредственно из США: «У американцев нет мексиканцев и негров целыми районами. Они нам приснились».

с) Как раз для противодействия «всякому быдлу» и нужен КС.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* частность выдается за общее.

*Аналогия для наглядности:* В Америке есть районы, где на пособия живут негры и мексиканцы, и при этом думают, что достойны вести хорошую жизнь. Надо запретить оружие в Америке.

#### **6. Думаете, русские ломанутся в магазины за «кольтами»? Ха! Все будет абсолютно так же, как и с травматами. В первую очередь КС приобретут кавказцы и т.п. Исторически сложилось так, что в центральной России неадекватное поведение не типично — не было необходимости ходить постоянно вооружен-**

## ным, привычка не сложилась.

---

*Разумный индивид:*

а) Декларируется заранее проигрышная позиция: «Я буду себя вести тихо, может, и не тронут». Признается de facto право тех самых кавказцев и др. носить оружие с одновременным отказом от самообороны, «только не очень сильно бейте».

Именно такая позиция и приводит к тому, что усиливается диктат этнического криминала на улицах — есть понимание, что нарваться на отпор крайне маловероятно. А вот если будет вероятность получить пулю — то большинство гопников, независимо от их национальности, откажется от идеи покуражиться.

Особенно с учетом того, что вмешаться могут и другие вооруженные прохожие.

б) Даже если исходить из самого плохого расклада, то КС позволит хоть кого-то забрать с собой — и умирать тогда будет не так обидно, как в качестве жертвенного барашка. А если на каждое удачное нападение хотя бы один нападающий будет также убит, т.е. будет статистический размен 1:1, то желающие нападать достаточно быстро кончатся.

в) У некоторых возникает мысль вида «почему бы не сделать лицензии по регионам» — и тогда если, скажем, получишь разрешение носить КС в Чечне, то не сможешь его носить в Москве. Смысла в этом нет: страна у нас большая, получится, что с собой не возьмешь туда, где как раз и хорошо бы с собой иметь, если делить по субъектам Федерации (где, скажем, Москва и Московская область — разные субъекты). По национальному признаку разрешать/запрещать смысл имело бы, но не пройдет в законе. А по территориям — так и сейчас было как-то прошение (не знаю, чем дело кончилось), чтобы в полиции можно было в Чечне бывшим боевикам служить (в милиции можно было, закон о полиции строже в этом плане). В [деле Аракчеева](#) экскумации жертв для экспертизы препятствовали «мирные жители с автоматами» (цитата официальная) и т.д. В том-то и дело, что у определенных групп оружие *уже есть*, а вот у законопослушного большинства — нет.

К тому же, делать все «по регионам» — это работа на регионализм, на развал России, что недопустимо<sup>3</sup>.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* «пусть хоть всех поубивают, лишь бы не было войны».

*Аналогия для наглядности:* В первую очередь ножами обзаводятся кавказцы, у них даже кинжал в национальный костюм входит. Если разрешить ножи, то остальных быстро всех перережут.

## **7. Члены влиятельных диаспор, политики и их родственники, да и просто состоятельные люди смогут спокойно истреблять граждан попроще и потом, при помощи имеющихся рычагов влияния переводить эти поступки в разряд самообороны?**

---

*Разумный индивид:*

---

<sup>3</sup> <http://warrax.net/94/18/ruspublica.html> | [http://warrax.net/94/18/poz\\_3.html](http://warrax.net/94/18/poz_3.html)

а) Все означенные лица имеют возможность делать это и так, что иногда и делают. КС тут никакого влияния не окажет, наоборот — у обычных граждан будет шанс.

*Использованный прогибционистом прием демагогии:* выдача мелкой частности за нечто важное.

*Аналогия для наглядности:* Члены влиятельных общин, политики и их родственники, да и просто состоятельные люди смогут спокойно истреблять граждан попроще, совершая на них наезды автомобилем. Надо запретить автомобили.

## XIV. Другим запрещено, вот и нам так надо

---

Суть «аргумента» проста: в некоторых странах КС запрещен, надо брать пример именно с них, а не с тех, где КС разрешен.

Почему не наоборот, а?

**1. В странах с одним из самых низких уровней преступности оборот оружия запрещен на 100%. Это Япония и Южная Корея. В Корее даже охотники свое оружие хранят в полиции, получая его лишь на время охоты. Если КС действительно решал бы проблему защиты от преступников, то весь мир уже бы все разрешил!**

---

*Разумный индивид:*

а) Изначально ложная посылка: мол, все правительства стран хотят защитить своих граждан от преступников. Это далеко не так.

Примеров можно привести много, но это — все же FAQ, а тезис с квантором общности опровергается единственным контрпримером. Вот он, достаточно известный и очень-очень [наглядный](#): «Don't put wire on your windows – it might hurt burglars! Villagers outraged after police order them not to protect garden sheds». В Англии запретили использовать армированное стекло — воры могут порезаться, когда будут проникать внутрь.

Ну и кого защищает правительство в данном случае — законопослушных граждан или воров? Почитайте примеры [здесь](#), очень иллюстративно.

б) Смена тезиса. Уровень преступности в различных странах зависит от множества факторов. Сравнить разные страны — демагогия; значение имеет лишь статистика преступлений, связанных с насилием, до и после отмены/разрешения КС для самообороны. Для того, чтобы аргументированно заявлять, что КС опасен, требуется показать, что *более чем в 50% случаев его разрешение привело к ухудшению обстановки*. Однако прогибционисты, насколько мне известно, еще не привели даже одного такого факта.

в) Япония и Южная Корея, говорите? А посмотреть на другие факторы — разве все зависит исключительно от КС? Кореей никогда не интересовался, а вот в Японии не является секретом, что порядок на улицах некогда взяла на себя якудза. Также см. п. «b».

d) Швейцарию почему не вспомнили? Самая вооруженная страна мира. И по спокойствию все ОК. Почему не брать пример именно с нее?

e) Некорректно говорить «о преступности вообще». КС предназначен для того, чтобы самообороняться, а не «вообще прекратить преступность». Кроме того, надо четко смотреть статистику — скажем, просто «количество убитых огнестрельным оружием» ничего не говорит. Надо учитывать легальное и нелегальное, убрать самоубийства (какая разница, каким способом) и т.д. Бытовое типа «убил тещу табуреткой» может перерасти в «застрелил» — это тоже к делу не относится: мы хотим сократить кол-во насильственных преступлений, а не радоваться тому, что убили, но не из КС. «Смерть от КС» включает и «был законно пристрелен при попытке агрессии обороняющимся», это тоже надо исключить, и т.д.

f) Да, сейчас некоторые страны стараются разоружить свое население. Но логично задуматься: ЗАЧЕМ они разоружают население. С учетом все более учащающихся этнических беспорядков.

Причем доходит все это до маразма. Вот [пример](#): «В 1994 английский домовладелец, вооруженный игрушечным пистолетом, смог задержать 2 грабителей, которые ворвались в его дом, пока он звонил в полицию. Когда полицейские прибыли, они арестовали домовладельца за использование муляжа с целью угроз или запугивания». Почитайте там весь тред форума — очень поучительно.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии: смена тезиса.*

*Аналогия для наглядности: В Сомали нет коррупции, давайте тоже отменим государственную власть.*

## **2. Когда захочется покричать на тему «а вот в США можно!!!», рекомендую ознакомиться с тамошней статистикой: сколько совершается вооруженных разбоев, сколько ограблений, сколько убийств, сколько народу в тюрьмах сидит. После чего задуматься, как же такое получается, если чуть ли не все поголовно вооружены?**

---

*Разумный индивид:*

a) Уровень преступности в различных странах зависит от множества факторов. Сравнить разные страны — демагогия; значение имеет лишь статистика преступлений, связанных с насилием, до и после отмены/разрешения КС для самообороны. Вот это и нужно сравнивать в Америке, причем по отдельным штатам, т.к. законы в них разные, ситуация разная и т.п. Сравнить же одну страну с другой в контексте вопроса вообще не имеет смысла.

b) В США вовсе не «чуть ли все поголовно вооружены». Однако количество штатов, где КС разрешен, все растет, и преступность падает. Наглядный пример — Кеннесо ([Kennesaw](#), штат Джорджия), где закон, принятый в 1980 году, обязывает глав домашних хозяйств

держат по крайней мере одну единицу огнестрельного оружия в их домах. Убедитесь сами, как это подействовало.

Чак Болдуин, «Доказанный успех, или Почему СМИ не посещают Кеннесо?»:

«Нью Америкэн Мэгэзин напоминает, что 25-ого марта отметило 16-ую годовщину постановление городского управления г. Кеннесо (Джорджия), обязывающее глав домашних хозяйств (с некоторыми исключениями) держать по крайней мере одну единицу огнестрельного оружия в их домах. Население города увеличилось с 5 000 в 1980 до 13 000 в 1996 году. За это время в городе произошло только три убийства: два при помощи ножей (1984 и 1987) и одно с использованием огнестрельного оружия (1997).

После того, как закон вступил в силу в 1982 году, количество преступлений против личности сократилось на 74 % по сравнению с 1981 годом, а в 1983 еще на 45 % по сравнению с 1982-м, и с тех пор остается впечатляюще низким. В дополнение к почти отсутствующим убийствам, число вооруженных грабежей, краж с проникновением в жилище, краж имущества и изнасилований составило в 1998 году, соответственно, 1.69, 31.63, 19.75, и 2.00 (в расчете на 100 000 жителей).

Учитывая то внимание, которое уделяется вопросам легального владения оружием в последнее время, Вы можете подумать, что город, требующий от своих жителей обязательного владения оружием, является просто местом паломничества для многочисленных журналистов. Вовсе нет! Я не могу припомнить публикацию в ведущих СМИ, даже хотя бы упоминающую Кеннесо. Почему?

Причина очевидна. Пример Кеннесо доказывает, что присутствие огнестрельного оружия действительно повышает уровень общественного порядка и безопасности. А это - не то послание, которое хотят донести до нас СМИ. Они хотят, чтобы мы полагали, что оружие - это абсолютное зло и главная причина насилия. Факты же твердят о другом».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Некорректное сравнение элементов разных систем.

*Аналогия для наглядности:* США имеют армию и начинают войны по всему миру - от Вьетнама до Ливии. Хорошо бы, чтобы ни у кого не было армии, и если США приказать нельзя, то можно хотя бы разогнать армию в России.

### 3. А про Сомали вы слышали? Оружие — любое! Хотите туда переселиться?

---

*Разумный индивид:*

а) Нет, не хочется. КС — это не фетиш, который хочется иметь любой ценой, а средство самообороны. Жить хочется все же в относительно нормальном государстве.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Сведение к одному фактору, игнорирование других, даже более важных.

*Аналогия для наглядности:* Вам нравится острый соус Habanero Mama Africa's? Тогда переселяйтесь в Африку!

### 4. Есть наглядный пример повального вооружения: Чечня. Сто-

**ронникам вооружения граждан рекомендую посетить данную республику, пожить там немного — на предмет обогащения опытом, так сказать. А потом посмотреть, не изменятся ли взгляды, столкнувшись с действительностью.**

---

*Разумный индивид:*

а) Сторонники КС выступают за то, чтобы пистолеты и револьверы могли приобретать законопослушные граждане. А вовсе не боевики, террористы и так далее. Скажете, что они по закону, пока не осуждены, все равно получают право на приобретение? Так они, обратите внимание, уже и так вооружены. И далеко не только пистолетами. А законопослушным гражданам оружие для самообороны приобретать запрещено.

б) Не секрет, что в свое время de facto был геноцид не-чечен в Чечне. См., например, [«Преступления против русских в Чечне»](#). Были бы вооружены — панацеей бы это не было, но давало бы куда больше шансов.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Сведение к одному фактору, игнорирование других, даже более важных.

*Аналогия для наглядности:* Вам не нравится, сколько в России пьют? Переезжайте в Чечню — там практически сухой закон.

**5. Право на ношение, говорите? Первое, что приходит на ум — конечно, Голландия! Кто не слышал про знаменитые кофейни, где можно курнуть десять сортов травки, не боясь никого и ничего. Кто не слышал про знаменитые кварталы красных фонарей, где прямо на витринах полубнаженные девушки приглашают мужчин! А вот КС в этом оазисе свободы запрещен!**

---

*Разумный индивид:*

а) А разве кто-то говорит, что надо разрешить все, что запрещено? Речь идет именно о разрешении на КС как оружия самообороны, это разумно. Легализовать же наркотики (включая т.н. «легкие»), равно как и проституцию, не разумно — это однозначный вред нации. Если вы не согласны, то это — тема отдельного разговора, явно выходящая за рамки этого FAQ'a; но все равно, чисто логически — одно с другим никак не связано.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Некорректная аналогия.

*Аналогия для наглядности:* А еще в Голландии разрешены гомосексуальные браки и даже была зарегистрирована [партия педофилов](#). Если вы хотите легализовать КС, вы должны хотеть легализовать и это!

*Примечание:* возможно, некто считает, что надо легализовать наркотики, проституцию, гомосексуальные браки и педофилию, но при этом КС разрешать ни в коем случае нельзя. С такими разговаривать бесполезно, но остальным предлагаю задуматься: а ЗАЧЕМ предлагается разрешить то, что медленно убивает нацию и способствует ее деградации, а то, что позволяет сохранить жизнь/достоинство/имущество, запретить?



Конечно, есть те, кто вопиет о «все и всем разрешить!» — но это уже клиника. Хотя, помнится, я честно сталкивался с тезисом «каждый может хоть атомную бомбу строить у себя в сарае, и, пока он не наносит вреда другим, запрещать это нельзя».

## **6. Графики, которые показывают сторонники КС, ничего не доказывают: да, там после разрешения КС преступность (виды, связанные с насилием) уменьшается, а после запрета — возрастает. Однако могут быть другие факторы, которые оказали это действие! Возможно, это просто совпадение.**

---

*Разумный индивид:*

а) Да-да, в курсе: глобальное потепление, землетрясения, ураганы и другие природные катастрофы — [прямое следствие](#) сокращения количества пиратов с 1800 г., раминь. Также никак нельзя доказать, что мы не в Матрице или что мы не снялся бабочке, которая снилась Чжуан-цзы. Более того: доказать что-либо строго вообще невозможно, что показал Гёдель своей теоремой, а заявлять о наличии причинно-следственных связей — ничем не обоснованный предрассудок, о чем писал еще Дэвид Юм.

Но в жизни и науке приходится как-то выкручиваться: конечно, может теоретически быть ситуация, когда вода в чайнике в результате броуновского движения отдаст тепло, и вы получите кусок льда посередине расплавившегося пластика, но я бы не советовал на это рассчитывать. Если есть некая устойчивая последовательность, то логично исходить из того, что она устойчивая, даже если мы не знаем точную причину зависимости. Т.н. «рабочая гипотеза».

Вот и здесь — можно сколько угодно заявлять о том, что-де могли влиять какие-то неизвестные факторы, и разрешение на КС просто каждый раз абсолютно случайно совпадает со снижением уличной и т.п. преступности, но покажите мне несколько графиков, которые показывали бы закономерность «законопослушным гражданам разрешили оружие — преступность возросла», пожалуйста. А пока я считаю логичным исходить из корреляции «разрешили КС — преступность как минимум не возросла», и причина запрещать отсутствует.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Что бы вы мне не сказали, я все равно не соглашусь.

*Аналогия для наглядности:* [вопрос корреляции IQ и расы](#). Сколько не заявляют толерантные особи о том, что-де у негров IQ статистически не ниже, но не могут привести ни одного исследования, которое корректно показало бы это. При этом точно так же идут переходы на личности «вы расисты», de facto запреты на исследования в этой области, из «есть умные негры» (с чем никто не спорит) делаются выводы про всех и т.д. Аналогия полная.

## **7. Брейвик был официальным членом стрелкового клуба, оружие у него было легальное — и сами видите, что получилось.**

## **Надо запретить оружие вообще, чтобы такого не случилось.**

---

*Разумный индивид:*

а) В очередной раз: никто не говорит о КС как о панацее. Но подумайте сами: сколько человек убил Брейвик? Сколько там было всего человек? Даже если бы оружие было бы у одного из десяти — то, думается, с Брейвиком было бы покончено куда раньше, чем он настрелял бы столько народу.

*Примечание:* иногда встречается возражение: «там же дети были!» — просто поищите в инете фото этих «детей».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Если на 100% не помогает, вообще не применять, а запретить.

*Аналогия для наглядности:* Землетрясение разрушает дома; надо не строить прочнее, а запретить строить дома, пусть все живут в палатках.

*Примечание:* прогибиционисты вообще любят запрещать все без какой-либо логики.

Hyperpragor: «Вы спрашиваете, за что я не люблю хоплофобов? Нет, не за то, что они против оружия. А за то, что это всегда — только начало.

Взять вот например, [замечательный случай](#) — Бостонский мэр Томас Менино. После случая стрельбы в парке, где пострадал подросток, а стрелявшие, по свидетельствам, скрылись на кроссовых мотоциклах, он предложил запретить... Нет, не оружие, как вы могли бы подумать — в Бостоне и так одни из самых суровых по американским меркам условий для получения лицензии. Нееет, он предложил запретить кроссачи и эндуро. Они, представьте себе, провоцируют на агрессию. Правда потом выяснилось, что мотоциклы там были вообще ни при чем — это оказалась совсем другая компания... Думаете, он извинился? Как бы не так — они все равно должны быть запрещены, поскольку "способствовали созданию хаотической ситуации"..."»

## **XV. Это у вас понты!**

---

Общая установка: «все это лишь отмазки, на самом деле вам лишь хочется понтоваться» с переходом на «докажи, что ты не верблюд». Целью является лишь последнее — обычный прием полемики, на самом деле оппоненту глубоко безразлично, понты у вас или нет, главное — увести разговор в сторону от сути.

### **1. Это мечта для идиотов: «куплю ствол и все меня будут бояться и уважать». Умные люди как жили, так и будут жить без проблем и подростковых комплексов о «большой страшной пушке».**

---

*Разумный индивид:*

а) Открою секрет: те, кто себя уважает, причем — именно уважает, а не страдает от избытка Чувства Собственной Важности, как-то мало обращает внимания на всех подряд, уважают они его или нет. Мыслить категориями «и тогда станут уважать» может лишь тот,

кого сейчас уважают как-то не очень. Или совсем не. «Проекция» — так это называется в психологии.

b) Интересно, а откуда окружающие будут знать, что есть КС? Ходить, им размахивая? Зверски расстреливая гопников при том? Речь идет о том, чтобы носить КС скрытно, для самообороны — так что со стороны не будет видно, что-де надо «бояться и уважать».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Приписывание оппоненту собственного измышлизма.

*Аналогия для наглядности:* Заниматься спортом — это для идиотов, чтобы типа уважали за мускулиность! Так что нечего оправдываться здоровьем и что вам это удовольствие приносит.

## **2. У вас мотив — не защититься, а наказать!**

---

*Разумный индивид:*

a) (пожимая плечами) Претензия на телепатию? Мотив — защититься. А наказывает преступник сам себя, никто же его не заставляет нападать.

b) Даже если у кого-то и свербит от желания именно наказать преступника — то в чем проблема-то? В случае, если имярек начнет наказывать невиновных — он сам станет преступником со всеми последствиями. А если получится наказание преступника прямо на месте — то, повторюсь, в чем проблема-то?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Смена тезиса: из «не создавать» не следует «не будет».

*Аналогия для наглядности:* Если вы как-либо наказываете детей, то ваша цель — наказать, а не воспитать.

## **3. Будет с собой КС — возникнет иллюзия суперменства, будете лезть на рожон, вместо того чтобы включать мозг.**

---

*Разумный индивид:*

a) По себе людей не судят ©. Очень хорошее правило. А в психологии такое называется «проекция».

b) Даже если некоему владельцу КС и хочется повыпендриваться, то угроза потерять лицензию — уже достаточная угроза, не говоря уж о заведении уголовного дела в связи с превышением необходимой обороны.

c) Описанное поведение (иллюзия суперменства, лезть на рожон, и т.д.) характерно как раз для не очень умного человека, взявшего в руки травмат. «Длинный кулак», якобы безопасный, с внешностью крутой пушки. Крутизна без ответственности. Можно и попонтоваться, ничего же не будет, оно же не убивает... Бах! — и труп. Сюрприз!

С нормальным пистолетом такое проделывают крайне редко, понимая, что это смертельно; основная опасность — несоблюдение техники безопасности.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Психологическая проекция вместо аргументов.

*Аналогия для наглядности:* Если разрешить автомобили, то всякие идиоты станут изображать Шумахера, и будут аварии. Нельзя разрешать!

*Примечание.* Miller777: «Подтверждаю. Три года ходил с ПМ по гражданке. Ходишь более осторожно, по сторонам смотришь более внимательно, приобретаешь привычку прогнозирования изменения ситуации вокруг себя хотя бы на пару минут вперед. Вообще, контролируешь себя жестче, чем обычно, лишнего не позволяешь, ведешь себя вежливо и не нарываешься.

В описанной ситуации, которая, действительно, не возникает внезапно, идешь приготовившись — куртка расстегнута, ладонь на рукояти. А лучше вообще не идешь, ибо ну его, потом отписываться...

Оружие дисциплинирует. Вот что делает ствол с мозгами, если мозги, конечно, есть».

#### **4. Есть такая замечательная притча, когда мастер кунг-фу встретился с чемпионом и тот говорит, что умеет все и мастеру уже нечему научить его такому, чтоб он мог справиться с возможной опасностью еще эффективнее. И тогда мастер сказал, что научит того НЕ СОЗДАВАТЬ себе опасностей.**

---

*Разумный индивид:*

а) Если некто не создает себе опасностей, это никоим образом не означает, что их не создаст некто другой. Встреча с бешеной собакой — форс-мажор, а не запланированное событие, безотносительно того, буквально это или образно.

Если пьяный сосед ломится с топором к вам в дверь, или ночью в переходе вас лично волокут насиловать — притчи не помогают. А вот пистолет в вашей сумочке может и помочь.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Смена тезиса: из «не создавать» не следует «не случится».

*Аналогия для наглядности:* Незачем возить в автомобиле огнетушитель и аптечку, вы же не создаете себе сами опасности во время вождения.

#### **5. Если вести нормальный образ жизни, не общаться с быдлом и не пить алкоголь — оружие не потребуются. Оружие нужно фермерам, от волков овец охранять, а в городе жизнь комфортна и безопасна. Главное — не вестись на провокацию и самому не провоцировать.**

---

*Разумный индивид:*

а) Эльфийские мечты повышенной дивнючести. Просто посмотрите криминальные новости на темы «убийство», «грабеж», «изнасилование» и т.д. — вплоть до угонов автомобилей, когда водителя просто выкидывают из машины.

И далеко не все преступления происходят в неких злочных местах с алкоголем и т.д. Вот, например, [убийство](#) олимпийского чемпиона по велоспорту Дмитрия Нелюбина: про-

сто подошли, пырнули ножом. [Вот](#) — подростки снимали на видео, как избивают и убивают людей. Уроженец Кабардино-Балкарии [убил](#) машиниста на Ярославском вокзал за то, что он сделал замечание по поводу перехода ж/д путей в неполюженном месте. Официант-азербайджанец поварским ножом [убил](#) посетителя кафе и ранил другого. Et cetera.

b) Понятно, что подобный псевдоаргумент идет от тех, кто с действительностью практически не сталкивается. Дети очень богатых родителей, которые общаются исключительно в своем кругу, причем именно домашнем, «приличном», — даже в клубы отрываться не входят, как типичная «золотая молодежь».

Но суть в другом: если именно эта группа не нуждается в самозащите, с чего бы это лишать возможности самозащиты остальных? «В городе жизнь [для всех] безопасна» — это наглое вранье.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* нет демагогии, просто вранье + махровый эгоцентризм, неспособность представить себя на месте других (психологически это — годика три).

*Аналогия для наглядности:* Если нормально водить машину, то ремни и подушки безопасности не нужны.

## **6. Думаешь, что вооруженное общество — это вежливое общество? Если тебе кажется, что в случае оскорбления словом можно доставать пистолет и стрелять в башку, место тебе в сумасшедшем доме. За подобные действия ты окажешься на нарах, где десяток лет будешь обдумывать, что ты сделал.**

*Разумный индивид:*

a) За оскорбление словом, конечно, никто в здравом уме не станет открывать огонь. Но оружие является надежной гарантией того, что оскорбление словом не будет перерастать в оскорбление делом. А то у нас сегодня часты случаи вида «кто-то на кого-то не так посмотрел, не так что-то сказал» — и на тебе, ножом в сердце или выстрел в глаз из травмата. Это происходит среди бела дня — в [в метро](#), [на улице](#), [в торговых центрах](#). А если горячие гордые парни будут в курсе, что у «овец» (см. раздел X) тоже есть оружие — они просто будут вынуждены вести себя вежливее.

b) Дело не в вежливости, а в возможности ответа на наезд, особенно групповой. Когда вроде бы убивать не собираются, но при этом могут побить и точно желают унижить. Причем сразу ясно: сопротивляться — это гарантированно отгрести. А не сопротивляться — себя не уважать со всеми вытекающими... Например, вот [в этом случае](#) — убивать не хотели, но сопротивляться без КС — не реально. Или [вот](#): «нападавшим не составило бы труда забить детей до смерти, но такое явно не входило в планы организаторов». Или [вот](#). Случаев, когда КС бы очень и очень пригодился — можно приводить сотнями. А из зарубежного опыта — тысячи, когда *действительно пригодился*.

c) Как думаете, охотники, будучи поголовно вооруженными, точно все время общаются на «Вы» и с «чего изволите-с»?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Приписывание оппоненту собственного измышлизма.

*Аналогия для наглядности:* Думаешь, если кто-то может ответить кулаком на оскорбление, это сделает общество более вежливым? Наоборот, надо запретить быть физически сильными!

## **7. Живете пока как-то без оружия, и ничего. Так что просто понты это у вас.**

---

*Разумный индивид:*

а) Потрясающая «логика». В общем виде: «мало ли что вам хочется, несмотря на аргументацию».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* «так вам и надо» вместо аргумента.

*Аналогия для наглядности:* Живете уже без бесплатных квартир, со все ухудшающимся образованием, все менее доступной медициной, разница доходов между бедными и богатыми все увеличивается... Хотите жить лучше? Так живете же как-то, вот и живите. А хотеть жить лучше — это у вас понты.

## **8. Вы судите по себе, я по себе. Вам оружие нужно, мне нет.**

---

*Разумный индивид:*

а) Все верно. Поэтому я должен иметь право владеть и носить оружие, а вы от такого права можете отказаться, никто и не возражает.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* нет демагогии, просто факт.

*Аналогия для наглядности:* Вы — правша, я — левша. Надо запретить то, что удобно для правой.

## **9. Адекватный современный человек не имеет с насилием ничего общего. Его мировосприятие и умение мыслить не требуют причинения боли окружающим.**

---

*Разумный индивид:*

а) Правильно: адекватный индивид не нуждается в причинении боли окружающим и т.п. Но «не нуждаться» — это не синоним «избегать, несмотря ни на что». Разумный подход: не иметь зависимости, и при этом не избегать применения радикальных средств, если это целесообразно.

Точно так же адекватный индивид не «за аборт» в смысле «чем больше, тем лучше» — идеально было бы, если бы их вообще не было. Но при этом считает, что аборт, если зачатие произошло вследствие изнасилования — целесообразен. Как и в случае, когда определена существенная патология плода. И т.д.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Попытка заявить относительно абсолютным.

*Аналогия для наглядности:* Адекватный человек не стремится к агрессии, поэтому, если напали на его страну, он должен сразу сдаваться на милость оккупантов.

## **10. На вопрос «Если будет обеспечена гарантированная государственная защита, будете ли вы настаивать на разрешении КС?» сторонники отвечают отрицательно. То есть КС — это не естественный атрибут, и даже сторонники КС считают, что КС — временно, «не от хорошей жизни».**

---

*Разумный индивид:*

а) «Огласите весь список, пожалуйста» © Что-то не попадались мне такие опросы.

Тезис с квантором общности опровергается единственным контрпримером. Например, моим мнением: КС — это естественный атрибут нормального человека. Как и нож, например. Это — инструмент, который может пригодиться.

б) Гарантированная государственная защита — нонсенс (см. тему XI). Вопрос попросту не имеет смысла.

Попастся на такое может лишь интеллигент, которые выступает не столько за разрешение носить КС для дела, сколько за абстрактную «свободу иметь КС». В голове — не понимание, а лишь одна извилина зафиксировала «для самообороны», причем даже без осмысления, что есть эта самая самооборона. Эта абстракция нивелируется другой абстракцией — «гарантированной государственной защитой», о ужас, все пропало! Тьфу...

с) Но даже если — представим такое — вообще не будет преступности, все равно остается возможность нарваться на психа, которому сорвало крышу. На бешеную собаку, или хотя бы на очень агрессивную.

д) Если уж играть в слова, то на каком основании запрещать КС? Раз есть Абсолютная Гарантированная Государственная Защита, то, значит, и владельцы КС никому никакого вреда не причиняют. Вот хочется иметь — и пусть, запрещать-то зачем? Скажем, «Макаровым» можно бутылки с пивом открывать.

*Использованный прогибационистом прием демагогии:* Выдвижение заведомо невыполнимого условие как истинного.

*Аналогия для наглядности:* Если завтра прилетят марсиане и обеспечат всем гарантию личной неприкосновенности, то откажетесь ли вы от КС?

## **11. Идея продавать КС — это очередное отвлечение внимания населения от таких насущных вещей, как уровень зарплат, пенсий, социального обеспечения и здравоохранения.**

---

*Разумный индивид:*

а) Можно назвать огромный список того, чего хотелось бы (и что должно было бы быть, если исходить из разумности и справедливости), а нет. КС — это один из элементов этого списка. Не понятно, зачем искусственно задвигать его на последнее место.

Решать проблемы надо по мере возможности. Вопрос КС решается лишь мелкой правкой законов, и при этом государство получит прибыль, а не расходы (См. вопрос XIX:4 на стр. **Ошибка! Закладка не определена.**). Так что логично решить этот вопрос одним из первых.

b) Безопасность — это базовая потребность. Если вас убьют — то уровень зарплаты вам уже будет не интересен. А если покалечат — то какой бы ни был уровень здравоохранения, рады вы не будете. «Со мной ничего такого не случится, так как этого не может быть никогда» — не аргумент.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* что угодно, только не X!

*Аналогия для наглядности:* Вы хотите улучшить ситуацию со здравоохранением? Это лишь отвлечение от проблемы уровня зарплат, пенсий, социального обеспечения и права на ношение КС.

## 12. А мушка у вас спилена?

---

*Разумный индивид:*

a) А у вас вазелин со стразиками?

b) Анекдот про спиленную мушку относится как раз к тому, кто выпендривался, а действие, на которое намекают, произошло как раз в результате самообороны. Даже в этом прогибиционисты передергивают...

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Попытка натужно и пошло шутить, уводя разговор в сторону.

*Аналогия для наглядности:* отсутствует, так как тоже должна быть тупой, заезженной и пошлой.

## XVI. Прочие вопросы

---

### 1. Надо ввести поручительство. Если используешь оружие незаконно, сядешь и ты, и твои поручители. Ну, как минимум — огромный штраф для поручителей.

---

*Разумный индивид:*

a) Такая система крайне уязвима для организованных полу- и просто криминальных групп. Надо нам инкассаторов ограбить — поручились друг за друга, приобрели оружие. Если поймают и посадят, все равно вместе — так что бы не поручится-то?

Для этнических преступных группировок еще проще: поручителей, которые жили в каком-нибудь горном ауле, а потом переехали, им найти проблем не будет.

b) Для всеразличных долбодятлов поручатся папочки-мамочки.

c) Насколько известно, ни в одной стране такой процедуры нет. Интересно, зачем вводить именно у нас? Русофобия — не аргумент (см. раздел XIII).

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* просто идиотизм.



*Аналогия для наглядности:* Чтобы получить права, надо найти поручителей, которые будут нести финансовую ответственность, если вы попадете в аварию, и разделят с вами приговор суда, если по вашей вине произойдет ДТП с человеческими жертвами.

## **2. Вы работали в органах? Общались с реальными бандитами? Воевали? Нет? Тогда не нужно с умным видом рассуждать о том, о чем не имеете ни малейшего представления.**

---

*Разумный индивид:*

а) Если бы все прогибиционисты, прежде чем что-то писать, приобрели бы боевой опыт и т.д. — по заявленному списку... Но почему-то такие требования предъявляют в одностороннем порядке.

б) Какое это имеет отношение к делу? Против наркотиков может выступать только нарколог? А против бандитов — только сотрудник МВД?

в) За возвращение права на оружие выступают самые разные люди, включая действующих и бывших сотрудников силовых структур. Предлагаете озвучивать аргументацию только им?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* вещание глупостей с умным видом.

*Аналогия для наглядности:* Вы работали наркологом? Общались с реальными алкоголиками? Нет? Ну так и не говорите о том, что надо бороться с алкоголизмом и лечить принудительно тех, кто не в состоянии сам справиться.

## **3. «Миллионы легального короткоствола на руках»... И что? А миллионы торгуют наркотой, миллионы воруют, миллионы нарушают ПДД и т.п. Если нечто исчисляется миллионами, это абсолютно не означает, что это нечто — хорошо и его на этом основании надо признать и узаконить.**

---

*Разумный индивид:*

а) Это все к чему? Аргумент-то в другом: не «надо узаконить все, что есть», а «оружия на руках и так много, и никакой катастрофы не произошло».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* смена тезиса.

*Аналогия для наглядности:* Мало ли, что от автомобилей больше пользы, чем вреда. То, что их миллионы, ничего не значит — их надо запретить, т.к. бывают аварии.

## **4. КС будут терять, и нелегальное оружие будет появляться у преступников.**

---

*Разумный индивид:*

а) Не так уж часто люди теряют личные документы — а они ведь легкие, малозаметные и не носятся в специальной кобуре. Не чаще будут терять и стволы.

b) Утеря пистолета вовсе не означает, что он автоматически попадает в преступные руки. Из нескольких сотен прохожих, возможно, один преступник, остальные — обычные граждане. То есть вероятность того, что потерянный ствол найдет законопослушный гражданин, раз эдак в тысячу раз больше, чем вероятность его нахождения преступником. Причем надо, чтобы преступник один его нашел — на виду у другого человека riskовать подбирать смысла мало.

Потерянные и найденные стволы будут в большинстве своем просто сдаваться в милицию — за вознаграждение, на которое раскошелится владелец, в виде штрафа за халатное обращение с оружием...

b) Пистолет — не деньги, его себе не присвоишь, за хранение незаконного оружия срок наказания никто не отменял. Зачем же нормальному гражданину брать на себя срок, храня найденный чужой ствол, если можно открыто купить свой, легальный?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* вещание глупостей с умным видом.

*Аналогия для наглядности:* Вы можете потерять паспорт, а потом преступник его найдет и использует для совершения преступления. Надо запретить паспорта и другие документы, удостоверяющие личность.

## **5. Защита на расстоянии нескольких метров — это нападение.**

*Разумный индивид:*

a) Защита определяется по ситуации в общем (см. вопрос VI:10a на стр. 44), а не по расстоянию. Если целенаправленно на вас бежит толпа, размахивая ножами и битами, с криками «убью!» и проч. — то глупо дожидаться, когда подбегут на расстояние удара. Если ворвались к вам в дом — то логично стрелять и через длинный коридор, а не приглашать зайти в комнату.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* смена тезиса.

*Аналогия для наглядности:* Если вы на охоте на вас в упор выскочил кабан — это не считается! Охотник должен стрелять издали.

## **6. Среди сторонников КС мужчин гораздо больше, чем женщин, хотя женщины, по логике, больше нуждаются в разрешении КС. Что-то здесь не так — видимо, вам КС нужен для понтов куда больше, чем по делу. А женщины понтуются другим способом, им КС и не хочется.**

*Разумный индивид:*

a) Это бабская психология — не женская, а именно бабская. Когда детям говорят, что «драться нехорошо» независимо от обстоятельств и т.д. И таких, кто считает, что «пусть всех поубивают, лишь бы не было войны» — к сожалению, очень много.

Видели истерики на тему «дитяtko ушибло пальчик»? С непременным «и больше не трогай молоток» вместо «надо учиться бить не по пальцу»?

b) Женщины в своей массе менее логичны и более эмоциональны, чем мужчины (мелодрамы кто смотрит?), поэтому ведутся даже на тупые аргументы прогибиционистов, если они эмоционально «цепляют»: «ой, что может быть», «оружие-это-страшно-оно-специально-для-убийства» и т.п.

с) В силу меньшей логичности и большей эмоциональности женщины больше склонны к милосердию, чем к справедливости. Когда страдает жертва — они сочувствуют ей, но если жертва успешно самообороняется, то они начинают сочувствовать агрессору, который заслуженно получил отпор. Это бывает даже в тех случаях, когда жертва — сама женщина, и кто-либо вступился за нее.

*Примечание:* Одна из мужских ролей в социуме — защитник. Интересно, о чем думают прогибиционистки, выступая за то, чтобы у мужчин не было возможности эффективно защищать ни себя, ни женщин, ни детей?

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* смена тезиса, инсинуация.

*Аналогия для наглядности:* Среди любителей компьютерных игр женщин меньшинство, надо запретить компьютерные игры.

## 7. А если осечка будет? Что тогда с вами нападающие сделают — представляете?

---

*Разумный индивид:*

a) В пистолете с УСМ двойного действия требуется всего лишь еще раз нажать на спуск. Часто осечный патрон стреляет. Выкинуть же осечный патрон — 1-2 секунды, не особо спеша.

b) У револьвера вообще нет такой проблемы.

c) ...и даже если КС не стреляет, можно выбивать зубы рукоятью :-)

d) Интересно, а если КС нет, то с вами всенепременно будет все ОК, когда на вас нападают, да? Уж лучше, чтобы КС был.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* маловероятное не критичное событие выдается за значимое.

*Аналогия для наглядности:* Представляете, что будет, если в автомобиле откажут тормоза? Надо запретить автомобили!

## 8. Власть свергать будете? Не поможет!

---

*Разумный индивид:*

a) КС — оружие самообороны. Для нападения куда лучше подходят вполне разрешенные винтовки и дробовики.

b) paganoff: «Речь не идет об угрозе свержения власти, а об элементарном сдерживании ее чувства вседозволенности, вызывающего у отдельных чиновников очевидное головокружение. Каждый чиновник или его охамевший водитель подумает — а стоит ли по громкой связи спрашивать тех, кто не убирается с их дороги: ”Ну чё, тебе в голову выстрелить, что ли, придурок?”. У многих из них даже сейчас наличествует иррациональный страх — мало ли что, если разрешить. Ведь их дети не станут так смело рассекать на ма-

шинах по пешеходным переходам и тротуарам на бешеной скорости, размазывая людей по асфальту, и пребывать в уверенности, что продажные судьи оправдают их или отсрочат исполнение приговора на много лет».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* приписывание оппоненту того, что тот не говорил.

*Аналогия для наглядности:* Автомобиль хотите, в кругосветные путешествия ездить? Не получится, он не плавает и не летает.

## **9. Я категорически против оружия. Оружие — это всегда нечестно, это заведомое преимущество по силе, скорости и расстоянию.**

---

*Разумный индивид:*

а) «Мы не на олимпийских играх» © Корвин

Когда вас избивает до инвалидности группа отморожков, которые с детства занимались борьбой и т.п., чтобы покуражиться — это честно? Изнасилования — это честно? Преступник может напасть с оружием — и про «честность» даже не подумает.

Тема «честности» в отношении самообороны — это нонсенс. Самооборона должна быть эффективной (ну и в рамках УК).

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* это не демагогия, это какая-то дивнючесть эльфийская...

*Аналогия для наглядности:* Ездить на автомобилях не честно по отношению к пешеходам.

## **10. Можно сделать так, что пуля, выпущенная из одного и того же пистолета, будет иметь разный рисунок или вообще не идентифицироваться.**

---

*Разумный индивид:*

а) В принципе, попытаться можно, но отметки остаются и на пуле, и на гильзе. Прикиньте, что будет с механизмом, который обработали напильником так, чтобы не осталось ничего, что оставляло следы ранее.

Скрыть это невозможно, и при первом же осмотре будет выявлено. В т.ч. и при подозрении в преступлении — и тогда сравнят пулю уже с «модифицированным» КС.

б) Проще купить нелегальный ствол или сделать самопал самому.

с) Ну ладно, нашелся маг и волшебник, который это сделал незаметно. Единичный случай, на статистику не влияет.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* вещание глупостей с умным видом.

*Аналогия для наглядности:* Есть много способов не оставлять отпечатки пальцев, так что дактилоскопия бесполезна.

## 11. Идея легализации КС — либерастична. «Меньше государства, граждане сами все сделают, если им дать свободу, а кто не сможет — тот неэффективный лузер».

---

*Разумный индивид:*

а) Ничего подобного. Право на оружие — это не замена государственных функций. КС — это аналог аптечки, которая не заменяет больницу, но иногда может спасти человеку жизнь.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* смена тезиса, навешивание ярлыка.

*Аналогия для наглядности:* Идея написать этот FAQ — либерастична, автор явно думает, что может сделать это лучше, чем госчиновники.

## 12. Ваши рассуждения застряли на детско-подростковом уровне «хочу / не хочу». ХОЧУ «иметь огнестрел» наталкивается на мое НЕ ХОЧУ. Кто сказал, что ваши «хочухи» важнее моих?

---

*Разумный индивид:*

а) А кто сказал, что важнее ваши «хочухи»? Какой-то односторонний подход.

б) Взрослые люди оперируют не «хочухами», а фактами. В данном случае, чтобы обосновать вред разрешения КС, надо привести достоверные статистические данные, показывающие увеличение преступлений против личности после такого разрешения или уменьшение в случае запрета, причем в более чем 50% случаев.

Факт: прогибиционисты затрудняются привести хотя бы один такой случай.

Факт: существует множество статистических данных, указывающих на то, что с разрешением КС для самообороны количество преступлений против личности падает, в случае запрещения — растет. Возможно, там и не учтены какие-то факторы, но налицо устойчивая закономерность, которую логично использовать. См. вопрос XIV:6 на стр. 97.

с) Сведение обсуждения от фактов к «хочухам» четко указывает на уровень психического развития. «Все просто ХОТЯТ и не более того» — это проекция. Прикиньте сами, в каком возрасте для ребенка главное — это «хочу!», без осмысления возможности и целесообразности.

д) Ну и не хотите на здоровье. Не покупайте, не храните, не носите — никто не посягает на ваше право быть безоружным. Мне надо — я буду носить.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* смена тезиса, примитивизация вопроса до потери смысла.

*Аналогия для наглядности:* Вот вы говорите, что хотите, чтобы у России был ядерный щит, а я не хочу. Почему это ваша «хочуха» важнее моей?

### 13. КС надо запретить, так он провоцирует самоубийц

---

*Разумный индивид:*

а) Если некто захочет покончить с жизнью — он это сделает, а способ не важен. Балконы — они что, провоцируются броситься с высоты?

б) Даже если некто застрелится из КС — то это куда аккуратнее, чем из дробовика.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* выдача психического заболевания за норму.

*Аналогия для наглядности:* Вербки провоцируют на то, чтобы повеситься! Надо запретить все вербки. И мыло тоже.

### 14. А если лично тебя пристрелят?

---

*Разумный индивид:*

а) Все может быть. И что? Чем это хуже, чем, скажем, зарежут или насмерть забьют? Пожалуй, даже предпочтительнее.

б) Целью является не «чтобы никого не застрелили из КС», а чтобы было меньше преступлений против личности — тогда меньше вероятность пострадать. КС как раз снижает такую преступность, так что безопасность повышается для всего населения.

*Примечание.* Есть широко известный текст (здесь слегка отличается от оригинала, основной смысл не изменен, поправка, будем считать, эстетическая) — «молитва атеиста»:

«Боги, я сделаю, что могу, чтобы быть быстрым и метким. Пусть будет верным мой глаз, и моя рука быстрее, чем у тех, кто хочет меня убить. Я буду сражаться со своими врагами и теми, кто желает зла мне и моим близким. Пусть не моя последняя мысль будет: "Если бы у меня был мой пистолет", и если сегодня действительно тот день, когда закончу свой путь на Земле — пусть я умру, стоя в куче гильз».

А вот реальный [случай](#)... (перевод: hypergrapor): «Мексиканский наркокартель выдвинул ультиматум 77-летнему фермеру: "Либо ты убираешься в 24 часа, либо умираешь."

Эти 24 часа старик употребил на подготовку к своей последней битве. Первый раз они к нему заявили, и потребовали проваливать из своего дома, который он построил 34 года тому назад своими собственными руками. Гарза в тот же день распустил всех работников и попросил их назавтра уже не приходить. После чего охотник и коллекционер оружия достал все оружие, способное стрелять. Он расставил стволы у каждой двери, у каждого окна, разложив на полу запасные боеприпасы.

Так, в темноте и тишине, он и ждал. В 4 утра на двух грузовичках банда приперлась-таки. Как обезьяны — со стрельбой в воздух. Один из них прыгнул на землю, и заорал, что это теперь их собственность, и любой, оставшийся в доме, лучше пусть выходит с поднятыми руками.

Тут дед и решил, что ждать дальше, в общем-то, уже ни к чему. И открыл огонь. Картель был убежден, что внутри как минимум несколько стрелков, так грамотно дед менял позиции и не давал им поднять головы.

Все же они быстро опомнились, и, потихоньку подобравшись, забросали дом гранатами.

К прибытию мексиканской армии все уже было кончено. Они обнаружили 4 трупа и двух доходивших бандитов, а внутри остатков дома среди кучи гильз — безжизненное тело стрелка — Алехо Гарза Тамеза, 77 лет».

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* отсутствует, просто психологическая проекция виктимного индивида.

*Аналогия для наглядности:* А вдруг ты умрешь от побочного эффекта какого-либо лекарства? Надо запретить лекарства!

## **15. Надо не всяким дебилам отвечать, а писать законопроект, который надо отстаивать. Сами же говорите, что надо менять законодательство.**

---

*Разумный индивид:*

а) Законопроект — это практическая деятельность, которая должна осуществляться после того, как доказана целесообразность решения проблемы в общем виде. Лично я — не юрист, поэтому не буду лезть в формалистику юриспруденции «в таком-то законе такой-то пункт изменить на...» и т.д., пусть это делают профессионалы. Если такие найдутся — с удовольствием добавлю это в FAQ. Я же ставил себе задачу «показать несостоятельность возражений против КС».

б) Критически важно изменить в уже действующем законодательстве всего одно ограничение на длину оружия и в явном виде прописать разрешение скрытого ношения для самозащиты. Все остальное — можно потом. Так что писать некий подробный законопроект смысла мало.

в) Самая большая проблема — не законодательство, которое и сейчас содержит вполне здравую концепцию реализации самозащиты (редкий случай, когда норма действующего УК лучше, чем у предыдущей версии), а в правоприменении, когда многие в МВД и т.п. работают по методу «есть труп, значит, должно быть дело, а если есть дело — то должен быть обвинительный приговор». См. приложение №1 на стр. 136

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Есть Самый Важный Аспект с моей точки зрения, остальное а priori не имеет значения.

*Аналогия для наглядности:* Не надо объяснять, чем вредны наркотики, надо лишь писать законопроекты на тему.

## **16. А что тут такие дебилские вопросы приписаны прогибиционистам? Нет, чтобы на умные ответить!**

---

*Разумный индивид:*

а) Представьте себе, все эти вопросы были взяты у прогибиционистов. Некоторые предоставлены практически цитатами, некоторые обобщены, но ничего не придумано.

б) Присылайте мне умные возражения против КС, которые не сводятся к одному из пунктов FAQ, я с удовольствием на них отвечу. Но лично мне такие не известны.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Но ведь может быть такое теоретически, так что надо именно так и считать, если не доказано обратное!

*Аналогия для наглядности:* Докажите, что параллельных миров и инопланетян на Земле нет, а пока не докажете — я буду считать, что они есть! Должны же быть убедительные док-ва этого, хотя я таковые привести не могу.

## **17. В этом FAQ'е неплохо бы смотрелись цитаты (и ссылки на труды) авторитетных психологов — про инстинкт самосохранения, про активизацию резервов в критической ситуации и т.п.**

---

*Разумный индивид:*

а) Все это цитирование не требуется: честно заблуждающийся поймет и так, а если кто-то из принципа/дури/выгоды против — так ему обцитируйся, не поможет. К тому же, здесь ничего такого узкоспециального: скажем, если некто отрицает инстинкт самосохранения, то ему психиатр нужен, а не цитаты.

Согласен, было бы приятно написать монографию — но целью я это не ставил, есть и другие дела. К тому же, если по логике, это как раз прогибиционисты должны доказывать, что надо запрещать естественное право вольного человека. Ровно то же, что с креационистами: если в теории эволюции даже что-то не понятно, это не значит автоматом, что верен креационизм. Его тоже надо доказать. Вот и здесь: если разрешение КС кому-то кажется вредным, то пусть это доказывает. Опровержению таких псевдодоказательств FAQ и посвящен.

Конечно, было бы здорово провести хорошее такое психологическое исследование психики прогибиционистов — см, кстати, раздел XVII.

*Использованный прогибиционистом прием демагогии:* Нет, просто совет несколько не в тему.

*Аналогия для наглядности:* Если вы возражаете против креационизма, то приведите цитаты психологов на тему веры, религии и т.д.

## **18. Именно сторонники разрешения должны обосновать, насколько и как изменится макро-обстановка, с учетом всех действующих факторов, и при этом рассматривать не себя, таких ловких и тактичных, а статистическую информацию.**

---

1. Здесь прогибиционист проводит весьма тонкую манипуляцию «идеализацией». Строго формально: тот, кто заявляет, тот и доказывает. Скажем, если некто заявляет, что бог точно есть — то он это должен доказать или честно признаться, что это не более, чем предмет веры. Но если кто заявляет, что «бога точно нет», он также обязан доказать свой тезис или честно признаться, что это не более, чем предмет веры.

Очень справедливая, логичная теория, не так ли?

А вот на практике, с учетом того, что в придачу к вере прилагаются вполне конкретные религии, а из «бога нет» ничего не следует, разумный подход отличается от формально-



логического: на тех, кто считает, что «бога точно нет», можно не обращать внимания — из этого тезиса *ничего не следует* для социума; а вот если некто заявляет, что-де надо распространять такую-то религию — то надо смотреть на то, насколько эта религия полезна для конкретного народа и т.д. «Несет ли Истину сайентология или нет» — вопрос абстрактный, а вот «позволять ли деятельность сайентологической церкви на территории страны» — вполне конкретный, и надо смотреть, к чему это приводит. Причем, обратите внимание: статистически тут закономерность не отследить, слишком малый процент верующих. Но зато известно, что бывает с такими уверовавшими: промытые мозги, стеклянные глаза и транзит денег из их кошелька к хозяевам религии. Сайентология здесь — как известный и достаточно нейтральный пример, рассуждение верно в общем, и не только к религиям. И отношение надо выработать сразу, пока это еще «микро-обстановка», а не ждать «наступит макро, тогда и поглядим».

Вот и здесь точно также: да, строго формально хорошо бы предоставить статистику «более чем в 50% случаев разрешение КС привело к улучшению криминогенной обстановки по таким-то показателям...». Но такую статистику строго формально (см. сложности в предуведомлениях №2 (стр. 14) и №4 (стр. 16)) мало кто предоставляет, мягко говоря; но некоторые ссылки я там привел.

Но, раз нет четкой, однозначной и принимаемой всеми статистики «за/против», то *нет другого выхода, кроме как моделировать ситуации*. Хоплофобы очень любят возражать именно путем «ужас что будет», но как раз это все и разобрано в FAQ'е весьма подробно.

Обобщая: пусть верно утверждение «нет статистики за», но ведь нет и статистики «против», а если учесть, что разговор идет о конкретной стране — то без эксперимента ничего на 100% достоверно сказать нельзя. Однако при этом четко понятно, что КС очень может помочь в ряде ситуаций, где больше ничего не поможет, и при этом ВСЕ возражения прогибационистов — в лучшем случае непонимание, а часто — вообще демагогия (что, повторяю, в этом FAQ'е подробнее разжевано).

Вывод делайте сами.

2. Еще вариант: «Ну, раз нельзя доказать, что точно надо, то не надо и менять ситуацию — запрещено и ладушки. Вы тут доказывайте, а мы будем придирааться и заявлять, что доказательств недостаточно».

Тот же прием: в идеале — так и есть. Даже анекдот про программиста можно вспомнить — мол, раз работает, то не трогай!

Но если смотреть не в сферический вакуум, то в действительности все сложнее. По каким параметрам считать, когда нечто — это именно «стабильность, которую не надо трогать», а когда — «изменение, которое не надо было вносить» (и которое надо бы откатить обратно)? Нет и не может быть универсального рецепта, надо каждый раз смотреть по ситуации.

Пример: некогда гомосексуалисты вынудили Американскую психиатрическую ассоциацию исключить гомосексуализм из списка заболеваний отнюдь не научной дискуссией: «Под влиянием политики, а не научных данных, АПА проголосовала за признание гомо-

сексуализма нормальным явлением. Это признают даже те, кому данное решение симпатично» (Кристья Р. Вонхольдт, «Человек и пол: гомосексуализм и пути его преодоления»).

Вопрос чисто медицинский (никто же не дискриминирует просто больных!), и как здесь логично поступить: считать «уже так и есть, и нельзя вести научные дискуссии — а вдруг действительно болезнь» или же «надо выяснить вопрос научно, и тогда уже утвердить или изменить позицию по вопросу»?

Разумная т.з. в общем виде — это именно «если есть серьезные аргументы, то надо менять положение дел». Т.е. даже если бы русские никогда-никогда не использовали бы оружия, и то имело бы смысл обсудить изменение ситуации. Но дело-то в том, что КС в России был запрещен не с доказательством «зачем так надо», а чисто декларативно.

Подход к «как надо» должен быть максимально научным, «всякие пидорасы против» (независимо от их ориентации) — это не аргумент.

Правильная постановка вопроса отражена в заглавии: не «нужны новые права!», а именно что *возвращение права* на ношение короткоствольного оружия в России. Так что доказывать надо именно «против».

В том числе и в общем виде: по каким таким причинам дееспособный законопослушный вольный человек должен быть лишен права эффективно самообороняться?

## XVII. Кто против и почему

---

В этом разделе мы поговорим о том, кто против права на КС для граждан и почему. Разумеется, не поименно, а в общем виде.

### 1. С точки зрения психологии

---

Статья Сары Томсон «Психолог исследует антиоружейную психологию». Рекомендую прочесть статью [целиком](#), но приведу выдержки из нее здесь.

а) **Проекция**, как на поведение других, так и на неодушевленные объекты (оружие).

«Около года назад я получила e-mail от члена местной еврейской организации. Автор, предпочтя остаться неизвестным, настаивал, что у людей нет права носить оружие, потому что **он** не хочет быть убитым, если у кого-то из его соседей был “неудачный день”. Я спросила его, почему он думает, что кто-либо из его соседей хотел бы его убить и, разумеется, не получила ответа. ...

Откуда он мог “знать”, что его соседи убили бы его, если бы у них было оружие? Он не мог. То, что он сказал, на самом деле: если бы **он** имел оружие, **он** мог бы убить **их**, если бы у него день не задался, или они заняли его место на парковке, или врубили музыку на всю катушку. Это пример того, что психологи называют **проецированием** — бессознательным приписыванием *отрицаемых собой чувств и мыслей* на других людей, так что ему не приходится признавать, что они — его. В некоторых случаях отрицаемые мысли и чувства проецируются не на других людей, но на неодушевленные предметы, такие, как оружие. Таким образом проецирующий уверен, что ружьё само может убить его.

Проецирование — это **защитный механизм**. Защитные механизмы — это бессознательные процессы психики, которые защищают нас от того, что мы не можем осознанно принять. Они действуют незримо так, что нашему сознанию не приходится сталкиваться с “запретными” чувствами и позовами. Поэтому, если бы вы спросили моего респондента, действительно ли он хочет убить своих соседей, он яростно бы опровергнул это и стал бы настаивать, что его хотят убить».

b) **Отрицание**. «Ещё один защитный механизм, широко встречающийся у противников оружия это отрицание. Отрицание — это просто отказ принять реальность данной ситуации. Например, представьте женщину, муж которой начинает приходить домой поздно, от него пахнет духами и он тратит деньги на цветы и драгоценности со своей кредитки. Она может крайне разозлиться на свою хорошую подругу (к примеру), которая предположит, что муж завёл роман. Реальность ясна, но обманутая жена так боится неверности своего мужа, что она не может принять её и отрицает её существование.

Так же ведут себя и прогибационисты. Ясно, что мы живём в опасном обществе, где преступники нападают на невинных. Практически каждый или сам подвергся нападению или знает кого-то, кто стал жертвой. Ясно, что органы поддержания правопорядка не могут защитить всех 24 часа в сутки. Исследования показывают, что ваша защита не является официальной обязанностью полиции и владение огнестрельным оружием — самый надёжный способ защитить себя и своих близких. ... Несмотря на это, противники оружия настаивают, несмотря на все противоречащие им доказательства, что “полиция защитит вас”, “это безопасный район” и “этого здесь просто не может случиться”. И подразумевают под этим всё от грабежа до массовых убийств.

Прогибационисты, которые отрицают реальность доказанной и очень серьёзной опасности, используют отрицание, чтобы защитить себя от неудобства, которые они испытывают, ощущая себя беспомощными и уязвимыми».

c) **Реактивное образование**. «ещё один защитный механизм, характерный для противников оружия. Формирование реакции возникает, когда сознание трансформирует “недопустимое” чувство в прямо противоположное). Например, ребёнок, ревнуя брата или сестру к родителям, выказывает ему или ей крайнюю любовь, несмотря на ненависть.

Аналогично, человек, прячущий убийственную ненависть к окружающим, может заявлять, что он убеждённый пацифист, отказываться есть мясо или даже убить таракана. Часто такие люди исповедуют различные “духовные пути” и верят в то, что они “превосходят” “менее цивилизованных” людей, которые совершают “жестокие поступки”, например, охотятся или даже стреляют по мишеням. Они могут посвятить себя различным обществам охраны животных и заявлять, что права животных — это важнее, чем права людей. Это не только позволяет им избегать их собственной ярости, на самом деле это позволяет им вредить людям, которых они ненавидят, без необходимости осознать свою ненависть».

Реактивное образование «удерживает их от осознания их ненависти к окружающим, при этом позволяя им чувствовать себя выше “жестоким владельцам оружия”. В то же время, оно позволяет им серьёзно вредить, вплоть до потери жизни, другим, отказывая им в необходимых средствах самообороны».

Примечание: С.Томпсон специально оговаривает, что сказанное относится не ко всем пацифистам и проч. — надо смотреть не столько на убеждение, сколько на способ выражения. Сравните сами обычных вегетарианцев и агрессивных веганов, или обычных верующих и тех, кто хочет заставить всех жить согласно их религии. Очень наглядный пример — экстремальные противники аборт, которые убивают врачей-гинекологов.

d) **Истинная холлофобия к вопросу не относится.** «не вся антиоружейные убеждения являются результатом действия защитных механизмов. Некоторые люди являются оружефобами, их страх перед оружием силён и иррационален. Обычно он является следствием воздействия масс-медиа, политиков, так называемых “просветителей” и других. В некоторых случаях причиной фобии становится неудачный личный опыт, связанный с оружием. Но со всем уважением к полковнику Джеффу Куперу, который ввёл термин “холлофобия” для описания страхов противников оружия, большинство из них на самом деле не страдает от фобии. Интересно, что человек с истинной фобией оружия понимает, что их страх не обоснован, что большинство из противников оружия не признают никогда».

e) **Удобная позиция «жертвы».** «самая большая и истеричная анти-оружейная группа включает в себя непропорционально большой процент женщин, негров и евреев. И практически все организации, говорящие от лица этих “угнетаемых людей”, стоят на строгой антиоружейной позиции. ...

1) Люди, отождествляющие себя с “жертвами”, скрывают в себе огромный объём злости по отношению к другим людям, которых они воспринимают как “не жертв”.

2) Дабы справиться со своей злостью, “жертвы” используют защитные механизмы, которые позволяют им вредить окружающим социально допустимыми путями, без принятия ответственности за поступки или чувства вины, и без потери статуса “жертвы”.

3) Владельцы оружия часто становятся мишенью “профессиональных жертв”, так как у них нет желания и есть возможность предотвратить свой превращение в жертву.

Поэтому понятие “отождествление с жертвой” крайне важно. ...

Две причины, по которым эти группы людей настаивают на своём статусе жертвы, наиболее вероятны.

Во-первых, статус жертвы позволяет требовать (и получать) различные блага путём квот, льгот, репараций и прочих следствий “программ помощи”.

Во-вторых, эти люди мыслимыми и немыслимыми способами ставят виной каждой неудаче “расизм”, “сексизм” и прочее, и мечтают о более сложных схемах поблажек и уступок. ...

Виктимность – хороший бизнес для организаций, способствующих становлению статуса жертвы. Члены этих организаций, как жертвы, зависят от защиты этой организации, а они, в свою очередь, зависят от своих членов, получая от них деньги и политический вес. В целях самосохранения, эти организации стараются поддерживать ненависть и фанатизм а так же беззащитность - а следовательно и зависимость своих членов».

Примечание: мне как-то рассказывала знакомая из США, что очень яростными противниками оружия самообороны являются негритянки. По простой причине: именно их сыновей часто пристреливают при самообороне, когда те совершают преступления, в т.ч. используя нелегальное оружие.

f) **Профессиональная виктимность** — «особенность всех антиоружейных групп, а не только упомянутых здесь. Каждая организация, ратующая за запрет оружия, явно хочет, чтобы её члены были беспомощны, запуганы и полностью зависимы от чьих-то указаний во всех аспектах их жизни. Не важно, является ли это общество религиозным, расовым, этническим, политическим, социальным или благотворительным».

## 2. Отсутствие достоинства

Это относится к позиции «не буду сражаться, буду уповать на милость напавшего». Тема сложная: есть действительно непростые ситуации — скажем, если вы несете в чемодане несколько кило денег, а у вас требуют лишь кошелек, то логично отдать. Или вы идете с маленьким ребенком на руках, и есть риск, что он пострадает. И, понятно, далеко не в каждом случае имеет смысл реагировать на каких-нибудь идиотов, которые сидят бухают на лавочке и решили позабавиться, попытавшись вас как-либо оскорбить. С другой стороны, не так уж редко хотят не просто ограбить, но еще и покуражиться — и в этом случае выполнение требований вызовет лишь ухудшение ситуации: «он не сопротивляется, можно поизгаляться и почувствовать себя крутыми».

Короче говоря, я не буду тут призывать к безусловному героизму и т.п., решайте сами по ситуации. Однако есть толстый нюанс: если некто решает не обороняться не ситуативно, а *заранее*, а priori — это совсем другой вопрос. В этом случае имярек даже не рассматривает возможность сопротивления; «не сопротивляться, чтобы не происходило» — жизненная позиция.

Люди делятся не на «волков и овец», как утверждает Гоблин (типичная позиция гопника, кстати говоря), а — если по обсуждаемой теме — на тех, для кого честь дороже жизни и на тех, кто готов на что угодно, лишь бы сохранить эту никчемную жизнь.

Из старого, по несколько другому поводу:

«"Лучше дважды потерять самоуважение, чем один раз жизнь" — ничего не нужно моделировать, все модели имеют в жизни реальные прототипы.

Ведь этот "девиз" только ради патетики содержит в правой части "жизнь", а по сути — что только не подставляется справа, если "самоуважение" — разменно...

Что самое интересное — за отработку такого "девиза" переставали подавать руку в большинстве "необывательских" (по сути — не-потребительских) социальных групп во всем обозримом (хоть как-то вербально зафиксированном для потомков) историческом прошлом... Можно расценивать это как первые проявления личностно-эволюционной перспективы, которые совсем не требовали вербализации — вот просто возникало такое ощущение — "...говно". Как реакция уважающих себя на того, кто разменял самоуважение. Не важно, на что именно.

А поговорка-оправдание "человек слаб" — своеобразный маркер.

Эволюционно-тупиковой ветви.

Эволюционные предпосылки — они ведь всегда "на предыдущей ступени" (в данном случае — в социуме). Любая, даже самая бакланская, тусовка никогда не будет уважать того, кто не уважает себя сам. Тут ведь принцип простой — отношение субъекта к себе

выставляет “планку” отношения к нему извне. Если кто-то считает себя мудаком, то другим нет никаких оснований считать иначе».

Нормальный развитый индивид желает, чтобы все развивались (включая его самого); «превосходство каждого над каждым в известном отношении», как писал Ницше. Но есть и те, кто ничтожен как личность, но при этом все же не достаточно глупы, и они это осознают. И, не в силах развиться до уровня личности, не имея силы воли, чтобы решиться отстаивать — даже не свои принципы, их нет как класса — а просто себя лично, они стремятся принизить других до своего уровня. Лишь делая это, они маскируют от себя же свою ничтожность. В данном контексте — они, понимая, что их будут презирать, продвигают тезис «всем не надо сопротивляться», а для надежности выступают за лишение права сопротивляться эффективно.

Есть [хороший рассказ](#) на эту тему, рекомендую.

### 3. Сами преступники и т.п.

---

С преступниками, думаю, все понятно: им хочется производить противоправные действия с минимальным риском.

Важно: речь идет не только о профессиональных преступниках — грабителях, домушниках и проч. Есть и обычное хулиганье, которое больше жаждет покуражиться, чем нажиться. Вот цитата от такого индивида, причем именно в контексте разговора про КС:

«Да, я еще и хулиганю, бывает. Правда все реже и реже, но все-таки хотелось бы по закону за хулиганство рассчитываться, а не по самооборонщицки. А то, бля, нарвешься на такого “судью Дреда”, который решит, что я не просто от широты душевной хочу ему в морду сунуть, а посягаю на его жизнь никчемную, и пальнет ведь. А кто и за “нахуй” начнет вершить правосудие».

Это выдвигалось как аргумент! И даже приводился ужасный случай: в каком-то кабаке пьяная компания материлась на всю округу, некто сделал замечание, самый здоровый бугай сказал ему типичное “пошли выйдем”, и вернулся в слезах и соплях, т.к. получил в морду из газового пистолета. Мол, нельзя же так с людьми, просто за то, что они тебя избить хотят.

Думаю, комментарии не требуются.

### 4. Работники МВД и прочие силовики

---

Тут ситуация не однозначная — далеко не все, относящиеся к этой категории, выступают против права граждан на КС. Но есть два подвида тех, кто против:

а) Индивиды с низким уровнем развития, которые считают, что им можно, а другим нельзя; эдакое стремление к «избранности». Собственно говоря, психика у них очень схожа с бандитской, просто они находятся «с другой стороны баррикад» — а так, нередко даже любят тот же «блатной шансон» и т.п. Иногда и сами совершают преступления, становясь «оборотнями в погонах».

б) Начальники с крупными звездами на погонах. Здесь мотивация усиливается мотивом, который высмеивал еще Салтыков-Щедрин: «не пущать». Тут дело даже не в КС как

таковом, а просто в стремлении все запретить, и чтобы что не разрешено — то запрещено. Специфика чиновничьего мышления.

При этом те сотрудники (включая бывших), которых действительно заботит безопасность населения и т.д., выступают «за», профессионально обращая внимание на то, что надо менять законодательство, а не просто разрешать продажу КС.

## 5. Гуманисты

---

Вопросу гуманизма был посвящен отдельный блок вопросов (см. раздел VI), здесь же разъясняется, что такое гуманизм как таковой. Это цитата из моей работы «[К вопросу о смертной казни](#)».

Что такое гуманизм? Определений много, но конвенциально именно «признание ценности человека как личности», «человек — высшая ценность» и «утверждение блага человека как критерия оценки общественных отношений».

Обратите внимание — используются термины «человек», «личность». А они — отнюдь не конвенциальны! Вспомните хотя бы еще одну тему, которая вызывает споры постоянно — аборты, там как раз «считать ли эмбриона человеком» — один из основных вопросов. Еще сложнее с термином «личность» — если не считать его полным синонимом «человеческой особи» (что не соответствует естественному языку — фраза «это личность!» отнюдь не эквивалентна «это просто обычный человек»), то, к примеру, является ли идиот в медицинском смысле (практическое отсутствие интеллекта) личностью? Как-то язык не проворачивается такое сказать, не так ли? Но если гуманисту заявить, что «признание ценности человека как личности» к умственно отсталым не относится, то он будет весьма экспрессивно возражать (проверял несколько раз).

Станислав Ежи Лец некогда очень метко высказался: «Человек — мера всего, до чего же удобно! Раз меряют великаном, раз карликом».

Да и по поводу «что есть благо» также можно очень много чего сказать — причем с диаметрально противоположных сторон.

Так что ситуация — весьма неопределенная. Что не мешает гуманистам заявлять, что-де гуманизм — это «общечеловеческая ценность» и так далее.

Примечание. «Общечеловеческие ценности» — словосочетание, активно используемое в манипуляции общественным мнением. Утверждается, что, несмотря на различие национальных культур, религий, уровня жизни и развития народов Земли существуют некие одинаковые для всех ценности, следовать которым должны все без исключения. Этот тезис применяется для навязывания глобализации экономики, мультикультурализма и т.п. В общем виде — для уничтожения наций и превращения всех в общество потребления под эгидой Запада (в более узком смысле — США).

Гуманизм — это, образно говоря, иезуитское знамя. «Человек превыше всего» — что из этого следует?

«Все — ради человека», «Ничто не стоит слезинки ребенка» и так далее.

Давайте перефразируем это в несколько иную форму.

Не «все — ради человека Васи Пупкина», а «все — ради человека». Не «самое ценное на планете — человек Вася Пупкин», а «просто человек». Не «человек Вася Пупкин — вершина эволюции», а, опять-таки, «просто человек».

Гуманизм провозглашает максимальную ценность «человека вообще», «любого человека», «каждого человека»... Но у людей, знаете ли, весьма разные ценности, желания и так далее! Интересы людей конфликтуют — от этого никуда не деться.

Обратимся к мотивационной психологии.

Мотив — то, ради чего совершается деятельность. Из этого следует, что любая деятельность, обусловленная каким-либо мотивом, имеет цель. Целеориентированная активность живого организма называется поведением. В основе поведения лежат потребности живого организма, над которыми надстраиваются исполнительные действия, служащие их удовлетворению.

Первичной формой потребности является нужда — то, что необходимо для сохранения и развития конкретного индивида. Именно на это направлены инстинкты. Для homo sapiens характерно то, что те его потребности, которые связаны с задачами его физического существования, отличны от аналогичных потребностей животных. Но, тем не менее, они существуют, и они первичны. Удовлетворение этих потребностей обусловлено уже социальными факторами, поэтому они «маскируются», но они — первичны.

И вот некто заявляет, что-де любой человек — превыше всего. Но в основе основ всех мотивов, порождающих все действия, является сохранение индивида, более того, самоосознание любого разумного существа включает в себя понимание «когда закончусь Я, закончится ВСЕ».

Ну и как можно относиться к человеку, который говорит: «Самое ценное — это не я, а человек вообще (любой человек)»? Некий конкретный другой человек — это понятно психологически, как и жертва собой во имя долга и т.п. Если имярек так считает — то это убеждение идет именно из его личных ценностей. «Умираю, но не сдаюсь», например.

Но просто «абстрактный любой человек важнее всего»?!

Причем — это любят демагогически заявлять — «сам человек тоже входит в множество всех» психологически не верно. Если исходить из «самое ценное — я», получим противоречие с «самое ценное — любой». В том-то и дело, если априорно выбирать себя, то это — не «любой», а имярек лично. Но это заявляется как «неправильный» эгоизм — мол, главное — это не ты лично, а любой человек! Таким образом насаждается «альтруизм»: мол, надо действовать не в свою пользу, а в пользу кого-то еще. Причем если выбрать «кого-то еще» конкретно, то получается то же самое: это ведь конкретный человек, а ценность — это «человек вообще».

Таким образом декларируется, что-де помогать надо не конкретно кому-то (включая себя), а «людям вообще» — их группы указывают всеразличные организации гуманистов. Всякие «голодающие Африки» и проч. — помощь максимально безлична.

Либо наоборот — скажем, помощь кому-то одному на дорогостоящую операцию и т.п. Мол, всем миром надо помочь такому-то ребенку и собрать несколько миллионов рублей. Даже если ребенок действительно в этом нуждается — то почему именно он? При-



чем нередко речь идет не об окончательном выздоровлении, а просто о продлении жизни на некоторый срок — почему бы этими деньгами не помочь тем, кому действительно можно помочь, и до полного выздоровления? Или не выделить стипендии бедным, но талантливым?

Короче говоря, идет пиар — и не более того (плюс гуманистическим организациям на что-то существовать надо, таки да).

Впрочем, мы отвлеклись — говорили-то о психологии.

Так вот, ежели некто заявляет, что-де для него главное — не он сам, а «человек вообще», то возможны лишь две трактовки его слов.

Первый вариант: человек (либо социальная группа), заявляющий это — попросту лжет. Мотив лжи может быть разным: «политический капитал», «стремление быть правильным» и проч., фактически же это — желание получить личные льготы, прикрываясь «общепринятым знаменем».

Вариант второй. Человек истинно верует в идею гуманизма и пойдет за нее «на косяк» — тогда это психически больной человек: можно идти против осознанных желаний, но нельзя идти против инстинктов. Тут особо расписывать не буду, достаточно просмотреть доступную литературу по фанатизму.

Гуманизм — это «разговорное» течение. Фанатики действия (в психопатологическом смысле этого слова) в нем не встречаются.

Логический вывод: подавляющее большинство гуманистов попадают под первую трактовку: им по какой-либо причине выгодно называть себя гуманистами. А причина, какой бы она ни была, изначально связана с личной выгодой. Вы встречали гуманиста, который всю свою зарплату переводит куда-то, чтобы «людям было лучше»? Или гуманиста, который, вместо того, чтобы кричать «люди живут в ужасающих условиях» — вселяет в свою благоустроенную квартиру десяток бомжей с вокзала? Именно поэтому гуманизм — насквозь лживое течение. Пока все идет на уровне «заявлений и деклараций», это не сильно бросается в глаза, но картина резко меняется, когда доходит до материальных ценностей или корпоративных интересов.

Те же, кто попадает под вторую трактовку — в подавляющем большинстве (это я для корректности, на самом же деле — о других вообще не слышал) являются религиозно верующими. Причем, понятно, принадлежат к тем религиям, которые пропагандируют «любовь к ближнему» при жизни и вознаграждение за это после смерти. Известная формула: «деньги — вечером, утром — стулья». Впрочем, не будем отвлекаться.

Именно поэтому гуманизм опасней прямого нападения, вымогательства и т.д. Когда человек знает, что ему нужно защищаться от явной опасности, он, подготовившись, защищается более успешно. Но, не видя опасности, человек (не «вообще», а каждый конкретный), дает гуманизму развиваться, и это запускает настолько глобальные социальные процессы, что они становятся практически необратимыми. «Человека вообще» не существует — и поэтому, например, все материальные средства, которые уходят «в гуманизм» — уходят в песок, они никогда не достанутся конкретному Васе Пупкину, принимавшему участие в их создании. Так, спрашивается, зачем этому Васе отдавать «всем» то, что он

может потратить на свои потребности — или на потребности тех, кому он лично считает нужным помочь?

Тут гуманизм выходит на новый уровень лживости — он начинает формировать общественное мнение, незамысловато подменяя понятия: «гуманизм — за человека, значит, если ты не гуманист — ты против человека, а, значит, и всего человечества вообще».

Фактически же верно вовсе другое: «Гуманизм — за кого-то абстрактного, т.е. — ни за кого; если я не гуманист — значит, я за себя (и за тех, когда выбираю сам)».

Обезличенное понятие никогда не будет конкретным. Поэтому гуманизм всегда будет против конкретного человека: понятие «человек вообще» не распространяется на меня лично (либо кого-то еще лично).

Подобные рассуждения, кстати говоря, верны для любого общественного течения.

Нет никаких вопросов, когда цели этого общественного течения совпадают с личной целью каждого индивида (например, движение за технический прогресс — редко кто против, не так ли?).

Но если этому течению нет никакого дела до моих личных потребностей, то и мне нет дела до этого течения (а какое мне дело до голодающих детей Африки, если брать избитый пример?). А если это общественное течение востребует часть принадлежащих мне ресурсов до удовлетворения чужих потребностей, то оно получит от меня вежливый — или не очень, по обстоятельствам — ответ. И если это течение будет в чем-то мешать мне удовлетворять мои потребности (в том же техническом и/или социальном прогрессе), то я буду бороться с таким течением в рамках борьбы за свое существование.

Можно много интересного рассказать по вопросу «как гуманизм способствует анти-эволюционному отбору» и т.д.

## 6. Только не для защиты!

Если подумать, то получается интересная такая картина. В РФ разрешено продавать дробовики, карабины, охотничьи арбалеты... Т.е. оружие, которое убивает надежно, издали, практически бесшумно. Ножи, относящиеся к холодному оружию (весьма серьезная вещь, особенно для группового нападения), вроде бы запрещены — но ответственность за ношение наступает по административному праву, а не уголовному.

Т.е. если имярек захочет кого-либо убить легальным оружием — то у него широкий выбор. А вот средства самообороны разрешены лишь неэффективные (см. раздел IX)! Особенно странно получается с травматами, из которых удобно убивать и которыми неэффективно защищаться (см. вопрос IX:1), плюс они провоцируют на убийства по глупости из-за восприятия как «длинного кулака».

И вот тут стоит вспомнить «аргументы» прогибиционистов «от цивилизованности» (см. раздел VII) — мол, цивилизованным людям оружие не нужно, они должны избавляться от него, а не носить, и т.д. Но на самом деле ситуация несколько иная: т.н. «цивилизованные люди» не хотят, чтобы граждане владели оружием самообороны.

Обладание оружием влечет за собой ответственность. Гражданское оружие — угроза для власти. Но дело не в силе оружия (см. вопрос XVI:8), а в объединении граждан, кото-

рые привыкли полагаться на себя, а оружие для них служит лишь объединяющей идеей. Не фетиш, а логическое следствие мировоззрения.

Какую цель преследует недопущение КС для самообороны?

Наличие КС позволяет защищать не только себя, но и посторонних сограждан от противоправных посягательств. С пистолетом можно спокойно противостоять пяти-шести гопникам, а сдерживать добрым словом и пистолетом — и двадцать человек, даже вооруженных холодным оружием.

Поведение «прийти на помощь ближнему» целенаправленно пресекается. Согласитесь, что при наличии КС вы с куда большей вероятностью вступитесь за кого-то, чем если придется вступать в заведомо неравную драку? Так и приучают проходить мимо и не вмешиваться. Причем насаживается эта линия комплексно.

«В 1994 английский домовладелец, вооруженный игрушечным пистолетом, смог задержать двух грабителей, которые ворвались в его дом, пока он звонил в полицию. Когда полицейские прибыли, они арестовали домовладельца за использование муляжа с целью угроз или запугивания».

«...марроканец-иммигрант обворовал магазин в городе Амстердаме. Вошел, наставил на кассиршу пистолет и потребовал вытряхнуть кассу. Та повиновалась. Тот взял деньги, вышел из магазина и побежал по улице. Наблюдавший все это дело человек погнался за ним, повалил наземь, скрутил, вызвал полицию. Далее состоялся суд, который вынес решение: скрутившего посадили в тюрьму “за нападение на человека на улице”».

Относительно [свежее](#), апрель 2011, пересказ Нуреграрог'а: «Тетка-фермер обратила внимание на каких то левых кадров занимающихся вырубкой деревьев на ее территории. Она этим была возмущена до крайности, что им и высказала.

Однако, Трейси Пирс, 50 лет, получила совсем не то, чего она ожидала — четверо колдырей пригрозили ей бензопилой и другим холодняком, пообещав прирезать и ее, и скот на ферме.

В ужасе тетка скрылась в дом и вызвала копов. Которые пилили до нее 35 минут.

К счастью, полиция все же прибыла и разрулила ситуацию. Тетка получила обвинение в эскалации конфликта: "следовало вежливо попросить нарушителей удалиться, вернуться в дом и набрать 999"... и у нее отобрали запертые в сейфе дробовики. С мотивацией, внимание: "В целях предотвращения нарушений правопорядка и охраны членов общества — мы приняли решение конфисковать законно приобретенное и хранящееся оружие"».

«Если вас насилуют, то расслабьтесь и получите удовольствие» — это уже давно не шутка, а стиль поведения, специально внушаемый гуманистами, правозащитниками и тому подобными.

С какой целью — понятно, надеюсь?

1Harmster1: «Собственно по теме. Если кто не помнит, американский президент Томас Джефферсон однажды сказал: “The strongest reason for the people to retain the right to keep and bear arms is, as a last resort, to protect themselves against tyranny in government”, он хотя и дохлый американский президент, и вроде как нам не указ, но сказал таки чистую правду. Надеюсь, всем вполне понятно, что текущая власть никому и ничего не даст? И не

из-за того, что они опасаются, будто народ друг друга перестреляет: вы на пенсии поглядите, чхать все на народ хотели; и не из-за того, что вооруженный пистолетами народ сразу ломанется это самое правительство свергать — глупо это. Короткоствольное оружие — это просто фетиш, символ принадлежности, предмет силы, так сказать. Оружный гражданин перестает быть бараном с стаде других баранов. Его сложнее нагибать и иметь не из-за того, что у него есть пистолет, а из-за того, что он чувствует себя свободным человеком, а не рабом.

Ну, а педерачки эти, тем более со скандально дридливыми ведущими — это чисто для мозгомойки, понятно, что папа-баран и мама-овца с промытыми мозгами, станут блеять на своих ягнят, мол, оружие плохо и опасно. Так чего их обсуждать-то, когда и так все ясно?

ЗЫ. Пока писал пост — придумал слово “нагебать”, производное от “нагнуть” и совершить половой акт. Думаю — именно “нагебать” оружных граждан сложнее».

## 7. Когда терять уже нечего...

---

Я отнюдь не призываю решать вопросы способом «немедленно всех перестрелять». Но отличие вольного человека именно в том, что он имеет силу и возможность взять ответственность на себя, даже если это формально не по закону. Это именно форс-мажор, такого в норме быть не должно — но, увы, есть ситуации, когда de jure закон de facto действует не по закону, а то и вообще по беспределу.

Известный [пример](#): в Митино милиционеры получили реальные сроки за непосредственное выполнение служебных обязанностей — посмели задержать чеченца с высокопоставленным дядей. Дело [Аракчеева](#). Можно много чего перечислить в продолжение ряда; суть именно в том, что сейчас, увы, есть группы населения, правосудия по отношению к которым ожидать несколько наивно. Т.е. практически гарантированно, что они окажутся не виноваты, и очень вероятно, что виноваты окажетесь вы — [«Рафик был полностью невиновным»](#). Примеров на тему «VIP-персоны и их родственники могут устраивать аварии и [давить насмерть пешеходов](#)» в интернете [полно](#). Вот и представьте: вы спокойно стоите на тротуаре с семьей, и в вас врывается некто обдолбанный, давя насмерть ваших детей и беременную жену. При этом становится отчетливо понятно, что справедливости ждать не стоит — по съезжающим машинам с представителями диаспор, со всяким начальством и проч. Совсем для простоты: вашу семью убил некто известный, и вы его опознали — сын главы диаспоры, племянник городского начальника МВД и зять олигарха.

Вот в таком случае вольный человек волен сделать выбор: пристрелить это отродье или же смириться. Я не заявляю «точно пристрелить» или «я бы точно пристрелил» — пока в такой ситуации не окажешься, заранее говорить — лишь сотрясать воздух. После такого действия логично застрелиться самому — будет быстрее и проще. Но выбор должен быть.

Поэтому «элита» против возвращения права на оружие народу: можно откупиться, «разрулить по понятиям» и проч., а вот если получить пулю по заслугам — то безнаказанность уже не гарантирована.

*Примечание:* я долго думал, вносить ли это в FAQ, так как легко можно предсказать реакцию прогибационистов: «Ага, вы всех перестрелять хотите, опасные маньяки!!!». НЕТ. Для любителей понимать не то, что написано, а то, что им хочется — специально повторяю: описанное — НЕ нормальное действие, редкий форс-мажор. Когда ТОЧНО известно, что другого выхода нет и на справедливость рассчитывать нечего. Когда понимаешь, что сам умрешь — но *вот это* жить не должно.

*Примечание к примечанию:* Здесь, если говорить формально, конфликт между западным и русским мышлением: для западного индивида справедливо то, что по закону формально (но есть и [исключения](#) — Марвин Джон Химейер и менее известный Джо Стэк); русский же вольный человек понимает, что иногда справедливость выше закона. Современное либеральное общество стремится разрешить всеразличное «самовыражение» — делай что угодно, лишь бы *не всерьез*, и при этом категорически против действий, принимаемых *всерьез*. Гей-парады и проч. разрешаются, это считается достижением демократии, уже не один политик заявлял, что демократия — это вовсе не власть большинства, а защита меньшинств. При этом попробуйте-ка на Западе выступить против «мультикультурности», наплыва мигрантов, т.н. холокоста, назвать негра негром и т.д.

## XVIII. Опросы населения

---

Опросы населения якобы указывают на то, что население не хочет разрешения КС для самообороны. Очень много зависит от того, как именно задан вопрос: так, опросы населения на тему религиозности стабильно показывают, что православных в России больше, чем верующих в бога.

Важно не просто мнение народа, но *обоснованное* мнение. А вот с этим — сложности.

### 1. 2001 год, Опрос населения «Свободная продажа оружия гражданам»

---

Ознакомиться с опросом можно [здесь](#). Фонд «Общественное мнение». Всероссийский опрос городского и сельского населения. 8 сентября 2001 года. 1500 респондентов.

а) Как видите, подтасовка начинается сразу же — прямо с названия. Я вот тоже против СВОБОДНОЙ продажи оружия (см. раздел III). Речь идет не о свободной продаже оружия всем подряд, а исключительно законопослушным и психически здоровым, достигшим соотв. возраста, сдавшим знание законов по соотв. теме и т.д.

б) Смотрим на формулировку вопроса: «если в России будет разрешена свободная продажа оружия совершеннолетним, законопослушным и психически здоровым гражданам, то как вы отнесетесь к такому решению — положительно или отрицательно?». Да, против — 79% опрошенных, но психологически вопрос построен так, чтобы была суггестия на «свободную продажу», и большинство в остальное не вчитывается.

Более того, большинство тех, кто не интересуется темой оружия, вообще воспринимает «продажу КС» именно как «свободную», и для корректного опроса надо предварительно *пояснять разницу* между свободной продажей и «совершеннолетним, законопослушным и психически здоровым гражданам», а не смешивать в одном вопросе.

с) Показательно, что в случае принятия закона 27% респондентов ответило, что приобретет КС, хотя за принятие закона выступило всего 18%. Явная несостыковка, следствие некорректных формулировок вопросов.

д) Причина отрицательного отношения к КС наглядно видна в третьем вопросе — 80% ответило, что повысится уровень преступности. Но *на основании чего* они так считают? Такие факты не известны!

Получается, что результаты опроса — это просто туфта, основанная на заблуждениях толпы. Argumentum ad populum — типичная демагогия.

е) Пара интересных фактов:

Против КС 87% женщин, за — всего 10% (мужчин — 27%).

По критерию образования: больше всех против выступают лица с незаконченным средним образованием, больше всего «за» — обладающие средним и специальным и высшим образованием.

## **2. 2008 год, Опрос населения «Огнестрельное оружие — в свободную продажу?»**

Опрос населения в 100 населенных пунктах 46 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 26-27 апреля 2008 г. 1500 респондентов.

а) Опять «свободная продажа» — см. вопрос XVI:1.

б) Заявили о своем умении обращаться с огнестрельным оружием 69% мужчин и 10% женщин — это к вопросу «русские не имеют оружейной культуры» и т.п.

с) 34% мужчин и 15% женщин заявили о том, что если бы им очень понадобился пистолет, то за один-два месяца они его раздобыли бы. Нелегальное! Обычные граждане!

Это к тому, что преступникам использовать легальное оружие смысла нет: уж они-то обладают доступом к нему куда более легким, чем законопослушные граждане.

д) Опять речь идет о смешении противоположностей — свободной продажи и законопослушных и т.д. Но даже здесь 25% мужчин «за», среди женщин же — всего 5%.

е) Посмотрите по ссылке — в этом опросе перечислили называемые причины, все «против» — разобраны в этом FAQ'е и являются фобиями, непониманием элементарного, неумением мыслить или же предвзятостью позицией по каким-либо причинам.

ф) На вопрос «Если будет принят закон о свободной продаже оружия, Вы лично купите или не купите оружие?» положительно ответило 32% мужчин и 7% женщин. Это также больше, чем тех, кто одобряет принятие соответствующего закона.

### 3. 2010 год, «Отношение россиян к свободной продаже оружия»

---

Исследовательская группа ЦИРКОН [представляет](#) некоторые результаты всероссийского омнибуса КВАРТА-10(1): Тема: отношение россиян к свободной продаже оружия. Методические параметры: опрос населения РФ, 28 марта – 04 апреля, 1600 респондентов в 132 населенных пунктах 30 субъектов РФ всех федеральных округов.

а) И здесь речь идет про «свободную продажу». Обратите внимание: это не случайная ошибка, это — намеренная манипуляция, повторяемая из опроса в опрос, причем равными организациями.

б) «Вспомните, пожалуйста, за последние 5 лет были или не были в вашей жизни случаи, когда вы применили бы огнестрельное оружие, если бы оно у вас в тот момент было?». Положительно на этот вопрос ответили 12% опрошенных — это к вопросу «востребовано ли эффективное оружие самообороны».

В комментариях, кстати, демагогия на тему «поскольку среди сторонников разрешения КС тех, кто считает, что он применил бы КС, больше, чем среди сторонников запрета, то это “подтверждает вывод о возможном резком увеличении числа случаев применения оружия при принятии соответствующего закона о свободной продаже”». Я вас вообще напугаю: поскольку сейчас КС запрещен, то количество смертей преступников в результате самообороны возрастет на много порядков! Но смысл-то не в том, чтобы не было смертей именно от КС, а чтобы было как можно меньше преступлений против личности!

с) Отчетливая подтасовка: «анализ данных опроса показал отсутствие связи между готовностью граждан купить огнестрельное оружие (и одобрением его право на ношение) и их боязнью в какой степени таких угроз, как уличное ограбление или нападение с применением оружия (“сильно опасаются” таких нападений около трети респондентов). Иными словами, и те, кто ответили, что опасаются таких угроз (где применение оружия как средство самообороны допускается), и те, кто утверждают, что не опасаются, проявляют практически одинаково невысокую готовность к покупке и одинаково низкий уровень одобрения свободной продажи оружия. Это означает, что ощущение угрозы не является для респондента серьезным аргументом в пользу либерализации продажи оружия и не стимулирует его приобретение в качестве средства защиты, на чем настаивают адвокаты соответствующего законопроекта».

Если я не «сильно опасуюсь» попадания в ситуации, где потребуется КС для самообороны, это не значит, что я отрицаю возможность попадания в такую ситуацию, не так ли? Наглядно: сторонники права на КС исходят из логики и фактов, а прогибиционисты — из эмоций. Мол, для того, чтобы желать иметь эффективное оружие самообороны, надо не понимать целесообразность, а именно невротически бояться нападения и т.п.

д) «Те, кто имеет опыт пользования огнестрельным оружием, более чем в 3 раза чаще “не опытных” высказываются в пользу принятия закона о разрешении свободной продажи огнестрельного оружия (26% против 8%)». Показательно, не так ли?

е) «Интересно, что 41% россиян утверждают, что вообще ничего не предпринимают и не предпримут, чтобы обезопасить себя и своих близких от различного рода потенциаль-

ных угроз». Их выбор; но, спрашивается — с чего бы это учитывать мнение настолько безответственных индивидов в столь важном вопросе?

## 4. 2011 год, Телеканал «Подмосковье»

---

Передача «Область доверия», выпуск «[Разрешение на оружие](#)» от 29 августа 2011.

В передаче ведущая общается с компетентными в вопросе КС личностями: Сергей Зайнуллин, заместитель председателя Всероссийского общества владельцев гражданского оружия, и Сергей Гринин, председатель общественной организации «Гражданская безопасность».

Принимаются звонки зрителей, но в передаче нет воинствующих прогибиционистов, вопросы задает ведущая и зрители. Причем не в стиле «докажите, что вы не верблюды», а «каково мнение по поводу». Таким образом, вместо полемики идет разбор ситуации компетентными специалистами.

Результат голосования зрителей в конце передачи: 638 за, 450 против. Потому, что позиция излагалась с объяснением многих стандартных «страшилок», и было понятно, за что выступают сторонники КС, а не «свободной продажи». Очень наглядно, не так ли?

## XIX. Как логично все устроить

---

### 1. Минимальное изменение

---

Самое минимальное изменение, которое требуется — это снятие ограничения на длину оружия, чтобы можно было носить КС. В действующем законодательстве не прописан специально запрет на скрытое ношение: длинномерное оружие в карман не засунешь; если же КС находится в законном владении, то ограничений на скрытое ношение нет.

Правда, в этом случае получается кривовато: ношение КС будет формально попадать под «транспортировку», и куда логичнее внести в закон норму о возможности носить КС именно для самообороны.

Таким образом, требуется всего два формальных изменения в законодательстве.

### 2. Разрешительная система

---

Вопреки инсинуациям некомпетентных паникеров, разрешительная система отлично работает в том виде, в котором существует на данный момент. Как много известно случаев, когда некто получил разрешение на приобретение нарезного оружия без требуемого по закону пятилетнего стажа владения гладкоствольным (если нет профессиональной деятельности, связанной с охотой, в законе оговорка)? То-то же.

Таким образом, в бюрократическом плане даже не придется ничего менять! Просто уже существующие отделы будут учитывать (и выдавать разрешения) еще и КС.

*Примечание:* возможно дополнение, см. п.3



### 3. Обучение через клубы

Достаточно резонным является тезис «надо бы сначала научиться, а потом уже покупать». Промах на охоте — лишь досадная случайность (или закономерность, смотря у кого), а вот в случае самообороны промах может быть критичным. Плюс надо научиться быстро извлекать КС, правильно носить, поставить стрельбу «на автомат», чтобы не было тягостных размышлений после того, как решение уже принято.

В связи с этим логично ввести систему стрелковых клубов, в которых обязательно надо будет проходить обучение до приобретения собственного КС. Почему именно клубы, а не просто тиры?

Чтобы было не индивидуальное взаимодействие «тренер и клиент, который всегда прав», а именно вливание в коллектив любителей пострелять. По собственному опыту знаю — за малейшей «косяк» так скажут «фу-у-у-у, как не стыдно», что взрослый мужик будет стеснительно ковырять асфальт мыском берца и бурчать «я больше не буду». Правила техники безопасности не просто заучиваются для зачета, а, образно говоря, прививаются шурупам к спинному мозгу, чтобы работали на автомате. В дружеской, доброжелательной обстановке.

Сейчас, пока КС доступен лишь силовикам (их которых далеко не все спецназовцы) и «слугам народа» в виде «наградного» и т.п. — мы и наблюдаем случаи вида «чистил заряженное оружие» или «в шутку прицелился и нечаянно выстрелил в голову». При массовом же владении КС оружейная культура очень быстро станет всеобщим навыком. Просто невозможно общаться в компании единомышленников и постоянно «косячить».

Заодно такой подход отсеет тех, кто захочет купить КС «просто так», не желая обучаться владению им.

Вероятно, имеет смысл создавать такие клубы под контролем силовых органов, так будет надежнее, чем просто частная лавочка.

*Примечание.* Есть мнение, что надо сделать так, чтобы именно клуб давал рекомендацию в лицензионно-разрешительный отдел, и затем отвечал за таковые. Аргумент: не захотят лишаться лицензии клуба и соответствующего дохода, поэтому не будут давать лицензии подозрительным лицам. Здоровое зерно в этом есть, но обсуждать конкретику сейчас смысла мало.

### 4. Экономический вопрос

Разрешение КС — это неплохая прибавка к государственному бюджету и не только.

Во-первых — это непосредственно продажа КС, которых, как нетрудно догадаться, полным-полно на складах. Причем, помимо прикладных «макаровых» и «ТТ» будут желающие прикупить настоящий боевой наган 1917-го года или там маузер в деревянной кобуре. Просто «чтобы были», как коллекционный, но стреляющий экземпляр. И, разумеется, боеприпасы.

Во-вторых, вторичный рынок различных девайсов — от всеразличных кобур до лазерных прицелов и т.д. А также — палисандровые или, скажем, серебряные «щечки» для эстетов etc. Хоть пачки сувенирных серебряных пуль, на Хеллоуин дарить.

В-третьих — тир, стрельбища, рабочие места инструкторов, дополнительное оборудование — всяческие мишени и т.д. и т.п. Скажем, на Западе сейчас стремительно растет популярность мишеней в виде зомби.

См. на эту тему статью Делягина «[Право на ношения оружия поможет российской экономике](#)»: «общий прямой экономический эффект от право на ношение боевого короткоствольного оружия за первые пять лет право на ношение, по подсчетам эксперта, только по указанным двум позициям составляет около \$14,6 млрд».

Самое интересное: эти деньги как раз можно пустить на обновление технических средств полиции, обучение сотрудников и т.д. Что делать надо — и откуда изымать средства? Из пенсий? Медицины? Образования?

## 5. Требуемые изменения в законодательстве

**ВНИМАНИЕ! К юристам, которые это читают: очень хотелось бы этот раздел написать более четко и грамотно. Буду благодарен, если напишете поправки и дополнения мне на [warrax@warrax.net](mailto:warrax@warrax.net).**

Существенной проблемой является современное законодательство и правоприменение. Да, «лучше двенадцать судят, чем шестеро несут» ©, но хотелось бы и справедливых законов и правоприменения.

В плане самообороны действующая редакция УК РФ лучше, чем предыдущая, и не ограничивает эффективность самообороны.

Однако есть два существенных недостатка.

Во-первых, правоприменение. Все в курсе, что оправдательных приговоров в суде у нас сейчас [меньше процента](#). Таким образом, в случае самообороны нужно сразу же добиваться отказа в возбуждении уголовного дела, не доводя дело до суда, для чего нужен грамотный адвокат, причем сразу же. А уже если образовался труп, то дело значительно усложняется.

Проблема в том, что преступник считается de jure таким же априорно невиновным, что и законопослушный гражданин. Тут, думается, надо перенимать зарубежный опыт: скажем, в ряде штатов США есть закон: за третье преступление — долгий-долгий срок как рецидивисту. Также следует ввести de jure учет таких обстоятельств, как место/время преступления и т.п. Скажем, если некто напал на меня в моем подъезде (а то и ворвался в квартиру/дом), то надо доказывать, что он именно ворвался, а не его добровольно впустил; а в подъезд он вообще «случайно просто зашел». По логике же нахождение в том месте, где имярек делать нечего, должно именно de jure засчитываться как серьезное доказательство. Случайно гулять можно в парке, но не в чужом подъезде. В качестве образца можно взять т.н. «Castle Doctrine», освобождающую от ответственности за применение оружия на своей территории (в доме, на даче, в автомобиле, в палатке в лесу) против посторонних.

Возможное решение проблемы: по желанию самооборонявшегося рассматривать дело судом присяжных заседателей. Самооборона — именно такая ситуация, когда очень важно мнение народа о справедливости.

Во-вторых, сейчас можно защищать жизнь, но не имущество. Т.е. если вы несете сумку с деньгами, скопленными лет за двадцать и взятыми в долг на квартиру, и у вас ее вырвали и убегают — стрелять нельзя. Если к вам ворвались в квартиру, швырнули в одну из комнат и там заперли — то пусть хоть всю квартиру вынесут, у вас нет права стрелять в грабителей.

Я не юрист и не знаю, что тут конкретно надо сделать — но ситуация явно ненормальная. См., к примеру, [известный случай](#) с Александром Ткачуком. Обсуждение вопроса — см. приложение №1 на стр. 136.

И, разумеется, четко прописать в законодательстве право на ношение оружия для самообороны, включая скрытое ношение, и возможные места, куда с ним нельзя (самолеты, например). С травматиками как-то обходится сейчас de facto, но это непорядок.

## **6. Что делать с травматическим оружием**

---

Как разбиралось в вопросе IX:1, травматическое оружие одновременно мало пригодное для самообороны, зато очень хорошо подходит для убийства. Сейчас, к сожалению, нет ничего адекватнее для самообороны, но после возвращения права на оружие логично травматическое оружие изъять. Разумеется, с компенсацией, которую логично выдавать целевым чеком на приобретение другого оружия (не обязательно КС, пожалуй).

Если оставить травматы в обороте, то будут возникать ситуации «некто достал травмат, и его пристрелили, т.к. некогда разбираться». Жалко, конечно, не дурака, а того, кто его пристрелит — придется доказывать невиновность, но тем не менее.

## **7. ДНД (дискуссионное)**

---

Есть мнения, что в целях повышения гражданской ответственности имеет смысл обязать владельцев КС принимать участие в ДНД совместно с МВД в плане охраны правопорядка.

Плюсы: понимание, что оружие должно нести за собой гражданскую сознательность; знакомства в соотв. среде владельцев; личные контакты с местным УВД (если что случится, то вероятнее в вашем районе (вы там дольше находитесь) — они ведь протоколы писать будут!), усиление патрулей ППС (и затруднительность взяток и т.п.).

Минусы: нет юридической базы — если вдруг некто из ДНД пристрелит преступника во время дежурства, de jure это будет вообще убийство, если на него не напали лично.

Короче говоря, тема интересная (я лично считаю, что ответственные индивиды должны иметь контакты друг с другом и взаимодействовать с государством), но преждевременная. Будет иметь смысл, когда правительство РФ будет не антинародным, как в настоящее время. Да и вводить такую практику логично тогда, когда КС уже будет «обкатан», а не сразу.

## XX. Методичка по полемике с прогибиционистами

---

Как писалось в начале, хоплофобы и прогибиционисты — это не синонимы.

Хоплофобы отличаются иррациональным отрицанием целесообразности возвращения права на КС для самообороны. Действительно страдающие фобией на оружие (аналогично агорафобии и т.п.) понимают, что у них психическое расстройство и не представляют интереса для обсуждаемой темы. Однако есть — и их гораздо больше — хоплофобы, которые выступают против оружия по причинам психологического характера (см. вопрос VII:1).

Важно понимать, что это — именно *иррациональная* позиция, а не осознанная логическая. Когда есть аргументированная позиция «против X», то у всех, придерживающихся такой точки зрения, аргументация сходна и непротиворечива — понятно, что недостатки X вызывают критику, непосредственно с ними связанную.

Однако против КС набор аргументов хаотичен и самопротиворечив: одновременно «люди не смогут стрелять» и «все всех перестреляют»; «купят все, будет ужас что» и «смогут купить только богатые» и т.п. Иногда даже один хоплофоб озвучивает взаимоисключающие аргументы, по принципу «этот гад — во-первых, гомосексуалист, во-вторых — импотент, и в-третьих — перетрахал всех баб в подъезде». Поскольку логически и фактологически хоплофоб обосновать свою позицию не в состоянии, он вываливает поток сознания вида «ой-да-разве-можно-такое-допустить?!» — а вдруг что-нибудь подействует? К тому же, если вывалить сразу десяток якобы аргументов, то опровергнут несколько, а остальные якобы «прошли» — ура, можно радоваться!

Прогибиционисты якобы более логичны, их псевдологика апеллирует к «может же такое случиться», русофобии и т.д. и т.п. — проще говоря, вместо истерики идет демагогия.

Разумеется, можно быть одновременно и тем, и другим. Важно понимать: вы никогда не переубедите прогибициониста/хоплофоба, особенно публично. Это можно сделать лишь аккуратной методичной работой, хорошо зная психологию и т.п. Крайне редко имеет смысл это делать — если вам человек чем-то дорог и т.п. (в этом случае см. рекомендации в [статье психолога](#)).

При любом публичном обсуждении — хоть по ТВ, хоть в интернете или даже на вечеринке, надо обращать внимание не на переубеждение — это бесполезно и сильно раздражает («как можно не понимать элементарного?!»). Задача иная: **работать на публику**. Вы, независимо от вашего желания, участвуете не в дискуссии, а в полемике. К счастью, ваша задача значительно облегчается: вам не надо врать, применять демагогию и т.п.: вполне достаточно говорить правду. Но делать это надо осмысленно — так, чтобы зрителям было интересно и забавно.

Большинство граждан попросту не задумывались над вопросом разрешения КС, их позиция «против» — результат пропаганды прогибиционистов и заразных страхов хоплофобов. Поэтому вы должны переубеждать именно их — причем косвенно. Если начать убеждать «в лоб» — будет сопротивление («как так, я ошибаюсь!»), а вот если зритель решит, что дошел до всего сам, наблюдая над полемикой со стороны, — очень вероятно, что он начнет придерживаться разумной позиции. Это же не навязали, он сам так решил.

Итогом полемики должно быть «хорошо посмеялись над этим болваном» — и болваном должны оказаться не вы.

**Правило первое:** *заставьте прогибциониста обороняться.* Это куда сложнее, чем нападать в дискуссии. Перехватывайте инициативу. Ответили кратко на вопрос — задайте свой!

«— Есть же другие средства самообороны, например, ножи!

— Это не эффективно против нескольких нападающих, надо очень хорошо уметь владеть — это значительно сложнее, чем владеть КС, толстую одежду сложно пробить, сами агрессоры тоже легко могут быть вооружены ножами, т.к. ответственность даже за боевой нож административная. Моя очередь задать вопрос: скажите, пожалуйста, что именно вы предлагаете в качестве оружия самообороны, если отвергаете КС».

Пусть предлагает — а вы отвечайте согласно разделу IX.

**Правило второе:** *не спускайте с крючка!* Оппонент обязательно попытается соскользнуть, настаивайте на четком ответе, чтобы либо он согласился, что был не прав, либо вы. Ну а поскольку правда за вами — это очень эффективно.

«— Я предлагаю изучать айкидо и электрошокеры. А вы понимаете, что можно случайно убить ребенка, если вы промахнетесь и рядом будут дети?

— Не меняйте вопрос на ходу, сначала разберемся с уже затронутым вопросом. Итак, вы признаете, что нож неэффективен?»

Далее два варианта:

«— Нет, эффективен!

— Обоснуйте. Представьте, что на вас нападают трое, вооруженных арматуринами. У вас есть нож — что конкретно вы будете делать?»

И пусть расписывает, а вы будете комментировать этот идиотизм на потеху публике. Второй вариант:

«— Хнык... Ну ладно, убедили — нож неэффективен...

— Отлично, вы признали ошибочность своей позиции. А тогда что именно вы предлагаете в качестве оружия самообороны, если отвергаете КС?»

И возвращаемся.

Ваша цель — не прочитать лекцию, в которой тема будет развита всесторонне, а выставить оппонента некомпетентным идиотом. Пусть вы будете говорить битый час только на тему «чем защищаться» — и ладно; главное, чтобы 50 минут из часа ваш оппонент оправдывался.

Одновременно обсуждается лишь один частный вопрос, если вам заявили пачку сразу — занудно разбирайте их по очереди. Оппонент будет очень злиться :-)

**Правило третье:** *будьте убийственно логичны и последовательны.* За вами — правда, вам не нужны уловки, вранье и т.д. Пусть ваш противник истерит и т.д. — отвечайте спокойно, с сарказмом, по пунктам. И требуйте ответа за слова, разумеется.

«— Америка не указ, в ЭТОЙ стране нельзя!

— Ответьте, только честно: вы действительно считаете русофобию аргументом?

— Это не русофобия! Это правда!

— У каждой нации есть свои достоинства и недостатки. Не известно ни одного случая, чтобы после разрешения КС возрос уровень преступности, связанной с насилием; ни в одной стране. Вы считаете, что русские уникальны, и преступность возрастет?

— Да, так как все алкоголики!

— Это и есть русофобия: вы априорно назначаете «будет плохо», хотя нигде в мире такого не случилось, т.е. русские — хуже всех в мире».

И т.д. — дожимать, пока не откажется от тезиса.

**Правило четвертое:** *воздействие на эмоции доступно и для вас.* Оппонент обязательно будет давить на эмоции, пытаясь отключить логическое восприятие толпы (которое и так невелико). Но то же самое можете делать и вы, но в дополнение к фактам и логическим выкладкам.

«— Девушки не будут носить КС!

— Почему это? Все, конечно, не будут — как и мужчины. Но давайте подумаем: а чем именно вы предложите обороняться хрупкой девушке, на которую напали обдолбанные наркотой отморозки? А если она беременна? Если у нее будет выкидыш и она больше не сможет рожать — что вы ей скажете? Чем предложите обороняться старикам и инвалидам?»

**Правило пятое:** *не поддаваться на верблужью провокацию.* Нередко в полемике вам предлагают доказать, что вы — не верблюд. Не ведитесь: кто тезис заявил, тот его и обосновывает. Безотносительно того, положительный он или отрицательный. Некто сказал «бог есть» — должен доказать. Но если некто заявил, что «бога точно нет» — доказывает он, а не первый, что «точно есть».

«— Те, кто хочет носить КС, — злобные маньяки!

— Докажите ваш тезис, пожалуйста.

— Это всем ясно, иначе бы они не хотели КС!

— Вы проецируете, а тезис с квантором общности опровергается единственным контртезисом. Я так не считаю, так что ваш тезис не верен.

— Да вы же маньяк! Докажите, что это не так.

— Вы выдвинули тезис — вы и обосновывайте».

**Правило пятое:** *отметать некорректную индукцию.* Прогибиционисты часто пытаются преподнести «может быть и так» как аргумент «против». Но значение имеет лишь статистика, единичные случаи доказательством не являются. Это — не стесняться твердить на мотив «Carthago delendam esse».

«— Могут быть несчастные случаи из-за неаккуратного обращения с оружием!

— Могут. Вы считаете, что их будет больше, чем предотвращенных преступлений?»

**Правило шестое:** уточняйте формулировки оппонента выгодным вам образом. Часто не мешает переспросить, уточняя понимание тезиса, и аккуратно переформулировать его выгодным вам образом. При этом вовсе не надо искажать смысл — надо лишь расставить акценты: «вы сказали по сути то-то, не так ли?».

«— КС специально предназначен для убийства людей!

— Я правильно вас понял? Вы считаете, что если нечто специально предназначено для убийства людей, это надо запретить, а если не предназначено специально, то это совсем другое дело?

— Именно так!»

Вариант первый:

«— Отлично. Значит, вы согласны, что можно разрешить спортивно-охотничий пистолет Desert Eagle? Он уж точно никогда не предназначался специально для убийства людей!» Тут зрителям хорошо показать картинку — что, по словам оппонента, носить можно. Desert Eagle на картинке, правда, не впечатляет, так что лучше заготовить более наглядное фото — скажем, охотничьего револьвера Smith&Wesson 500 Magnum® Hunter или охотничьего пистолета Maadi-Griffin 50 BMG.

Вариант второй:

«— Отлично. Значит, дробовики и карабины, которые сейчас продаются, это нормально, а КС — нет. Хотя смертность при попадании из КС — около 20%, а если попасть из дробовика 12-го калибра — то под 90%, и большинство выживших остаются инвалидами. Где логика? Вам важнее формальный, причем выдуманный вами критерий, или эффективность именно в плане “остановить преступника”?».

**Правило седьмое:** указывайте на некомпетентность. Это легко — большинство хопфобов понятия не имеют, о чем говорят. Если удастся вывести на «нажать на курок», то над вашим оппонентом будет ржать пол-интернета. Мол, в некоторых моделях придется специально просверлить дырочку и тыкать туда спичкой :-). Также полезно задать вопросы вида «объясните, что такое останавливающее действие и почему оно так важно для самообороны».

Разумеется, речь идет не только об оружейной тематике: скажем, чисто формально-логические ошибки у прогибициониста будут всенепременно. Не стесняйтесь тыкнуть пальцем.

«— Возрастет количество убийств из КС!

— Ну так цель — чтобы убивали меньше вообще, а не именно из КС».

**Правило восьмое:** не забывайте про социум в целом. Замечено, что прогибиционисты принципиально игнорируют то, что КС у некоторых способствует улучшению ситуации в целом, а не только для владельцев КС. Указывайте на это обстоятельство.

«— Большинство все равно не будет использовать КС, и на них-то и будут нападать! Вряд ли девушка или старик будут покупать КС.

— Во-первых, некоторые — будут. Во-вторых, вероятность, что на помощи придет прохожий, куда больше, если у него будет эффективный в этой ситуации КС, чем если его не будет».

*Примечание: любой запрет требует обоснования.* Поэтому, даже если право на ношение КС ничего не изменит, смысла в запрете нет — можно разрешить. Таким образом, именно сторонники запрета должны обосновывать, почему этот самый запрет необходим.

## Изменения версий

---

### 1.1

---

- 0.1 — добавлено примечание на стр. 13
- 0.2 — добавлен пункт «g», стр. 15
- II.8 — добавлен пункт «b», стр. 22
- V.7a — добавлен пример, стр. 33
- VI:9 — добавлен пункт «g», стр. 43
- XI:9 — добавлен пример, стр. 85
- XII — добавлен вопрос 2, стр. 88
- XIII.6 — добавлен пункт «с», стр. 92
- XVI — добавлен вопрос 15, стр. 111
- XVI — добавлен вопрос 16, стр. 111
- XVI — добавлен вопрос 17, стр. 112
- XVI — добавлен вопрос 18, стр. 112
- XIX:3 — добавлен тезис, стр. 129
- XIX:5 — добавлен тезис, стр. 130
- Приложение №1 — добавлено, стр. 136 и далее

### 1.11

---

- III — добавлен вопрос 5, стр. 27

## Приложения

---

### 1. Обвинительный уклон

---

**Развернутое мнение практика, юриста, в прошлом следователя прокуратуры и ныне адвоката, о [деле Иванниковой](#), самообороне, а также о мотивах действий следствия, прокуратуры и судов, о причинах этого и возможных вариантах.**



Взято [здесь](#), из [обсуждения](#) дела Иванниковой на оружейном портале guns.ru (в незначительном сокращении). © ed-lawer

Публикуется как иллюстрация к тезису «надо менять законодательство и правоприменение по делам, связанным с самообороной».

Полностью согласен, что только по имеющейся по делу «доказухе» — доказательственной базе — была чистейшая «необходимая оборона». Только оговорюсь, что данные предварительные выводы делаю исключительно на основании уже опубликованной по данному уголовному делу «фактуре».

Предположения части форумчан о «продажности» как стороны обвинения (прокурорского следствия и собственно прокурора), так и суда, даже учитывая очень вероятную неправосудность приговора, скорее всего, неверны. Фактор влияния «влиятельной» армянской диаспоры здесь хотя однозначно сработал, но только не в денежном, а совсем в другом плане. Об этом ниже.

ИМХО — здесь задействованы и сработали совсем другие факторы.

Причина «обвинительного уклона» на следствии и в суде, ИМХО, кроется совсем в другом. А именно в новом «либеральном» и «демократическом» уголовном законодательстве и той практикой его реального использования, которая сложилась с подачи «кустиновской» Генпрокуратуры.

Поясню подробнее, как получилось так, что новые более «демократичные» и более «правозащитные» уголовно-процессуальные нормы, нежели нормы «совкового» УПК, фактически наоборот стали реально работать «против» интересов того самого гражданина, которого они изначально были призваны защитить в большей степени, чем «старые».

По «старому», «недемократичному» УПК, уголовное дело по своей инициативе при поступлении к нему сведений, содержащих признаки какого-либо преступления, мог возбудить без всяких для себя особо негативных последствий любой дознаватель, следователь (как милиции так и прокуратуры, так и КГБ (ФСБ)). Также уголовное дело могло возбудить любое должностное лицо, относящееся к органам дознания (дознаватель, оперативник уголовного розыска и многие руководители других милицейских служб).

Реально, учитывая, что большинство должностных лиц органов дознания (МВД) не имело юридического образования и, соответственно, не могло юридически правильно квалифицировать чьи либо действия, на практике возбуждение уголовных дел должностными лицами органов дознания, т. е. операми и начальниками милицейских служб, никак не приветствовалось.

Наоборот, надзирающей «конторой» (прокуратурой) подобные инициативы всячески пресекались и даже наказывались. И вполне справедливо. Поскольку в данном случае некомпетентность и непрофессионализм в юридических основах 90% милицейских служб (где работают изначально не юристы) влекли бы за собой массу необоснованных с правовой точки зрения возбуждений уголовных дел. И соответственно, ухудшение статистики преступлений. (На каждое возбуждённое уголовное дело лицом, его возбудившим, выставляются статистические карточки ф.1, регистрируемые в ИЦ УВД).

Но право милицейских дознавателей, следователей милиции и следователей прокуратуры (следователи КГБ/ФСБ — отдельная «песня») на принятие САМОСТОЯТЕЛЬНОГО решения о возбуждении уголовного дела являлось неоспоримым и было закреплено в УПК. И конкретное должностное лицо, необоснованно возбудившее уголовное дело, несло за это ПЕРСОНАЛЬНУЮ ответственность. Прокурор за необоснованно возбуждённое кем-либо из дознавателей/следователей уголовное дело ПЕРСОНАЛЬНО ответственности не нёс. Напротив — сам наказывал должностных лиц, имеющих право на возбуждение уголовного дела, в случае необоснованного возбуждения ими уголовного дела.

Но как наказывал? По «старым» временам такое наказание было весьма условным, а фактически «никаким», то есть несерьёзным. Прокурором писалось представление на «милицейских» должностных лиц, допустивших подобный проступок, и в худшем случае им за это грозило в принципе «нестрашное» дисциплинарное наказание. Типа замечание или выговор. Прокурорских «следопутов» или помощников прокурор аналогичным образом «наказывал» сам. Но это далеко не всегда и в очень редких случаях.

Почему? Да по очень простой причине.

После какого-либо происшествия в немалом количестве случаев НИКТО, будь ты хоть «семи пядей во лбу», не может безошибочно и «сходу» определить, есть ли в чьих то действиях состав преступления или его нет. «Прошлым» УПК (ст. 109) и нынешним (ст. 145) предусмотрены так называемые «проверочные действия». На это даётся всего три дня и в «исключительных» случаях — десять дней.

Однако, в массе случаев, подобных тому, что случился с Иванниковой, в рамках обычных проверочных действий просто ПРАКТИЧЕСКИ НЕВОЗМОЖНО в такие КОРОТКИЕ СРОКИ, без производства именно СЛЕДСТВЕННЫХ действий (допросов, выемок, обысков, экспертиз и проч.) собрать весь НЕОБХОДИМЫЙ объём исходных данных, который бы позволил юридически правильно квалифицировать по УК те или иные события. В правоохранительной системе все это всегда прекрасно понимали. И поэтому всегда спокойно относились к собственно факту возбуждения уголовного дела. Все отлично понимали, что во многих случаях, не возбудив уголовного дела и не проведя полноценного расследования по делу, в рамках одних только «проверочных действий» в ситуации просто невозможно разобраться. И что сам собственно факт возбуждения уголовного дела и расследования по нему не означает автоматического привлечения кого-то к уголовной ответственности, осуждения и «посадки». Не было предусмотрено совершенно никакой ответственности дознавателя/следователя и тем более прокурора за прекращение ранее ими же возбуждённого уголовного дела. Сам лично прекратил не один десяток мною же ранее возбуждённых уголовных дел. И делал это вполне спокойно, не ожидая для себя каких-либо негативных последствий. Также в отдельных случаях приходилось «выпускать» из-под стражи ранее арестованных мной лиц и также не нёс по закону никакой ответственности за то, что на первоначальном этапе расследования мне пришлось данное лицо арестовывать.

Но вот при принятии нового уголовного законодательства (материального и процессуального) движимые наилучшими «правозащитными» демократически-либеральными по-

буждениями (на нас смотрит вся Европа) господа депутаты рассудили следующим образом.

Да как это так? Что это у нас за полицейское государство?! Когда какой-то «сранный» опер/следователь безнаказанно может возбудить «на кого хошь» уголовное дело и сам же его прекратить.

Опять же, учитывая проявившуюся в последнее 15-летие «рыночность» мышления нового поколения правоохранителей, депутаты посчитали, что подобные полномочия - это лишняя «ниша» для взяточничества и прочей коррупции. В какой-то части эти опасения вполне справедливы, но, «убрав» эту потенциально коррупционную «нишу», законодатели невольно запустили совсем другой механизм.

И ввели нормы уголовного законодательства предусматривающие возбуждение уголовного дела с СОГЛАСИЯ ПРОКУРОРА (аналогично как раньше тот давал санкции на арест и обыск), а также строгую ответственность за «незаконное привлечение к уголовной ответственности». Причём в такой форме, что практически любое прекращение уголовного дела «автоматом» означает ИЗНАЧАЛЬНУЮ НЕЗАКОННОСТЬ его возбуждения и, соответственно, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ!!! возбудивших его лиц. А эта ответственность теперь легла ПРЕЖДЕ ВСЕГО НА ПРОКУРОРА, дающего согласие на возбуждение уголовного дела.

А уж если речь идёт об уголовном деле, по которому подозреваемый/обвиняемый задерживался или брался под стражу — то вообще «туши свет». За «незаконный арест» по новому уголовному законодательству «отдерут» всех. Не говоря уже о праве незаконно задержанного/арестованного требовать материальной компенсации от лишившего его временно свободы правоохранительного органа.

Казалось бы, как хороши все эти новации уголовного законодательства для рядового гражданина. Вот возбудили на меня уголовное дело, «таскали» на допросы и прочие следственные действия, «нервы трепали», потом ничего не «накопали», дело прекратили, так пусть теперь и отвечают на «полную катушку». И платят. Хорошие-то какие нормы и какие «правозащитные».

Но на практике данные «правозащитные» новации в УК и УПК привели к ПРЯМО ПРОТИВОПОЛОЖНЫМ результатам. Положение рядового гражданина намного ухудшилось.

Поскольку, если уж фактически прокурор возбудил (дачей своего согласия) уголовное дело, то последующее прекращение уголовного дела на стадии ли предварительного следствия или судом (оправдательный приговор) автоматом означает, что г-н прокурор нарушил чьи-то «права человека». И по идущей от Генпрокуратуры практике это считается серьезным «браком» и наказуемым «грехом» самого прокурора.

Понятно почему?

Наша демократическая Генпрокуратура так сильно заботится о соблюдении «прав человека», что весьма жёстко наказывает своих работников за «незаконное» возбуждение уголовных дел. И не только своих, но и милицейских. Это касается всех случаев возбуждения уголовных дел в отношении конкретного фигуранта. С «фактовыми» делами чуть проще. Короче, сложилась такая практика, что каждое прекращённое дело или оправдательный приговор — это сейчас ЧП. Это показатель соблюдения в стране «прав человека». С соответствующими оргвыводами.

Прекращают сейчас уг. дела, когда уже что называется вообще «некуда деваться».

Поэтому общее правило и практика такие: если есть уголовное дело, то должно быть окончено и направлено в суд. А если дело было направлено в суд, то должен обязательно быть только обвинительный приговор. В противном случае получается, что прокурор был «дурак и сволочь» и допустил аж два косяка. Первый раз — согласившись на «незаконное» возбуждение дела, и второй раз — подписав обвинительное заключение по делу и направив его в суд. Нарушил «права человека». И такого прокурора обязательно накажут.

Вот и бегают гособвинители по «сопливым» по доказательственной базе делам по судьям и упрашивают их по направленным в суд делам: «Ну, осудите пожалуйста, ну, хоть как-нибудь». И судьи на это «ведутся».

Знаю свежий пример увольнения с должности заместителя прокурора города, отвечавшего за вопросы поддержания гособвинения в суде. Всего два за год оправдательных судебных приговора (из нескольких сотен уг.дел) явились показателем профнепригодности зама, поскольку гособвинение не добилось в этих двух случаях **ОБЯЗАТЕЛЬНОГО, ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ** осуждения обвиняемого по делу.

Кстати, такая вот практика Генпрокуратуры в борьбы за «соблюдения прав человека» и жёсткие и «драконовские» требования своим работникам по возбуждению и прекращению уголовных дел привели к «смешной» ситуации, что в нынешнее «демократическое» время оправдываются менее 2% привлекаемых к уголовной ответственности лиц. А при тоталитарном т. Сталине нормой считалось до 10% оправдательных приговоров.

Эта же практика приводит нередко и к сокрытию преступлений. Просто боятся возбуждать некоторые дела. Вдруг возбудить, а «крепить» по доказательственной базе окажется нечем. И прекращать нельзя — накажут. И в суд нельзя направить — велик риск оправдательного приговора при такой доказухе. И не возбуждают.

И дело Иванниковой — конкретный пример ныне сложившейся ситуации.

Поскольку сама фактура этого дела такова, что с самого сначала, по вполне объективным причинам, имели место некоторые «непонятки» всех обстоятельств причинения смерти Багдасаряну. И в рамках лишь проверочного материала даже в десятидневный срок принятие решения об отказе в возбуждении уголовно дела по основаниям самообороны выглядело бы весьма сомнительным. И к тому же труп с ножевым ранением — это очень серьезно. Также фактор «диаспоры». Попробуй откажи в возбуждении уголовного дела.

Эти весьма сплоченные товарищи всех «на уши поставят» и заиппнут массой жалоб во все мыслимые и немыслимые инстанции. И можно получить «по шапке» именно за факт невозбуждения дела при наличии подобного трупа. При совокупности всех вышеперечисленных обстоятельств оптимальным выбором для прокурора являлся один — это возбудить уголовное дело. А дальше, после того как «машина закрутилась», начали работать «законы», о которых я постил выше. Нужно было хоть как-то, любой ценой, хоть по «мизерной» квалификации и хоть с условным наказанием, но «протолкнуть» любой, но **ТОЛЬКО ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ** приговор.

Так что ИМХО реально всё проще и циничней. Обвинительный приговор «проталкивается» с одной-единственной целью. Любой ценой доказать, что не было «брака» в работе и прикрыть прокурорскую задницу.

\*\*\*

**Уточнения, дополнения и другие примечания шлите на [warrax@warrax.net](mailto:warrax@warrax.net) с понятным заголовком письма.**